

58

פרטיכל מס' כ"ח/2  
מישיבת ועדת הכלכלה  
מיום ג' אב תש"י - 17/7/1950  
בשעה 11.30

- חברי הועדה הנוכחים:
- היו"ר סגן גנר
  - ה. לנדאו
  - א. ריקנסי
  - ס. זילנר
  - א. בהיר
  - ה. פורדר
  - ש. גורן
  - ס. אונא
  - ט. לביא
  - ס. אדם
  - א. מזור
  - צ. יהודה

מר זלמן ים : מר זילביגר - מטעם מסדר המספטים.

סדר - היום : סיום הדיון בחוק רשות הפיתוח.

היו"ר ס. בדר : פותח את הישיבה.

ברצוני להודיע, כי ההזמנה שנשלחה

אל חברי הועדה להשתתף היום בישיבה המשותפת של הועדות: כספים, עבודה וכלכלה, לא בעטתה על דעתי, אלא על ידי מר פנקס, יושב ראש ועדת הכספים, אשר מסר למר צידון הוראה להזמיןכם, בניגוד למו"מ שהיה ביצי ובינו. כזכור מסר חבר הכנסת צבי יהודה, סגן פנקס פנה במכתב אל ועדת הכנסת בהצעה להקמת ועדה משותפת, וחבר הכנסת צבי יהודה הציע לי לבוא לידי הסכם עם מר פנקס. פניתי אל מר פנקס, והתברר שאינו חושב על ועדה משותפת, אלא על ועדות משותפות לסעיפים סונים. באותו זמן אמר לי מר פנקס, שבעדת הכספים נתקבלה החלטה, שהדיון על תקציב הפיתוח יהיה בפורום משותף של שלט הועדות, וההחלטות על התקציב תהיינה בוועדת הכספים בלבד.

היות ואנו נמצאים כבר בסוף חודש יולי וצריכים להחליט על תקציב הפיתוח, נא רציתי לעכב את הדיון על התקציב, ולכן הסכמתי, שיתחילו לדון בתקציב הפיתוח, אבל ביקשתי שהדיון יתחיל ביום שלישי, ולא ביום שני, כי ישנם סעיפים אשר ועדת הכלכלה צריכה לסיים ביום שני, וביניהם סעיפים חשובים מאד והם: דיון על סיכום ההחלטות של ועדת המסנה לעניני ערבים, והצבעה על חוק רשות הפיתוח.

אמרתי למר פנקס, שאינני רואה לנכון שוועדת הכספים תתחיל בדיון על תקציב הפיתוח בלעדיו, מאחר שברצוני לי שתהיה, בודאי, הרצאת פתיחה של מר האוצר.

טר פנקס אשר לי, כי בישיבה זו לא תהיה הרצאת פתיחה של טר האוצר, ויחד עם זה הוא מוכן מצדו למצוא דרך, שהדיון בוועדה הסטוטפת יתחיל ביום שלישי. לאחר כל זאת, הודיע טר פנקס לטר צידון את אשר הודיע, והוא טלח את ההזמנות מתוך הנחה, בודאי, שיש הסכם ביני ובין טר פנקס. אני מודיע, שלא היה הסכם כזה ביני ובין טר פנקס, ואילו היה, הייתי מודיע בכתב לכל חברי ועדת הכלכלה, שהדיון בסעיפים הסוגים של ועדת הכלכלה נדחה למועד אחר, והסכמת לישיבה הסטוטפת. אולם אני לא יכולתי להסכים לישיבה סטוטפת לפי ההצעה שבאה מועדת הכספים, מבלי לסמוע את חות דעת ועדת הכלכלה, כי לי הייתה ידועה החלטה אחרת של ועדת הכלכלה האומרת: א) לדרוש שהדיון על תקציב הפיתוח יערך בוועדת הכלכלה; ב) באם הדרך הראשונה לא מתקבל, להסכים, שתקציב הפיתוח יהיה גידון בוועדה סטוטפת מועדות כספים, עבודה וכלכלה. בלי שינוי החלטת ועדת הכלכלה, לא הייתי מודיע על טום הסכמה מצדי לסדור שהוצע על ידי ועדת הכספים.

אני פונה אליכם בסתי בקשות: א) אני מבקש את הצעותיכם בענין זה, ולאחר שבטכס את הדבר, נפעל בהתאם לכך. ב) להצביע על חוק דעות הפיתוח.

ט. גורן : אני שמעתי, שהחלטה על כך שהדיון על תקציב הפיתוח יערך הועדה סטוטפת, והחלטות מתקבלנה בוועדת הכספים, נתקבלה בוועדת הכנסת, ולכן אינני רואה כל תועלת שאנו בחליט אחרת.

ס. ארם : אינני תופס את הענין. כמדונני, כל הועדות אחראיות במידה שיה, והן שוות זכויות, ואם יש ישיבה סטוטפת של 2 ועדות, הרי אין זה לסם כך טאחת מהועדות תחזה דעה, בפני ועדת הכספים. אם כך הוא הדבר, אין צורך שכל הועדה תסתף בדיון. ספיק אם נטלח סומחה אשר יחול דעתו. טר פנקס סומר לעצמו זכות לסמוע את ועדת הכלכלה, אבל שהחלטה תהיה בידי ועדת הכספים. אני חושב, שאיננו סומחים סיוחדים, אלא חברי ועדה, כמו סמר פנקס הוא חבר ועדת-הכספים.

אני מציע להודיע לוועדת הכספים, כי רצוי בירור סטותף, רצויה הכרעה סטוטפת ורצויה החלטה סטוטפת, או יכולה להיות דרך אחרת והיא, שכל ועדה, לאחר בירור סטותף סחליטה כשהיא לעצמה, אבל אינני חושב סדרך זו טובה.

בינתיים, קרה דבר, אשר לא רק שאינו נעים, אלא גם אינו טוב לחברי ועדת הכלכלה. חברי ועדת הכלכלה הסתתפו היום בישיבה הסטוטפת והעמידו סאלות לטר האוצר וטר האוצר עונה עליהן אתה, וכן נכנס להסברה על התקציב החקלאי של הפיתוח, אבל החברים, מתוך סולידריות עם יוסב ראט הועדה, קמו והלכו, ועתה טר האוצר סטסין בהסברתו. דבר זה אינו נוח דאינו טוב, כי אנו לא נסמע את הסברת טר-האוצר, והוא הרי לא יסביר את הדבר סנית. לכן אני מציע, שינסב ראט הועדה יסדיר באיזו שהיא צורה את אי ההכנה הפרלטנטרית שהיתה כאן, אבל בינתיים צחזור לסמוע את הסך הסברתו של טר האוצר.

א. סזור : חבר הכנסת ארם צודק, ואני תוסך בכל אשר אסר.

אני מציע להפסיק את הישיבה לכטה דקות, כדי שינסב ראט הועדה יתקטר עם יוסב ראט ועדת הכספים, טר פנקס, כבר עתה, ויברר את אי ההכנה שהיתה פה.

א.א.ד

אין זה נכון, שבוועדת הכנסת נתקבלה החלטה, שהדיון על תקציב הפיתוח וערך בוועדה מסותפת, וההחלטות שתקבלנה בוועדת הכספים, עדיין לא נערכה הצבעה על השאלה הזו בוועדת הכנסת.

ח. לנדאו: יש אבסורד מסוים בכל הדיון הקטור עם פיתוח, אנו, ועדת הכלכלה, מטפלים ומנסים להכנס לעובי הקורה של כל השטחים המטפלים בתכנית הפיתוח, אם זו חקלאות, או בנין, או תעסיה ומסחר. אם ועדת הכספים היא אשר תחליט על תקציב הפיתוח, נעמוד בפני עובדות גמורות לחלוטין, סבלי שתוכל לערער על כך. על כן, בוצעו להציע 2 הצעות:

א) להציע לכנסת, ע"י ועדת הכנסת, להקים ועדה מיוחדת אשר תדון בתקציב הפיתוח, כי ועדת הכספים תטען שכל תקציב שייך לה לפי סמכויות הועדות. זה נכון, אבל כאשר לקבע את סמכויות הועדות, אי לא חשב, שתקציב הפיתוח, זו פעולה כספית שאינה בתחום הפעולה הכספית הרגילה. על כן, אני חושב שיש מקום להציע, הקמת ועדת הד-הוק, וכדי לא לקפח את ועדת הכספים, היא צריכה להיות מרכבת, סחציתה מועדת הכספים, ומחציתה מועדת הכלכלה.

ב) באם ההצעה הראשונה לא תתקבל, אני מציע, שוועדת הכספים תמציא את הסכום הטוטאלי, שיש בכוחה של המדינה לשאת בתקציב הפיתוח, ומה שסיך לביצוע, כלומר, הזרמת התקציב לסטח הפעולות, יהיה נתון רק להחלטת ועדת הכלכלה.

היו"ד מ. בדר: ברצוני לומר, שהצעותיו של חבר הכנסת לנדאו הוצעו כבר מזמן ונמצאות בדיון בוועדת הכנסת עם פסרה נוספת, שתהיה ועדה מסותפת של 3 הועדות, כלכלה כספים ועבודה, אשר תהיה ועדת הד-הוק, ולא ועדה קבועה, אבל עדיין לא נתקבלה על כך החלטה בוועדת הכנסת. איננו יכולים לקבל את הצעתו של מר לנדאו, כי היא נמצאת בדיון בוועדת הכנסת, והיא בהתאם להחלטת ועדת הכלכלה ובהתאם לקומצנס מסוים, למצו דרך מסותפת, ולא לתבוע דבר, שאפשר להסיגו מהיוגל למחר.

באשר להצעות של חברי הכנסת ארם ומזורי, אני מודיע, שלא אפנה ליושב ראש ועדת הכספים, ולא לשר האוצר. הדרך הנכונה היא, לפנות ליושב ראש ועדת הכנסת.

אינני מעוניין לכפות עליכם את דעתי; אם אתם מעוניינים לסמוע את תשובתו של מר האוצר לשאלותיכם, אני יכול להפסיק את הישיבה. זאת היתה הצעתכם ואני מוכן למלא אותה, אולם הסקנות שאוציא מכך הן עניני הפרטי.

ד"ר פורדר: לדעתי, אנו צריכים להבדיל בין הסמכויות של הועדות הסונות, ואני מוכן להגיד, שאין זו הפעם הראשונה שקורה אינצידנט כזה. אני חושב, שיושב ראש הועדה צריך לפנות ליושב ראש ועדת הכנסת ולדרוש בירור בסם כל ועדת הכלכלה. לא יתכן שמר פנקס, עם כל הכבוד שאני רוחט אליו, יעסה סידורים על דעת עצמו, כפי שאמר כבר יושב ראש הועדה, מר בדר, ואין לי כל ספק שכל אשר אשר היושב ראש הוא נכון, ויקבע ישיבות שלא על דעת הנוגעים בדבר.

באשר לתקציב הפיתוח, אני מציע לחכות עד סחר בבוקר, היות ואז תתקיים ישיבת ועדת הכנסת. אני מבקש את חברי ועדת הכלכלה אשר יושבים בוועדת הכנסת לדאוג לכך, טאחת ולתסיר תתקבל החלטה בקטר לדיון על תקציב הפיתוח.

ד.א.ס

אני מציע, לא להפסיק כעסו את הישיבה. אינני חושב, שנפסיד את כל חכמתנו הכלכלית, אם לא נסתתף עכשו בישיבה המשותפת.

צבי יהודה: האי-הבנה סקרתה, אינה בין ועדת הכספים לוועדת העבודה, אלא בין ועדת העבודה לוועדת הכלכלה, המהוות חלק אחד, ובין ועדת הכספים, ולכן אני מצדיק את עמדתו של היושב ראש, מר בדר, שאינו צריך, ואינו יכול להכנס במו"ס עם יושב ראש ועדת הכספים, מר פנקס, אסו אנו יודעים שיש לו קו ברור; אפשר לריב אתו, אבל לא לדגור אתו, כי הוא לא ישנה את דעתו, ובזה אף אחד אינו מעוניין.

אני מציע, שיושב ראש הועדה מר בדר, ידבר עם יושב ראש ועדת העבודה, מר גלובמן ויחד יקבעו עמדה, שתובא לוועדת הכנסת בעמדה משותפת. יושבי הראש ידאגו לכך, שגם יושב ראש ועדת הכספים, מר פנקס יוזמן לישיבת ועדת הכנסת, ואז יהיה ברור, ואחת ולתמיד תתקבל ההכרעה בכל העניינים הנוגעים לדיון בתקציב הפיתוח. הכרעה זו תהיה בידי ועדת הכנסת אשר היא האינטסטביה המתאימה לכך. חושבני, שטוב היה אלו יושב ראש ועדת הכלכלה היה מצרף אליו שנים מחברי הועדה בשעת שיופיע בפני ועדת הכנסת.

ש. לביא: ברצוני להתנגד לדבר אחד; או סיכול להיות שיתוף בין 3 ועדות במלואן, או שאין לגמרי שיתוף. אני מתנגד לוועדה משותפת, אשר תורכב רק מחלק מחברי 3 הועדות, כי כל ועדה משותפת כזאת, יוצאת מרשות הועדה הכללית, היא אוטונומית בפני עצמה ואינה אחראית בפני מליאת הועדה.

לדעתי, יכולות להיות 2 דרכים: ועדה משותפת של 3 הועדות במלואן, או שכל ועדה תטפל באותו חלק מתקציב הפיתוח, אשר שייך לסטח עבודתה.

א. ריקנטי: אני מציע, שועדת הכלכלה תחליט, ליצור ועדה משותפת של 3 הועדות - ועדת כספים, כלכלה ועבודה, אבל ועדה קבועה, ולא ועדה חד-הוק; כל יום מופיעים בפנינו נושאים אשר בהם מעונינות 3 הועדות הנ"ל, ואי אפשר לעשות מדי יום ביומו אי-הבנות, כשם שהדבר קרה היום; להיפך יש לחסל אותן - זאת זאת אפשר לעשות על ידי הקמת ועדה משותפת קבועה. אנו, ועדת הכלכלה, צריכים לחזור דעה על עניינים כלכליים, אבל גם על עניינים תקציביים. לכן אני מציע, להציע לוועדת הכנסת להקים ועדה משותפת קבועה של שלטת הועדות הנ"ל.

א. מזורי: אם אנו רוצים להיות בקשר עם ועדת העבודה, עלינו לקחת בחשבון שהם יושבים וסומעים את הרצאת מר האוצר.

ס. וילנר: אני תוסך בהצעת חבר הכנסת לביא. הקמת ועדה קבועה, היא בפ"גוד לחוק. אין לאף אחד זכות לקבוע דבר שהוא בניגוד לחלוקת הועדות ומסמכותיהן. נכון הוא שלפי החוקה אפשר לבחור בוועדות משנה, אבל רק אם מסמכותיהן באות לאישור מליאת הועדה. אולם, אי אפשר להוציא חלק מהחברים מדיון על עניינים חשובים מאד, על ידי קביעת ועדה אשר פחות או יותר קובעת ומכריעה, שהיא בלתי חוקית.

הי"ר ס. בדר: ישנן 3 הצעות, אשר רק על שתים מהן אני יכול להצביע. אינני יכולים להצביע על הצעת חבר הכנסת ריקנטי, מפני שכרזע אינה הולמת את המצב החוקי.

ועדת הכלכלה  
17.7.50

ס.א.א/כ

ס. לביא: זו אינה הצעת. אני מתנגד לוועדה  
משותפת של כל הוועדות, ואני מציג  
הצעה יותר נכונה והיא - לא ללכת לוועדה משותפת, אלא לדון בנפרד  
בענינים הנוגעים לנו.

היו"ר ס. בדר: הצעה זו הוצעה בוועדה הפנסית, ורק  
ועדה זו רשאית להחליט על כך.

ס. וילנר: אני מציע, להציע לוועדת הכנסת,  
שהדיון על תקציב הפיתוח, יערך  
רק בשתי ועדות: ועדת הכלכלה וועדת הכספים.

היו"ר ס. בדר: אני מוכן להצביע את הצעת חבר  
הכנסת וילנר, אם כי אין לזה כל  
ערך, כי על יסוד בירורים מוקדמים הסכמנו בוועדה הכנסת, שהוועדה  
אשר לדון בתקציב הפיתוח תורכב מ-3 ועדות, ועדת כספים, כלכלה  
ועבודה.

אני מעמיד להצבעה את הצעות  
חברי הכנסת וילנר ולביא.

ה צ ב ע ה

- 1 - בעד הצעת חבר הכנסת לביא, לא להסכים לוועדת משותפת
  - 2 - בעד הצעת חבר הכנסת וילנר, שהוועדה אשר לדון בתקציב  
הפיתוח תורכב מסתי ועדות בלבד
- הצעות חברי הכנסת לביא ווילנר - נדחו .

ס. וילנר: היות ואינני חבר ועדת הכספים,  
ברצוני להבטיח לי באיזו שהיא צורה  
את האפשרות לערער על חוקיות ההצעה, אשר כנראה עומדת להתקבל בוועדת  
הכנסת, אם כי ועדת הכנסת אינה יכולה להחליט על כך, היות ואין זה  
מסמכותה להקים ועדה חדשה.

א. בהיר: זו אינה ועדה חדשה.

ס. וילנר: אי אפשר לעלוך את סמכויות הוועדות  
הקבועות ביחס לשאלות יסוד.

היו"ר ס. בדר: חבר הכנסת וילנר, כאשר ועדת  
הכנסת תחליט את אשר תחליט, תהיה  
לך אפשרות לחפש אסמכתא חוקית כדי להתנגד להחלטתה. אולם, אנו  
פנינו לוועדת הבית, ועדת הכנסת, שהיא תקבל באיזה ועדה יערך הדיון  
על תקציב הפיתוח וְהחא תקבע את אשר תמצא לנכון.

נשארה הצעת חבר הכנסת צבי יהודה,  
האומרת שיושב ראש ועדת הכלכלה יבוא בדברים עם יושב ראש ועדת העבודה  
כדי לקבוע עמדה משותפת ולהביא בפני ועדת הכנסת. אני מעמיד הצעה זו  
להצבעה.

ועדת הכלכלה  
17.7.50

מ.א/יכ

ה צ ב ע ה .

בעד הצעת חבר הכנסת צבי יהודה - רוב .  
נגד - מיעוט .

הצעת חבר הכנסת צבי יהודה נ ת ק ב ל ה .

היו"ר מ. בדר: אנו עוברים להצבעה על התיקונים הבאים בחוק רשות הפיתוח:

א. שם החוק.

לראשונה החליטה הועדה שם החוק יהיה: חוק רשות הפיתוח. התקון שהוצע על ידי הממשלה היה: העברת נכסים (חוק רשות הפיתוח). לאחר שהובא תיקון זה לוועדה, הועלתה בוועדה הצעת פסחה, אשר שר המספטים לא התנגד לה, והיא: חוק רשות הפיתוח (העברת נכסים).

יסנן שתי הצעות: להסאיר את השם: חוק רשות הפיתוח, או לקבל את הפסחה שהסכימה לה הממשלה - חוק רשות הפיתוח (העברת נכסים).

מר זילביגר: תיקון קל; יש להסמיט את ה' הידיעה במלה "הפיתוח"; חוק רשות פיתוח, ולא חוק רשות הפיתוח.

היו"ר מ. בדר: אני מעמיד להצבעה את שתי ההצעות.

ה צ ב ע ה .

בעד הצעת הנוסח הקודם - חוק רשות הפיתוח - 2  
נגד - 10

נ ת ק ב ל ה ההצעה - חוק רשות הפיתוח (העברת נכסים).

חבר הכנסת מ. בדר רושם לעצמו זכות הסתיגות לקרוא לחוק: חוק רשות הפיתוח.

היו"ר מ. בדר: ברצוני לשאול את חבר הכנסת לנדאו, אם הוא מסכים בהסתיגותו לאחר סנתקבלה הצעת הפסחה.

ח. לנדאו: כן. הסתיגותי היא - למחוק את סעיף 3(2).  
הנדל"ר מ. בדר: כן. תיקון שבי, שהעברת נכסים בין אותם הגופים הנזכרים בחוק תעשה בתנאי שבכך זה יהיה בהסכמת רשות הפיתוח. תיקון זה נתקבל בישיבת הקודמת ללא התנגדות, אולם אני מצביע אותו שנית.

ה צ ב ע ה .

התיקון האומר שהעברת נכסים בין הגופים תעשה בהסכמת רשות הפיתוח נ ת ק ב ל פ ה - א כ ד .

הצעת חבר הכנסת צבי יהודה

ועדת הכלכלה  
17.7.50

ס.א.י.כ

היו"ר ס. בדר: תיקון שלישי ביחס לסעיף 4 -  
מסירת דו"ח והתייעצות בדיון  
המוקדם בוועדת הכלכלה, בתקבל הנוסח: רשות הפיתוח תגיש לוועדת  
הכלכלה ולכנסת דו"ח על פעולותיה אחת ל-3 חדשים לפחות וכן  
תועץ בוועדה זו על דרכי פעולתה ובעניינים הנוגעים לסימוס  
בסמכויות לפי חוק זה. לאחר שהממשלה ביקשה הסבר לסעיף זה,  
הוצעו 3 הצעות:

א. הצעה ראשונה, להסתפק במלים:  
רשות הפיתוח תגיש לכנסת דו"ח על פעולותיה אחת ל-4 חדשים;

ב. הצעה שנייה, אשר אפשר לראות בה  
תיקון טכני ולא מהותי, רשות הפיתוח תגיש לכנסת דו"ח על  
פעולותיה אחת ל-4 חדשים, והכנסת רשאית, או חייבת להעביר את  
הדו"ח לדיון בוועדת הכלכלה, כן אוסרת הצעה זו למחוק את המלים:  
זמן תועץ בוועדה זו על דרכי פעולותיה... לעומת זאת, אמר שר  
האוצר, שהוא מוכן, שענייני רשות הפיתוח יכנסו לסמכויות ועדת  
הכלכלה, ואז, בלאו-הכי, הדיונים על רשות הפיתוח יערכו בעדת  
הכלכלה.

ג. הצעה שלישית, של חבר הכנסת בהיר,  
היתה, למחוק לגמרי את סעיף 4 וכתמורה לכך להכניס לפרנס של  
ועדת הכלכלה את העניינים השייכים לרשות הפיתוח.

היו"ר ס. בדר: אני מעמיד להצבעה את ההצעות הב' ל.

א. בהיר: אני מסיר את הצעתי.

היו"ר ס. בדר: ה צ ב ע ה.

בעד הנוסח הקודם כפי שנתקבל על ידי הועדה לראשונה - סעיף 4.  
הנוסח החדש, שענייני רשות הפיתוח יוכנסו  
לפרנס של ועדת הכלכלה ואז בלאו-הכי הדיונים  
על רשות הפיתוח יהיו בוועדת הכלכלה - רוב.

ג ת ק ב ל ה הצעת הנוסח החדש.

ז. יהודה: החלטה זו מחייבת, שיושב ראש  
ועדת הכלכלה יודיע ליושב ראש  
ועדת הכנסת, שלסמכויות ועדת הכלכלה נוספה סמכות חדשה -  
ענייני רשות הפיתוח, כדי שיושב ראש ועדת הכנסת יודיע על כך  
במליאת הכנסת.

היו"ר ס. בדר: ד. הממשלה מבקשת, שבסב"ר מה היתה  
כוונתנו בסעיף 5 - תקציב רשות הפיתוח.

הסברתי לשר האוצר, שהכוונה אינה  
לתקציב האדמיניסטרטיבי, כלל הוא בלאו הכי מוכרח להיות גדול בוועדת  
הכספים כאחת מהמחלקות של משרד מתאים, אלא להוצאות בלבד, והכוונה  
היתה שהסימוס בהן יהיה על פי החלטת הכנסת. שר האוצר הודיע,  
שהוא מתנגד לפירוש זה והסביר את אשר הסביר.

ט. גורן: אני חושב, שהפירוש שנתן על ידי  
היושב ראש עוד בישיבה הקודמת  
אינו מתאים למה שסיכמנו בוועדה. אנו לא אטרנו תקציב אדמיני-  
סטרטיבי, אלא כל מה שמחייב את אוצר המדינה, כל פעולות רשות

ועדת הכלכלה  
17.7.60

מ.א. / י.כ

הפיתוח המתייבשות את תקציב המדינה וזקוקות לאסור מוקדם של ועדה  
מתאימה של הכנסות.

ה. פוררד: אני מציע לחברים לא לנהל וכוונ  
היסטוריה מסוייב לטעין זה; מה אמרנו,  
ומה היה בעבר. אנו חייבים לדאוג לכך שיהיה חוק אשר יביא עמו  
תועלת רבה, ודוקא לחוק זה יש חשיבות מרובה.

לפי ההסבר של יוסב ראש הועדה, הרי  
במקרה סדירות הפיתוח רוצה לבצע איזון שהיא פעולה, היא צריכה לקבל  
אסור מוקדם מועדת הכספים. אני אומר סדר זה יעב את כל הפעולות  
של רשות הפיתוח, כי המנהל של רשות הפיתוח יצטרך לפנות לסדר האוצר  
אשר לא תמיד מוכן ויכול לקבלו, וסדר האוצר יצטרך לפנות לוועדת  
הכספים וגם זה יקח זמן.

אני תומך בדברי חבר הכנסת גורן,  
ואומר, שההסבר לטעין זה צריך להיות, שאסור לאוצר לקבל התחייבויות  
בוספות אשר הוא צריך לכסותן מאמצעיו הוא, אבל מותר לו לנהל את  
רשות הפיתוח מאמצעיה היא.

ה. לנדאו: חושבני, שקודם כל צריך להיות ברור  
דבר אחד אשר הוא קבוע לגבי המדינה,  
סאין לממשלה כיום רשות כל שהיא להוציא הוצאה כספית איזון שהיא, או  
להכביש הכנסת כספית איזון שהיא, בלי שתהיה על כך החלטה, בין אם של  
הכנסת כולה, במסגרת התקציב הקבוע, ובין אם על ידי ועדת הכספים לפי  
הסמכות שנתנה לה על ידי הכנסת. זו עובדה קיימת. רשות הפיתוח  
אומרת - שאני; כמובן אין זה דומה, אבל אם הכוונה לתקציב האדמיני-  
סטרטיבי, כפי שסדר האוצר הציע, אני סואל סאלה פסוטה: מדוע אנו  
רואים לנבול את ידי הממשלה בסכום של 60 מליון לירות, ואיננו  
רואים לעשות כן בסכום אשר כפי שאני מעריך יגיע במסך הזמן לסאות  
מליוני לירות?

ז. יהודה: כיצד אפשר לענות על סאלה זו?

ה. לנדאו: אני מציע, שיציעו תקציב גדול במסגרת  
דחבה ויראו על כמות מסוימת של הכנסות  
ועל כמות מסוימת של הוצאות. במקרה זה אין חובה לדייק על כל סיל,  
אלא מה? והיא אם יצטרכו לצאת מתחום תקציב הכנסות, או ההוצאות,  
יפנו לוועדת הכספים ויבקשו אסור לכך

על כל פנים, אני מתנגד לכך, סלא  
תהיה בקורת צבורית על עסדות מליונים לירות. במקרה זה אין גבול  
לחסדות. זהו כסף צבורי ועל כן דינו כדין תקציב המדינה.

א. בהיר: דבותי, דומני שאנו מסתבכים. דק  
לפני דקות מספר קבלנו החלטה שעניני  
רשות הפיתוח יהיו גדונים בוועדת הכלכלה ועתה אתם רוצים להעבירם  
לוועדת הכספים. אם נטביל את כל עניני רשות הפיתוח לוועדת הכספים אין  
לנו יותר כל ענין עם רשות הפיתוח.

אם צריכים הקצבה של איקס לירות  
לפעולה ארגונית - זה צריך להיות בתקציב המדינה וועדת הכספים צריכה  
להסיר את זה לכנסת בשם שהיא עושה עם כל יתר התקציבים: אם הממשלה  
תצטרך לתת לרשות הפיתוח הלואה, הרי גם כן צריכים לעשות זאת במסגרת  
התקציב. אולם, אם הממשלה תגיע בתוקף פעולתה ברשות הפיתוח לידי  
הסכס של השקעה בסך 10 מליונים לירות גבוא, היא תצטרך להביא זאת  
לוועדת הכלכלה במסגרת עניני רשות הפיתוח.

ח. לנדאו:

לאחר שתבצע את הפעולה?

א. בהיר

כבר אמר אחד מחברי הועדה, שבדרך כלל, כל הפחד הוא ל-4 חדשים ראשונים שאנו נותנים לממשלה כעכות קדימה, ואחר כך תובאנה כל הפעולות שנעשו בפני ועדת הכלכלה.

צ. יהודה:

אני מציע לחברים הדואגים לכך שלתוך סמכויות ועדת הכלכלה יוכנסו גם ענייני רשות הפיתוח, לא לשנות את הסעיף הזה, ויתנו לו את הפירוש כפי שהוא כתוב, שכל תקציב וכל התחיבות של רשות הפיתוח יהיו במסגרת דיוני ועדת הכלכלה, ולא ועדת הכספים.

אני מתפלא, כיצד אנו יכולים לסבך עניינים. אחרי שבתיים של חוסר סדר, הגענו לכך שנוכל בעזרת רשות הפיתוח להסביר את העניינים והנה עולים כל מיני חשדות. אינני מבין מה כל החשדנות הזאת לגבי מוסד אשר טרם נוסד.

בישיבה הקודמת כבר הסברתי, וחבר הכנסת בהיר הסביר זאת שנית עכשו, שכל הסמכויות הנתונות לרשות הפיתוח עלולות לסכן רק בתקופה של 4 החדשים הראשונים, כי אחר כך, לכל היותר אחת ל-4 חדשים, ועדת הכלכלה תקבל דו"ח, תדון עליו, תבקר את כל הפעולות שנעשו בעבר ולפיהן תקבע הוראות לעתיד.

ברצוני לומר לחבר הכנסת לנדאו, שיסתלק ממחשבה אחת, שהיא רעה ביותר. אני מוכן לקבל כל הצעה מלבד את הצעת חבר הכנסת לנדאו, כי הצעה זו היא מין פיקציה. אתה מציע לקבל דבר אשר לא יראה את האמת, אלא להפך. מר לנדאו מציע, שיכינו תקציב מבלי לדייק. בתקציב הרגיל מדייקים על כל מיל, ובתקציב זה לא לדייק? זה פשוט מגוחך.

אנו חייבים לאשר את החוק הזה בהקדם האפשרי, כי מפעלים חשובים מתעכבים בגללו. אני מציע שנקבל את הצעת חבר הכנסת גורן ונזה נתן את ההסבר הנכון והמוסמך לסעיף 5.

ס. אונא:

לדעתי, סעיף 5 מעורפל במקצת. אם נפרס את הסעיף כפי שאמר חבר הכנסת גורן, או בצורה אחרת, יהיה בכל אופן ערוב תחומים. יוצא, אפוא, שיש למצוא תיקון לסעיף זה. אני מבין, שמצד אחד יש הכרח לדרוש יעילות. אבל מצד שני, אי אפשר שהכנסת תותר על סמכותה ביחס לקביעת עניינים את ההכנסות וההוצאות של רשות הפיתוח.

ט. גורן:

זה כתוב: רשות הפיתוח תגיש דו"ח לכנסת אחת ל-4 חדשים.

ס. אונא:

כאן כתוב דבר, שבמובן הכספי סותר את ההחלטה שקבלנו ביחס לוועדת הכלכלה.

אנו אמרנו, שבועדת הכלכלה יערכו הדיונים על מהלך העניינים, אבל לא על עניינים תקציביים. ועכשו באים ומפרשים זאת אחרת.

את הצעת חבר הכנסת גורן אי אפשר לקבל, אלא אם כן יקבע באופן ברור, שגם פעולות כספיות שוטפות תכנסנה לתחום פעולתה של ועדת הכלכלה.

ס. ארם:

אינני מסכים לכך, שועדת הכלכלה תקבל את הדו"ח לאחר שהפעולות נעשו. אם

סמכותה של ועדת הכלכלה היא רק לשמוע דו"ח, הרי צריך לומר זאת בפירוש בחוק.

בניגוד למר לנדאו, אינני חושש שהמסמלה תהפך לחרשתן; להפך אני חושש שהיא תתן יד חפשית יותר מדי ליזמה הפרטית.

אני מציע לא לשנות את הנוסח הנוכחי של הסעיף, אלא להסאירו כמו שהוא, כי במקרה זה כל המוסיף - גורע.

היו"ר ס. בדר: אני מצטער, שחבר הכנסת אונא צודק. אם מישהו חושב, שעל יסוד החלטת ועדת הכלכלה, ועל ידי כך באופן אוטומטי גם התקציב של רשות הפיתוח יכנס לתחום של ועדת הכלכלה. הוא אינו אלא טועה.

ברצוני לומר לחבר הכנסת ארם, שלא אנו דרשנו הבהרת הסעיף, אלא שר האוצר.

כל ההעברת הנכסים תיעשה בתמורה, ולפי סעיף זה התמורה אינה מחייבת את הממשלה לשום דבר; אין לה כל תכנית, ועל חשבון העשרות מליונים לירות, סמך לנדאו הזכיר ואשר גם אני הייתי רוצה לראות אותן, יכולה לעשות ככל העולה על רוחה. לפי סעיף זה לא ברור בידי מי תמצא התמורה; בידי רשות הפיתוח, או בידי הממשלה. אני אומר, שכל מה שנכנס לקופת הממשלה, לפי סעיף זה, או אחר, שייך למדינה ולה יש מוטב אחד - הכנסת, ועל כן לא יתכן שהכנסת לא תבקר את ההכנסות הללו.

אילו אמרנו, שפעולות רשות הפיתוח מתוך כספי ההכנסות יעשו כל יסוד דיון בוועדת הכלכלה, הייתי מבין שאנו הולכים לקראת המטרה.

צ. זילביגר:

ברצוני להדגיש, שסיום ועדה של הכנסת והכנסת עצמה אינן מוסמכות לתת פירוש מוסבר לחוק, לפי העקרון המקובל - הפרדת הרשויות במדינה. אתם רשאים, כמובן, לפרש ולהסביר כפי הבנתכם, אבל אני רוצה שתבינו יפה, כי פירוש זה לא יהיה מוסמך ולא יחייב אף אחד מבתי המשפט. כי בסופו של דבר בית המשפט הוא הפוסק המוסמך של חוקים, והוא לא יקבל כל הבהרה אם היא לא אמרה בחוק בפירוש, אפילו אם היא נרשמת בפרטיכל.

אמרתי את כל זאת, כדי שתדעו, שבנקודה ההסבר אינו מחייב מבחינה חוקית.

אינני מוסמך כמובן לפרש את הניסוח של הסעיף הזה, אבל יורשה לי לומר, שלדעתי, דברי היושב ראש צודקים. כאן כתוב, שכל הוצאה וכל הכנסה כספית, צריכות להיות, במסגרת התקציב המאושר, או מאושרות על ידי ועדת הכספים של הכנסת. הסעיף אינו מבחין בין סוגי הוצאות שונים. ולכן הסעיף אינו מעורפל כפי שטוען חבר הכנסת אונא, אלא להפך. הוא ברור. אולם, לדעתי, מה שכתוב כאן מזדהה עם דברי היושב ראש.

באשר לדברי ד"ר פורדר על יעילות

העבודה והעיקובים, הרי כל זה תלוי בניסוח; אפשר לכתוב בצורה כזו שלא יצטרכו לפנות מדי פעם בפעם לכנסת. דבר זה נעשה גם בחוק תקציב הפיתוח. גם צורתו של חוק תקציב הפיתוח כוללת מאד ושם נאמר, שהממשלה רשאית להוציא סכומים אלה ואלה. את הקסיים האלה אפשר לפתור, לדעתי, על ידי קביעת צורה מתאימה לתקציב עצמו.

לחבר הכנסת גורן, המבחין בין הוצאות

אשר בסופו של דבר המדינה תשא בהן, ברצוני להעיר, שלדעתי, ואני חושב שכל חברי הוועדה יסכימו לכך, אין זה רצוי להפריד בין הוצאות כאלו. אין זה רצוי לרמוז בחוק על איזה קטר שהוא בין רשות הפיתוח ובין המדינה, אני מדבר כמובן על הצד המספטי, פורמלי ומריני.

אם תקבל הצעת חבר הכנסת גורן, יהיה

צורך לשנות את נוסח הסעיף. אני מבין, שחבר הכנסת גורן מבחין בין הוצאות אשר בסופו של דבר המדינה תשא בהן, ובין הוצאות המסתכסות על ידי ההכנסות השוטפות של רשות הפיתוח. אם כך הוא הדבר, הייתי מציע לוועדה לקבל תוספת קטנה של כמה מלים: רשות הפיתוח לא תוציא כל הוצאות ולא תקבל עליה כל התחייבות כספית, אלא אם היתה להוצאה זו, או להתחייבות הקצבה מתאימה

ועדת הכלכלה  
17.7.50

בתקציב שנקבע לכך, או כיסוי מתאים בהכנסות, או אושרה על ידי ועדת הכספים  
של הכנסת.

ח. לנדאו: אני מציע, שהוצאות רשות הפיתוח תתכסנה  
על ידי תקציב שיקבע לכך, ובמקרה שרשות  
הפיתוח תהיה זקוקה לכספים נוספים, היא תפנה לוועדת הכספים ותקבלם, כפי  
שהדבר נעשה עם כל המוסדות במדינה. על ידי כך, לא יהיה לרשות הפיתוח קטר  
ישיב, והיא לא תהיה כפופה לוועדת הכספים.

היו"ר ס. בדר: ברצוני לומר ליועץ המספטי, שלא אנו  
בקשנו לתת פירוש לסעיף זה. סר האוצר  
הוא אשר תבע מאתנו לעשות זאת. בטעה שסר האוצר יסיר את השאלה, אנו לא  
נעורר אותה, ובכנסת יעבור הנוסח הקיים, ואז תוכל הממשלה לפרש את הסעיף  
כרצונה.

א. בהיר: אני מציע, שנברר עם סר האוצר, אם הוא  
מוכן לוותר על פירוש הועדה לסעיף זה,  
ואז נוכל להחליט סופית.

צ. זילביגר: מתוך מהלך הדיבור, אני רואה, שהניסוח  
הקיים אינו עולה בד בבד עם כוונת  
הועדה, ולכן, אני מציע לקבל את הצעתו.

ח. לנדאו: האם אתה מציע הוצאות כספים ללא כל  
אשור?

צ. זילביגר: כן.

ח. לנדאו: אני מציע להוציא מהסעיף את ועדת הכספים.

היו"ר ס. בדר: אני מבין, שכל מה שאמר חבר הכנסת גורן,  
מבטיח שהדיון יהיה בוועדת הכלכלה.  
ישנן 3 הצעות. הצעה ראשונה אוסרת,  
להסאיר את הניסוח הקיים.

ס. אונא: לדעתי, אי אפשר לקבל את ההצעה הזאת  
בסום אופן, כי היא קובעת שלכנסת אין  
כל בקורת על ההוצאות וההכנסות של רשות הפיתוח.

ס. גורן: אבל, הכנסת תקבל דו"ח אחת ל-4 חדשים.

היו"ר ס. בדר: הצעה שנייה, להסאיר את הנוסח הקיים  
בתוספת המלים שהציע היועץ המספטי;  
והצעה שליטית, אם יתקבל הנוסח הקיים יהיה צורך לכתוב בפקום המלים: או  
אושרה על ידי ועדת הכספים של הכנסת, את המלים: או אושרה על ידי ועדת  
הכלכלה.

ח. לנדאו: והצעה רביעית שלי: להסתפק בסעיף 5  
עד המלים: בתקציב שנקבע כך,  
היות וכל ההצעות הללו תלויות בעמדתו  
של סר האוצר, אני מציע לא להצביע עליהן  
עתה, אלא לחכות לתשובתו של סר האוצר. ההצעה נקבל ה.

הישיבה ננעלה בשעה 13.45