

פרטי טל. 2000  
מיטיבת ועדת הכלכלה  
מיום כ"ה אדר ב' תשי"א - 2.1.51  
משעה 11,30

חברי הוועדה הממונה:

- היו"ר ס. גר
- צ. יהודה
- ט. לביא
- נ. הרפז
- א. ריקנטי
- ט. גורן
- א. כהנא

מנדטים:

- ד"ר פרלמוטר - מטעם משרד החקלאות
- ד. הנגבי - מטעם משרד המסחר

הגורמים:

- 1. חוק לתיקון פקודת הארסנים
- 2. דיון בענין המשנה לתקן פקודת הסוכר

החלטות:

פותח את הישיבה.

נחלל במעריך הראשון - חוק לתיקון פקודת הארסנים לא עלה בידו לשפוט את שני המסמכים, ולכן על שני לחזור להצבעת בקשת חוק הארסנים. קודם כל אנה צדיקים להאבע על כך אם אנו דנים במסמכים שהגיעו על ידי חבר הכנסת צילינג, אשר הם מתחלקים לסניפים: חלק אחד שהגיע ממסמכים חכמי לנד שאמנם שייך להצעת החוק שהוצעה ליד הממשלה, וחלק שני שיש לו שני סניפים שצבע חילק את החלק שאינו שייך להצעת החוק של הממשלה.

ה צ ב ע ה .

דיון או החלטה או דעות הסתייגות לחבר הכנסת צילינג  
בדיון זה נבוצעה להצעת החוק שהוצעה על ידי הממשלה

ההצעה נדחת

היו"ר ט. בדר:

לפי תקנון הכנסת, ישנה רשות לחבר הכנסת  
ציזלינג לערער על החלטה זו.

עכשו, ישנה הצעת חוק של הממשלה, אשר לה  
יסוג תיקונים ל חברי הכנסת אסף וציזלינג.

הצעת חבר הכנסת ציזלינג היא: אחרי סעיף  
22, יבוא סעיף זה 23. על אף האמור בתקודה זו לא ירכוש אדם כל זכות,  
ולא יהיה זכאי לכל הגנה לפי תקודה זו:

(1) לגבי ססק שתחזיק בו משנת 1942 ועד  
יום 29.11.47, אם שיגד אותו באותה תקודה פחות מאשר במסך שלוש שנים  
רצופות, או פחות מ-4 שנים שאינן רצופות;

(2) לגבי ססק שהוא החזיק בו ועיבדו  
לראשונה בתקודה המהחילה ביום 29.11.47, ועד ליום הכנסת חוק זה לתוקפו.

ה צ נ ע ה .

בעד התיקון של חבר הכנסת ציזלינג 1 -  
נגד - רוב

התיקון ברוח

היו"ר ט. בדר:

ביחס לתיקון של חבר הכנסת אסף, היות וכבר  
הוסכם עליו בישיבה בקודמת, אינני מצביע  
עליו. אני רק מודיע מבקשר עם הקק"ל שבכנסת זאת אחרת, וארשום לעצמי זכות  
הסתייבות.

ש. לביא:

בקשר עם המדובר כעת על הקק"ל, אני רוצה  
לעודר שאלה אחת, שאינני מציע לדון עליה  
שמה, והיא: ישנם אנשים שמופרכים אדמות לרשות הקק"ל, ואני יודע על מקרים  
שהקק"ל מכרה את האדמות הללו למסרו לה. בראוני לדעת, מדוע עושה זאת הקק"ל.

היו"ר ט. בדר:

אני מציע, שלא נכביר על עצמנו, כי יש  
לנו סודות של עצמנו, ואנו צריכים להזמין  
נציגי מוסדות רבים, אך איננו מגיעים לכך, כי הזמן קצר והחברים אינם  
באים בזמן. אילו היתה הצעה קונקרטיה ומבוססת בצורת חוק, היינו דנים על כך.

ש. לביא:

אינני יכול לעשות זאת טרם שאסמע את דעת  
הקק"ל.

היו"ר ט. בדר:

באם אתה רוצה שהעניין יעבור את ועדת הכלכלה  
תביא בפני את שאלתך בכתב ואני אפנה תשנית  
לקק"ל.

אני חושב, כי אינני צריך להצביע את הצעת  
הממשלה, כי ברור שהיא התקבלה.

ד. הנבני:

סעיף 2 בהצעת החוק של הממשלה אומר: חוק  
זה יכנס לתקפו ביום 10.6.51. הכוונה היא,  
שמאותו יום פוקע תקפן של תקנות הגנה ובכנסת החוק הזה לתקפו. אני רוצה  
לבקש, שישנה בעקבות תקדים שנוצר לקשר לחוקים אחרים, שחוק זה יכנס  
לתקפו מיד עם קבלתו כמו כל החוקים של הכנסת.

צ. יהודה:

אני תומך בהצעה זו, ואני אומר, כי הצעה

הולכת בעקבות דגהתאמה לרוח ברנסת שמצאה בסויה ערות פעמים על ידי  
בני כוח כל הטעיות בלי יוצא מהכלל להגיע לחוקים ישראלים עד  
כמה שאפשר מהר יותר.

הינו"ר ט. בדר:  
אני חושב, שאנו צריכים להגיע דעתנו  
ניתח לחוק קבוע, ולזרז את הממשלה  
בהכנתו בהתאם להמסדותיה.

אנו עובדים לסעיף שני - דו"ח ועדת המסנה  
לחקר מקורות הטוב השחור. אנו צריכים לסיים את הפרשה הזאת קודם כל  
למען שלא נהיה כמותת סתם, שיאחזו בנו בכל מיני מקרים של ויכוח.  
אני בכורבה לא בקושי רבות הדגור בפליאה לאחר ששר האוצר, על יסוד  
הצעה לסדר היום, אשר יעבין זה גידון בוועדה מיוחדת של ועדת הכלכלה.  
ועדת המסנה עסקה בחקירות בלבד ולבסוף הסיקה מסקנות ביחס לחסרי הבניין.  
על מסקנות הוועדה עברנו, ולבגיתן ישנן כמה הסתיגויות. אנו דחינו את  
הפרסום, כי ההקדמה של רוב ועדת המסנה לא היתה מוכנה, בעוד שדעת  
המיעוט של ברנסטין, לנדאו וספיר היתה כן מוכנה. כרגע מוכנה גם  
ההקדמה של רוב הוועדה, אבל בגיסוח התברר שבמסגרת בקורות ישנן חלוקי  
דעות, ושל יסוד כך נוצרו 3 דוחות"ת. המלאה היא כרגע: כיצד אנו  
מסכמים את הדבר הזה כוועדה כלכלה. בהתאם לטרנס אופי רפרנס אנו חייבים  
להעביר את הדו"ח של ועדת המסנה, גם אם הוא טורכב מ-8 דוחות"ת, לכנסת,  
וללותו בהערותינו. רשמי חבר הכנסת בהיר כשם שרשמי כל אחד להגיע  
לוועדת הכלכלה שהיא תודיע, כי היא סומכת ידע על הדו"ח שלו. אינני  
מציע להכנס לויכוח על הדוחות"ת הללו, כבר דינו פרשה זו הרבה מאד.  
אני מציע הצעה פשוטה, להצביע על 3 הדוחות"ת.

א. בהיר:

אם אתם זוכרים, הרי בישיבת המהחזנה  
כאשר דנו על המסקנות, הבאתי בפני הוועדה  
את החומר של רוב חברי הוועדה ואת ההערות של חבר הכנסת לנדאו. בינתיים  
ביקש חבר הכנסת א. כהן לצרף לדו"ח על רוב הוועדה חוות דעת  
נבדלת בחור חוספת שלו לדו"ח זה. רוב חברי לא רצה להכניס את חוות  
דעת זו לדו"ח, אלא הסכימו שהיא תהיה מצורפת לדו"ח.

כאשר הבאתי בפני הוועדה את הטיכום האחרון  
של הפריאמבל, דרש חבר הכנסת פרמינגו להוסיף תוספות למסקנות הביניים  
לענין חסרי הבניין. הוא הודיע שהוא סומך ידו על הדו"ח של רוב  
הוועדה, אלא שחרי כל סעיף בדו"ח זה הוא רוצה להוסיף הערה. אנו דנו  
בדבר והגענו לידי מסקנה שדבר כזה לא יתכן, והצענו לא לעשות אותו דבר  
טענה חבר הכנסת אדו. כהן. חבר הכנסת פרמינגו לא הסכים לכך, לא  
אעמוד עכשו על ביחוקיו. אני רוצה לדייק ולומר: חבר הכנסת פרמינגו  
אינו מוציא סדו"ח של רוב הוועדה שוב ושוב, אלא הוא מוסיף את התוספות  
שלו ועל ידי כך נוצרת גירסה שלו.

בסוף הישיבות של ועדת המסנה לחקר מקורות  
הטוב השחור הביאו כל החברים את דעתם, שבינתיים צריכה הוועדה להגיב  
הגבה מאוחדת ומסותפת על המצב האקטורמלי ביחס לסוג השחור, והגיעו  
אפילו לידי מטאלה, שתבוא פניה מאוחדת, בשם כל הוועדה, לאזור הרחב  
על כל חלקיו. אנו קבלנו את הפרנציפ הזה, אבל לאחר מחשבה נוספת  
הנעתי לידי מסקנה שהיה טוב אילו פניה מסותפת זו היתה מופיעה בשם  
ועדת הכלכלה, ולא בשם ועדת המסנה לחקר מקורות הטוב השחור, כי ועדת  
המסנה טגישה עכשו דו"ח בינתיים לממשלה רק ביחס לחסרי בניין, ואנו  
חושבים שהפניה הזאת צריכה להיות ביחס לכל הענפים. אני, ככל אופן,  
כיו"ר ועדת המסנה מוכן להציע גם לחברי ועדת המסנה וגם לחברי ועדת  
הכלכלה, שכאשר ועדת הכלכלה תצורף את הערותיה, בפתח הדברים תביע  
חוות דעתה על המצב הקיים היום, ולא דוקא ביחס לחסרי בניין, אלא ביחס  
לכל הענפים.

סיכום המצב הוא כזה:

א. ועדת הכלכלה צריכה לססוך ידה על אחת הנירטאות שתובאו בפניה.  
ב. ועדת הכלכלה צריכה ללדת את הדו"ח בהערותיה היא.

ג. ועדת הכלכלה צריכה להניח את הדו"ח בצרוף הערותיה על שולן הכנסת.

אני ה"תי טבקסן שהדבר ייעשה עוד לפני פגרת הפסח.

ד. הרמז: ועדת הכלכלה לא קבלה את הצעותיו של חבר הכנסת פרטינגר.

ה. בהיר: ועדת הכלכלה אינה יכולה לסנות את הדו"ח של חבר הכנסת לנדאו, או פרטינגר, היא יכולה רק לצרף את הערותיה היא.

ו. יהודה: אני חושב, שכולנו יכולים לקבל את ההצעה בדבר התקובה ביחס למצב הקיים, ואני חושב, שהצעה זו יכולה לפחד את כל חלקי הועדה.

ז. כהן: ביחס לדו"ח של חבר הכנסת פרטינגר, הריני חושב שהוא יכול לעשות זאת רק באותה צורה שעשה זאת חבר הכנסת אדוב כהן.

ח. גדר: אני רוצה לומר, שכל חבר של איזה העדה אשר חייבת לססוך דו"ח, רשאי להגיד כי אינו סוסך ידו, על הדו"ח הכללי, ומגיש מצדו דו"ח נפרד. הוא יכול להחליט על כך ברגע האחרון. אני הייתי גומר את הדבר הזה לגבי כל חבר וחבר בוועדה. אינני רוצה להכנס לבעיה. היה נסיון להגיע לכלל דו"ח מיוחד, אך הדבר לא הצליח, ועל כן אי-אפשר לשלול זכותו של חבר כנסת להגיש דו"ח נפרד. אפשר להגיד כי יש גיגור גמור בין הדו"ח של חבר הכנסת לנדאו, פזורברנסטיין, ובין הדו"ח של רוב חברי הועדה, אולם ההתפצלות בדו"ח של רוב הועדה היא רק ביחס לסקנות.

ט. אני מציע כי בעבור עתה לדיון על ההקדמה, ועל הצבעה על איזה דו"ח ועדת הכלכלה סומכת ידה.

י. יהודה: בדצוני לשמוע מה הן הסגותיו של חבר הכנסת אדוב כהן.

יא. בהיר: זוהי חוות דעתו הנבדלת של חבר הכנסת אדוב כהן.

1. הוועדה, על הרוב ועל המיעוט שלה כאחד, עתה טאמציט ביכרים לגלות את עבריני הסוק השחור ואמצעים פוליטיים-מפלגתיים; ובנקודה זו אין אני יכול להיות שותף לא לחלק זה ולא לחלק זה של הועדה. הנסיון לתלות את קופת השדצים של הסוק השחור במ"ט גיח פוליטיים-טובהקים, כגון: "סקסור פרטי", או "סקסור קוליקטיבי", אין לו אחיזה במציאות, אין לו צידוק מכה חקירות הועדה, ואין בו כדי להוביל לטוט תכלית מעשית הצוייה.

2. נסיון זה של פוליטיזציה של "חקר סיגות ומקורות הסוק השחור", תוצאתו יכולה להיות רק אחת: הוא עלול לתת חיפוי טוב לכל אלה שעסקו בסוק השחור, בין שהדבר נעשה לטובת מיטו הפרטי של העבריין, בין שהוא נעשה לטובת עבריין קיבוצי, בצורת חברה בע"מ, או חברה שיתופית.

3. לדעתי, מוטלת על הועדה החובה לא רק להראות - כפי שהראתה - מה סיבותיו ומה מקורותיו האובייקטיביים של הטוק השחור; הועדה חייבת גם להסריך את השלטונות הסמטיים שיגלו את עברייני הטוק השחור ויביאם לדין, ואילו קשה להביא לדין עבריינים לפי סימן איזה שהוא של "סקטור", כשם שאי-אפשר להביא לדין אנשים לפי סימן היכר אחד. להגשים ולהבטיח צריך את העבריינים אותו בלבד.

4. ה"עדים" שהוטיעו לפנינו נתנו לנו הסברות מעניינות על סיבות התהוות ומחלפת של עסקי הטוק השחור; אבל במידה שנשארו ובתקו להצביע על כתובות ומקורות מעשיים, לא נענו, אלא הסתפקו בציונים כלליים ביותר, עפ"ה בליזי דגש חזק פוליטי-מפלגתי. נראה לי, סמטיה סטוימת היתה גם הועדה פעונית בתשובות וב"עדויות" סמטיות מסוג זה. לצערי הין אני שותף לסקרנות מפלגתית זו. אין כל הצדקה לומר, שהמסחר הפרטי אטם בטוק השחור, כשם שאין כל הצדקה לומר שההתייבות העובדת אטמה בטוק השחור. בטוק השחור נעשים עברייני הטוק השחור. שותף אני לכל מי שרוצה במלחמה נגד הטוק השחור, ולא נגד הסקפות עולם חברותיות ומשגיות בלתי סוגריות כגון ה"סקטורים". ועל כן אני מסתייג מן הטגטה המפלגתית, הן של הרוב והן של המיעוט, ועומד בכל תוקף על המסך פעולות חקירה יעילות יותר, בידי מכשירי חקירה יעילים, מסרטתיים ומטפטיים של המדינה ולא על ידי וועדה מורכבת מיסודות פוליטיים ומכוונת למגמות פוליטיות. אני רוצה לסיים בקביעה, שהחקירה המטיתית לגילוי מקורות הטוק השחור עורנה לפנינו.

והנה הצעתחיו של חבר הכנסת פרימיצפר:

"חוספות למסקנות הביניים לחטרי בנין:

להוסיף בדרך 1 אחרי המספט: הכנסת החליטה להעביר את השמלה לבירור בוועדת הכלכלה את הסעיף: "במותה תקופה הלך והתפסט הטוק השחור בנין מפריע (במותה תקופה נמיוחד בענף חטרי ובנין) מכלי שהוטט לו סכר סצל השלטונות. לכן, למען חטף מקורות הטוק השחור ולמען בדר את הנ"ל החליטה ועדת הכלכלה ביום 25.7.50 למנות ועדת מטנה לחקר מקורות הטוק השחור..."

להוסיף בדרך 2 אחרי המספט: מאז נבחרה הועדה קיימה 30 יניבות. אך יש לאיין כי לאור תפקידה החיוני ולאור ההתפסטות הגולכת וגוברת של טוק השחור מאז יש לרמות את קצב פעולתה כבלתי מספיק בהולט.....

להוסיף בדרך 4 אחרי סעיף 3(ג): "יש

לציין כי תשובות סרדי המטטלה היו בלתי מספיקות. כן מסר יו"ר הועדה

מר אבא חוסי כי נסיונותיו לתאם את כמויות החטרים שנמסרו ע"י שלטונות המכס מחד וע"י אגף המלאי מאידך והנסיון להתחקות אחרי החלוקה הסדויקת עלו בתוהו בגלל הסדרים במסרדים הנ"ל. יש לציין גם מבקר המדינה בקר חריפות את הסדרים באגף המלאי נמיוחד. דוגמא בולטת לזלזול מוסדות המטטלה בעבודת הועדה מטטת העובדה ועל אף דרישותיה לא הועבר לועדה הדו"ח מטעם ועדת החקירה לאותו הנוטט אשר בתמנה ע"י ראש המטטלה. בסוף סעיף 4 במקום המספט: "וכן היה צורך... להכניס את המספט: "אך יחד עם זאת אפשר היה בהולט לעשות כמה בדיקות נסיון מפיניות ביחוד לאור העובדה שעבודת הועדה נמטכה בלאו הכי זמן רב לסדי".

להוסיף בדרך 4 כהמסך לסעיף 6: "אך

החלטות אלו של הועדה בוצעו תוך עכובים מסוטכיים ללא כל הצדקה אובייקטיבית ותוך הפרת כל התריכיה עליהם החליטה ועדת הכלכלה של הכנסת תות הסכמת כל חבריה. כבר ב-9 בינואר 1951 (לפני כשלשה חדשים) הגיב על כך חבר הכנסת אליעזר פרימיצפר בטכתב אל יו"ר ועדת החקירה מר אבא חוסי - לאמר:

"הנני למחות בפניך נחרצות על כך שעבודת הועדה לחקירת מקורות הסוק השחור מושבתת זה השבוע השני ורבע הישיבות האחרונות של הועדה נתבטלו. לא דאגת לכל סידור אלטרנטיבי בזמן היעדרך ואף לא העברת לחברי הועדה הודעה מסבירה כל שהיא. גם הח' אריה בהיר, אשר יטב הדמיון הישיבות האחרונות בהיעדרך, לא עשה צעד כל שהוא להסדר א עבודת הועדה.

ברור לי, כי חברי אחדים בוועדה, אשר בעצם התנגדו מלכתחילה לחקירת מקורות הסוק השחור, לא עשו מאמץ מיוחד להסדרת ולהחטת עבודת הועדה. אך תמוהה העובדה, כי דוקא סיעתך, אשר עמדה בשעתו בתוקף על קפלת האחריות וההנהלה של ועדה זו, הביאה את עבודת הועדה עד הלום.

ועדת הכלכלה קיבלה בישיבתה סיום 24.10.50, לפי הצעתך אתה, את ההחלטות כדלקמן:

"א. על ועדת החקירה להחיש את קצב חקירותיה ולסיימן כעבור 6 שבועות.

"ב. ועדת המסנה תגיש תוך שבועיים מסקנות-ביניים על ענפי חסרי הבנין והנייר לוועדת-הכלכלה, אשר תדון בהן ותעבירן יחד עם הערותיה לכנסת."

סאז עברו כחדשיים, וחצי וביצוע מילוי ההחלטות הוא מאתנו והלאה. הצעתי פעמים רבות ישיבות יותר תכופות וכן החלפת אותם חברי הועדה, העוסקים בפעולה ציבורית אחרת, על ידי סיעתם. אך לדאבוני הרב הצעותי הנ"ל לא נתקבלו.

אי-לזאת אבקשן לכנס באופן דחוף ישיבה של הועדה לשם דיון על עבודתה, ולא - אמלץ להסיק את כל המסקנות הפרלמנטריות והציבוריות ולטלג את חובתי כלפי הסניח, כי מתנהלת אומנם חקירה רצינית של מקורות הסוק השחור, עליה החליטה הכנסת עוד לפני ששה חדשים ויותר.

תשובתו של היו"ר החדש של הועדה סר א. בהיר הייתה בלתי מספקת, בכנסה לפרטיות סכניים בלבד והתעלמה לחלוטין מהפרת סועד עבודת הועדה וכן מהצעות ברור החקירות בד בבד עם סכום מסקנות הביניים.

בסעיף 7 הממוקן יש לדעתם בפרוט א' וב' את הסעיף דלקמן: א) עסקי הסוק השחור מאורגנים ע"י ספקרים חסרי כל מצפון ולגבי צרכי הכלל ומדוויחי רווחים עצומים וקלים יחדיו לאחרונה כמעט לכל ענפי המסחר על סוגיו. ב) הסכבות בעלות היכולת בהנות מכל טוב בעזרת הסוק השחור, אך גם חוגי צרכנים רחבים ביותר נדחפו ונגררו לצורה זו של אספקה בהעדר אספקה מינימלית מספקת מצד הממשלה מחו ופקוח יעיל וקצוב הוגן לכל נפש מאידך גיסא. ג) הממשלה כמעט ולא נהלה שום מלחמה יעילה נגד רקע הסוק השחור והספקרות. ראש הממשלה אמנם הכריז בחדש אוקטובר אשתקד על מבצע נגד הסוק השחור, אך מבצע זה דעך מיד אחרי הבחירות לעיריות ב-14 בנובמבר 1950 ועם בצוע "המדיניות הכלכלית החדשה" של הממשלה. סאז נפרץ הסכר לגמרי והמוני הצרכנים מופקדים להורדת רמת החיים על ידי הסוק השחור המסתולל.

אחרי כן יבוא סעיף ד כפי שנכתב במסקנות המקוריות.

בסוף המסקנות בעמוד 13 יש להוסיף:

הערות סכום: אמנם דו"ח זה מטפס דו"ח ביניים על המצב בענף חסרי הבנין בלבד, אך אין לטייחו מבלי להעיר כמה הערות כלליות על המצב בסוק דכעת.

ג). האספקה לתושבי ישראל היא בלתי מספקת בתחלט וכן יש דרכים רבות לעקוף את חלוקתה הצודקת לטובת בעלי

מחולל הורסת את אפשרות הפקוח על המחירים. זו התולדה ההכרחית של אי-רצון מצד הממשלה ורכז את היבוא החיוני בידיה היא.

ג). התכניות של "ענף מחירים" ע"י הנאת חסרי "ניבוא ללא תשלום" ויצור במחירים גבוהים, אינם בלא לגליזציה של הטוק השחור עבור בעלי היכולת ויכבידו עוד יותר את השנת האספקה החיונית על המוני הצרכנים מעוטי היכולת.

ד). בעקבות התכניות הנ"ל מתפשטת במסרדי הממשלה הנוגעים בדבר הלכי רוח ותיווריות כלכליות הגורמים, כי למעשה אין טוב אפשרות של פקוח על מחירים. דבר זה אך מצדיק סבחינה צבורית מוסרית, ופוליטית את עסקי המספרות והטוק השחור.

ה). הממשלה פרקה לחלוטין את סגנון הפקוח ונתנה ע"י כך דרך סבויה לנצול הצבור על ידי ספילי הטוק השחור: מכירת כל המצרכים במחירי הטוק השחור לעיני כל, מסחר בנקודות, זיופים של איכות תוצרת וכו'.

ו). סגנון התביעה הכללית והסגנון המספטי נכסלו לגמרי בשטח זה ועל אף קבלת חוק שפוט חסור ע"י הכנסת לא נוקטו אמצעים מספטיים חסורים ויעילים נגד העבריינים - עוסקי הציבור.

א. בהיר:  
אני לא הכנסתי סיכום בשם רוב חברי הועדה, כי אם הועדה תחליט שיש צורך בסיכום בתוך המסקנות, אני מעטה זאת.

זהו מצב העניינים, ועתה ברצוני להציע, להפיל על יו"ר ועדת הכלכלה, ועלי - יו"ר ועדת המסנה - להכין את התגובה ביחס למצב הקיים כיום לגבי כל הענפים.

כמו כן אני מציע, שאנו נסיעים את חידון בענין זה ככל האפשר מוקדם יותר, וכדי לנוכל להדפיס את נוסח התגובה ולהגישו יחד עם התוספות של ועדת הכלכלה.

ט. לביא:  
אני רוצה להביע את ספקותי ביחס לדו"חות של ועדת המסנה. ברור לי, כי אדחה את הדו"חות של חבר הכנסת פרמינגר ולנדאו, כי נודף מהן ריח אופוזיציוני ולא ריח של ועדת חקירה, וכאשר חקירה נודפת ריח אופוזיציוני, הרי חקירה רעה. אולם מצד שני, התרשמתי מאד להתוספת של חבר הכנסת אדוב כהן.

היו"ר ס. בדר:  
איננו יכולים לשנות את הנוסח של אחד מהדו"חות של ועדת המסנה. אין כאן ויכוח על הנוסח. ועדת הכלכלה יכולה להודיע כי היא שומכת ידה על אחד מהדו"חות. היא יכולה להגיש לכנסת את הדו"חות עם חוות דעתה, ויכולה גם להגישן גם סבלי לחוות דעתה. נוסף לכך יכולה ועדת הכלכלה להגיש על המצב הקיים ביחס לטוק השחור, ולפנות לציבור ולממשלה שיצמדו טול הסטפון הזה אשר עלול לסחוף את כולנו לאבדון.

צ. יהודה:  
אינני יודע אם הועדה רשאית לפנות לציבור.

היו"ר ס. דבר:  
אם הדבר אינו אפשרי, אנו צריכים לפנות לממשלה.

ט. לביא:  
חקירת סקורות הטוק השחור במסדה לוועדת הכלכלה ולא לוועדת המסנה, והמתן וזהו המצב, הרי: ועדת הכלכלה היא אשר צריכה להביא את הדבר בכנסת, והיא אשר צריכה להביע דעתה בקשר לענין זה. על כן, על חברי הועדה לדעת היטב על מה מצביעים. אינני יודע אם אני אוכל להשתתף בהצבעה על הדו"חות של ועדת המסנה. אני מציע, כי נדחה את ההצבעה לישיבה הבאה ועד אם החברים יצמדו על החסר וידעו כיצד להצביע.

לדעת, הדו"ח של ועדת המסנה אינו  
סלא. אני חושב, כי אנו צריכים להכניס בו

3. הרפז:

תיקונים מספר.

אני חושב, שאם איננו רוצים להסית על ועדת  
הכלכלה חרפה עד הסוף, מוכרחים להגיש את

4. ארז:

הדבר הזה לכנסת עוד לפני פגרת הפסח. אני חושב שהגענו עד קצה הנהול  
למעשה, הועדה הייתה צריכה לעשות דבר אחד - לגנוז את הענין, כי זוהי  
חרפה ובושה שהדבר הזה נמשך למעלה מ-6 חדשים, עלינו להסיר סאתנו את  
הסיוט הזה.

היו"ר ס. הרז:

בכיון זה היו הצעות, אני מסרתי, כי אנו  
צריכים למסור את דו"ח כפי שהסתכם בוועדת  
המסנה, 3 דו"חות, כי איננו יכולים לשנות דבר. אנו צריכים להגיד על  
איוה שהדו"חות אנו סומכים ידינו.

ביחס להקדמה, הרי היא צריכה להיות סופנת  
לכנסת ולממשלה, כי גייסים אלה איננו יכולים למסור דו"ח על מסקנות  
ביחס לחמרי בנין, מבלי להגיד דבר-מה על המצב הכללי השורר  
בארץ.

5. גורן:

הכל מה שהובא בפנינו ע"י ועדת המסנה  
הוא בבחינת טבו, ואין לשנות ממנו דבר.

6. הרפז:

בדו"ח זה נאמר כמה תיקים וכמה טעמים  
היו ביחס לכל עבירות הטוק השחור, אך  
לא נאמר מה היה מספר התיקים או המטפטים ביחס לעבירות על חמרי בנין.

7. גורן:

אני מציע, כי בלך בדרך שהוצעה ע"י היו"ר,  
ונצביע על הצעת רוב הועדה.

8. רמנס:

ביחס להקדמה, אני חושב שכל חברי הועדה  
מאוחדים, ואני חושב שצריכים לנסח אותה  
בנייה או שלוש מחברי הועדה, אשר יביאו בפנינו את הנוסח, כדי שנודע  
כיצד להעיר את הערותינו.

היו"ר ס. הרז:

ההערות יכולות להיות סלוקטות מתוך ההצבעות  
שהיו בישיבות הקודמות, ואת זאת אפשר לדעת  
מהפרוטוקולים. בענין זה צריך לסמוך על היו"ר, שהוא ינסח כך, כפי  
שנתקבל.

ועתה אני מצביע את 3 הדו"חות.

ה צ ב ע ה

- 3 - בעד הדו"ח של רוב הועדה
- 2 - בעד הדו"ח של חבר הכנסת פרטינגר
- 1 - בעד הדו"ח של חבר הכנסת לנדאו

בתקבל הדו"ח של רוב חברי ועדת המסנה.

9. הרז:

היות וטנייה מחברי הועדה, אשר היו נוכחים  
בישיבה במסך כל הזמן, יצאו לרגע קט מהחדר  
בדיוק כאשר בערכה ההצבעה, אני מבקש להצביע שנית.

היו"ר ס. הרז:

אינני יכול לעשות זאת, כי סחר לבוא חבר  
הועדה שלא השתתף בישיבה היום, ויחרוש  
להצביע מחדש. על כל פנים, אני מוכן להצביע שנית.

ה צ ב ע ה

- 5 - בעד הדו"ח של רוב חברי הוועדה
- 2 - בעד הדו"ח של חבר הכנסת פרמינגר
- 1 - בעד הדו"ח של חבר הכנסת לנדאו, סזור וברנסטיין
- 1 - במנעים

בתקבל הדו"ח של רוב חברי הוועדה.

א. בהיר:  
ביחס להקדמה, אבי מציע לשני יו"ר הוועדות ינסחו, ויביאו אותה בפני כל חברי הוועדה על מנת שתהיה להם אפשרות להעיר את הערותיהם.

צ. יהודה:  
אבי מציע שמנסחי ההקדמה יהיו: שני יו"ר הוועדות וחבר הכנסת רקנטי.

ב. הרפז:  
אבי תוסף בהצעתו של חבר הכנסת צ. יהודה.

היו"ר ס. בדר:  
אבי מציע להודיע, שאינני חושב שיש צורך בוועדה לטעם ניסוח ההקדמה, בדרך כלל עושה זאת יו"ר אחד. היות וכאן מדובר על מכתב לוגי של דו"ח ועדת מטנה שהיתה בעלת סמכות מסוימת, עם יו"ר מיוחד, הליני חושב שבמקרה זה יש צורך לשני יו"ר הוועדות ינסחו את ההקדמה.

צ. יהודה:  
אבי מקבל את דברי היו"ר ומסיר את הצעתו.

הישיבה נועלה בשעה 13.30.