

מר סירון:
משרד הפנים.

לסעיף 2 - תיקון פקודת העיריות 1934.

(סעיף קטן א) (1):

בחוק שנתקבל בשעתו נאמר ששר הפנים יכל לצרף לוועדות הבחירות 1/4 מטספר החברים של הועדה, אבל לא פורט אם הדבר אפשרי בעיריה ממונה או בעיריה נבחרת. התיקון הזה בא לקבוע שהסדור הזה הוא רק ביחס לעיריה נבחרת, ולא לעיריה ממונה שבה מכהנים גם פקידים, שהם לא-דוקא אנשים המייצגים את אמצעם הצבור במקום.

ואשר לסעיף קטן (א) (1) (||) (דד) נאמר:
"שליד עיריה בה מכהנת ועדת עיריה תוקם ועדת בחירות שתמונה על-ידי שר הפנים, לאחר התייעצות עם ועדת העיריה. אחר מחברי ועדת הבחירות ימונה על ידי שר הפנים להיות יושב ראש ועדת הבחירות."

א. פראי:
אני מציע את התיקון הבא: (ביחס לסעיף קטן דד).

"ליד עיריה בה מכהנת ועדת עיריה תוקם ועדת בחירות אשר תחטנה ע"י שר הפנים בהתאם ליחסי הכוחות הצבוריים במקום, לאחר התייעצות עם ועדת העיריה. אחד מחברי ועדת הבחירות יבחר באישורו של שר הפנים כיושב-ראש."

התיקון שלי מתכוון לכך, ששר הפנים ימנה לא רק בהתייעצות עם ועדת העיריה, אלא גם בהתאם ליחסי הכוחות הצבוריים במקום. זה הכרחי משום ששמענו לפני רגע מפי מר סירון שהועדה הממונה יש בה לא רק נציגי צבור, אלא גם פקידים ממסלתיים. ולכן אני חושב שיש הכרח להוסיף את הטלים "שר הפנים ימנה לפי יחסי הכוחות המקום" הואיל והועדה הממונה איננה מייצגת את הצבור במקום. ואני רוצה למנוע ששר הפנים ימנה באופן שרירותי.

מר רוזנבלום:
מנהל משרד הפנים.
הרי נאמר כאן בחוק: "בהתייעצות עם ועדת העיריה".

מר פראי:
אני רוצה שהדבר יהיה כתוב שחור על גבי לבן, ששר הפנים צריך להתחשב ביחסי הכוחות הצבוריים במקום.

התיקון השני הוא, שיושב ראש ועדת הבחירות לאחר שהיא תחטנה, יזדקק לאישור שר הפנים.

מר רוזנבלום:
מנהל משרד הפנים.
אני רוצה להזכיר למר פראי שהחוק שאנו דנים בו, למעשה זוהי ולידציה. כי למעשה אנו יודעים שועדות הבחירות כבר נתמנו והן פועלות, והן כבר פרסמו את פנקס הכוחות, ואנו מתנגדים לכן, להפוך את החוק למשהו ערטילאי ולהכניס את ענין ההתייעצות עם גורמי הצבור, כי כל הנתונים שהיו לפני מינוי הועדות - התחשבו בהם, ולא נוכל עכשיו לשנותם. ועצם המנוי נעשה בכל מקרה בהתחשב/ עם הגורמים בכל מקום ומקום והיה מ"מ מייגע ומטצה בכל מקרה עניינם לנציגים, שתפקידם לייצג את יחסי הכוחות במקום.

ה צ ב ע ה

בעד הצעת פראי לסעיף 2.(1) (דד): - 2 קולות.

"ליד עיריה בה מכהנת ועדת עיריה תוקם ועדת בחירות אשר תתמנה ע"י שר הפנים בהתאם ליחסי הכוחות בצבוריים במקום, לאחר התייעצות עם ועדת העיריה. אחד מחברי ועדת הבחירות יבחר באישורו של שר הפנים כיושב-ראש"

ההצעה היא:

בעד הצעת ת. טובי לסעיף 2.(1)(דד): - 2 קולות.

"שר הפנים, לאחר התייעצות עם ועדת העיריה, ימנה נציגים לוועדת הבחירות, בהתאם ליחסי הכוחות במקום, וכהתחשב עם כל גוף צבורי אשר מודיע על רצונו להשתתף בבחירות ונתמך על ידי 2% של צבור הבוחרים ומקסימום של 200 בוחרים פוטנציאליים."

ההצעה היא:

בעד הצעת י. גורי: (לאותו סעיף) - 7 קולות.

להשאיר את הנוסח כפי שהוצע, בתוספת הערה מעל במת הכנסת, שבהתחשב עם זאת שזוהי הוראת שעה אנו משאירים את הנוסח כמו שהוא.

ההצעה היא:

בתקבלה הצעת י. גורי.

הסתייגויות:

1. א. פראי - ש. מרלין.

2. ת. טובי.

לסעיף 2.(2).

מר מירון:
מספר הפנים.

תיקון זה בא למנוע שפקיד הבחירות יצטרך לחתום ליד כל תיקון ותיקון, אלא מספיק שהוא יחתום על כל דף שבו נעשו תיקונים, ואפשר גם להוסיף שליד כל שם מתוקן תהיה חותמת.

ר. שרי:

אני מוכן לקבל את התיקון הזה שפקיד הבחירות יחתום בכל דף שנעשו בו תיקונים, אבל אני רוצה להוסיף, שבסוף כל דף יציין פקיד הבחירות כמה תיקונים נעשו בדף זה.

אני מצטרף להצעה זו; אלא שיש להוסיף גם את מספר התיקונים.

ז. וורהפטיג:

ר. שרי:

מאמץ מאמץ מאמץ

אני מציע תוספת - בוועילת הפנקס יהיה סיכום כללי של התיקונים.

ה ח ל ט ה: הצעות סר שרי נתקבלו.

סר טירון:
משרד הפנים.

לסעיף 2. (3):

סעיף זה בא לקבוע, כי פקיד הבחירות יקבע את מקומות הקלפי ואת השטחים של כל קלפי. כדי למנוע אי-הבנות, למשל, במקרה שתושב שינה את מקום מגוריו, הרי הוא איננו יכול להצביע באיזור מגוריו החדש, אלא יצטרך לבחור באותה הקלפי שבו נמצא שמו.

הסבר זה שייך גם לסעיף 2. (4).

ה ח ל ט ה: התיקונים נתקבלו.

סר טירון:
משרד הפנים

לסעיף 2. (5):

סעיף זה דן בפרטים שיכללו בפתקי ההצבעות. התיקון הזה יבוא רק במקרה שהכנסת תאשר את ענין מחיקת השמות של הנבחרים, מאא ויהיה צורך לכתוב את רשימת השמות, ואז יש צורך שהפתקים ישאו את שם העירייה. מובן שאם הכנסת תחליט שאין צורך בשמות מועמדים ובמחיקות - אזי לא יהיה צורך בתיקון זה.

בוועדת המשנה שדנה בענין זה, סתמנות הצעה שלאותן המפלגות שישנן רשימות בכל הארץ, יהיה סימן ארצי.

י. גורי:
אני מציע שלא נתווכח על ההצעה הזאת, אלא לאחר שועדת המשנה תסיים את דיוניה, ותביא את המלצותיה בפני מליאת הוועדה.

אני רק יכול למסור בקצרה כמה מלים: ענין המחיקות איננו מתיחס רק לחיילים, וועדת המשנה אשר דנה בענין הביעה את דעתה שיש צורך אולי לבטל את המחיקות לא רק בקרב החיילים, אלא גם בתחנות האזרחיות. אולם הסדור לגבי אזרחים איננו דוחק כל-כך, וגם אם הכנסת תחליט על כך אחרי הפגרא הדבר לא יפגע בטאומה בהכנת הבחירות. לא כן הדבר לגבי הצבא. שם הענין דחוף, אחרת זה יפגע בקיום הבחירות בצבא, ואנו חשבנו שהכרחי הוא כי הכנסת תקבל החלטה בענין זה, בין אם בהיקף מלא, ובין אם בהיקף מצומצם לגבי חיילים בלבד.

אשר לשאלה השניה של סימון אות אחת למפלגה. זהו ענין שהתעורר אגב דיון בוועדה, כי נוכחנו לדעת שתהינה לפחות 500 רשימות. ואני חושב שבענין זה צריך להתקבל סיכום דחוף, סכל מקום לגבי תחנות הצבא.

אני סבור, איפוא, שועדת הפנים תצטרך לקבל בשתי השאלות האלה את סיכומיה, אם בהיקף כולל או בהיקף מצומצם רק לגבי חיילים, ולהעביר את האמא החלטותיה לכנסת.

היו"ר ב. טינץ:

שאמא באתי אתמול בדברים עם יו"ר הכנסת ובקשתי להעמיד מהר לסדר-היום את ענין המחיקות, לפי

ההצעה שהגישו כמה חברי ועדת הפנים, והם: א. פראי, ר. שרי, י. גורי,
אאאאאא ב. סינץ.
יתכן מאד שבשביל הצבא נוכל להעביר את הצעת התיקון הזו.

ז. וורהפטיג:

ישנם פה שלשה סעיפים שהם כולם נוגעים
לענין המחיקות בצבא, ואלה הם הסעיפים
5, 6, 7. אני מציע שאנו היום נקבל את התיקון כן כאילו יש מחיקות. ויחד
עם זאת נקבל הצעה כאילו אין מחיקות. בנוגע ל"כאילו יש מחיקות" יש
לנו הסמכות לקבל היום את התיקון. ואם יתברר בשבוע הבא שאין צורך
במחיקות - נתאים את כל הסעיפים בהתאם לכך. סעיפים 5, 6, 7 חלים על
ענינים טכניים, בה בשעה שסעיף 5 אא אאאא אאאא אאאא אא הוא יחול
על חיילים בלבד, הרי יש לגסח אותו כהסדר לחיילים בלבד, לאסור:
הסדר זה חל על בחירות בין חיילים אשר בהם ההצבעה תהיה לפי פלקים,
ובלי מחיקות.

י. גורי:

אפשר לקבל את הצעתו של ז. וורהפטיג.
אבל אני מבקש לדחות החלטה בענין זה
לאחר שועדת המשנה תמסור את הדו"ח שלה ביחס לבחירות בין החיילים,
וכן ביחס להצעה החדשה בדבר סימון אות אחת למפלגה המופיעה בכל הארץ.
כי אנו יצאנו מתוך הנחה שתהיינה לפחות כ-500 רשימות. כמובן שדעה
זו טרם סוכמה סופית, ועוד איננו באים בהצעות.

י. בן-צבי:

ביחס למחיקות ישנן ארבע אפשרויות:
1) להשאיר את הסעיף כמו שהוא;
2) אאאא לבטל את ענין המחיקות; 3) להשאיר את המחיקות בשביל
האזרחים, ולהכניס תיקון ביחס לחיילים; 4) ההצעה האלטרנטיבית של
מר גורי.

אני חושב שתפקיד הועדה הוא להקל על
הפלגים. אם נבוא לידי הסכמה בינינו שבחוק יהיה כתוב שהבחירות יכולות
להיות על-פי רשימות מפורטות עם זכות מחיקה, או ע"פי סימון מפלגות
בלי רשימות מפורטות, הרי אם נבוא לידי הסכמה בענין זה אפשר להורות
למשרד הפנים שלגבי האזרחים תחול ההצעה הראשונה, ולגבי הצבא תחול
ההצעה השנייה.

הי"ר ב. סינץ:

אני מציע לדחות את הדיון בענין זה לשבוע
הבא, כי בינתיים אנו סכניסים הצעה חדשה
לכנסת בדבר ביטול המחיקות.

החלטה: על סעיפים 5, 6, 7 (בסעיף 2).
א יוחלט בשבוע הבא.

סעיף 2. (ב) - נתקבל.

מר מירון:
ממשרד הפנים.

לסעיף 3. - תיקון חוק לתיקון פקודת
העיריות תש"י - 1950.

ביחס לבחירות בין החיילים יש להכניס
את התיקונים הבאים:
(א) מנין הקולות לא יעשה בכל תחנת קלפי
צבאית, אלא יהיה הסדר סיוחד;
(ב) הנהלת הפרטיכלים לא תהיה בכל תחנה
צבאית, היות וכל החומר ירוכז בידי

מר צילן:

מזכיר כללי
בפקודת המטכ"ל פורטמו שמות המקומות
ששם יתקיימו בחירות ב-14 בנובמבר. ויכל
להיות שחיייל שגור בשטח שלא סופח עד
15 באוגוסט לא מילא שאלון, ולכן לא ידוע אם הוא יוכל להצביע.

י. גורי:

לאחר ששמעתי את ההודעה מטעם שר הפנים
ביחס לסיפוחים, ברצוני ~~אשר~~ למסור
את ההודעה הבאה:

במידה שיהיו סיפוחים בין ה-15 באוגוסט
ובין יום הבחירות (14 בנובמבר) הסיעה שלי שומרת לעצמה זכות
לדרוש לתת זכות בחירה לתושבי השטח הנספח, גם אם זה יחייב
לדחות את הבחירות באותו המקום.

אנו נדון על כל מקום ומקום לחוה, ובמידה
שיהיו סיפוחים אנו נבחן את המצב בכל מקום, ויתכן שנדרוש
לכלול את תושבי השטח הנספח לדשימת הבחורים, ואם יהיה צורך, יתכן
שנצטרך לדחות את הבחירות באותו המקום. אם למשל יהיה מקום
שיסופח ב-16 באוגוסט, יכולה לבוא תביעה שהבחירות תתקיימנה
לא ב-14 בנובמבר, אלא ב-14 ~~אשר~~ בדצמבר.

אני רק רוצה לשאול את היועצים המשפטיים
כיצד נוכל להשמיע טענה כזאת מטעמים משפטיים?

מר רוזנבלום:

מנהל משרד הפנים. יש לך אמצעים רבים. אתה יכול לעודד את
השאלה בכנסת.

י. ספיר:

ברצוני לחזור לסעיף 4. סעיף 4 מדבר
על מועצות מקומיות, כיצד נכנס סעיף
זה לחוק העיריות? ובכלל מדוע בקרא חוק זה בשם: חוק הרשויות
המקומיות - מתי החלטנו על כך?

י. גורי:

בשעתו הודיע שר הפנים, כי דין העיריות
חל גם על המועצות המקומיות, ואנו
הסתפקנו בהודעת שר הפנים. כל הזמן הוכנסו התיקונים לחוק
העיריות, ולא לחוק הרשויות המקומיות.

מר זילביגר:

צדק מר גורי, שבדרך כלל טפלנו בחוק
העיריות, וכמידה שהדבר היה קשור
למועצות מקומיות, שר הפנים היה מוציא
צוים. הצוים האלה אינם עומדים בשום סתירה, אלא עולים בד בבד
עם הוראות חוק העיריות, וכחו של צו איננו יכול להיות עדיף מכל
חוק. ולכן בכל השטחים שאין הוראות מפורשות, רשאי השר להטיל
~~אצא~~ הוראות שונות ע"י צוים. אבל בענין פרסום או אי-פרסום
ההוראות בעתון הרשמי כתוב בפירוש שכל תקנה, צו, הוראה וכו'
ניתנת לפי חוקיות משפטית, ושר הפנים איננו יכול ~~אשר~~ להתקין
שום צו אשר יותר על הצורך בפרסום בעתון הרשמי. לכאורה היה
נוח מאד להטיל הוראה דומה על צורך או אי-צורך בפרסום הצו הדן
בבחירות בקשר לחיילים. אבל יש הוראה מפורשת שהכנסת סוכרחה
להכנס בעובי הקורה ולהכיר את אי-הפרסום לגבי הוראות בקשר
לחיילים. כי לגופו של דבר אין זה שנוי מהותי, אלא שנוי טכני.

והשאלה הפרוצדורלית בנוגע לשנוי שם
החוק, הרי אני אינני סבור כלל שיש צורך כאן בקריאה שניה, הואיל
ואין פה שנוי עניני, והועדה מוסמכת בהחלט לשנות את שם החוק.
והנסיון הוכיח שלגבי רשות הפיתוח, שינוי את שם החוק בועדה, ~~א~~
ואיש לא העלה על דעתו שאי-אפשר לשנות את שם החוק, ~~אשר~~
היות ואין בו שנוי מהותי. ולכן, אין כל סיבה ואין כל צורך
משפטי פרוצדורלי להזקק לדיון בכנסת בענין זה.

י. גורי:

אני מסכים להצעתו של מר זילביגר.
אבל יחד עם זאת אני מציע שאת סעיף 4
יכניסו כהצעת חוק מיוחד, והשם "חוק העיריות" ישאר, או- שישנו
את שם החוק והוא יקרא: "חוק הרשויות המקומיות".

כלומר: את סעיף 4 להכניס כחוק מיוחד
ובבת אחת להעבירו בקריאה ראשונה, שניה ושלישית. אבל על כך צריכה
להיות הסכמה מצד כל הטיעות.

ה. ה. ל. ט. ה.: החוק יקרה בשם "חוק העיריות"

וסעיף 4. יוכנס כחוק מיוחד.

י. ספיר:

פירוש ההחלטה הזו, היא, כי מעתה אנו
דנים רק בחוק העיריות.

מר רוזנבלום:

יש תקדים, כי בשעה שאנו דנים על חוק
העיריות, מובן-מאליו שאנו דנים גם

על המועצות המקומיות.

י. ספיר:

אם כן השאלה היא, מדוע לגבי הסיפוחים
של המועצות המקומיות יטא חוק מיוחד,

ומדוע לא יוצא צו ?

מר רוזנבלום:

שר הפנים מסר את הודעתו, על-מנת שהוועדה
תדון בהודעה זו.

אמנה למשטרת הפנים

מר ב. מינץ-היו"ר:

אני מתנגד לדבריו של מר רוזנבלום. אני
חושב שההודעה הזו איננה עומדת לדיון.

א. כהן:

אם שר מוצא לנכון להודיע על כך לוועדה,
הוועדה יכולה לדון על ההודעה.

ז. וורהפטיג:

אני סבור שעמדתו של היו"ר נכונה, ועמדתו
של מר ספיר איננה נכונה. בחוק העיריות
הוצא התאריך של 1 ביולי, והיו פה הצעות להזיז את התאריך, וההצעות
האלה להזיז את התאריך באו לא בקשר עם המצב בעיריות אלא בקשר
למצב במועצות המקומיות, ואם בא עכשיו שר הפנים ומוציא הוראה ביחס
למועצות המקומיות, אין היא צריכה לחול על העיריות.

היו"ר ב. מינץ:

אני מציע שלא לדון יותר בעניין זה. אני סבור
שהודעת השר אינה לדיון.

א. פראי:

לגבי סעיף 5 אני מציע שיכתב כך:

במסגרת
(א) בשטח הכלול ביום ט"ז בתמוז תש"י,

יאמר: בשטח הכלול ביום ב' אלול תש"י
(15.8.1950).

ולהוסיף לסעיף (ב) סעיף זה יחול על כל השטח שיצורף
לרשות מקומית עד 15 באוגוסט ש.ז. לצורך
סעיף זה יצרף שר הפנים עד התאריך הנ"ל
/.

א. פראי:
את שיכון הטזרח לראשון-לציון, ואת
גבעת-הטלשה ונוה-עוז לאזור העיריה
בפתח-תקוה.

אני אינני נמצא בסוד הקואליציה
ואינני יודע מדוע החליט עכשיו שר הפנים לצרף את שיכון הטזרח
לראשון-לציון, ולא החליט עדיין ביחס לסיפוחה של נוה-עוז וגבעת-
אשאשאל השלשה. אינני יודע אם היה הסכם כזה או לא, אבל מכיון
שהוחלט לדחות את הדיונים ביחס לסיפוחים, אני מציע את הצעה הנ"ל ביחס
לסעיף 5. אם ההודעה של שר הפנים כוללת את שני השטחים האלה,
אזי אין לי צורך בהסתייגות.

ת. טובי:
ברצוני לשאול מה יהיה דינם של אנשים
שתהיה להם עכשיו זכות בחירה, אבל
עוד טרם נכנסו לפנקס הבוחרים, ועכשיו לא יוכלו להגיש ערעור, מפני
שמועד הגשת הערעורים כבר עבר.

י. גורי:
שאלתו של מר פראי מופנית אן ורק לשר
הפנים ולא לקואליציה. ועדת הפנים עומדת
לסכם את דיוניה ביחס לסיפוחים, וגם אם ועדת הפנים מקבלת החלטות
הרי יש דברים שאינם מהייבים את שר הפנים, אלא זוהי משאלה. יתכן
ששר הפנים לאחר שישמע את אשאשאל השלשה יענה למשאלות, או לא יענה.
ואין סמכות לוועדה לחייב את שר הפנים שיודיע על סיפוחים. יש
לנו הזכות לבקר ולתנוע, אבל הוא המחליט בענין זה.

י. ספיר:
הסיפוחים במידה שנעשו עד עכשיו
נעשו מתוך שיקולים באם הדבר לטובת
המקום או לא. אבל במידה שהסיפוחים האלה - כלומר, הסיפוחים הרטרואקטיביים,
הופכים לחשבונות מפלגתיים, הרי מוטב שכל מפלגה תגיש מראש רשימה
של כל המקומות שארצוי לה לספח, ואז תהיה תמונה בהירה על המצב,
שההצעות האלה בדבר סיפוחים משקפות את הדרישות של כל מפלגה, ולאחר
שכל מפלגה תציע את הצעותיה, בהתאם להצעות האלה נכניס את התיקונים.

אני מתנגד לכל שנוי בתאריך שנקבע,
כי אני מתנגד לסיפוחים פוליטיים. אני מתנגד לסיפוחים כאלה שהם
רק לצורך הבחירות.

ז. נורהפטיג:
אני סבור שאי-דחית הבחירות בשום מקום,
עומדת מעל לכל.

אני סבור שענינה של הקואליציה הוא בזה
שעניני הטכשלה יהיו בסדר, וכל תיקון עלול לסבך אותנו עכשיו. אם
אנו מקבלים הודעה מאת שר הפנים, הרי הצו הוא בידו והוא יכל
להתאים את הצו באופן פה"סיקולרי למקום מסויים.

י. גורי:
אני חושב שכל הויכוח הוא על ביצה שלא
נולדה.
ברצוני לשאול את נציגי משרד הפנים. הרי
אנו עומדים היום ב-1 באוגוסט, והצו הזה ניתן עד 15.8 לגבי
המועצות המקומיות. ואני רוצה לדעת אם יש איזו החלטה גם לגבי
העיריות. מה יהיה הדין אם בינתיים יסופח משהו לאיזו עיריה?, כי
הרי ברור שלא יכל להיות הבדל בין מועצה לבין עיריה בענין זה.

מר רוזנבלום:
ביחס לעיריות, הרי ידוע שכל פנקסי הבוחרים
כבר נתפרסמו, או אולי יתפרסמו.

ואשר לסיפוחים ברצוני להודיע שאין בכוננתו

של שר הפנים לבצע סיפוחים אחרי ה-15 באוגוסט, עד לבחירות.
ומתוך כך באם יהיה הכרח לעשות סיפוח ובגלל הסיפוח הזה התושבים
עלולים יהיו להפסיד את זכות בחירה - במקום זה ידחו הבחירות.

מר טירנון:

מדוע אי-אפשר לדחות את התאריך של
מספרד הפנים. 15.8 - ברוב המקרים נתפרסמו פנקסי
הבוחרים ב-16.7, ואם התאריך ידחה יותר - הרי פנקס הבוחרים
יעמוד בסכנה.

לשאלתו של מר טובי, הרי דוקא בחיפה
נכנסו כל האנשים לפנקס הבוחרים, כי שם זה נעשה באופן רטרואקטיבי.

ה צ ב ע ה.

בעד הצעת פראי לסעיף 5. האומרת:

א. במקום בשטח הכלול ביום ט"ז תמוז תש"י,

לכתוב:

בשטח הכלול ביום ב' אלול תש"י
15.8.1950

ב. סעיף זה יחול על כל השטח שיצורף
לרשות מקומית עד 15 באוגוסט ש.ז.
ולצורך סעיף זה יצורף שר הפנים עד
התאריך הנ"ל את שיכון-המזרח לראשון-
לציון, ואת גבעת-השלשה ונוה-עוז
לאזור העיריה בפתח-תקוה.

אאא

בעד ההצעה הנ"ל 2.

המתייגות: א. פראי

ת. טובי

בעד ההצעה כפי שהוצע ע"י שר הפנים - 6.

ה צ ב ע ה.

הוחלט כי סעיף 4, יוכנס כחוק מיוחד.

א. פראי: מציע כי החוק יקרא "חוק הרשויות המקומיות".

מר טירנון:

לסעיף 6. סעיף זה בא לתת ולידציה
לכל ועדות הבחירות שוקמו על יד העיריות
המסוננות.

לסעיף 7.

אין בחוק כל הוראה כיצד למלא מקום של
חבר שהתפטר מהועדה. סעיף זה בא לקבוע
הוראה שבמקרה הזה יכול שר הפנים למנות אחר במקומו.

ה ח ל ט ה

סעיפים 6, 7, נתקבלו.

ז. וורהפטינג:

ברצוני להציע הצעת תיקון לסעיף 46 (א) סעיף קטן 5.

סעיף זה אומר: "עובד בשכר ברשות מקומית אחרת שעבודתו עלולה להביא לידי סתירה או אי-התאמה, וכו'...."

אני מציע להוציא את הטלה "אחרת",

ולנסח את הסעיף כך:

"עובד בשכר ברשות מקומית שעבודתו עלולה להביא לידי סתירה או אי-התאמה...."

א. שפטל:

אני מציע לנסח את הסעיף כך:

"כל עובד בשכר באותה עיריה או עובד בשכר בכל רשות מקומית אחרת...."

י. גורי:

אני מציע שעובד רשות מקומית לא יוכל להבחר כסועמד, אלא אם ירצה לכהן - עליו להגיש

התפטרותו. אם הוא חבר רשות מקומית אחרת, הוא יוכל להמשיך בעבודתו אם זה אינו עומד בסתירה לאמור בסעיף הנ"ל.

הדרישה לתיקון הסעיף היא מוצדקת, היות ואין כל הגיון ש**אמנם** שעובד באותה רשות מקומית יהי גם חבר המועצה של הרשות המקומית, היות וזה יוצר קונפליקטים שונים, וגם קונפליקט מוסרי בין הנבחר לבין המטונה עליו בעבודתו. אם הוא מקבל שכר הוא צריך לקבל הוראות ולמלא הנוראות, והמצב יכול להגיע לידי כך שהאיש ימצא בקונפליקט עם עצמו.

ולכן אין בזה כל אסון, אם עובד שיבחר יתפטר מעבודתו ברשות המקומית.

א. פראי:

אני מתנגד להצעה זו. אני רוצה להזכיר לחבר גורי, שמה שהוא הציע עכשיו, הוא הציע גם בכנסת והצעתו נפלה. היתה הצעת רוב הועדה שעובד בשכר ברשות מקומית איננו יכול להיות חבר המועצה. היתה זו הצעה רוב הועדה והיא נדחתה במליאת הכנסת, ונתקבלה האסתיגות שלי.

ברצוני להעיר שעובד בשכר ברשות מקומית, אין זה אומר שהוא עובד במועצת העיריה. ישנם מאות פקידים ומאות עובדים ברשות המקומית, למשל: טורים, פועלי נקיון. אני הייתי יכול לקבל את התיקון הזה לו עובד שנבחר למועצה היה מקבל את משכורתו מהעיריה. **אמנם** וטכיון שהצעה זו לא נתקבלה, הרי אינני יכול להסכים לתיקון, היות ואז עלול האיש הזה לגרוע מרעב.

הצעתי היא: "עובד בשכר, מנהל מחלקה, שעבודתו עלולה להביא לידי סתירה...."

כלומר: אם הוא מנהל מחלקה והדבר יכול להביא לידי קונפליקט, אבל לא על כלל כל עובדי הרשות המקומיות שהם גם פועלים שלא צברו להם רכוש ואין להם מסה לחיות.

ד. הכהן:

אני **אמנם** מקבל את הסברה שיש הבדל בין מנהל מחלקה לבין מורה או פועל נקיון בעיריה, אבל הכחנה זו לא צר יכה להיות לגבי חוק זה. עובד אותה עיריה שנבחר לרשות המקומית יוכל לקבל עבודה במוסד אחר, ולא ידוק להשאיר במקום עבודתו ברשות המקומית, וצדק מר גורי שזה יוצר קונפליקטים.

ז. וורהפטינג:

אני מקבל את הניסוח של א. שפטל. סעיף זה יקבע כסעיף קטן 5. ואחר-כך יבוא סעיף קטן 6.

ה צ ב ע ה

הצעת ז. וורהפטיג-א. שפטל לסעיף 46(א)סעיף קטן 5.
ב ת ק ב ל ה
(6 קולות).

הסתייגות:

- א. פראי
- ת. טובי
- ש. מרלין

בישיבה הקודמת נתעוררה הבעיה של
"מקום מגורים קבוע". אני מבקש להביא
בחשבון את השאלה הזו ב-10-היום של הישיבה
הבאה.

י. גורדי

אני מציע לקבוע בשבוע הבא 3 ישיבות.
הישיבה הראשונה תתקיים ביום ב' בשעה
11.30. לפני-הצהרים.

הי"ר ב. מינץ:

הישיבה ננעלה בשעה 11.00
=====