

פרטיכל מס' 3/26

מישיבת ועדת הכספים

ביום ו', ה' בשבט תשי"א-12.1.51

בשעה 08.00.

נוכחים:

היו"ר ד. צ. פנקס
פ. נפתלי
ד"ר י. בדר
ד"ר פ. סנה
י. רוקח
א. הרצפלד

מזכירים:

ד"ר הנמן - משרד המשפטים
ד"ר לנדו - משרד האוצר
ש. ספינק - מטעם האוצר

סדר היום:

חוק הארנונה לפיצוי נזקי מלחמה - 1951 תשי"א.

היו"ר ד. צ. פנקס:

אני פותח את הישיבה.
אנו עוברים לסעיף 3.

ד"ר הנמן:

הבעות את ההצעה לפי רוח הדברים שנאמרו בוועדה.
אולם, אני סבורה שהועדה פעכירה בפה את סמכות
הכנסת לוועדת הכספים. לדעתי דרוש חוק מיוחד בענין זה.

היו"ר ד. צ. פנקס:

החוק כולו יובא לאישור הכנסת; אם הכנסת תאשר
אותו, הרי גם הסעיף הזה יהיה בגדר חוק. הכנסת
העכירה לנו סמכות להחליט בקשר לסעיף זה, כמו בקשר לחוק כולו.

(קודא את סעיף 3 המתוקן).

מאחר שנזקי גוף אינם נכללים בחוק זה, אני מציע
לכתוב, נזקים בנכסים, ולא, נזקים בגוף הנכסים, כי הצורה האחרונה יכולה
להטעות.

בסקום, כמשמעותו בסעיף א, אני מציע לכתוב,
כמשמעותו בחוק זה.

ד"ר בדר: אני בעד זה שנכתוב, בזקים בנכסים. ברור שזה אינו כולל זכויות, ההכנסות וכו'.

פ. נפתלי: אינני רוצה לעכב את אישור החוק. אולם, לפי דעתי, מוציאים יותר מדי סמכות הכנסת. אני בעד הנוסח הראשון של סעיף 3, שהוצע ע"י הממשלה. את הפרטים צריך לכתוב בחוק מיוחד. אני מקבל את הפרינציפ שהערכות תיעשנה ע"י ועדות צבוריות. אם יתקבל הנוסח החדש, אני אשאיר לעצמי זכות להסתייגות, ואציע לקבל את הסעיף כפי שנוסח ע"י הממשלה.

ס י כ ו ם :
לעת עתה, מסכימה הועדה לנוסח החדש של סעיף 3. הוחלט לשמוע את חוות דעתו של שר האוצר בעניין זה. במקרה שתחליט הועדה לקבל את הנוסח החדש, ישמור לעצמו מר פץ נפתלי זכות להסתייגות, ויציע לקבל את הנוסח שהוגש ע"י הממשלה בסעיף זה.

הי"ר ד. צ. פנטס: (קורא את סעיף 4 (א)). אני מציע להוסיף כאן עוד סעיף משנה, שיהיה 4(א)(1), בקשר לבניין שגמר בנייתו לפני 1.4.32. הסכום יהיה פי 12 מהשווי השנתי הנקי שנקבע לאותו בניין לצורך פקודת מס הרכוש העירוני וכו'. בעל בית מסוג זה ישלם סכומים הרבה יותר קטנים מבעל בית חדש יותר.

(קורא את סעיף 4(א)(2) ו-4(א)(3)). (קורא את סעיף 4(ב)). אינני מסכים לנוסח זה; בסדרס חנה ובסוסכות אחרות שהן סחוץ לאיזור בניין ערים, יש בניינים להשכרה, בדיוק כמו בתל-אביב. אותו הדבר חל על ראש פינה ועל מקומות רבים אחרים.

פ. נפתלי: אפשר לקשור את המושג, בניין חקלאי, לפסק חקלאי. הכוונה היא להקל על אמצעי החקלאות. יש להבדיל בין בית מגורים לבין בית להשכרה.

ד"ר הנטון: האדנונה מתבססת על המסים שגובים באותם האזורים שעליהם מדובר, כיוון שהערכה חדשה תגזול זמן, סנגנון נוסף וכו', מה שאינו רצוי. אפשר להוסיף הוראת מעבר, הנותנת לשר האוצר סמכות להכריז על בניינים הנמצאים באזור חקלאי כעל בניינים עירוניים.

ד"ר לנדו: אפשר להוסיף את המלים, אולם כל חדר לא ייחשב בפחות משתי לירות. אחרת, יהיו הסכומים כה קטנים, שלא יהיה כדאי לגבות אותם.

ד"ר בדר: הדרך היחידה, לדעתי, היא, לתת לשר האוצר את הסמכות להגדיל את השער מ-300 ל-3000 ל"י. אנו יכולים לכתוב, עד 3000, ושר האוצר יהיה רשאי להקטין עד 300.

הי"ר ד. צ. פנטס: אינני צד יוצא מן ההנחה, כאילו הכוונה היתה לתת הנחות לחקלאות בחוק זה. הקושי נובע מכך שיש להאחז בהערכה הקיימת. לפי המצב הקיים, יכול לצאת שבית להשכרה בפרדס חנה, יצרכו לשלם רק 80 גרוש לשנה. זה אינו צודק. ישנם במקומות כמו אפיקים ומקומות אחרים, אנשים הגרים בבתיים לא גרוועים מן הבתיים בעיר. מה הצדק בכך שאנשים אלה ישלמו פחות מן האנשים בעיר?

פ. נפתלי: מדובר על אצ גבייה המבוססת על מס רכוש עירוני ומס רכוש חקלאי. אני חושב שיש צדק בזה שסמ הרכוש החקלאי יותר קטן ממש הרכוש העירוני. המדובר הוא לא רק על חדק. אנו רוצים להקל על החקלאות. אם נלך כעת לפי שיטה אחרת לגמרי מזו של שני המסים שהזכרתי, נהרוס את בניין החוק הזה, כיוון שיהיה צורך בהערכה מיוחדת, לפי חדרים.

רט/רב

ד"ר הנמון:

אפשר לסטות מן העיקרון הזה שנקבע על ידי ועדת הכספים. יכולה להיות הצדקה לכך רק לגבי בנינים מוגזרים, אולם לא לגבי בנינים המשמשים מגורים לאנשים.

היו"ר ד.צ. פנקס:

אי הצדק נובע מכך שסמך חקלאי מוטל על שטח בלי להתחשב בבנין אשר עליו. נוכל לשנות את ההערכה על בנין חקלאי, ולכתוב "פי אלף".

פ. נפתלי:

אני מציע לא לשנות בסעיף זה לפני שנשמע את החקלאים. אי אפשר לדבר בהכללה, ולחשוב על פרט-חנה או על אפיקים בשעה שמדברים על בנין חקלאי. צריך לזכור שאותה ההערכה תחול גם על מאות משקים צעירים הנמצאים במצב גרוע. בדרך כלל החקלאים הם בעלי יכולת יותר קטנה לשלם מאשר העירוניים.

היו"ר ד.צ. פנקס:

אפשר לפתור את הבעיה הזאת, על ידי כך שניתן לשר האוצר יפוי כח לשחרר מהארנונה נקודות חקלאיות חדשות, למשך מספר שנים. אני מסכים לכך שמשקים חקלאיים לא ישלמו ארנונה במשך 5 השנים הראשונות. אני מציע להשאיר את הסעיף הזה פתוח, ולהסיל על ד"ר לנדאו להתייעץ בענין זה עם שר האוצר.

ס י כ ו ם:

סעיף 4א נתקבל על ידי הוועדה, בתוספת סעיף 4(א)(1), אגף אגאא האוסר: "שגמר בנייתו היה לפני 1.4.32 - סכום שהוא פי 12 מהשווי השנתי הנקי שנקבע לאותו בנין לצורך פקודת סס הרכוש העירוני, או לצורך פקודת סס הרכוש החקלאי, הכל לפי הענין, בהערכה האחרונה שקדמה לשנת השומה".

סעיף 4(ב) נשאר פתוח. הושמעו שתי אפשרויות: (א) שההערכה של בנין חקלאי לא תהיה לפי 300, אלא לפי מספר אחר; (ב) שההערכה של בנין חקלאי תקבע על פי מינימום, לפי מספר חדרים.

היו"ר ד.צ. פנקס:

(קורא את סעיף 4(ג)).

ס י כ ו ם:

הסעיף אושר על ידי הוועדה.

היו"ר ד.צ. פנקס:

(קורא את סעיף 4(ד)(1) ו-4(ד)(2)).
האם אי אפשר למזג את שני הסעיפים האלה?

ד"ר הנמון:

אפשר לכתוב "40 ל"י לכל דונם או לכל חלק מסנו, לגבי מטעים, סלבו לגבי פרי הדר או נטיעות בגנות, אשר לגבם הסכום הוא 75 ל"י לכל דונם או לכל חלק מסנו".

ס י כ ו ם:

הוחלט למזג את שני הסעיפים לסעיף אחד, כפי שהוצע על ידי ד"ר הנמון. משרד המשפטים נתקש להכין ניסוח סופי לסעיף זה.

היו"ר ד.צ. פנקס:

(קורא את סעיף 4(ה)).
האם נותנים רק מה שסם הכנסה מתיר, ואין נותנים מה שהחוק לעידוד השקעות הון מתיר? אני חושב ש-50% אינם מספיקים. מכונה שעלתה לפני 5 שנים 1,000 ל"י עולה היום 5,000 ל"י.

(קורא את סעיף 4(ו)).

ס י כ ו ם:

הסעיפים 4(ה) ו-4(ו) אושרו על ידי הוועדה.

היו"ר ד.צ. פנקס:

(קורא את הסעיפים 5(א), 5(ב), 5(ג), 6, 7(א), 7(ב), 8(א)(1), 8(א)(2), 8(א)(3), 8(א)(4), 8(ב), 8(ג), 9, 10(א) ו-10(ב)).

י. רוקח:

אני מציע לכתוב בסעיף 10(א) "30 יום" במקום "15 יום".

ד"ר לנדאו:

בוועדת הסנה דנו על ענין זה. לעצור ניתן

רט/רב

זמן של 30 יום. אם ניתן גם להגשת הערר 30 יום, תהיה הפרוצדורה ארוכה מדי.

ס י כ ו ם :
=====

הסעיפים הנ"ל אושרו על ידי הוועדה. בסעיף 10(א), הוחלט לכתוב "30 יום", במקום "15 יום".

היו"ר ד.צ. פנקס:

(קורא את הסעיפים: 11(א), 11(ב), 11(ג), 11(ד), 11(ה) ו-11(ו)).

י. רוקח:

מדוע יש צורך ללכת בענין זה לבית המשפט? אין זה מקביל למס-הכנסה המהווה בעיה

עקרונית משפטית.

ד"ר לנדאו:

אין כאן ההערכה, אלא רק בעיות משפטיות.

היו"ר ד.צ. פנקס:

למה יש צורך ב-3 אינסטנציות? אפשר לערער, אחרי המנהל, בפני בית משפט מחוזי. אני סבור שלא יהיו רבים שילכו לבית משפט, כיון שהמכתב שיכתב על ידי העורך-דין יעלה יותר מהסכום הנידון.

ד"ר לנדאו:

אלה דברים פורמליים. אני מציע להסתפק בשופט מחוזי, כי איננו יכולים להעביר לבית הדין העליון דברים כה רבים.

ד"ר בדר:

אינני מאמין שילכו בענינים אלה לבית-משפט עליון, אך בכל זאת מוטב להשאיר זאת, כי במקרים ידועים דרושה יודיקטורה אחידה.

ס י כ ו ם :
=====

הסעיפים הנ"ל אושרו על ידי הוועדה, כפי שהוגשו.

היו"ר ד.צ. פנקס:

(קורא את הסעיפים: 12(א), 12(ב), 12(ג), 13(א), ו-13(ב)).

האם, בסעיף 13(ב), אין צורך לקבוע את

התעריף אשר ישולם לשמאים?

ד"ר הנטו:

לפי סעיף 33, רשאי שר המשפטים לקבוע זאת בתקנות. תהיינה תקנות בענין זה, וכן גם בקשר לשאלה, מי ישלם, ואיזה אחוז ישלם כל צד.

ס י כ ו ם :
=====

הסעיפים הנ"ל אושרו על ידי הוועדה.

היו"ר ד.צ. פנקס:

(קורא את סעיף 14(א)(1)).

בסעיף 5 כתוב, סתי צריך לסטור את ההצהרה. (קורא את סעיף 5(א)). אינני סבור שאפשר

להגיש הצהרה ביום אחד. אני מציע לכתוב "במשך חודש אפריל של כל שנת שומה" הצהרה על נכסאא מנכסיו האמורים, שהיו בבעלותו ב-1 לאפריל של אותה שנה.

ס י כ ו ם :
=====

הוחלט לשנות את סעיף 5 ולכתוב: "בעל נכסים שאינם מלאי סחורות, חייב למסור למנהל, במשך חודש אפריל של כל שנת שומה, הצהרה על כל נכס מנכסיו האמורים, שהיו בבעלותו ב-1 לאפריל של כל שנה.

היו"ר ד.צ. פנקס:

אני מציע לשנות גם את סעיף 5(ב). האם יכול אדם לדעת מה היה המכסימום של ערך הסחורות שלו? האם הוא יוכל לחשב את כמות הסחורות שיש לו בכל פעם? הוא יצטרך להחזיק לשם כך מנהל סטטיסטיקה של הסטוק אשר לו. איננו יכולים לדרוש דבר זה. אנו יכולים לתבוע שהוא יוכל להודיע במשך חודש אפריל על הסטוק שהיה ברשותו ב-1 בינואר, ובספטמבר, על הסטוק שהיה ברשותו בתחילת יולי.

רט/רב

ד"ר בדר:

איש אינו עושה חישוב של הסטוק בכל יום.
איש אינו עושה אינונטאר גם בכל רבע שנה.
אינכם יכולים לדרוש מאנשים פנקסנות מיוחדת והרשמה של כל קניה ומכירה
בכל יום. אטנם למפעלים מסודרים יש הנהלת חשבונות מתמדת, אך לא מאזן
יום-יומי. הצעה זאת היא הזמנה לשקר, כי היא מלתי אפשרית. אני מציע
שיעשו סטוק פעמים בשנה, והסכום הגדול משני הסכומים יחשב כסכום הנכון.

ד"ר לנדאו:

אני אצא מהנחה אבתים וציווד יגישו הצהרה
ב-1 באפריל. יש סחורות אשר בהן יש שנויים
גדולים במלאי, בהתאם לתקופות השנה. איננו יכולים לקבל את הסכום הגדול
ביותר כסכום הנכון, אלא את הסכום הממוצע. אם נעשה חישוב לפי הצהרות
רבע-שנתיות, יהיה מלאי מסוים אשר לא יהיה בו כלום בתקופה מסוימת.

ד"ר פנסן:

בסוף השנה אפשר יהיה לבדוק את הסעיפים השונים
ולברר אם ההצהרות היו נכונות.

פ. נפתלי:

אי אפשר לקבוע את הסטוק המדויק, כפי שצויין
שנדרש בסעיף זה, וכן אי אפשר לבדוק אחר כך
את הסטוק המדויק. יש תנודות גדולות במלאי, ולא תפיש אפשר לחשב אותן
בדיוק. פה צריכה להיות גמישות, כי יש מלאי שהוא עונתי. ישנן בתי
מסחר בהם המלאי מעורב מאד, ואי אפשר יהיה להכין רשימות מכל הסעיפים.
אינני יודע אם כאן המקום להדגיש זאת, אך כדאי להדגיש שבמקרה של נזק,
הפיצויים תלויים בתשלומים, כך שאנשים לא יהיו מעוניינים להוריר את הסכומים
יותר מדי.

היו"ר ד. צ. פנסן:

אולי כדאי לקבוע שתי הצהרות 4 פעמים בשנה.
שתי הצהרות אצאצא תקבענה את המסוימות; כדאי להוסיף
שהסבת הנזק לא תעלה על ההערכה של המלאי.

ד"ר בדר:

אני מציע שעל התאריך יחליט השר בתקנות באופן
כללי, או בצורה נפרדת לכל סוג. כן אני מציע
שהמשלם יקבע תאריך שני, לפי בחירתו.

ד"ר הנסון:

החוק האנגלי דרש הצהרות רבע שנתיות. אם
נקסור את תשלום הפיצויים לסכומים שעליהם
הצהירו, יהיה זה אי צדק לגבי האיש שהיה לו מלאי קטן בזמן מסויים, אך
בשעת הנזק היה לו מלאי גדול.

פ. נפתלי:

בקשר עם העונתיות, אני מציע לשמור על ארבע
הצהרות בשנה.

היו"ר ד. צ. פנסן:

המשלם יוכל להוריע ולמסור את השווי הממוצע
של המלאי שלו, או את השווי בתאריך מסויים.
הכרחי לקסור את הסבת הנזקים בשווי המלאי שימסר בהצהרה. נוסף לכך, תנתן
האפשרות - לא חובה - להוריע על המלאי ועל שינויים בו עוד שלש פעמים
בשנה.

ד"ר הנסון:

אנשים ישתמשו באפשרות זו רק בדגש סכנה. אני
מציעה למסור כאן סמכות לשר האוצר לקבוע את
התאריכים.

ד"ר בדר:

אי אפשר להשוות את השיטה האנגלית שהיתה נהוגה
בזמן המלחמה לחוק זה, כיוון שאז שולמו הפיצויים
לפי ההודעה, וכל אחד היה מעוניין, באופן ישיר ואקטואלי לאסור את האמת,
ואפילו להגזים. כל זמן שאצלנו שלום, איש לא יהיה מעוניין למסור את האמת.
המלה "ממוצע", אינה אומרת דבר, כי היא יכולה להיות מחושבת באופנים
שונים, ובכל מקרה יהיה ממוצע אחר. אני מציע שהאיש יהיה חייב לשלם את
הממוצע משתי הערכות - הערכה ביום אחד ששר האוצר יכריז עליו בכל מקצוע,
והערכה ביום שני בשנה, לפי בחירת האיש.

היו"ר ד. צ. פנסן:

אני מציע שהמשרד יחשוב שוב על סעיף זה.
לפי הצעתי, יצטרך האיש למסור הודעה אחת
באפריל, על מצב המלאי בינואר, - אפריל, והערכה שניה, אם ירצה בכך,
בספטמבר, על מצב המלאי בין יולי וספטמבר.

היו"ר ד.צ. פנקס:

(קורא את הסעיפים 15 (א) ו-15 (ב)).

ד"ר בדר:

צריך לתת דעות לפנות לבית משפט, ובית המשפט צריך להיות רשאי לדחות את ההוצאה לפועל. לבית המשפט יש זכות כללית כזאת, אך נראה לי שצ"ק בחוק זה היה רצון לגזול את הזכות הזאת. אני מציע לכתוב: "בלי לנגוע בסמכות בית המשפט לעכב את ההוצאה לפועל".

ס י כ ו ם :

הועדה אישרה את הסעיפים הנ"ל. ד"ר בדר שומר לעצמו זכות להסתייגות ומציע להוסיף את המלים: "בלי לנגוע בסמכות בית המשפט לעכב את ההוצאה לפועל".

היו"ר ד.צ. פנקס:

(קורא את סעיף 15 (ג) וסעיף 15 (ד)).
מציעים לי לשנות את המלה "לדחות" ולכתוב במקומה "להשהות". אני מציע לקבל את זאת.

ס י כ ו ם :

הסעיפים אושרו ע"י הועדה. נתקבל השינוי של המלה "לדחות", והוחלט לכתוב במקומה: "להשהות".

היו"ר ד.צ. פנקס:

(קורא את סעיף 16 (א)). כיוון שהחלטנו על התאריך של ה-1 באפריל 1955, סעיף זה מתבטל מאליו.

ס י כ ו ם :

הוחלט לבטל את הסעיף.

היו"ר ד.צ. פנקס:

(קורא את הסעיפים 16 (ב), 16 (ג) ו-17).

אני מציע למחוק את המלה "אולם" אחרי המלה "האמורה" בסעיף 17.

ד"ר לנדאו:

ס י כ ו ם :

הסעיפים הנ"ל אושרו ע"י הועדה. הוחלט למחוק את המלה "אולם" בסעיף 17.

היו"ר ד.צ. פנקס:

(קורא את הסעיפים 18, 19 (א) (1), 19 (א) (2), 19 (ב) (1), 19 (ב) (2), 19 (ב) (3), 20 (א), 20 (ב), 21 (א), 21 (ב), 22 ו-23).

מה פירוש המלים "הוחל במשפט נגדו" בסעיף 23? מי עושה את המשפט?

ד"ר לנדאו:

מסירת הצהרה כוזבת נחשבת לעבירה. בדרך כלל מנישים משפט בעד סקרים כאלה.

ד"ר סנה:

אני סבור שהסעיף הזה מיותר.

ד"ר לנדאו:

בלי סעיף זה לא יוכל המנהל להגיע לפשרה עם החשוד.

היו"ר ד.צ. פנקס:

אני מציע להשאיר את הסעיף הזה פתוח עד לאחר שנקבע את הענשים והקנסות.

ס י כ ו ם :

הסעיפים הנ"ל, מלבד סעיף 23, אושרו ע"י הועדה. סעיף 23 נשאר פתוח, עד לאחר קביעת הענשים והקנסות.

היו"ר ד.צ. פנקס:

(קורא את הסעיפים 24 (א) ו-24 (ב)).

אני מציע למצוא מלה אחרת במקום "הוכחת תרמית". אני מציע שמשרד המשפטים ינסח שוב את הסעיף הזה. אפשר לכתוב "אמות נתונים".

ס י כ ו ם :

הועדה אישרה את סעיף 24 (א). סעיף 24 (ב) נשאר פתוח לנסוח ע"י משרד המשפטים.

היו"ר ד.צ. פנקס:

קורא את הסעיפים 25(א), 25(ב), 26, 27, 28(א),
28(ב), ו-29.

א. הרצפלד:

בא במקרה שהפרי נקטף /לא על ידי הבעל שהיה
בעל פרדס ב-31 במרס.

היו"ר ד.צ. פנקס:

לגבי פרדס קנענו, שהמס ישולם על פי ערך
של -75, בלי להתחשב בפרי.

ס י כ ו ם
=====

הסעיפים אושרו ע"י הועדה.

היו"ר ד.צ. פנקס:

(קורא את הסעיפים 30(א), 30(ב), 30(ג) ו-31.

"שמירת אחריות". בעצם, אני סבור שסעיף זה סיותר.
אני מציע לכתוב "אחריות בעל תשלום" במקום

פ. נפתלי:

אני גם סבור שסעיף זה סיותר. ע"י משפט
פלילי אפשר יהיה לשחרר סי שהוא מן התשלום.

אין מדובר כאן על דחיה.

היו"ר ד.צ. פנקס:

אני מבקש לבדוק שוב אם הסעיף נחוץ, ובאם הוא
נחוץ, לנסח אותו.

ס י כ ו ם
=====

במסר לפסרדים הנוגעים בדבר לבדוק אם הסעיף
31 נחוץ, ואם כן, לנסח אותו.

כל יתר הסעיפים הנ"ל אושרו.

(קורא את סעיף 32 .

היו"ר ד.צ. פנקס:

האם המדובר הוא גם על בעלות הבנין?

א. הרצפלד:

לפי החוק גם בנינים שהם על אדמת הקרן הקימת
בכללים כאן.

היו"ר ד.צ. פנקס:

ד"ר הנמון:
אם בעל הקרקע אינו בעל המטעים או הבנין,
קבענו שבעל בנין חקלאי הוא בעל הקרקע, רצינו
להוציא מתשלום ארנונה את אותם המקרים בהם המטעים הם על קרקע של בעל
אחר, או הבנין אינו שייך לבעל הקרקע.

הסעיף אושר ע"י הועדה.

ס י כ ו ם
=====

(קורא את הסעיפים 33(א), 33(ב), 33(ג)
ו-34.

היו"ר ד.צ. פנקס:

סעיף 34 בוטל.
יתר הסעיפים אושרו ע"י הועדה.

ס י כ ו ם
=====

אני מקקשת שעל הדברים הבלתי ברורים עדיין
תחליטו בשבוע הבא.

ד"ר הנמון:

לפי חוק זה, המוסד שיגבה את הארנונה יהיה
מוסד אוטונומי. הוא יתקיים בודאי מתוך רביח

ד"ר לנדאו:

ההשקעות, או שיכנס בתקציב משרד האוצר.

ד"ר ס. סנה:
אני מציע לשריין לסעיף זה "פריוריטי". הועדה
פפגרת מאד בענין החוק הזה. דחינו את הדיון על
חוק זה לעתים קרובות, בגלל צברים אחרים, ולא יזיק לדחות הפעם ענינים
אחרים לשבוע אחד בגלל חוק זה.

אני מבקש לרשום בפרטי-כל ענין אחד. בקשר עם
אגף אצאא אכספי הארנונה, אני מבקש שהמנגנון הקטן שהיה מועסק בעבודה
בקרן הבטוח שהיתה בזמנו, יועבר לעבודה בעניני ארנונה. היו 6 או 7 אנשים
כאלה. חלק מהם פוטר החל מ-15 בינואר. אני מציע שנקבל המלצה שמנגנון
זה יועבר באופן אוטומטי למנגנון הארנונה.

ד"ר לנדאו:
מר קרופניק התחייב בשם האוצר לעשות הכל כדי
שפקידים אלה יועברו למנגנון הארנונה, לכשיוקם
מנגנון זה. חלק מהאנשים האלה נחקבלו לעבודה במנגנון הקשור לקרן הפקדון
וההוזלה. נשארו 7 או 8 אנשים שהחל מה-15 בינואר יהיו מחוסרי עבודה.
בודאי יהיה פרסום בעתונות בענין זה. דבר זה יקשה על שריון האנשים
האלה להעברה אוטומטית למנגנון הארנונה.

היו"ר ד.צ. פנקס:
אין הועדה צריכה לדאוג למספר מצומצם של פקידים.
ארגון הפקידים די חזק כדי לעשות זאת. צא אם
פקידים אלה טובים, יקבלו אותם בין כך. אינני רוצה להתערב באדמיניסטרציה.

ד"ר ס. סנה:
הארנונה היא המשך סטויים של קרן הבטוח, אצאן
ולכן יש להעביר את העובדים.

א. הרצפלד:
אני מציע שהחברים מטפלים בענין זה ימסרו לנו
הודעה לאחר בדיקת הענין.

היו"ר ד.צ. פנקס:
אינני רוצה לקבוע בענין זה הלכה, אני מבקש את
ד"ר לנדאו לברר את האפשרות של העברת האנשים
ולמסור לנו הודעה על כך.

הישיבה ננעלה בשעה 10.45