

227

רל

י ש י ב ה ה'

של ועדת החוקה, חוק ומשפט

יום ג', כ"ז ניסן תש"ט - 26.4.49

הישיבה נפתחה בשעה 08.25

- השתתפו: נ. ניר, יו"ר
 גב' ב. אידלסון
 י. אידלסון
 מ. בגין
 י. בדר
 ח. בן-אשר
 מ. בן-עמי
 ד. בר-ניר
 ד. בר-רב-האי
 י. הררי (באחור)
 ז. ורהפטיג
 ק. כהנא
 מ.ד. לוינשטיין
 י. לם
 גב' ע. פישמן
 י. קוסוי
 י. קליבנוב
 ח. רובין

בזכות דעה מיעוט:

- גב' ר. כהן
 א. פרמינגר

גב' ל. הנימן - משרד המשפטים

חוק מבקר המדינה (המשך)

היו"ר נ. ניר

פותח את הישיבה.

סעיף 9

"(א) גוף הנתון לפיקוח חייב להמציא במועד שיקבע המבקר, אולם לא יאוחר משלשה חדשים לאחר תום שנת הכספים, דינ-וחשבון על הכנסותיו והוצאותיו בשנת הכספים המסתיימת, ומאזן זכויותיו והתחייבויותיו למועד תום שנת הכספים, בלוויית כל מיסמך שידרוש המבקר לאימות הרשום בדינ-וחשבון והמאזן. העתק מהדינ-וחשבון והמאזן ישלח לשר האוצר.

(ב) המבקר יערוך, בשעה שיראה לטוב או שיתבקש לכך על ידי שר האוצר, ביקורת של החשבונות והמיסמכים, הקופה ומלאי הרכוש במשרד של הגוף הנתון לפיקוח או במקום הימצאו של הרכוש, אחרי שיודיע על כך תחילה לשר הנוגע בדבר."

ז. ורהפטיג

בסעיף 9 (א) במקום שכתוב "אולם לא יאוחר משלשה חדשים לאחר תום שנת הכספים", אני מציע לכתוב: "תום שנת הכספים שלו", כיון שאין אצלנו שנת כספים אחידה.

בסוף סעיף 9 (א) אני מציע למחוק את המלים: "העתק מהדינ-וחשבון והמאזן ישלח לשר האוצר." לדעתי שר האוצר צריך לדאוג לקבל את הדברים בעצמו ולא דרך המבקר. אין אנחנו צריכים להסדיר את היהסם בין שר האוצר ובין הגופים הנתונים לביקורת המבקר.

רל .

ועדה הסוקה , חוק ומשפט
26.4.49
חוק מבקר המדינה
ז. ורהפטיג

בסעיף 9(ב) אני מציע למחוק את המלים "או שיחבקש לכך ע"י

שר האוצר".

י. אידלסון

האם לא יהיה נכון להוסיף כאן שחוץ מקבלת הדו"ח השנתי
ושליחת באי-כח המבקר לשם ביקורת במקום, רשאי המבקר לפנות מזמן
לזמן לכל מוסד בדרישת דו"ח חלקי, ברגע שימצא לנחוץ ובענין
שימצא לנחוץ? נדמה לי שכדי לענות על כל האפשרויות צריך להוסיף
סעיף בענין זה.

י. לם

לדעתי סמכויות המבקר די מוגבלות, ואם אנחנו רוצים בביקורת
יעילה עלינו להעניק זכויות, ובעיקר זכות לשמיעת ~~עדות~~ עדת. מאחר
שהכנסנו גם מוסדות אחרים לתחום ביקורתו של המבקר, לא יספיק לחת
לו רק את הזכות לראות את הדו"ח ולבקר אם הדו"ח מתאים למסמכים.
עליו לברר - אם ימצא לנחוץ - אם המסמכים נכונים, והוא צריך לשמוע
עדים. עלינו להכניס כאן פיסקא בענין זה, על זכותו להזמין עדים
ועל חובת פל אדם שיקרא להופיע בפני המבקר ולמסור עדות-אמת. עלינו
לקבוע גם את הסנקציה במקרה שלא יגיד את האמת.

גב' ע. פישמן

בסעיף 9(ב) אני מציעה למחוק את המלים "אחרי שיודיע על כך

תחילה לשר הנוגע בדבר".

י. קלבנוב

אני חושב שחיקונו של החבר ורהפטיג לפיסקא (א) איננו מוצדק.
פה מדובר על חובתו של הגוף להגיש דו"נים וחשבונות ולא על כך שיכולים
לדרוש ממנו.

י. ברר

אני מצטרף לדעה שיש למחוק את המלים: "אחרי שיודיע על כך תחילה
לשר הנוגע בדבר", או בכל אופן יש להוסיף: "או שיחבקש לכך ע"י
הועדה".

ז. ורהפטיג

אני סבור שההצעה למחוק את המלים: "אחרי שיודיע על כך תחילה
לשר הנוגע בדבר" איננה נכונה. המבקר יכול לערוך ביקורת בכל משרד
ממשלתי בכל עת. בכל זאת היה זה בלתי הוגן לו היה המבקר נכנס
באופן פתאומי למשרד החוץ כדי לערוך ביקורת, מבלי שיודיע על כך
תחילה לשר.

י. ברר

אני חושב שצריך להבדיל בין נימוס מקובל לבין חובה חוקית. ברור
שברוב המקרים המבקר יודיע קודם לשר, אבל אינני חושב שחובת המבקר
לעשות זאת, ובבואו למשרד מסוים הפקיד יכול לשאול אותו: "האם הודעת
קודם לשר?"

א. פרמינגר

אני מציע סעיף נוסף לסעיף 9: "המבקר ישתף במילוי תפקידו, ובמיוחד בהחאם לסעיף 8(ה) ו- (ו) את ציבור העובדים במקום באמצעות ועד העובדים".

לו המבקר היה צריך לבדוק אך ורק את החשבונות - לא היה הדבר הזה נחוץ. אולם בסעיף 8(ה) ו- (ו) מפרט החוק באופן מיוחד שעל המבקר לבדוק אם נהגו בחסכון וביעילות, ובסעיף (ז) - אם אופן החזקת הכספים ושמירת הרכוש מניח את הדעת. יחכן שהרעיון הזה חורג ממסגרת השגרה, שעל המבקר לשאול לא רק את ההנהלה אלא גם את העובדים באמצעות הוועד, אם נהגו בחסכון וביעילות ולא בזבזו חומרים.

ח. רובין

אם נקבל את הצעה מר לם על זכות המבקר לגבות עדות - הבעיה נפתרת. עם כל הנחתי שצריך לשמור על זכויות העובדים - אין זה מתפקיד ועד העובדים בחור ועד העובדים לעסוק בענני ביקורת. אולי דוקא חברי ועד העובדים חשודים במשהו לא ישר. העובדים בשטח זה אינם פחות או יותר טהורים מאשר המנהלים.

היו"ר נ. ניר

ה צ ב ע ה

מי בעד תיקונו של ועהפטיג
בסעיף (א) לכתוב: "לא יאוחר
משלשה חדשים לאחר תום שנת הכספים
שלו", במקום "לא יאוחר משלשה חדשים
לאחר תום שנת הכספים"? מי נגד?

התיקון נתקבל.

רל.

מי בעד מחיקת המלים: "העתק מהדין וחשבון והמאזן יישלח לשר האוצר", בסוף סעיף 9(א)? מי נגד?

החיקון נתקבל.

מי בעד הצעת ד"ר ורהפטיג למחוק את המלים: "או שיתבקש לכך ע"י שר האוצר" בסעיף 9(ב)? מי נגד?

החיקון לא נתקבל.

מי בעד הוספת המלים "או ע"י הועדה" לאחר המלים "או שיתבקש לכך ע"י שר האוצר" בסעיף 9(ב)? מי נגד?

החיקון נתקבל.

מי בעד הצעת חבר אידלסון לכתוב שהמבקר רשאי לפנות מזמן לזמן לכל מוסד בדרישת דו"ח חלקי ברגע שימצא לנחוץ, בענין שימצא לנחוץ? מי נגד?

ההצעה נתקבלה.

מי בעד ההצעה למחוק בסוף סעיף 9(ב) את המלים "אחרי שיודיע על כך תחילה לשר הנוגע בדבר"? מי נגד?

ההצעה נתקבלה.

מי בעד הצעת מר לם להוסיף סעיף האומר שהמבקר רשאי לחקור עדים וכל מי שיתבקש או יוזמן ע"י המבקר חייב להופיע ולמסור עדות-אמת? מי נגד?

ההצעה נתקבלה.

מי בעד הצעת א. פרמינגר להוסיף סעיף: "המבקר ישחף במילוי תפקידו, ובמיוחד בהתאם לסעיף 8(ה) ו-9(ו) את ציבור העובדים במקום באמצעות ועד העובדים"? מי נגד?

ההצעה לא נתקבלה.

מי בעד סעיף 9 עם התיקונים
שנתקבלו:

9" (א) גוף הנתון לביקורת חייב להמציא במועד שיקבע המבקר.

אולם לא יאוחר משלשה חדשים לאחר תום שנת הכספים

שלו, דינו וחשבון על הכנסותיו והוצאותיו בשנת

הכספים המסתיימת, ומאזן זכויותיו והתחייבויותיו

למועד תום שנת הכספים, בלוויית כל מיסמך שידרוש

המבקר לאימות הרשום בדין-וחשבון והמאזן.

(ב) המבקר יערוך, בשעה שיראה לטוב או שיתבקש לכך על ידי

שר האוצר או הוועדה, ביקורת של החשבונות והמיסמכים.

הקופה ומטאי הרכוש במשרד של גוף הנתון לביקורת או

במקום הימצאו של הכוש.

(ג) המבקר רשאי לפנות מיזמן לזמן לכל מוסד בדרישת דו"ח

חלקי ברגע שימצא לנחוץ, בעניין שימצא לנחוץ.

(ד) הרשות בידי המבקר לחקור עדים, וכל מי שיתבקש או יוזמן

ע"י המבקר חייב להופיע ולמסור עוד תדאמת.

הסעיף נתקבל.

סעיף 10

"(א) העלחה הביקורת בגוף הנתון לפיקוח, שנהגו בכספיה או ברכושה של המדינה שלא כחוק, או שלא לפי עקרונות החסכון והיעילות, ידרוש המבקר מאותו גוף הסבר למעשהו זה, שציע דרך לתיקון ליקויים ויקבע את המועד למלוי הצעתו"

(ב) המבקר יפנה אל גוף הנתון לפיקוח באמצעות שר האוצר; שר האוצר והשר שיש לו נגיעה לאותו גוף יכולים, אם ירצו, להעיר הערות לענין הנדון ולבררו תחילה עם המבקר.

ועדת החוקה, חוק ומשפט
26.4.49
חוק מבקר המדינה

ר.ל.

(ג) לא נחמלאה דרישת המבקר להנחת דעתו, יעיר המבקר את הערותיו בדין וחשבון השנתי שלו או, אם ייראה לו, יביא את הענין לדיון לפני הועדה.

מ. בגין

לסעיף (א): אין כאן הפרדה בין שני דברים חשובים. בחלק הראשון של הסעיף מדובר על מעילה, על ניהול משק הכספים שלא כחוק. בחלק השני של הסעיף מדובר על ניהול משק הכספים של המדינה, או רכוש, שלא לפי עקרונות החסכון והיעילות. ביחס לחלק הראשון - אין זה מספיק שהמבקר ידרוש הסבר, אלא הכרח להסיק מסקנות משפטיות. לכן אני מציע לחלק את הסעיף לשנים: (א) "העלחה הביקורת בגוף המבוקר שנהגו בכספיה או ברכושה של המדינה שלא כחוק, ימסר המבקר לגוף המתאים לשם קביעת האחריות המשפטית." (ב) "אם נקבע שנהגו שלא לפי עקרונות החסכון והיעילות, ידרוש המבקר מאותו גוף הסבר למעשהו זה, יציע דרך לתיקון ליקויים ויקבע את המועד להשגת דרישותיו". במקום "למילוי הצעתו" אני מציע "להשגת דרישותיו", כי המבקר אינו מציע הצעות.

בסעיף (ב) כתוב: "המבקר יפנה אל גוף הנתון לפיקוח באמצעות שר האוצר". אני מציע למחוק את המלים "באמצעות שר האוצר". סמכותו של המבקר לפנות בדרישות לגוף המבוקר במישרין ולא באמצעות שר האוצר.

ח. רובין

בסוף סעיף 10(א) אני מציע: "---יצייג את הדרך לתיקון הליקויים ויקבע את המועד למילוי תביעותיו."

בסעיף (ב) אני מציע: "המבקר יודיע לשר האוצר על פניותיו לגוף
הנתון לפיקוח. שר האוצר והשר שיש לו נגיעה לאותו גוף, יכולים אם
ירצו, להעיר הערות בענין הנדון". כלומר, אני מציע להשמיט את המלים:
"לברר תחילה עם המבקר", כי ע"י כך יכול שר הנוגע בדבר לעכב כל
ביצוע של ביקורת מחוץ טענה שהוא צריך לברר את הענין תחילה עם המבקר.
בסעיף (ג) נאמר שבמקרה שלא נתמלאה דרישת המבקר להנחת דעתו יביא
את הדבר לפני הועדה. אני מציע שהוא יוכל להביא זאת גם בפני הכנסת.
הכנסת ממילא לא תעסוק בדבר מיד, אלא תעביר זאת לוועדה. אך אם
נאמר שהוא צריך להביא זאת לוועדה, פירושו שבמקרה שאיש הועדה לא
חומך במבקר, לא יוכל המבקר להביא את הדבר לידיעת הכנסת.
אני מציע שני סעיפי-משנה נוספים. 10 (ד): "המבקר רשאי, אם יחשוב
זאת לנכון, לקבוע מפרקליט המדינה לפתוח מיד בחקירה משפטית נגד
כל בן-אדם, אשר לאור ביקורתו נראה לו פאאא כחשוד במעשה פלילי.
(ה) "המבקר רשאי נוסף לנאמר בסעיף משנה ד' לקבוע מהכנסת מינוי
ועדה חקירה פארלמנטאריה, אם מפאת אי-סדרים חמורים בגוף נתון
לביקורת הדבר נראה לו כדרוש." יכול להיות שיש בזבוז קשה במשרד
מסוים מבלי שהדברים יגיעו למעשים פליליים, ויכול להיות שניהם
יחד. במקרה כזה המבקר רשאי להבטיח שבענין זה תהיה ועדת חקירה
פאלאמנטאריה שתחקור חקירה נוספת ותעריך את הדברים גם בהערכה
ציבורית.

מ. בן-עמי

נכון שבחוק הזה ישנו פגם יסודי שאין בו בכלל סנקציות, רק הערות²
אך נראה לי שהדברים האלה מובנים מאליהם ואין צורך לקבוע שזה שייך
לחוק פלילי, זה שייך למבקר וכו'. כמוכן שאם ישנם מעשים שנכנסים

רל.

ועדת החוקה, חוק ומשפט
26.4.49
חוק מבקר המדינה
מ. בן-עמי

לגדר מעשים פליליים - יש לכך חוקים מיוחדים. מכל מקום אין הדבר מחייב להכניס את שני הסעיפים. ~~אאאא~~ ישנם גם דברים שלא נעשים לפי החוק ואינם פליליים, לכן אי-אפשר לקבוע הוראה כזאת כפי שמציע מר בגין. אני חושב שאין צורך להכניס שינויים ואני גורם את סעיף 10(א) כפי שהוא.

בסעיף 10(ב) אני מציע להפוך את הסדר ולכתוב: "המבקר יפנה אל תוף המבוקר באמצעות שר האוצר; שר האוצר והשר שיש לו נגיעה לאותו גוף יכולים, אם ירצו, לברר חחילה עם המבקר ולהעיר הערות לענון הנידון." בתחילת סעיף (ג) אני חושב שיש להוסיף: "אם הבירור או ההערות לא הניחו את דעתו של המבקר, או לא נתמלאה ---". לדעתי יש להוסיף סעיף נוסף על האחריות האישית של האדם שעשה את הפעולות האלה וגרם לבזבוז וכו', אך לא סעיפים פליליים, כי סעיפים פליליים ישנם בחוק מיוחד.

ז. ורהסמיג

כסעיף (א) אני מציע: "העלתה הביקורת בגוף הנתון לפיקוח שנהגו בכספיה או ברכושה של המדינה שלא כחוק, או שלא לפי עקרונות החסכון והיעילות, ידרוש המבקר מאותו גוף הסבר למעשהו זה, יודיע ליועץ המשפטי על מעשה פלילי שגילה בביקורת, ימסור את הענין לוועדה, או יציע דרך לתיקון ליקויים ויקבע את המועד למילוי הצעתו, הכל לפי הענין."

אם המבקר מגלה מעשה פלילי, הוא אינו מטפל בזה, הוא רק מודיע ליועץ המשפטי שהוא גילה דבר כזה במקום מסוים. אך ישנה אפשרות שהמבקר מוצא שהשר עשה משהו שלא כחוק. דבר זה אין הוא יכול למסור

ועדת החוקה, חוק ומשפט
26.4.49
חוק מבקר המדינה
ס. ורהפטיג

רל.

ליועץ המשפטי, הוא יכול למסור זאת רק לוועדה או לכנסת. ישנה אפשרות
שלישית, שבמבקר מוצא משהו שאינו בסדר, אבל שאין לזה ערך גדול, הוא
יציע דרך לחיקון ויקבע את המועד למילוי הצעתו.
בסעיף (ג) אני מתנגד לחיקון להכנים בסוף הסעיף "או הכנסת. אני
סבור שהמבקר צריך להביא את הענין רק לפני הוועדה.
אני מתנגד בהחלט לסעיף ה' שהציע מר רובין, כי אינני יודע מה
זאת ועדת חקירה פרלמנטאריה. הוועדה יכולה להחליט על מה שתחליט ועל
איזה ועדה שתחליט, אך אין אנחנו יכולים לקבוע למפרע שהמבקר יכול לבוא
בתביעה לקקמת ועדת חקירה.

י. לם

אותו השאלה של ד"ר ורהפטיג קיימת גם לגבי סעיף (א). עלינו להחליט
אם אנחנו רוצים לחת למבקר סמכויות מבלי לשאול את הממשלה, או שאיננו
רוצים בכך. וכנראה שאין אנחנו רוצים בכך, כי אין אנחנו רוצים שהמבקר
יהיה רשאי להביא לדון, בין דין פלילי ובין דין אזרחי, מבלי רשות
הממשלה.

אולי תסכימו לנוסח זה: "העלחה הביקורת בגוף הנחון לפיקוח, שנהגו
בכספיה או ברכושה של המדינה שלא כחוק, או שלא לפי עקרונות החסכון
והיעילות, יוציא המבקר את מסקנותיו לאחר שדרש וקבל מאותו גוף
מבוקר את הסבך חיו".

ועדה החוקה, חוק ומשפט
26.4.49
חוק מבקר המדינה

ר.ל.

י. בדר

בסעיף (א) במקום שכחוב: "שנהגו בכספיה או ברכושה של המדינה" אני חושב שיש להוציא את המלים: "של המדינה" ולכתוב: "שנהגו בכסף או ברכוש", מפני שהמבקר מבקר לא רק את כספה ורכושה של המדינה.

בסעיף (ב) אני חושב שהמלים "באמצעות שר האוצר". צריך היה לכתוב שבדרישה שנאמרה בסעיף (א) יפנה המבקר לגוף המבוקר, ואז יוצרים קשר בין סעיף (א) ו-(ב). בצורה פאטאלית הנוכחית הסעיף יכול ליצור רושם שבכלל, בכל מקרה המבקר פונה לשר האוצר. אני מציע שבמקרה שהמבקר ימצא פגיעה בחוק (בסעיף (א)) יביא את הדבר לוועדה; אני נגד זה שיביא זאת ליועץ המשפטי.

מ. בגין

אני מציע לכתוב בחלק הראשון של סעיף (א): "העלחה הביקורת בגוף המבוקר שנהגו בכספיו או ברכושו שלא כחוק, ימסור על כך המבקר למוסד המוסמך לשם קביעת האחריות". אני מקבל את הצנחה שלפעמים תהיה לא רק אחריות משפטית אלא אחריות אחרת.

גב' ל. הנימן

בקביעת סמכות המבקר עלינו לשים לב למסגרת הקונסטיטוציונית של הגופים שאותם הוא מבקר. יש אפשרות שנותנת למבקר מעמד של שר. זה במקרה שיש ממשלה אשר כל שר אחראי באופן אישי ויכול להחפטר באופן אישי. אך יש שמשלה שיש אחריות אחידה של כל הקבינט, ואם יש אי-אמון צריכה כל הממשלה להחפטר. אם אנחנו רוצים לתת למבקר סמכות

רל.

ועדת החוקה, חוק ומשפט
26.4.49
חוק מבקר המדינה
גב' ל. הנימן

לפנות באופן ישיר לכנסת, הרי אנחנו נותנים לו סמכות העולה על סמכות של שר, כי שר קשור עם הממשלה. אני חושב שהדרך למיון דרישת וחביעות היא הועדה אשר הכנסת בעצמה הקימה למטרה זאת. הדיון צריך לעבור קודם בוועדה, ומה שמובא לכנסת צריך להיות מובא ע"י הועדה ובהסכמתה.

בענין הקשר בין המבקר והאנשים שהוא מבקר אותם. אנחנו שקלנו את הדבר, אך לפי החלטתנו אין אפשרות להכניס בחוק את האחריות של הפקידות.

הוצע כאן לפנות לפרקליט המדינה, ע"י מר רובין. אנחנו קובעים כאן הוראה מיוחדת ביחס לפרקליט. אני חושבת שזה פוגע בהוראה הכללית שתצטרך להיות או בחוקה או בחוקת הפקידות ששם יקבעו כל ההוראות בנוגע לאחריות הפקידות. אי-אפשר לפצל את האחריות של הפקיד, השר צריך להיות אחראי למעשיו. אני מבקשת לשם איחוד המסגרת הקונסטитуציונאלית לא להכניס כאן הוראות מיוחדות בקשר לזה.

בנוגע להצעת ה' ורהפטיג להבדיל בין שתי צורות של סנקציות, סנקציה נגד פקיד לפרקליט וסנקציה נגד שר לכנסת - אני מבקשת להשאיר את הסנקציות האלה בידי הועדה המוסמכת, כדי שהיא תחליט מה לעשות בענין זה.

בנוגע להצעה למחוק את המלים "של המדינה" ולכתוב רק "בכסף

או ברכוש", אני רוצה להפנות את השומת לב הועדה שאנחנו קבענו ביקורת על הגופים ~~אמצעות~~ שנחמכים ע"י הממשלה, אך רצינו להבדיל בהיקף הביקורת. בנוגע לגופים המבוקרים המבקר את כל עניניהם, אך פניה והצעת דרך לתיקון, זה ניתן לו רק לגבי כספים של הממשלה.

ר.ל.

ועדת החוקה, חוק ומשפט
26.4.49
חוק מבקר המדינה

י. ל.

אולי תסכימו בסעיף (ב) לנוסח הבא: "הפניה לפי סעיף 10(א) תיעשה באמצעות שר האוצר"?

גב' ל. הנימן

מה שנוגע להצעה להכניס לסעיף (א) אח הפניה למוסד המוסמך - אני מבקשת, אם מחליטים על כך, להגדיר זאת בהגדרה יוחר מדויקת.

י. בדר

היועץ המשפטי אמר שנכסי נפקדין נחונים גם כן לביקורת. כאן אנחנו שומעים מגב' הנימן שרק רכוש המדינה נחון לביקורת. עלינו לקבל דעה אחידה ממשרד המשפטים. ברור שנכסי נפקדין אינם רכוש המדינה.

ז. ורהפטיג

בסעיף (א) אני מציע לכתוב: "העלחה הביקורת בגוף הנחון לביקורת, פעולה שלא כחוק או שלא לפי עקרונות החסכון והיעילות, ---"

היו"ר נ. ניר

ה צ ב ע ה

מי בעד זה שלא נכניס כל שינויים
בסעיף? - אין תומך.

מי בעד הוצאת המלים "של המדינה"
במשפט "שנהגו בכספיה או ברכושה של
המדינה שלא כחוק" בסעיף 10(א)?
מי נגד?

רל.

ועדת החוקה, חוק ומשפט
26.4.49
חוק מבקר המדינה

גב' ל. הנימן

בסעיף הקודם הכנסנו את הביקורת של המבקר על כספים והנהלת העניינים בגופים המבוקרים. את הביקורת בנוגע ליעילות וחסכון דרשנו רק בנוגע למוסדות או מפעלים של המדינה. אם משמיטים את המלה "מדינה", מטילים בסעיף זה ביקורת על כל העיריות והמוסדות.

היו"ר נ. ניר

מי בעד הצעה לכתוב במקום: "יציע דרך לחיקון ליקויים" - "יציע דרך לחיקון ליקויים" (סעיף (א)) ?

החיקון נתקבל.

(מ. בן-עמי: אני מציע להשאיר את סעיף 10 (א) ללא שינויים)

מי בעד הצעה חבר הכנסת בן-עמי להשאיר את סעיף 10 (א) כמו שהוא? מי בעד הכנסת שינויים?

ההצעה לא נתקבלה.

מי בעד הצעה חבר הכנסת בגין לחלק את סעיף 10 (א) לשניים: (א) העלתה הביקורת בגוף המבוקר שנהגו בכספיה או ברכושה של המדינה שלא כחוק, ימסור המבקר לגוף המתאים לשם קביעת האחריות המשפטית. (ב) אם נקבע שנהגו שלא לפי עקרונות החסכון והיעילות - ידרוש המבקר מאותו גוף הסבר למעשהו זה, יציע דרך לחיקון ליקויים ויקבע את המועד להגשמת דרישותיו? מי נגד?

ההצעה לא נתקבלה.

מי בעד הצעה ד"ר ורהפטיג: "העלתה הביקורת בגוף הנחון לביקורת, שנהגו בכסף או ברכוש של א כחוק, א שלא לפי עקרונות החסכון והיעילות, ידרוש המבקר מאותו גוף הסבר למעשהו

ר.ל.

ועדה החוקה, חוק ומשפט
26.4.49
חוק מבקר המדינה

גב' ע. פישמן

בסעיף 10(ג) אני מציעה: "לא נחמלאה דרישת המבקר להנחת דעתו,
יביא את הענין לדיון לפני הועדה", ולמחוק: "יעיר המבקר את הערוחיו
בדין-וחשבון השנתי שלו או, אם ייראה לו--"

היו"ר נ. ניר

מי בעד הצעה חברת הכנסת פישמן
לסעיף 10(ג): "לא נחמלאה דרישת
המבקר להנחת דעתו יביא את הענין
לדיון לפני הועדה"? מי נגד?

ההצעה לא נתקבלה.

(הסתייגות לי. אידלסון)

מי בעד הצעה חבר הכנסת בגין
למחוק את המלים "להנחת דעתו"
במשפט: "לא נחמלאה דרישת המבקר
להנחת דעתו ---" (סעיף 10(ג))?
מי נגד?

התיקון נתקבל.

מי בעד ההצעה למחוק את המלה
"לדיון" במשפט: "יביא את הענין
לדיון לפני הועדה" (סעיף 10(ג))?
מי נגד?

התיקון נתקבל.

מי בעד הצעה חבר הכנסת רובין
לכתוב בסוף סעיף 10(ג): "--יביא
את הענין ~~לדיון~~ לפני הועדה או
הכנסת"? מי נגד?

התיקון לא נתקבל.

(הסתייגות לה. רובין)

ישנה הצעה של מר רובין להכניס
שני סעיפים נוספים. אם חבר הכנסת
רובין יוותר על סעיף (ד) שהציע,
לאור התיקונים שקבלנו, אז ישאר
רם סעיף (ה). שיהיה (ד):

רל.

"(ד) המבקר רשאי נוסף לנאמר
בסעיף משנה (א) לחבוע מהכנסת
מינוי ועדת חקירה פרלמנטאריה
אם מפאת אי-סדרים חמורים בגוף
הנתון לביקורת, הדבר נראה לו
כדרוש"²
אני מרשה לעצמי להציע תיקון
להצעה זו: במקום "לחבוע" -
"להציע". הכנסת היא סוברנית ואף
אחד לא יכול לחבוע ממנה מה שהוא.

(ת. רובין: אם ע"י חילופי המלים
הסעיף יתקבל אני מוכן לתיקון, אם
לא - אני עומד על הצעתי).

(ב. אידלסון: אני מציעה תיקון
להצעת רובין: "--להציע לכנסת
באמצעות הועדה").

מי בעד הצעת חבר הכנסת רובין עם
תיקונה של הח' אידלסון? מי נגד?

ההצעה נתקבלה.

(הסתייגות לד. בר-רב-האי,
נגד הכנסת הסעיף).

קבלנו העתק מכתב של סגן אליעזר נוסדורף לשר המשפטים בו הוא
מעיר את הערותיו לחוק מבקר המדינה. בסעיף 10 ישנן ההערות הבאות:
"נראה לי כי סעיף זה, החשוב ביותר מכל סעיפי הצעה החוק אינו
מפורט די'לו:

- א. חסרות הוראות למבקר להמליץ על העמדת לדיון והענשתם
של פקידים וכו' שיימצאו אשמים בהזנחה במלוי תפקידם
- ב. חסרות הוראות למבקר לדרש הסברים על לקויים גם מן
הרשויות הממונות על אגוף המבוקר, והסברים על מעוט
או חוסר פקוח מצדם על אגוף המבוקר.
- ג. יש לקבוע נוהג ברור למקרים בהם יימצא כי הלקויים
נובעים מאי הסאתו לתפקיד של שר או מנהל כללי של
משרד".

מתליטים: לא להכניס כל שינויים
במה שנתקבל.

רל.

מי בעד סעיף 10 עם התיקונים
שנחקבלו:

10. (א) העלתה הביקורת בגוף הנתון לביקורת. שנהגו בכסף
אנ ברכוש שלא כחוק, או שלא לפי עקרונות החסכון והיעילות.
ידרוש המבקר מאותו גוף הסבר למעשהו זה. יודיע ליועץ
המשפטי על מעשה פלילי שגילה בביקורת, ימסור את הענין לוועדה
או יציין דרך לתיקון לוקויים ויקבע את המועד למלוי הצעתו
הכל לפי הענין.
- (ב) המבקר יפנה אל גוף הנתון לביקורת ויודיע על כך לשר האוצר.
שר האוצר והשר שיש לו נגיעה לאותו גוף יכולים, אם ירצו,
להעיר הערות לענין הנבון.

הסעיף נתקבל

סעיף 11

- (א) בסיום ביקורת החשבונות השנתיים של הגופים
הנתונים לפיקוח, אולם לא יאוחר מששה חדשים מתום
שנה הכספים, יכין המבקר דין-וחשבון לכנסת.
- (ב) הדין-וחשבון יהיה מלווה הערות, בהן -
- (1) יפרט המבקר כל טעות או ליקוי שלא הוסברו או
לא חוקנו להנחת דעתו;
 - (2) יפרט כל מקרה של פגיעה בחוק או בעקרונות
החסכון והיעילות;
 - (3) יביא את המלצותיו לתיקון המגוועות ולשכלול,
(ג) העתק מהדין וחשבון ומההערות ימציא המבקר לעיון
לשר האוצר, להעיר את הערותיו תוך חדשיים מקבלת
הדין וחשבון.

ועדה החוקה, חוק ומשפט
26.4.49
חוק מבקר המדינה

ל.

(ד) הדין-וחשבון של המבקר בלוויית הערותיו
וחשובת שר האוצר יובא לדיון לפני הועדה
לא יאוחר מחשעה חדשם אחרי תום שנה
הכספים המבוקרת.

(ה) יושב-ראש הועדה יביא את הדין-וחשבון יחד
עם החלטות הועדה לפני הכנסה.

ב. בר-ניר

הפרוצדורה המוצעה מבטיחה שהדיון הראשון על הדו"ח השנתי של
המבקר יתקיים בו ערה שלוש-רבעי שנה לאחר גמר השנה שמבקרים אותה.
למרות זאת שזו עבודה מקיפה, לדעתי הדבר הזה הופך קצת לפיקציה את
כל הביקורת. זה מונע את האפשרות שיחקנו את המעוות בשנה השניה, לכל היותר
ילמד לקח בשנה השלישית מהדברים הלא טובים שנחקלו בשנה הראשונה. אני
סבור שצריך למצוא דרך לקצר את הפרוצדורה מבלי לקצץ את אפשרות הביקורת
של המבקר עצמו. לפי סעיף 11 עליו להכין את הדין-וחשבון במשך ששה
חדשים. אני מציע במקום זה: "אולם לא יאוחר מששה חדשים מתום שנה
הכספים, יביא המבקר דין-וחשבון לכנסה". כנגד זה אפשר לטעון שאין להפחית
את שר האוצר וצריך להח לו שהות לעיין החילה. לפי הסעיף המוצע באמצעם
נתנים לשר האוצר חודשיים אחרי ששה החדשים, לעיין בדבר. אני מציע
שזה יהיה בחוק ששה חודשים, ורק חודש במקום חודשיים: "העקב מהדין-
וחשבון ומסמכות ימציא המבקר לעיון לשר האוצר, להעיר את הערותיו תוך
חודש מקבלת הדין-וחשבון".

לסעיף (ד): המבקר אינו במעמד של שואל ושר האוצר נוחן את

החשובת. אני חושב שיש למחוק את המלים: ותשובת שר האוצר " ואז שא

ישאר: "הדין-וחשבון של המבקר בלוויית הערותיו יובא לדיון הועדה--"

לאחר שהוא מגיש את הדין וחשבון הוא צריך לבוא לדיון מיד. לק

רל.

ועדה החוקה, חוק ומשפט
26.4.49
חוק מבקר המדינה
ד. בר-ניר

אני מציע: "הדין וחשבון המבקר בלוויית הערוחיו של שר האוצר יובא לדיון בפני הועדה מייד לאחר הבאת הדין וחשבון בפני הכנסת."
בסעיף 11(ב)(2) אני מבדיל בין פגיעה בחוק ובין אי-שמירה על עקרונות החסכון והיעילות. אני מציע להפריד את הסעיף הזה לשניים: "יפרט כל מקרה של פגיעה בחוק והאמצעים שננקטו להגנת החוק" וסעיף נוסף: "יפרט כל מקרה של פגיעה בעקרונות החסכון והיעילות."

ז. ורהפטיט

בסעיף 11(א), במקום שכתוב "אולם לא יאוחר מששה חדשים מהום שנת הכספים" אני מציע שיהיה: "אולם לא יאוחר מששה חדשים מהום שנת הכספים של המדינה".

אני מסכים להצעה הח' בר-ניר שינתן לשר האוצר חודש ימים להעיר את הערותיו.

אני מציע למחוק את הסעיף קטן (ד) ו-(ה). החוק אינו יכול להגיד לוועדה איך עליה לעבוד. הועדה היא סוברנית, היא ועדה של הכנסת ואין חוק מגביל את הכנסת. המבקר גמר את חפיקו ביום שמסר את הדו"ח לוועדה.

ד. בר-ניר

אני מקבל את תיקונו של ורהפטיג לחיקוני, חוץ מפשטת סעיף (ח).

ט. בגין

במקום "הדין וחשבון יהיה מלווה הערתה, בהן -" (סעיף (ב)), אני מציע: "בדין וחשבון שלו - (א) יפרט--"

ר.ל.

ועדה החוקה, חוק ומשפט
26.4.49
חוק מבקר המדינה
מ. בגין

בסעיף (ב)(2) אני מציע: "יפרט את הפגיעה בחוק או בעקרונות

החסכון והיעילות, וימנה את האחראים להם".

בסעיף (ב)(3) אני מציע: "יביא את המלצותיו לתיקון המגרעות

ולמניעתן".

בסעיף (ג) אני מציע: "המבקר ימציץ העתק מהדין-וחשבון שלו לעיון

לשר האוצר; שר האוצר יעיר את הערותיו תוך חדשיים מקבלת הדין-וחשבון".

בסעיף (ה), במקום "יו"ר הועדה יביא--" אני מציע "הועדה חביא--".

החוק אינו יכול לקבוע סידורים פנימיים של הועדה.

י. ל.

לחצותיו של בר-ניר בענין צמצום הזמן. עלינו לראות את הסכנה

הכבדה כמו שהיא, ולא להסתמך באמצעות בהערה שזאת היא סכנה כבדה. נכון

הוא שאין להגביל את הועדה כי אין סנקציה נגד הועדה.

י. ב.

האם למבקר תהיה זכות להשתתף בישיבת הכנסת הדנה בדו"ח השפתי

שלו? עבודתו השוטפת קשורה בוועדה, אך אני חושב שמן ההגיון שהוא יוכל

להשתתף בדיון הזה אם ימצא לנכון.

היו"ר נ. ג.

אני מציע שנדון על שאלה זו אח"כ, כי זאת שאלה קונסטרוקטיבית.

ועדה החוקה, חוק ומשפט
26.4.49
חוק מבקר המדינה

רל.

י. אידלסון

אני מציע שאם יהיה די-ווחשבון מיוחד הוא יעמוד מיד לסדר-
היום וידחה דברים אחרים. אני מסכים שזה לא שייך לחוק, אבל צריכה להיות
החלטה הכנסת, כי יש נוהג מסוים, וכדי לשנותו דרושה החלטה.

י. ל.

גם לו הייתי בדעה של אידלסון, הייתי מהסס מאוד מלהכניס בחוק
איזה שהיא הוראה הקושרת את ידי הכנסת בענין הדיון.

חיו"ר ג. ניר

ה צ ב ע ה

מי בעד הצעת הח' ורחפטיג בסעיף
11(א) לכתוב: "לא יאוחר מששה חדשים
מתום שנת הכספים של המדינה" ? מי נגד?

התיקון נחבל.

מי בעד היקונם של חברי הכנסת בר-ניר
ורחפטיג, במקום "יכין" - "ימסור המבקר"
(סעיף 10(א)) ? מי נגד?

התיקון נחבל.

מי בעד הצעת מר בגין להחיל את הסעיף:
"בדין וחשבון שלו -"

התיקון נחבל.

מי בעד הצעה למחוק בסעיף 11(ב)(1)
אח המלים: "להנחה דעחו" ? מי נגד?

התיקון נחבל.

מי בעד היקונו של לם להכניס בסוף
סעיף 11(ב)(1) את המלה "כראוי"
במסוט "להנחה דעחו" ?

רל.

בסעיף (ב) (2) היתה הצעה להוציא את המלים: "או בעקרונות החסכון והיעילות" והיתה הצעה להוסיף את המלים: "וימנה את האחראים להם".
מי נגד הכנסת כל שינויים לסעיף? - 5
מי בעד הכנסת שינויים? - 3.

מחליטים: לא להכניס שינויים
בסעיף 11(ב) (2)

מי בעד חיקונו של בגין לסעיף (ב) (3): "יביא את המלצותיו לחיקון המגרעות ולמניעתן"? מי נגד?

החיקון נחקבל.

בסעיף (ג) היתה הצעה בלתי מנוסחת, שבמקום חדשים לעיון שר האוצר יהיה רק חודש, בחוץ ששה חדשים. מי בעד ההצעה הזאת בפרינציפ? מי נגד?

ההצעה נחקבלת.

מי בעד הצעה ורהפטיג-בר-ניר למחוק את סעיף (ד)? מי נגד?

ההצעה נחקבלת.

מי בעד הצעה ורהפטיג למחוק את סעיף (ה)? מי נגד?

ההצעה לא נחקבלת.

מי בעד מחיקת המלה "יושב-ראש" בתחילה סעיף (ה)?

החיקון נחקבל.

ר.ל.

ועדת החוקה, חוק ומשפט
26.4.49
חוק מבקר המדינה

מי בעד הצעה י. אידלסון שאם
יבוא דו"ח חלקו הוא יועמד לסדר-
היום של הכנסה באופן דחוף? מי
מינגד?

מחליטים: להודיע לוועדת החקנון
ששאלה זו התעוררה, והיא
תחליט על כך.

(הסחייגוח לי. אידלסון).

רל.

מי בעד סעיף 11 עם כל התיקונים
שנחקלו:

11. (א) במים ביקורת החשבונות השנתיים של הגופים הנחונים

לביקורת. אולם לא יאוחר משנה חכמים של המדינה.

ימסור המבקר דין-וחשבון לכנסת.

(ב) בדין-וחשבון שלו:-

(1) יפרט המבקר כל מעוט א ליסוי שלא הוסברו או לא

חוקו כראוי.

(2) יפרט כל מקרה של פגיעה בחוק או בעקרונות החשבון

ותיעילות.

(3) יביא את המלצותיו לתיקון המגזרות ולמניעתו.

(ג) העתק מהדין-וחשבון ומתערוכות ימציא המבקר לעיון לשר

האוצר. לתעיר את הערותיו חודש מקבלת הדין-וחשבון.

(ד) הועדה תביא את הדין-וחשבון יחד עם החלטות הועדה

לפני הכנסת.

הסעיף נחקל.

סעיף 12

"המבקר חייב בהכנת חוות דעה בכל ענין
שבחוקם הפקידיו, אם יידרש לכך מאת הכנסת
או מאת הממשלה".

ועדה החוקה, חוק ומשפט
26.4.49
חוק מבקר המדינה

ל.

י. למ

בכל החוק נקבע הפרינציפ שהכתובה למבקר היא הועדה ולא הכנסת.
כאן מופיע "אם יירש לכך מאת הכנסת או מאת הממשלה".

ח. רובין

אני מציע במקום "אם יירש לכך" - "אם יתבקש לכך".

ז. ורתסמינג

אני מציע למחוק את הסעיף. בחלקו יש סתירה ובחלקו - הדברים
כבר נאמרו.

ד. גר-ניר

עלינו להבטיח את הביקורת לכל צדדיה. כל הסעיפים שפורשו עד
עכשיו דברו על זכויותיו של המבקר, וחובתו היחיד בגדר יוזמתו הוא.
אני חושב שענין הביקורת יובטח יותר אם המבקר יהיה חייב לגשת לביקורת
אם יתבע לכך ע"י גופים מוסמכים של המדינה, והגופים המוסמכים הם
הממשלה, הועדה או הכנסת. אני חושב שהסעיף הזה משרת את ענין הביקורת
ומפנה את חשומה לבו של המבקר לשטחים שהוא מטבע עבודתו אינו מתמסר
להם לפעמים.

רל.

ועדה החוקה, חוק ומשפט
26.4.49
חוק מבקר המדינה

חיו"ר נ. נייר

ה צ ב ע ה

מי בעד מחיקה הסעיף? מי נגד?

הסעיף נמחק.

(המחייגוח לד. בר-נייר
ולי. בדר נגד מחיקה
הסעיף).

סעיף 13

- "(א) המבקר רשאי לבצע כל חפיקד מחפיקדיו באמצעות עובדיו.
- (ב) ההסדר הקיים במדינה לגבי קבלת עובדים, דירוגם וקביעת חפיקדיהם יחול גם על מנגנון הלשכה לביקורת.
- (ג) חשבונות המוסד לביקורת יומצאו לוועדה לביקורת ולאישור."

לאחר ביטול סעיף 12, יהיה סעיף זה - סעיף 12.

לסעיף זה ישנן ההערות הבאות במכתבו הנ"ל של סגן אליעזר נוסדורף:

"נראה לי כי סעיף (ב) כללי מדי ויש להוסיף עליו:

א. מנוי חלק מן העובדים חייב להעשות גם כן צפוף בהמלצה ועדת הכספים של הכנסת.

ב. יש להטיל על כל העובדים הגבלות מסויימות, דוגמת ההגבלות החלות על מבקר המדינה (סעיף 5).

ג. יש להחתיים את העובדים על הצהרת לשמירת סודיות.

ד. יש להחייב את העובדים להודיע למבקר על כל גלוי של שמוש בכסף וברכוש המדינה שלא כחוק.

נראה לי כל ליקויים רבים שיימצאו ע"י מבקר המדינה ינבעו מן

העובדה כי לא קיימת הגדרת חפיקדים מדוייקת במשרדי הממשלה, חסרת

חלוקה האחיות לשמוש בכסף וברכוש וחסרות הוראות על אופן חפיקה על

מלוי החפיקד של כל חפיקד וחפיקד.

רל.

ועדה החוקה, חוק ומשפט
26.4.49
חוק מבקר המדינה

לדעתי רצוי היה לפרסם, לידיעת כל אזרחי המדינה, הגדרת
תפקידים מדוייקת של כל משרדי הממשלה".

גב' ע. פישמן

לשם מה דרוש סעיף (א)? אני מציעה למחוק.

י. ל.

אני מציע שבמקרה של מחלה המונעת מהמבקר לח האפשרות לכהן במשרתו
יותר משבועיים - יש למנות ממלא מקום. אני מציע שהמינוי ייעשה ע"י
הועדה.

כפי שכחוב בסעיף (א) רשאי לפקיד ופקיד לקבל את כל הסמכויות של
המבקר. ישנה סכנה מצד שני שאם דבר זה לא ייאמר בחוק הרי כל עבודה
שתיעשה ע"י פקיד המבקר תיעשה בלי סמכות חוקית. עלינו להגיד שהמבקר
רשאי בהסכמת הועדה להחקיין תקנות, ובחקנות האלה להעניק סמכות או
חלק של סמכות לחבר פקידיו או חלק ממנו, לפי ראות עיניו.

ז. ורמטיג

אני מצטרף להצעת גב' עדה פישמן למחוק סעיף קטן (א). כל הבעיות
האלה הן בעיות אדמיניסטרטיביות שאינן צריכות להיות חוק.
בסעיף (ב) אני מציע: "מנגנון לשכת הביקורת הנו כדין מנגנון
הממשלה" - מבלי להכנס לפרטים.

ועדה החוקה, חוק ומשפט
26.4.49
חוק מבקר המדינה

ר.ל.

ח. רובין

במעיק (א) אני מציע לכתוב: "המבקר רשאי להזקק בביצוע הפקידיו לעזרת מנגנון של עובדים". בחוק זה מדובר לא על המוסד אלא על מבקר המדינה, כלומר על איש אחד בלבד. אם מדברים על מבקר המדינה בחור מבקר המדינה - צריך להבטיח זאת בחוק, אחרת אפשר ע"י קונצים משפטיים להשתיק את פעולתו.

להגנה דברי הח' לס: אם לא נאמר שהוא רשאי למסור חלק מסמכיו לחיו למישהו אחר - פירושו שהוא בעצמו צריך לעשות כל דבר ודבר, ואם אינו עושה זאת, עליו לבוא לכנסת ולא לוועדה - כי יש כאן תיקון של חוק.

להבטחה הדבר אני מציע דבר נוסף: ששום הקנוח לא תוכלנה לקבל

חוקף אלא עם פרסומן ב"רשומות"

אני מקבל את תיקונו של ורהפטיג שדין עובדי המבקר כדין כל יתר עובדי המדינה, מבלי לברר את זאת. אך אני שואל אם אין צורך לקבל חוספת של סנקציה פלילית לגבי פקידי המבקר אם אינם שומרים על חובת הסודיות. אינני יודע מה שכתוב בחוק הפלילי, אך אם החוק הפלילי הקיים אינו מבטיח זאת - יש להבטיח זאת בחוק הזה.

י. גר

אני חושב שהמעיק הזה אינו מספיק. עלינו לדעת שכל העבודה המעשית של המבקר היעשה ע"י עוזריו. בנוגע לעובדים מסוג ראשון, העושים את הביקורת למעשה - אני חושב שהם עובדים מסוג מיוחד, כי הם עושים ביקורת, ובאופן כזה מסכנים את עצמם בעיני הבריות במידה ידועה. הם עושים ביקורת על פעולות גדולי המדינה. אני חושב שיש כמה דברים שצריך לעמוד עליהם לגבי עובדים כאלה: ששמותיהם יתפרסמו ב"רשומות"

ר.ל.

ועדה החוקה, חוק ומשפט
26.4.49
חוק מבקר המדינה
י. בדר

ושהם יחמנו ע"י המבקר בלבד. אני חושב שצריך לדרוש מהם גם קוואליפיקציה ידועה. צריך לדרוש מהם אותם הדברים שדרושים לפי סעיף 106 של חוק החברות, לגבי מבקרי חברות. אני מסכים אמנם שחנתן למבקר אפשרות לעשות יוצא מן הכלל - אבל אז, רק בהסכמת הועדה. אני חושב שיש צורך לתח לפקידים אלה בטחון מיוחד - יותר מאשר לפקידים אחרים - שלא יקבלו פיסורי-פחאום. צריכה להיות להם אי-חלוח ידועה, לא כמו למבקר עצמו, אבל דרושה להם מידה בטחון אישית בעמדתם, יותר מאשר לפקיד רגיל. יש צורך להכניס בסעיף זה שלמבקר יש רשות להשתמש במומחים מחוץ לעובדיו. אחרת הוא לא יוכל להשתמש בהם כלפי מוסדות מפורקים. בענין הסודיות - יש לי רושם שהחוק הפלילי בענין הסודיות איננו מספיק בשביל המקרה הזה.

ה. רובין

היחתי ואני משוכנע שבסעיף זה אי-אפשר לקבוע כלום מבלי לעיין בכך, אני מציע לקבוע ועדה משנה של יודעי-טוב, ולאור הדברים שנשמעו כאן הם יציעו לנו נוסף.

מ.ד. לנינסמיין

בסעיף (ג) במקום: "לבדיקה ולאישור" אני מציע: "לביקורת". נדמה לי שכל סעיף (ג) אינו מספיק, מפני שלא נכלל בו מי בודק את פעולות המשרד לביקורת. לכן אני חושב שיש לכתוב שהמשרד לביקורת יעמוד תחת ביקורת הועדה.

רל.

ועדת החוקה, חוק ומשפט
אחראי 26.4.49
חוק מבקר המדינה

גב' ג. אידלסון

המציעים להעניק סמכות רחבה יותר לעוזריו של מבקר המדינה, חוזרים למעשה על ההצעה שהיחה על יצירת מוסד לביקורת או מבקר ומגנים. אנחנו קבענו שסמכות המבקר איננה מתחלקת - היא סמכות אישית. לדעתי, גם מבלי לכחוב בחוק רשאי פקיד לבוא למוסד ולהביא אהו מכתב בשם מבקר המדינה ואז יוכל לעשות כל מה שנחוצ. אם קובעים את הדבר בחוק זה אומר שקובעים מוסד המורכב מכמה אנשים שיש להם סמכות. את ההצעה הזאת אנחנו דחינו.

בענין אופן בהירת העובדים - אני חושבת שיש להסתפק במה שיש כאן, אלא שמוטלה על העובדים סודיות ע"י מסירת שבועה.

ח. רובין

אני חוזר מהצעתי למנות ועדת משנה.

היו"ר ג. גיר

הייתי מציע שנקבל פרינציפים: אם יש סודיות או אין; איך מקבלים את העובדים וכו'. אני מציע שנבחר ועדת משנה בת שבעה חברים ונמסור לה לעבור על הניסוח הסופי של כל הפעיפים והיא גם חנמת את סעיף 13 לאחר שנקבע את הפרינציפים.

י. קנסוי

אני מציע: "מבקר המדינה בהחאם לפמכויחיו, רשאי לבצע את הפקידיו בעזרת עובדים או אנשים מיוחדים שיבחר לו".

רל.

ועד החוקה, חוק ומשפט
26.4.49
חוק מבקר המדינה

ח. רובין

אני מציע נוסח זה: "המבקר רשאי להזקק בביצוע תפקידיו לעזרת מנגנון של עובדים".

חיו"ר נ. ניר

ה צ ב ע ה

מי בעד מהיקח הסעיף? מי נגד?

הצעה לא נתקבלה.

(י. לם: אני מציע לקבל את הצעה קוסוי בלי "בהחאם לסמכיותיו")
מי בעד הצעה קוסוי עם ~~אך~~
חיקונו של לם: "מבקר המדינה רשאי לבצע את תפקידיו בעזרת עובדים או אנשים מיוחדים שיבחר לו"ז מי נגד?

הצעה נתקבלה.

ח. רובין

אני מציע לכתוב: "המינוי בהחאם לכך יפורסם ברשומות". קובץ הפרסומים מתפרסם מדי שבוע, ואין סכנה שהדבר יקח זמן רב. אם יש מינוי ורוצים שהוא יהיה בעל משקל - טוב שיפורסם.

חיו"ר נ. ניר

ה צ ב ע ה

מי בעד התוספת שהציע רובין?
מי נגד? 444

התוספת לא נתקבלה.

(חסתייגות לה. רובין).

מי בעד ההצעה שבוחרים ממלא מקום במקרה שהמבקר לא יכול למלא את

רל.

ועדה החוקה, חוק ומשפט
26.4.49
חוק מבקר המדינה

הפקודו לחקומה של שלושה חדשים?
מי נגר?

החצעה נחטבלה.

מי בעד החצעה שממלא המקום יחמנה
ע"י חו עדה.

החצעה נחטבלה.

היחה הצעה לנסח את סעיף (ב)
כך: "עובדי המבקר חלויים רק
בו ודינם כדין עובדי המדינה".
מי בעד זה?

החצעה נחטבלה.

במכתבו של סגן אליעזר נוסדורף לשר המשפטים ישנן ההערות הבאות

לסעיף זה:

"נראה לי כי סעיף (ב) כללי מדי ויש להוסיף עליו:

א. מנוי חלק מן העובדים חייב להעשות גם כן במסלצח ועדה
הכספים של הכנסת.

ב. יש להטיל על כל העובדים הגבלות מסויימות, דוגמת החגבלות
החלות על מבקר המדינה (סעיף 5).

ג. יש להתחיים את העובדים על הצהעה לשמירת סודיות.

ד. יש לחייב את העובדים להודיע למבקר על כל גלוי של שמוש בכסף
וברכוש המדינה שלא כחוק.

נראה לי כי ליקויים רבים שיימצאו ע"י מבקר המדינה ינבעו מן העובדה

כי לא קיימת הגדרת הפקידים מדיקה במשרדי הממשלה, חסרה חלוקה האחרייה לשמוש

בכסף וברכוש וחסרות הוראות על אופן הפקוח על מלוי התפקיד של כל פקיד

ופקיד.

לדעתי רצוי היה מאוד לפרסם, לידיעה כל אזרחי המדינה, הגדרת הפקידים

מדיקה של כל משרדי הממשלה."

רל.

ועדה החוקה, חוק ומשפט
26.4.49
תוק מבקר המדינה
חיו"ר נ. ניר

אני חומך בהצעה שמינוי חלק מהעובדים יהיה ע"י ועדה חכספים.

ה צ ב ע ה

מי בעד ההצעה שמינוי חלק מהעובדים
ייעשה בהמלצה ועדה חכספים? מי נגד?

ההצעה לא נתקבלה.

(הסתייגות לח. רובין)

מי בעד זה שנכנים איזה שהן הגבלות
לפי סעיף 5, על העובדים? מי נגד?

ההצעה לא נתקבלה.

(הסתייגות לי. ברר)

מי בעד ההצעה להחתיים את העובדים על
הצהרה לשמירה סודיות? מי נגד?

ההצעה נתקבלה.

מי בעד ההצעה שיש לחייב את העובדים
להודיע למבקר על כל גלוי של שוש בכסף
וברכוש המדינה שלא כחוק? מי נגד?

ההצעה לא נתקבלה.

לסעיף 13(ג) היתה הצעת מ.ד. לוינשטיין
להוציא את ה"חשבונו" בחחילת הסעיף
ואז ישאר: "תמוסד לביקורת יעמוד תחת
ביקורתה של הועדה".

ח. רובין

אינני מזדעזע מזה שיש מוסד אחד בממשלה שאינו מצטתה מבוקר, והוא

מבקר המדינה. חזקה על המבקר שבביתו הוא ידע לשמור על הדברים. אם

מסנים איש שנאמן לבדוק את חשבונו מסר ד החוק והבטחון - לא צריך

רל.

ועדה החוקה, חוק ומשפט
26.4.49
חוק מבקר המדינה
ח. רובין

לבקר את חשבונוחיו. עלינו רק להגיד מי קובע את הקציב המבקר. לרעהי
הקציב ממבקר צריך לבוא בפני הועדה לאשור.

חיו"ר נ. ניב

מי בעד ההצעה שחיה ביקורה על
משרד המבקר?
מי בעד ההצעה שהביקורה חיה רק
על הקציב המבקר?

מתלימים: יבוקר רק הקציב המבקר.

מי בעד סעיף 13 שיהיה עתה סעיף 12
עם כל החיקונים שנחבלו:

12" (א) המבקר רשאי לבצע את תפקידיו מעזרת עובדיו או בעזרת

אנשים אחרים שיבחר לו.

(ב) עובדי המבקר תלויים רק בו ודינם כדין עובדי המדינה. (לא מנוסח)

(ג) הקציב המנוסד לביקורה יוצע לוועדה לבדיקה ולאישור (לא מנוסח)

(ד) במקרה שהמבקר לא יכול למלא את תפקידו לתקופה של לא יותר

מ-3 חדשים, ימנה ממלא מקומו ע"י הועדה. (לא מנוסח).

(ה) יש להחתיים את העובדים על הצהרה לשמירת הסודיות. (לא מנוסח).

הסעיף נחבל

מר בדר עורר את שאלה השתתפות המבקר בישיבות הכנסת אשר דנוה על

הדין וחשבון שלו.

