

רל/אט.

פ ר ט י כ ל מ.מ. 27/ג

מישיבת ועדת החוקה, חוק ומשפט
ירושלים, יום ג', כ"א באדר א' תשי"א-27.2.51

חברי הועדה הנוכחים:

נ. ניר - היו"ר
ב. איזנשטט
ע. אסף
י. בורג
ד. בר-רב-האי
מ. בן-עמי
א. ג'רג'ור
ב.צ. דינבורג
ק. כהנא
י. כסה
ח. טובי
א. פרמינגר
י. קליבנוב
ח. רובין
א.ח. שאג
ז. שזר
א. תבורי

בזכות דעה מיעצת: ר. כהן

מוזמנים:

א. ידין - המשנה ליועץ-המשפטי
י. שקי - משרד המשפטים
מ. פיאמנטה - מתרגם לערבית.

הישיבה נפתחה בשעה 11.15.

היו"ר נ. ניר: אני פותח את הישיבה.

חוק הבחירות לכנסת השנייה.

טעיף 8.

"(א) לביצוע הבחירות חוקם ועדת בחירות מרכזית.
(ב) בכל אזור בחירות חוקם ועדת בחירות אזורית ובכל
אזור קלפי - ועדת קלפי; ועדות אלה יפעלו לפי
הוראות ועדת הבחירות המרכזית".

ד. בר-רב-האי: אני מציע במקום שכתוב "ועדות אלו" לכתוב:

"ועדות אזוריות וועדות קלפי", מפני שאחרת

אין זה ברור.

ההצעה נחקבלה.

רל/אט.

ועדת החוקה, חוק ומשפט
27.2.51
חוק הבחירות לכנסת השנייה.

היו"ר נ. ניר:
ועדת המשנה החליטה להכניס סעיף נוסף. בחוק
הבחירות לאספה המכוננת היה סעיף שלא הוכנס
לחוק זה והועדה החליטה להכניסו אחרי סעיף 1. הסעיף אומר: "הבחירות
תערכנה בכל שטחה של מדינת-ישראל."

ב. איזנשטט: מה יהיה דינה של עין-גב?

ד. בר-רב-האי: אני מציע למחוק זאת. במועצה המדינה הזמנית היינו
במצב מיוחד במינו. לא היה אז שמץ של הגדרה של
גבולותינו. לכן אמרנו: כל מקום שחל עליו מדינת-ישראל, אני חושב שכל
נסיון להכניס עכשיו הגדרה בענין זה, רק יסבך אותנו.

מ. בן-עמי: בחוק הבחירות לאספה המכוננת היתה הגדרה ברורה
באילו מקומות משתתפת האוכלוסיה בבחירות: בכל
המקומות שחל עליהם משפט מדינת-ישראל. אם אנחנו משמיטים זאת אנחנו
מוסרים את האפשרות לאדמיניסטרציה - עם כל הכבוד שיש לי אליה - לא
לקיים בחירות במקומות מסויימים. ראינו שקרו מקרים כאלה בבחירות
לעיריות. השאלה איננה באופן הניסוח; זוהי שאלה פוליטית. עלינו לקבוע
אם ברצוננו לשתף בבחירות את כל האוכלוסיה הנמצאת כיום בגבולות שנתהוו
לאחר שביחת-הנשק. אם זוהי כוונת הועדה ואם אין רצון שחלקים מסויימים
לא ישתתפו בבחירות, אפשר יהיה למצוא לכך ניסוח מתאים.

א. פרמינגר: אני רוצה לדבר בזכות החיקון של ועדת-המשנה.
סעיף 2 אינו אומר כלום בענין זה, הוא אומר
רק כי אם תהיינה בחירות, האדם זכאי להצביע. אבל אם ועדת הבחירות
המרכזית תחליט שבמקום מסויים לא תהיינה בחירות, תושבי אותו המקום
ישארו אמנם זכאים להשתתף בבחירות, אבל הם לא יוכלו להצביע.

לדעתי אין אנחנו יכולים להשאיר את הדבר בידי
ועדת-הבחירות. המחוקק חייב לפירוש היכן תהיינה בחירות.

רל/אט.

ועדת החוקה, חוק ומשפט.
27.2.51
חוק הבחירות לכנסת השנייה.

א. פרמינגר:

לא יתכן שהמחוקק לא יקבע בבירור שהבחירות תהיינה בכל שטחה של מדינת-
ישראל. אם נוסח כזה יכול לעורר ספק ביחס לזכות ההצבעה של תושבי
עין-גב, היועצים המשפטיים ימצאו נוסחה אשר תאפשר להם לבחור, אבל לא
יתכן שיהיה ספק ושישאר סדק אשר דרכו תוכל ועדת הבחירות להתליט שבאיזה
שהוא מקום אשר חל עליו שלטון ישראל, לא תערכנה בחירות מאיזה סיבות
שהן.

ת. טובי:

אם לא נכניס כאן משהו מפורש, יהיה מקום לכל
מיני פירושים. אני חושב שכל חברי הוועדה, רצונם
שהבחירות תתקיימנה בכל שטח השיפוט של מדינת-ישראל. אי-אפשר שלא נכניס
בחוק משהו ברור בענין זה ונשאיר מקום לכל מיני פירושים. בחוקת
הבחירות לאספה המכוננת הדבר היה ברור מאד. היה סעיף שקבע כי הבחירות
לאספה המכוננת תתקיימנה בכל שטח שיפוט של מדינת-ישראל. אני מציע
שאותו הניסוח יכנס גם לחוק זה ויכלול את עין-גב ואת כל שטח אחר, כדי
שועדת הבחירות או כל מוסד אחר לא יוכלו להת פירושים מנוגדים לרצוננו
כאן. אני מציע להכניס את הנוסח הבא: "הבחירות תערכנה בכל שטח הנמצא
תחת שיפוט של מדינת-ישראל".

ב.צ. דינבורג:

אני מציע שבסעיף 1(א) יהיה כתוב: "הבחירות
לכנסת השניה יהיו ביום אחד בכל מדינת-ישראל".
אם בשם החוק - חוק הבחירות לכנסת השניה - לא הוכנסו המלים "במדינת-
ישראל", הרי זה מפני שזה מובן מאליה. אך אם נכניס זאת באחד הסעיפים
של החוק, זה לא יסלול את זכות הבחירה מתושבי עין-גב וגם יהיה מקום
בחוק שבו ייאמר שהבחירות תערכנה בכל שטח של מדינת-ישראל.

ב. איזנשטט:

הזכות התעורר לא בקשר עם הענין שאותו רציתי
לעורר. הבעיה איננה מה יורחב אלא מה יצומצם
על-ידי הניסוח הזה. כל מי שמצא בשטח מדינת-ישראל, צריך שתינתן לו
הזכות לבחור. אבל אני חושש שאם נכתוב "בשטח של מדינת-ישראל" תתעורר
שאלה שאין לי עליה תשובה. אני מציע לשמוע קודם את דעת היועץ-המשפטי
אם יש ניסוח אשר יכול להבטיח כי תושבים ישראלים בשטחים מפורזים,

רל/אמ.

ועדת החוקה, חוק ומשפט
27.2.51
חוק הבחירות לכנסת השנייה.

ב. איזנשטט:

יוכלו להצביע. אם ימצא נוסח כזה, אאך לא אתנגד לו.

ד. בר-רב-האי: אני יוצא מתוך הנחה שיש לקיים את הבחירות בכל

שטח של מדינת-ישראל. אך דוקא משום שמישהו העלה כדוגמא את בעית עין-גב, אני חושב שאין אנחנו צריכים להכניס סעיף בענין זה. עוד לא ראיתי חוקת-בחירות אשר קובעת כי הבחירות תתקיימנה בכל שטח המדינה. מכניסים סעיף כזה רק כשיש מצב מיוחד בקשר עם פרובינציה זו או אחרת. בבחירות הקודמות לכנסת הראשונה היתה בעיה בקשר עם ירושלים. הסעיף שהוכנס בחוק הבחירות לאספה המכוננת היה מכוון לפתור את הבעיה הזאת, מפני שאז לא היה ברור מהם גבולות מדינת-ישראל.

אם לא נכתוב כלום בענין זה, המצב יהיה ברור

לכלנו. אם נכתוב משהו בענין זה, יכול מישהו לעורר את שאלת מעור-הירדן או עין-גב. ועדת-הבחירות תפעל לפי השכל, ובמקום שיש ישוב שלנו ואפשר להעמיד קלפי, היא תעמיד קלפי. אני חושב שעל-ידי נסיון להגדיר זאת בדיוק נשיג את ההיפך ממה שאנחנו רוצים. אפשר למצוא נוסחה משפטית לכל דבר, אבל הבעיה איננה משפטית אלא פוליטית. יש לי רושם שעלינו להימנע מלגעת בכך. (י. בורג: איך תגדיר את השטח שבו תתקיימנה הבחירות?) לא אגדיר. (י. בורג: מי יגדיר זאת?) ועדת-הבחירות תערוך את הבחירות בכל שטח שנמצא ברשותנו.

היו"ר נ. ניר: גם אני רוצה לתמוך בכך שיוכנס לכאן סעיף

כזה, אבל בניסוח שהיה בחוק הקודם: "הבחירות

תערכנה בכל שטח שיפוט של מדינת-ישראל". אני מתכוון לכלול בניסוח זה גם את האניות הישראליות. אם נכתוב "בכל שטח מדינת-ישראל", האניות לא תהיינה כלולות בניסוח זה, אם נכתוב "בשטח שיפוט של מדינת-ישראל" זה כולל אניות, כולל את עין-גב ואינו נותן אפשרות להוציא שום מקום שנמצא תחת שלטוננו.

רל/אט.

ועדת החוקה, חוק ומשפט
27.2.51
פוק הבחירות לכנסת השניה.

י. בורג:

אני נגד כל הוספה כזאת. כלל ידוע שתוספת

אטריבוטים מקטינה את הענין. אני גם חושב שאין

זה לכבוד המדינה אם כותבים דברים שיכולים להתפרש כהמעטת דמותה.
ההגיון אומר שאם פרלמנט מקבל חוקת-בחירות היא חלה על כל שטח המדינה.
הפרלמנט האנגלי אינו מוציא חוקת בחירות בשביל אמריקה או מוסקבה.
אם הכנסת מקבלת חוק בחירות, ברור שהחוק חל על שטח המדינה. כל
הגדרה נוספת מעוררת בעיות וויכוחים, ואני חושב שזה מסוכן. לכן,
אני מציע לא להכניס שם תוספת כזאת.

א. ירין:

הרשו לי לדבר קודם נגד התוספת הזאת, ואחר-
כך בעדה.

בחוק הקודם היה כתוב ~~שאמא~~ שהבחירות תערכנה

בשטח שחל עליו משפט מדינת-ישראל. כפי שאמר חבר-הכנסת בר-רב-האי,
הבעיה התעוררה בקשר עם ירושלים, ובזמן שנתקבלה אותה פקודה הייתה
המלחמה בכל תקפה וגבול ישראל השתנה למעשה מיום ליום. היה צורך
להכניס איזו שהיא פורמולה שתגדיר את הדברים האלה. בינתיים השתנו
העניינים ויוצבו. ועדת-המשנה, אף היא לא חזרה לפורמולה של החוק
הקודם. כנראה שהרגישה שאין כבר מקום לאותה פורמולה ועל-כן הציעה
"בגבולות מדינת-ישראל". אלא שיש להיזהר בשימוש בביטוי "גבולות
מדינת-ישראל" מפני שאין זה מושג ברור. אין אנחנו צריכים לסבך
את הדברים על-ידי שימוש בביטוי ~~שעלאא~~ שעשוי לעורר ספקות.

למעשה, אם מגבילים את קיום הבחירות לשטח

של "מדינת-ישראל", יש בכך משום צמצום מפני שזה לא חל על אניות
השטות בלב ים, למשל. אני כשלעצמי חושב שלא צריכות להתקיים בחירות
באניות. גם בבחירות הקודמות לא היו בחירות באניות, ואינני צריך
להזכיר לכם את הקשיים הטכניים שיש בקיום בחירות באניות, בקשר עם
תעמולה וכו'. אין מקיימים בחירות באניות בדיוק שאין מקיימים אותן
בבתי-חולים או במוסדות אחרים, אם כי לאנשים אלה יש זכות בחירה,
ואם הם יגיעו לקלפי הם יוכלו להצביע.

לגבי ההצעה להכניס איזו תוספת בענין זה,

רל/אמ.

ועדת החוקה, חוק ומשפט
27.2.51
חוק הבחירות לכנסת השנייה.

א. ידין:

אני רוצה להפנות את תשומת-לבכם לסעיף 6(ב) אשר אושר בישיבה הקודמת, בו כתוב: "לגבי תוצאות הבחירות ייחשב שטח ישראל כלו לאזור אחד". כלומר, יש בחוק ביטוי "שטח ישראל". כל אחד מאתנו יודע מה פירוש שטח ישראל וכלנו מאוחדים בכך שצריך לערוך את הבחירות בכל שטח ישראל, אם תהיה אפשרות לעשות זאת. על-כן אני חושב שאין צורך להכניס ציווי מפורש שיש לערוך את הבחירות בכל שטח ישראל. לא רק שאין זה הגיוני אלא שאין זה גם לכבוד העניין. כפי שציין חבר-הכנסת בורג. אצאצאצא

אני מציע חיקון אשר יביע את הדבר באופן חיובי: להוסיף בסעיף 6(א), במקום שכתוב "לצורך הכנת הבחירות וההצבעה תקבע ועדת הבחירות המרכזית אזורי בחירות ואזורי קלפי" - "לצורך הכנת הבחירות וההצבעה תחלק ועדת הבחירות המרכזית את כל שטח ישראל לאזורי בחירות ואזורי קלפי; לגבי תוצאות הבחירות ייחשב כל השטח לאזור אחד". לדעתי החקון הזה נותן סיפוק לאלה הרוצים להביע באופן חיובי שהבחירות תערכנה בכל שטח ישראל, ואינו מבליט זאת בצורה שפוגמת שיקולים אחרים.

היו"ר נ. ניר:

ה צ ב ע ה

בעד ההצעה להכניס אצא סעיף בענין השטח שבו
תערכנה הבחירות -
נגד

5
7

ההצעה לא נתקבלה.

סעיף 9.

- (א) ועדת הבחירות המרכזית תבחר על-ידי הכנסת הראשונה.
(ב) מספר חבריה של ועדת הבחירות המרכזית יהיה כמספר חברי ועדת הכנסת של אצא. הכנסת הראשונה בהרכבה הסייעתי בהרכבה של אותה ועדה.
(ג) לכל חבר של ועדת הבחירות המרכזית יהיה ממלא-מקום קבוע שאף הוא ייבחר על-ידי הכנסת הראשונה.
(ד) חברי הכנסת הראשונה ועובדי מדינה לא יהיו חברים בוועדת הבחירות המרכזית ולא יהיו ממלאי מקום של חברים כאלה.
(ה) הודעה על הרכבה של ועדת הבחירות המרכזית תפרסם ברשומות.

רל/אט.

ועדת החוק, חוקה ומשפט
27.2.51
חוק הבחירות לכנסת השנייה.

ועדת-המשנה הכניסה תיקון, בכל מקום שכתוב

היו"ר נ. ניר:

"הכנסת הראשונה" - "הכנסת היוצאת".

לסעיף קטן (ג) יש חוספת של ועדת-המשנה:

בסוף הסעיף תיווספנה המלים "משתתף בישיבת הועדה בתור חבר בעת העדרו של חבר הועדה".

בסעיף קטן (ה) הציעה ועדת המשנה את הניסוח

הבא: "הודעה על הרכבה של ועדת הבחירות המרכזית תפורסם ברשומות תוך עשרה ימים מיום היבחרה".

כתוב בסעיף קטן (א): "ועדת הבחירות המרכזית

י. בורג:

תבחר על-ידי הכנסת הראשונה". אני חושב שצריך

לומר איזו ועדה של הכנסת תציע את ועדת הבחירות המרכזית.

לפי התקנון ועדת הכנסת היא אשר מציעה את כל

היו"ר נ. ניר:

הרכבי הועדות של הכנסת.

ועדת הבחירות המרכזית אינה ועדה של הכנסת.

י. בורג:

אני מוכן שנחליט כי תעשה זאת ועדת הכנסת, אבל

אין זה ברור.

הצעה י. בורג נחקבלה.

לא יתכן שמספר חברי ועדת הבחירות המרכזית יהיה

מ. בן-עמי:

כמספר חברי הכנסת. המספר צריך להיות כמספר חברי

ועדות רגילות של הכנסת ויחסי הכחות בוועדת הבחירות המרכזית צריכים

להיות כפי שהם בכנסת. הרי גם בוועדת הכנסת ישנן סיעות שאינן מיוצגות

ואשר נחננו להם אפשרות להשתתף בישיבות הועדה בדעה מיעצת בלבד. עלינו

לקבוע באופן עקרוני אם ניתן לכל הסיעות בכנסת ייצוג בוועדת הבחירות

המרכזית. אנני מתנגד לכך, אבל אז תצטרך ועדת הבחירות המרכזית להיות

הרבה יותר גדולה.

אני מציע שלא נכתוב "כמספר חברי" אלא נקבע

ז. שזר:

רל/אמ.

ועדת החוקה, חוק ומשפט
27.2.51
חוק הבחירות לכנסת השנייה.

ז. שזר:

על מספר חברי ועדת הכנסת אלא לקבוע את ועדת הבחירות המרכזית בצורה שכל המפלגות תהיינה מיוצגות בה בהתאם למשקלן.

ב.צ. דינבורג:
אני תומך בכך שהרכב ועדת הבחירות המרכזית יהיה לפי משקלן של הסיעות בכנסת. אם יימצאו סיעות אשר לא יהיו מיוצגות בוועדה, הם יקבלו זכות של דעה מיעוצת.

ר. כהן:
אני חושבת שבניסוח כזה כאילו מוסכם שהמצב הקיים בכנסת הראשונה ביחס לסיעות הוא קודש קודשים, ולכן צריכה ועדת הבחירות המרכזית להיות מורכבת לפי משקל הסיעות בכנסת הראשונה. כותבים עכשיו בעתונים על כך שלא ידוע איך תופיע החזית הדתית המאוחדת בבחירות. מדברים גם על מפ"ם. יחנן גם שאיזו סיעה שנמצאת בכנסת לא תלך לבחירות הבאות או שתלך לבחירות הבאות בצורה אחרת. הרי עלינו להבטיח לאלה ההולכים לבחירות, שהבחירות תערכנה בצורה נאותה. לכן אני חושבת שאין לקבוע את הדבר לפי סיעות הכנסת הראשונה. (ב.צ. דינבורג: אלא לפי סיעות הכנסת השנייה?). אם נקבע זאת לפי נציגי הסיעות שתעמודנה לבחירות לכנסת השנייה, יהיה זה יותר צודק.

אינני רוצה לעמוד על בעיית הזכות לדעה מיעוצת,

אך אני חושבת שגם זה אינו כל כך נכון.

ח. טובי:
אמא עד כמה שאני זוכר במועצת המדינה הזמנית

היתה נציגות של סיעות מועצת המדינה הזמנית

בוועדת הבחירות וצורפו אליה נציגים של רשימות שצורפו אליה נציגי רשימות שהופיעו בבחירות לאספה המכוננת. אני מציע שגם כאן נקבע את אותו העיקרון: ניקח בחשבון את הסיעות של הכנסת ולזאת נצרף את באי-כח הרשימות שזופענה בבחירות ושלא היו מיוצגות בכנסת הראשונה.

לעצם הויכוח: אני שולל את הגישה האומרת

שועדת הכנסת הורכבה באופן מקרי. ועדת הכנסת הורכבה לפי יחסי הכחות

בכנסת בהתאם למשקלן של הסיעות השונות. אני מציע שניקח את ועדת

רל.

ועדת החוקה, חוק ומשפט
27.2.51
חוק הבחירות לכנסת השנייה.

ח. טובי:

הכנסת כיסוד לקביעת ועדת הבחירות המרכזית ונצטף את נציגי הרשימות המופיעות בבחירות לכנסת השנייה ושלא היו בבחירות לכנסת הראשונה, כמשקיפים.

א. פרמינגר:

לדעתי, אינו יכול להיות שום ויכוח על כך שיש להרכיב את ועדת הבחירות על בסיס של כוחות ריאליים ולא על בסיס של כוחות היפותטיים שאין יודעים אותם, כי אם לא-זה יסלף את המציאות. אם נרכיב את ועדת הבחירות על בסיס של רשימות שיופיעו בבחירות, יכולות להופיע כל מיני רשימות היפותטיות וזה יסלף בכלל את יחסי הכוחות, פי המיעוט יהפוך את הרוב למיעוט. זה אינו יכול להיות. הרכבה של ועדת הבחירות המרכזית מוכרח להיות צמוד למציאות. יש מציאות אחת של הכנסת הראשונה, ולפי צריך לקבוע את הרכבה של ועדת הבחירות המרכזית.

יש לתת ייצוג לבאי-כוח כל הרשימות החדשות, אבל במעמד של מקסימים או בזכות דעה מיעצת. יש לתת לנציגים אלה זכות לשמוע את הכל ולהביע את דעתם.

אניני יודע אם לא מוטב לגמור את הדבר כאן, במקרה שתהיינה הצעות קונקרטיות. אם לא כן, אותו הוועדה יחזור בוועדת הכנסת.

היו"ר נ. ניר:

מה שנוגע לרשימות של מפלגות שיופיעו בבחירות ושאינן בכנסת הראשונה, יש בחוק סעיף מיוחד, סעיף 12(ג), הקובע כי בוועדת הבחירות המרכזית ובוועדות האיזוריות ישתתפו כל באי-כוח הרשימות כמשקיפים. אותם אין אנחנו יכולים לבחור כאן.

לגבי חברי ועדת הבחירות המרכזית אני מציע הצעה קונקרטית, לפי יחסי הכוחות בכנסת להרכיב את הוועדה הזאת מ-30 חברים ו-3 בזכות דעה מיעצת. לקחתי בחשבון שיהיה חבר אחד בוועדת הבחירות המרכזית על כל ארבעה חברי כנסת. לפי חשבון זה יהיו למפא"י 12 חברים; למפ"ם - 5, לדחיים - 4, לחירות 4 (במקום $3\frac{1}{2}$), לציונים

רל.

ועדת החוקה, חוק ומשפט
27.2.51
חוק הבחירות לכנסת השנייה

היו"ר נ. ניר:

הכלליים - 2, לספרדים - 1, לפרוגרסיבים - 1 ולקומוניסטים - 1. יחד זה בדיוק 30 איש. לסיעות ויצ"ו, התימנים והלוחמים אני מציע לתת זכות דעה מיעוט. ההצעה הזאת היתה מוציאה אותנו מהסבך.

א.ח. שאג:
אני מתנגד להצעת היו"ר. אני חושב שהיא חגרור אחריה טענות של קיפוחים, מפני שמספר הצירים אינו מחלק באופן מדויק. הייתי רוצה שנדבר על כך עם כל סיעה וסיעה, אם כי יהיו ודאי דברים שיקבעו בהכרעת הרוב. אני מציע שהרכב ועדת הבחירות המרכזית יהיה לפי הרכב ועדת הכנסת.

ב. איזנשטט:
אני תומך בהצעתו של היו"ר. נראה לי כי מציאות וערך אינם עולים בקנה אחד. צריך להתחשב במציאות והיא אינה מבטאת ביחסי הכוחות אשר בוועדת הכנסת אלא ביחסי הכוחות אשר בכנסת. הצעת היו"ר מתחשבת ביחסי הכוחות אשר בכנסת וגורמת מינימום של עוול לסיעה שיש לה פחות משלושה צירים בכנסת. אחרי הכל, בסיעות הגדולות הצירים מתחלקים באופן מדויק, ורק לגבי סיעות בנות מספר קטן של חברים אין זה מדויק. הצעה זאת היא הקרובה ביותר למציאות. אנם 30 חברים בוועדת הבחירות המרכזית זה הרבה, אבל שקלתי שמוטב כי יהיה מספר גדול יותר ומדויק יותר מאשר מספר קטן ובלתי מדויק.

א. ג'רג'ורה:
אני תומך בסעיף 9(ב) של הצעת החוק כמות שהוא. סיעתנו נחשבת לסיעה נפרדת בכנסת ונחתנה לנו נציגות מיוחדת בוועדת הכנסת. קבלנו נציגות בוועדת הכנסת, ועדת הפנים וועדת החוקה. על כן אני חושב כי מן ההכרח שיהיה לנו חבר בוועדת הבחירות המרכזית ושלא תישלל מאתנו האפשרות הזאת.

ח. רובין:
אני רוצה להגיד משהו בקשר עם מעמדה של הסיעה הדמוקרטית מנצחת. לא יהכך כי פעם תהיה זאת סיעה עצמאית ופעם היא תהיה חלק של מפא"י. אני מבין כי הסיעה הזאת אינה סיעה עצמאית, והסימן המובהק לכך הוא סדר ישיבתה באולם הכנסת. זהו זכותה של סיעה זאת להגדיר את עצמה, כשם שזכותי להגדיר את עצמי. אבל

רל.

ועדת החוקה, חוק ומשפט
27.2.51
חוק הבחירות לכנסת השנייה.

ח. רובין:

אינני מקבל שקבוצת צירים בכנסת תהיה פעם חלק של סיעה בכנסת ופעם
שניה תהיה סיעה נפרדת. אם זוהי סיעה עצמאית, הברא הצהרה על כך וצריך
יהיה לשנות את סדר הישיבה בכנסת בהתאם לכך, כי מקומות הישיבה בכנסת
מסודרים לפי גודלן של הסיעות. אין זה קשור בעניין שבו אנו דנים, אבל
זה קשור עם השאלה מי ישב בוועדת הבחירות המרכזית.

אני בעד הרכבת ועדת הבחירות המרכזית בהתאם

להרכב ועדת הכנסת. הייתי אחד החברים שעסקו במקצת בהרכבת הוועדות.
עשינו זאת - אם אפשר להגיד כך - לפי מאזניים בשיקול של מיליגראמים.
הגענו למסקנה כי יש להרכיב כך את ועדת הכנסת, ולא היה ערעור על הרכב
זה. אינני יכול לתאר לעצמי שנכתוב בחוק - וזה חוק ולא הסכם בין-מפלגתי -
שועדת הבחירות המרכזית תהיה מורכבת מ-30 חברים, ונפרט את חלוקת
חברי הוועדה לפי הסיעות. (ב.צ. דינבורג: זה לפי יחסי הכוחות.) מי
פוסק בעניין זה? (ב.צ. דינבורג: החשבון). הנסיון מלמד שעל אופן החישוב
הזה יכולה להיות מחלוקת. הכנסת עסקה כמה שבועות בשאלה איך עושים את
החשבון הזה, והיו חילוקי דעות. מי יפסוק בעניין זה? (ב. איזנשטט: הכנסת).
אז הכנסת צריכה לקבוע אי"כ כיצד תהיה החלוקה. אני מביע לכבוד את הכנסת
ולכתוב חוקים כפי שצריך לכתוב אותם. אם כותבים שהרכב ועדת הבחירות
המרכזית יהיה פהרכב ועדת הכנסת, זה מושג ברור, ואותן המפלגות שהן
רוב בכנסת ורוצות לשנות את הדברים, ישנו את הרכב ועדת הכנסת. אז
הרכב ועדת הכנסת הוא הרכב טוב, הוא טוב לכל דבר ולא רק לוועדת הכנסת.
גם בהרכב ועדת הכנסת היתה מגמה שכל מפלגה תהיה מיוצגת. ברור שלפי
הצעה זאת, סיעה שיש לה זכות דעה מיעצת בוועדת הכנסת, תהיה לה זכות
דעה מיעצת גם בוועדת הבחירות המרכזית.

אינני רוצה שועדת הבחירות המרכזית תגיע

למימדים אסטרונומיים: 30 חברי הוועדה ו-3 חברים בדעה מיעצת. אחד עם
המפלגות שהופענה בבחירות הבאות ושאינן להן נציגות בכנסת הזאת, המספר
יגיע ל-40 בודאי. (מ. בן-עמי: חברים אלה יהיו משקיפים). אני מתנגד
לכך. אם לרשימה המופיעה בבחירות יש זכות להשתתף בישיבות ועדת הבחירות
המרכזית, פירוש הדבר שהיא יכולה גם להביע את דעתה, אלא שאין לה זכות
להצביע.

ר.ל.

ועדת החוקה, חוק ומשפט
27.2.51
חוק הבחירות לכנסת השנייה.

ח. רובין: מדוע אני מתנגד לוועה בחירות גדולה? אומר זאת באופן פשוט וגלוי: ועדת בחירות גדולה פירושה הדבר שיו"ר וסגן יו"ר שיהיה ממפא"י - הם יחליטו. אני רוצה השפעה בוועדת הבחירות, אותה השפעה המגיעה לי לפי גודל סיעתי. יש לי נסיון כיצד מחסלים מוסדות ע"י הגדלתם בצורה כזאת שהם אינם מסוגלים לפעול. אני אומר זאת בגלוי ואין לי צורך לטשטש את הדבר. אני בעד ועדות בחירות שלא תהיינה גדולות. גם לפי הצעתי נגיע בסופו של דבר ל-30 חברים בוועדה. (ב. איזנשטט: ההבדל הוא בשבעה חברים, והרי אין זה הופך את הוועדה לאסטרונומיה) אני מוכן להשתמש בביטוי אחר.

ד. בר-רב-האי: אני רוצה להתחיל בחשובה לחבר הכנסת רובין. השאלה שהוא העמיד בקשר למעמדה של סיעת ערביי נצרת היא שאלה רטורית במקצת. הסיעה הזאת לא פעם הוכיחה את עצמאותה. היא יושבת צדד בוועדות באופן עצמאי והיא אף פעם לא צורפה למפלגת פועלי א"י או לסיעת מפלגת פועלי א"י. לא צריך להשתמש בהזדמנות זאת כדי להצמיד את הסיעה הזאת למפלגתנו כאשר הם נבחרו ברשימה מיוחדת והם נציגי ציבור מיוחד שנתן את אמונו בהם, ציבור של 8 אלפים בוחרים אם אינני טועה. זכותם לשבת בוועדת הבחירות כזכותה של כל סיעה - אם יוחלט על כך - בהתאם לגודלם.

עוד פחות במקומה היתה ההצעה להצמיד את ענין ועדת הבחירות המרכזית לוועדת הכנסת. אין שום סמיכות פרשיות בין שתי הוועדות האלה. ועדת הכנסת נקבעה מתוך חישובים מסויימים ולתפקידים מסויימים, ואז היה חשוב שכל סיעה תמצא את מקומה בוועדת הכנסת, מפני שוועדה זו קובעת את סדרי העבודה בכנסת. לכן, מתוך התחשבות בסיעה זו או אחרת, שצא לא שמרו על יחסי הכוחות. לא כן ענין ועדת הבחירות המרכזית.

עלי להגיד גם שאני מקבל בקושי כמה מההנחות של חברי. בשבילי אין זו שאלה מתימטית ואינני חושב כי עלינו להגיע לצדק מתימטי. עלינו לבחור ועדת בחירות של 120 איש כדי שכל סיעה בכנסת תהיה מיוצגת בדיוק לפי משקלה בכנסת.

אני נאחזתי בהצעת חבר הכנסת בן-עמי. בחוק הבחירות

הקודם היתה ועדת הבחירות המרכזית בת 19 חברים, ויחד עם היו"ר - 20

ר.ל.

ועדת החוקה, חוק ומשפט

27.2.51

הבחירות לכנסת השנייה.

חוק

ד. בר-רב-האי:

חברים. ממספר הזה לא היה מקרי; הוא היה תוצאה של הישוב בין-מפלגתי. שמרנו על כך שמשקיפים יהיו משקיפים בכלל ולא היתה להם זכות להביע דעה. בבחירות לאסיפה המכוננות היו הרבה רשימות חדשות, ותארו לעצמכם את "הפרלמנט" הזה אילו היינו נותנים זכות דעה מיעצת לנציגי הרשימות המופיעות בבחירות אשר לא היו מיוצגות במועצת המדינה הזמנית. הרי התפקיד של ועדת הבחירות המרכזית הוא טכני, ממשי, תועלתי. בין צדק מתיממי ובין תועלת, אני בוחר בתועלת.

אז מדוע לא יהיה נציג אחד לכל סיעה?

ר. כהנ:

ד. בר-רב-האי: אם הצעתו של בן-עמי להרכיב את ועדת הבחירות המרכזית לפי הרכב הועדות הרגילות של הכנסת - 15 איש - ואם נתקבל הצעתו של היו"ר שלנו, אני יכול רק להשתתף בצערו של מי שיהיה יו"ר ועדת הבחירות המרכזית ויפטרך לנחל את העניינים. אבל אם זה יתקבל, אני אסמוך ידי על זה. אינני יודע אם יאמינו לי כאשר אומר שבתנאים שלנו אין ערך מכריע לרוב זה או אחר בועדת הבחירות המרכזית. היחסים הם כאלה שיש שמירה הדדית. אינני מכחיש גם שאני בעד זה שהבחירות תערכנה ע"י ועדת הבחירות המרכזית, אבל אני יודע שזה לא יתקבל.

א. ג'רג'ורה: השאלה שעורר חבר הכנסת רובין בקשר להיותה של

סיעתנו סיעה נפרדת, נתעוררה בועדת הכנסת.

ברצוני להזכיר לוועדה כי בזמנו מסרתי הצהרה כי סיעתנו נחשבת לסיעה נפרדת, יש לה הוויה מיוחדת בכנסת והיא נבחרה ע"י בוחרים מיוחדים. יש לסיעתנו נציגות עצמאית בכנסת. אין מקום לחשוב שאנחנו מצורפים לסיעת מפלגת פועלי א"י. תוכלו לראות זאת גם בפרוטוקול ועדת הכנסת.

אשר למקומות ישיבתנו באולם הכנסת, גם השאלה

הזאת התעוררה בועדת הכנסת. אין זה משנה ולא כלום אם נשב במקום זה או אחר. אבל ע"י החלפת מקומנו בכנסת אפשר היה לעורר ספיקות שאין להם מקום, כי אם לא כן היתה ועדת הכנסת מחליטה להעביר אותנו למקום אחר בכנסת.

י. בורג:

הייתי מעדיף שלא נקבל את מתקונת ועדת הכנסת

כמתקונת אידיאלית. בהרכב ועדת הכנסת חלל כמה ~~מאין~~

אברן של אחוזים. בהרכבת הנציגות בכנסת הלכו לאיבוד אחוזים, ובהרכבת
נציגות הסיעות בוועדת הכנסת היו שוב עיגולים מסויימים ושוב הלכו לאיבוד
אחוזים מסויימים. אני חושב שהדבר הטבעי ביותר הוא לקבוע את הנציגות
בוועדת הבחירות המרכזית לפי אחוזי הבחירות. אינני נוקט עמדה לגבי מספר
חברי ועדת הבחירות המרכזית, אבל אם קובעים שהוא יהיה שלושים, פירוש
הדבר שכל סיעה שהיא מהווה למטה מ- $2\frac{1}{2}\%$ בבחירות, אינה יכולה להיות
מיוצגת בוועדת הבחירות המרכזית. כפי שקבענו את הנציגות בכנסת לפי
אחוזים ביחס למספר 120, נקבע את הרכב ועדת הבחירות המרכזית ביחס
למספר 30. אין צורך להכניס כאן כוונות נסתרות האם הרכב ועדת הכנסת
הוא טוב או רע, אבל ברור שבענין זה השיקולים הם סובייקטיביים ואילי
בהצעתי - לדעתי - השיקולים הם אובייקטיביים.

מ. בן-עמי:

אני רוצה להבהיר נקודה שייחסו אותה לי ולא

אמרתי אותה. לא הצעתי כל הצעות, אלא רק הבעתי

דעה. לו יכולתי להציע כי ועדת הבחירות המרכזית תהיה מורכבת מ-15 חברים
וההצעה היתה מתקבלת על דעת כולכם - נוחא. מכל מקום, הצעה זו אינה
שוללת ייצוג מן הסיעות הקטנות ביותר. אך כפי שאני רואה, היצר הרע עוד
כוחו רב ויש רצון לחזור לפרופורציה בדיוק כפי שקבעה בבחירות, והדבר
הזה ודאי שאינו ניתן לביצוע.

היו"ר נ. ניר:

ה הצ ב ע ה

- בעד ההצעה שהרכב ועדת הבחירות המרכזית יהיה לפי
- הרכב ועדת הכנסת הנוכחית - 5.
- בעד ההצעה שהרכבה יהיה: 30 חבר לפי משקל
- הסיעות בכנסת - 8.
- בעד הצעה חבר הכנסת י. בורג - 1.
- בעד הצעה ר. כהן - אין.

- - -

- בעד ההצעה שהרכב ועדת הבחירות המרכזית יהיה כהרכב
- ועדת הכנסת - 4.
- בעד ההצעה שמספר חברי ועדת הבחירות המרכזית יהיה
- שלושים והוא יחולק לפי המפתח שהוצע ע"י נ. ניר - 9.

הצעת נ. ניר נתקבלה.

ב.צ. דינבורג:

מי יציע את האנשים לוועדת הבחירות המרכזית?

רל.

ועדת החוקה, חוק ומשפט
27.2.51
תקנה הבחירות לכנסת השנייה.

ר. כהן: ביחס לסעיף-קטן (ג): אינני יודעת מדוע צריכים

להיות ממלאי מקום לחברי סיעה גדולה בוועדת
הבחירות המרכזית. דבר זה מובן לגבי סיעה קטנה, שיש לה חבר אחד בלבד
בוועדת הבחירות המרכזית.

היו"ר נ. ניר:

ה צ ב ע ה

בעד הצעת ר. כהן - אין.
נגד - רוב.

ההצעה לא נתקבלה.

סעיף-קטן (ג) נתקבל בנוסח ועדת המשנה.

(בסוף הסעיף הווספה המלים: "משחתף בישיבות
הועדה בתור חבר בעת העדרו של חבר הועדה".)

בסעיף-קטן (ד) הסגנון אינו כל כך ברור. המלים
"לא יהיו ממלאי מקום של חברים כאלה", אפשר לפרשן כאילו לא יהיו ממלאי
מקום לחברי הכנסת הראשונה ולעובדים.

ז. שזר: אני מציע לכתוב "פקידי הממשלה" במקום "עובדי
המדינה".

בנוגע להצעת שחברי הכנסת הראשונה לא יוכלו
להיות חברי ועדת הבחירות המרכזית, איננו יורד לסוף דעתו של המציע.
יש לנו 120 יהודים בארץ שהישוב בחר בהם ונתן אמונו בהם. לא היה נגדם
כל ערעור. האם פוסלים אותם משום שהם חברי הכנסת? אני רוצה להבין
מה הוא ההגיון שבדבר. אם הטעם שבדבר הוא שהם ישפיעו על הבחירות, מה
דינם של מועמדים לכנסת השנייה שגם הם מעוניינים להשפיע על הבחירות;
מדוע הם אינם פסולים? חבר הכנסת הראשונה שאינו חמיד מועמד בבחירות
לכנסת השנייה, פסול להיות חבר ועדת הבחירות; ומועמד בבחירות לכנסת
השנייה - אינו פסול? אני חושב שאין כל יסוד להטיל ספק באמונו של
הציבור באלה שהציבור בחר בהם, ואני מציע למחוק את ההגבלה הזאת.

מ. בן-עמי: חבר הכנסת שזר לא היה חבר בוועדת אשר נסחה

את חוק הבחירות הקודם, וחברי מפא"י באותה

ועדה היו בעד זה שחברי מועצת המדינה הזמנית יהיו פסולים להיות חברי
ועדת הבחירות המרכזית. אינני מוונגד להשמטת ההגבלה הזאת, אבל לא יתכן

ר.ל.

ועדת החוקה, חוק ומשפט
27.2.51
חוק הבחירות לכנסת השנייה.

מ. בן-עמי:

שבכל פעם יהיה דין אחר בענין זה. הכוונה בהגבלה הזאת לא היתה חוסר האמון לחברי הכנסת אלא הצורך להרחיק אותם מעבודה זאת מפאת מעמדם. אם לא תהיה הגבלה הזאת, הרי יוכלו גם שרים להיות חברי ועדת הבחירות! ומדוע פסולים פקידי הממשלה? אני מוכן להסכים להוציא את כל ההגבלות ולאפשר גם לפקידי הממשלה ובם לחברי הכנסת להיות חברי ועדת הבחירות.

י. בורג:

אני רוצה לתמוך בהצעה כי חברי הכנסת לא יהיו חברי ועדת הבחירות המרכזית. יש לשאוף לכך שלא תהיה פוליטיזציה של ועדת הבחירות. אמנם היא קיימת ואסור להעלים עין מקיומה, אבל לא צריך לשלוח לתפקיד זה ספצים. אם חושבים אחרת, לא צריך היה לקבוע למטרה זו ועדת בחירות; אפשר היה להתליט כי ועדת הכנסת השמש כועדת הבחירות ושגוף של הכנסת יפקח על הבחירות. אם יאפשרו לחברי כנסת להיות חברי ועדת הבחירות המרכזית, התוצאה יכולה להיות כי ועדת הבחירות תהיה גוף מובהק מאוד של הכנסת, ואם אין רוצים בכך צריך למנוע אפשרות כזאת. לדעתי, בענין זה חברי הכנסת דינם כדין עובדי המדינה. לכן אני גער הנוסח שבהצעת החוק.

ח. רובין:

לא הייתי בעת שנתקבל בוועדה התיקון בסעיף 4:
"פקידי ממשלה" במקום "עובדי המדינה". אני אערער על התיקון הזה. בכל אופן, בסעיף זה אין מקום לתיקון הזה. אין בארץ פקידי ממשלה כפי שאין בארץ פקידי ראש העיריה אלא רק פקיד העיריה. פקידי ממשלה פירוש הדבר שהפקידים הולכים כאשר הממשלה מתפטרת. אם אומרים "פקידי ממשלה" במקום "עובד המדינה", לא נכללים בזה, למשל, עובדי הרכבת, לא מפני שאינם קשורים לממשלה, אלא באשר אינם פקידים אלא עובדים. אם לכך הכוונה - אין זה איכפת לי, כי לדעתי עובדים כאלה יכולים להיות חברי ועדת הבחירות המרכזית. אבל יש גם מומנט משפטי, ואין להשתמש במונח "פקידי ממשלה". מה פירוש "פקידי ממשלה"?

(ב. איזנשטט: זה קיצור של פקיד העובד במנגנון הממשלה). ומה דינו של פקיד העובד במנגנון מבקר המדינה? האם הוא אינו אצאל פקיד הממשלה? ומה דינו של סגן-מזכיר הכנסת, שופט וכד'. אינני מתנגד לכך שהם יוצאו מכלל הפקידים אשר מהם אנו שוללים את האפשרות להיות חברי ועדת הבחירות, אבל אם רוצים בכך אפשר להגיד בפירוש כי עובד מדינה אינו כולל מורה וכל

ח. רובין:

מי שתחליטו. בכל אופן, אני נגד זה שנשתמש במונח "פקידי ממשלה".

היו"ר נ. ניר:

ה צ ב ע ה

בעד ההצעה שחברי הכנסת, מותר להם להיות חברי
ועדת הבחירות המרכזית
נגד - רוב.
מיעוט.

ההצעה נתקבלה.

בעד ההצעה שעובדי הממשלה או עובדי המדינה - כפי
שנחליט - יוכלו להיות חברי ועדת הבחירות המרכזית - מיעוט.
נגד - רוב.

ההצעה לא נתקבלה.

בעד הנוסח "עובדי המדינה" - 1.
בעד הנוסח "פקידי המדינה" - 9.
בעד הנוסח "פקידי הממשלה" - 2.

הנוסח "פקידי המדינה" -

נתקבל.

ב. איזנשטט: צריך להוסיף כי "פקיד מדינה" אינו כולל מורה.

ז. שזר: פקיד איננו מורה.

היו"ר נ. ניר: אחלי נסתפק בכך שכאשר נביא את החוק לכנסת נגיד
כי אין כוונתנו למורים?

ח. רובין: אני מציע להגיד במפורש בסעיף זה או במקום מתאים
בחוק כי המושג "פקידי המדינה" אינו כולל מורים.
(ז. שזר: ומה עם רופאים) לרעתי רופאים ואגרונומים וכו' כלולים במונח
"פקידי המדינה".

ז. שזר: אם כך אני מבקש להצביע שנית, כי הצבעתי בעד
המונח "פקיד המדינה" בהנחה שזה כולל רק פקידים.

א. ירדן: השאלה המתעוררת כאן מתעוררת גם בסעיף 4 שדנו

עליו בישיבת אתמול. המונח "עובדי המדינה"

או "עובדי הממשלה" כולל את ההוג הרחב ביותר, מפני שהמלה "עובד"

פוללת את כל מי שמקבל שכר ועובד אצל מישהו. אם רוצים להוציא את

הפועלים, צריך להגיד "פקידי המדינה" ולא "עובדי המדינה".

ר.ל.

ועדת החוקה, חוק ומשפט
27.2.51
חקק הבחירות לכנסת השנייה.

א. ידין: מה שנוגע לשאלה אם להשתמש במונח "פקידי המדינה"

או "פקידי הממשלה", אינני מצטרף לספיקות של

חבר הכנסת רובין. אבל פקידי מבקר המדינה ופקידי הכנסת אינם ~~מצטרפים~~

פקידי הממשלה אלא פקידי המדינה, ויש הבדל בין שני המונחים.

מה שנוגע לרופאים, עורכי-דין, אגרונומים - ולדעתי

- גם מורים, אין לי כל ספק כי הביטוי "פקידי ממשלה" או "פקידי מדינה"

כולל את כל אלה. אין כל הבדל במונחים אלא בין פקיד אדמיניסטרטיבי שאין

לו הכשרה מקצועית לבין פקיד שיש לו הכשרה מקצועית או מורה בבית-הספר.

אם רוצים להוציא מכלל זה את הפועלים, צריך להשתמש במונח "פקיד המדינה".

אם רוצים להוציא מכלל זה עובדים מקצועיים מסויימים, צריך להגיד זאת

במפורש.

היו"ר נ. ניר:

ה צ ב ע ה

בעד ההצעה להוציא מורים מכלל פקידי המדינה אשר
לגביהם חל איסור להיות חברי ועדת הבחירות - רוב.
נגד - מיעוט.

ההצעה נתקבלה.

ע. אסף: אני מציע שגם פקידי הרשויות המקומיות יהיו

פסולים להבחר לוועדת הבחירות, ואם אין הם כלולים

במונח "פקידי המדינה" צריך להוסיף זאת. אותו ההגיון שמניע לפסול לענין

זה את פקידי המדינה, מביא גם לפסילתם של פקידי הרשויות המקומיות.

היו"ר נ. ניר:

ה צ ב ע ה

ההצעה ששרי המדינה וסגני-השרים לא יוכלו להיות
חברי ועדת הבחירות

נתקבלה.

ע. אסף: אני רוצה לנמק את הצעתי: נראה לי כי הנימוק

להוצאת פקידי המדינה מהאפשרות להתמנות לוועדת

הבחירות המרכזית היה מניעת אפשרות של השפעת המנגנון על הציבור בחוקה

תפקידו. יש חלק גדול של פקידי עיריות ופקידי מועצות מקומיות שיש

להם בדיוק אותה האפשרות להשפיע על ציבור הבוחרים, ובמובן מסוים האפשרות

שבידיהם יותר גדולה. (א. פרמינגר: ופקידי הסוכנות היהודית). אני חושב

שאותם לא צריך לכלול בזה. ראש העיריה, למשל. גם הוא פקיד העיריה! מביא...

רל.

ועדת החוקה, חוק ומשפט
27.2.51
חוק הבחירות לכנסת השניב.

ע. אסף:

עובד במשכורת. אותו הנימוק שהביא אותנו להוציא את פקידי הממשלה מאפשרות להיות חברי ועדת הבחירות, חל גם על פקידי הרשויות המקומיות.

א.ס.שאג:
אני הושב שהנימוק של חבר הכנסת אסף נוגע יותר לוועדת הבחירות המקומית.

ח.רובין:
אני מבין כי ההגיון בהוצאת פקידי המדינה מאפשרות של היותם חברי ועדת הבחירות המרכזית הוא בכך שאם אדם נמצא במשרה/ ממשלתית הוא יכול להשפיע על הכנת הבחירות ולא על הבחור; הוא יכול להשפיע על ההכנה הטכנית של הבחירות, בדרכים בלתי הוגנות ע"י היותו חבר ועדת הבחירות ופקיד ממשלה גם יחד. אם נכון הגיונו של חבר הכנסת אסף, הייתי מציע למנוע אפשרות כזאת גם מפקידי מפא"י במגדל-גד, כי אני יודע שמפא"י במגדל-גד שולטת באופן אכזרי על כל מקורות החיים במקום. יש אנשים שהם לאו דוקא פקידי המדינה או פקידי הרשויות המקומיות, ויש להם השפעה רבה מאוד. אם יש מגמה להוציא את כל אלה מוועדת הבחירות המרכזית ומועמדות לכנסת, אסכים לכך. אדרבא, אני אציע שגם אצלנו כמו באנגליה יהיה פיקוח על הוצאת המפלגות בבחירות; זה יהיה בריא מאוד.

א.פרמינגר:
אני מניח כי "פקיד המדינה" כולל את החיילים בצבא הקבע. אבל אני רוצה לשאול את היועץ המשפטי האם זה כולל אנשים ש המגוייסיים בגיוס חובה.

א.ידין:
לא. זה כולל רק פקידים.

ח.טובי:
האם המושל הצבאי בנצרת יכול להיות חבר בוועדת הבחירות המרכזית?

היו"ר נ.ניר:
הוא פקיד המדינה.

ה צ ב ע ה

בעד הצעת ע. אסף שפקידי הרשויות המקומיות לא יוכלו להיות חברי ועדת הבחירות המרכזית
נגד

- 4.
- רוב.

ההצעה לא נחקבלה.

רל.

ועדת החוקה, חוק ומשפט
27.2.51
חוק הבחירות לכנסת השנייה.

היו"ר נ. ניר: סעיף-קטן (ד) ינוסח כך: "שרי המדינה וסגני השרים ופקידי המדינה לא יהיו חברים בוועדת הבחירות המרכזית ולא יהיו ממלאי מקום של חברים כאלה". לזה נוסיף: "פרט לעצמם למורים".

ה. טובי: אני מציע שעובדי צבא ועובדים בעבודה אדמיניסטרטיבית לא יוכלו להיות חברי ועדת הבחירות המרכזית, צריך להוסיף זאת, כי הם היילים ולא פקידים."

היו"ר נ. ניר: אין אנחנו יכולים לעמוד על השאלה באופן מפורט כל כך. יקבע זאת ביה"ד העליון.

ה. טובי: אני רוצה שיהיה ברור בחוק כי אנשי צבא ועובדים בעבודה אדמיניסטרטיבית בממשל הצבאי, לא תהיה להם זכות להיות חברי ועדת הבחירות המרכזית.

היו"ר נ. ניר:

ה צב ע ה

בעד הצעת ה. טובי ט מיעוט.
נגד - רוב.

ההצעה לא נתקבלה.

ק. כחנא: בטעיף-קטן (ה) כתוב כי הודעה על הרכבה של ועדת הבחירות המרכזית תפורסם ברשמות, אך לא כתוב מי יפרסם אותה.

ה. רובין: אני חושב שהשאלה מוצדקת. ברור שאין הכוונה לפירסום הטכני אלא למי שבשמו תופיע ההודעה. הודעה כזאת אינה יכולה להופיע בשמו של שרף. אני חושב שהיא צריכה להיות חתומה ע"י יו"ר הכנסת.

היו"ר נ. ניר: ברור שאם הכנסת בוחרת, היא המפרסמת. הרי אין זה חוק לעובר את הממשלה.

רל.

ועדת החוקה, חוק ומשפט
27.2.51
חוק הבחירות לכנסת השנייה.

היו"ר נ. ניר:

לפי קצב עבודתנו לא נוכל לגמור את החוק
בזמן שקבענו. האם חברי הועדה מוכנים לקיים

עוד ישיבה היום ב-2430 אח"ה?

ישנן ישיבות אחרות.

ח. רובין:

הישיבה ננעלה בשעה 13.30.