

פרטי כל מס. כט"ז

פשינת ועדת הכנסת שהתקיימה ביום ג',
י"ד בסיון תש"ז - 30.5.60

נוכחים:

חברי הועדה:

- י. הדר - היו"ר
- פ. מילניץ
- ד. בר-רב-האי
- י. בר-יהודה
- א. ג'רג'ור
- ס. גרבוטקי
- א. גרינברג
- צ. יהודה
- ס. יצרי
- ש. כץ
- א. סזר
- ס. נורוק
- א. צילינג
- י. קוסוי
- י. קלינגוב
- א. דניאל-נאור
- י. שמחוני
- א. שפיל

קונסיס

- פ. רוזן - שר המשפטים
- נ. ניר - סגן יו"ר הכנסת
- י. נורב -
- ס. דוזטי - מזכיר הכנסת
- ג. הניסן - מטעם משרד המשפטים

נעדרים:

- י. ברץ
- ס. בן-עמי
- א. בהיר
- ש. דיין
- ת. טובי
- ח. כהן-סגורי
- נ. ילין-סור - (בזכות דעה מייצגת)
- נ. גלוסקא -

סדר-היום:

- א. תקנון הכנסת
- ב. ענין שלום הפנסיה למשפחת חבר הכנסת סביב המנוח.
- ג. הצעות לסדר-היום.
- ד. סני שופט לבית-הדין העליון.
- ה. תלונת מכלא מקום יו"ר הכנסת ניר בענין התנהגותם של חברי הכנסת.
- ו. יום סדר הגטאות.
- ז. שאילות - הבטחת סתן תשובה בזמן ואמיתותה.

אני מציע להגביל את רשות הדבור.

צ.ב. יהודה:

אני מציע לסדר היום שצדון בדבר קביעת קוורום
לישיבת הסלימה.

ס. נורמן:

אני מציע כי צדון בענין הכנסת הפדלמנטרי בחו"ל
בעוד פועד לבל נחזור על אותה שגיאה ששגינו
בשנה שעברה.

א. ש. גרינברג:

א. תקנון הכנסת:

אנו דנים בתקנון סעיף 1: פתיחת הנשיא. השאלה
היא אם בכלל צריך סעיף זה להיות בתקנון של
הכנסת או בחוקת היסוד של המדינה.

היו"ר י. הררי:

כל הסעיף הראשון מוקדש לפתיחת הכנסת, לפתיחת
הישיבה הראשונה, ברור שחטרה חוליה כיצד נפתחת
הישיבה הראשונה. זה כמובן עומד בפתיחה לחוקת היסוד, אם בחוקת היסוד תהיה
הוראה אחרת המבטלת את הסעיף הראשון, אם הסעיף הראשון לא יתחיל כך כמו שהוא.

ב.ר.ב. הא"י:

לפי שעה עלינו להחליט על תכן הסעיף ואם אנו מאמץ
סחייבים הוראה זו, וכאשר תהיה חוקת יסוד ויהיה
חוק בקשר לסעיף זה נוכל תמיד להחליט על שני
מקומו של הסעיף הראשון.

ג.ב. הניסון:

סחליטים:

סעיף 1 נתקבל.

היו"ר י. הררי:

אנו עוברים לסעיף 2. היש הערות בקשר לסעיף 2?

סחליטים:

סעיף 2 נתקבל.

אנו עוברים לסעיף 3.

ב.ר.ב. הא"י:

כל חברי הכנסת טרם נשבעו, אז ישביע הנשיא את
היו"ר. היו"ר הוא היחיד בכנסת אשר מלא כבר את
הדרישה הזו ונשבע אמונים בטרם נשבעו יתר חברי
חברי הכנסת. זקן חברי הכנסת ימלא את תפקיד היו"ר עד אשר יבחר יו"ר. זה
יהיה סעיף 3א' במקום שהיה קודם סעיף 4.

ב.נ. יהודה:

נוסח ההשבעה אינו ענין של תקנון. סביאים זאת לשם
נוחיות כמו בסעיף הראשון. אם יהיה חוק בהתאם
לחוק הזה יש הכרח לאסוף יחד את הדברים שאולי נובעים מסקורות שונים מחוקים
שכבר קבלנו באחת הישיבות של ועדת הכנסת. כל תקון יכול לשנות את נוסח ההצהרה
אם כי זה בגודל לחוקת המעבר. נוסף לכך יש לי הערה לסגנון. כתוב: "זקן חברי
הכנסת יקום ויגיד..." אני מציע למחוק את המלה יקום.

ג.ב. הניסון:

אני מציעה לא לשנות את המלים הללו. תפקידו של
חוק זה היה לגשר בין חוקת המעבר לחוק הנ"ל.

היו"ר י. הררי:

אני מציע שוב את הבעיה, אם בכלל ספניסים פרק
זה. אשר להצעת בן-יהודה אני חושב שיש להסכים לו
ולמחוק את המלה יקום ולכתוב, "זקן חברי הכנסת יגיד מתחייב אני..." זהו סעיף 3ב'
סעיף 3ג'. אני מציע גם פה למחוק את המלה יקום... זקן חברי הכנסת יקרא...
בשמות החברים... וכל הנקרא יגיד מתחייב... חברי הכנסת יקראו לפי שמותיהם לפי
סדר הא"ב. ישנן שתי הצעות: (1) וכל הנקרא יצהיר... (2) וכל הנקרא יגיד...

ג.ב. הניסון:

אני חושבת שחבר הכנסת אינו מזהיר.

א. ש. גרינברג:

אני מצטרף לדעה כי יש להשאיר את המלה יגיד
בעמידה כי זה בהתאם למסורת.

מאשרים:

...ויניד בעמידה...

אנו עוברים לסעיף 5. חבר הכנסת נעשה חבר ברגע שנבחר ואיש מאתנו אינו יכול לשלול מסגור להיות חבר כנסת.

היו"ר י. הררי:

בר-רב-האי:

הקושי הזה לא נעלם מן הועדה, אבל היה צורך ברור להדגיש שרק חבר כנסת אשר התחייב כאמור להיות נאמן ויכול לכהן כחבר כנסת, זהו שלב נוסף. אינני רוצה לדבר כרגע אם לחוקת הבחירות יש תוקף. נוסף לכך מלבד הסעיף הזה האוסר על החבר להיות חבר כנסת בטרם נשבע, בא חוק החסינות. כי אין זה מספיק שהחבר נבחר, האקט הזה הוא חד פעמי אח"כ החבר שייך לקולקטיב וחייב בנאמנות לשבת בין שורותיה. חוק זה מקומו רק בתקנון הכנסת להסדרת היחסים הפנימיים של הכנסת ויש הכרח להכניס תנאי זה.

בר-יהודה:

הנוסח הזה סתמים למה שכתוב בחוק הבחירות, חבר הכנסת לא יהיה רשאי... חבר הכנסת סכהן בתוקף בחירתו והופך באופן אוטומטי לחבר והוא רשאי להשתתף בהכרעות לגבי תושבי המדינה. לפי החוק אם החבר טרם נשבע הוא אינו יכול להתחיל לפעול.

ג. ניני:

אני רוצה לשאול מה עם המשכורת שלו?

ס"ס יוני הכנסת.

הוא רשאי להנות מזכויות.

היו"ר י. הררי:

ס. גרבונובסקי:

לדעתי אין זה עומד בסתירה לחוק הבחירות. אם הנבחר נבחר ע"י שפלתו אין משהו יכול לפסול אותו. אולם אם משהו אינו יכול לקבל עליו את הדבר הסוטרי האלמנטרי הוא אינו מקבל משכורת, אבל אין זה סותר סבחינה סוטריית אח אופן הבחירות.

י. סליבנוב:

אם אדם נבחר סתמנה לאיזה משרה. אג שהחלק הראשון בקשר להבחירות נעשה. אולם כל זמן שלא טלמ אחר השבועה אינו יכול לכהן. בתור דוגמא נראה כי הטלך האנגלי סתנה את הנציב העליון לא"י והנציב סקבל את הסנוי. אך כל זמן שהוא לא לארץ ולא נשבע לפי טכס מיוחד הידוע לו, אין לו כל סכויות. דבר זה מקובל בכל העולם. ועל החבר להצהיר את ההצהרה.

א. ציזלינג:

אני רוצה לשאול אם סעיף זה אינו סבטל את החסינות עד הרגע שהחבר בא לכנסת?

היו"ר י. הררי:

בחוק החסינות מדובר על כך.

א. רזיאל-נאור:

אפשר לנסח את סעיף 3ב' שנתקנון על דרך החיוב ולא על דרך השלילה כפי שהוא מנוסח.

היו"ר י. הררי:

חוק זה חייב להיות מנוסח על דרך השלילה, נשאר לנו רק לדון אם יש לשנות את המלה "רשאי" ולכתוב במקומה "זכאי".

מחליטים:

כי יש להשאיר את המלה "רשאי".

אנו עוברים לסעיף 5.

היו"ר י. הררי:

בר-רב-האי:

ענין ההצהרה. החבר צריך להצהיר לא בפני היו"ר אלא בפני הבית כולו. היו"ר הוא הסוכוניפיקציה של הבית והחבר הסתחייב בפני היו"ר סתחייב בפני הבית בשלמתו.

י. סליבנוב:

אני מציע להשאיר את הנוסח כמו שהוא, כלומר שהחבר יצהיר בפני היו"ר הישיבה הראשונה של הכנסת.

אני מציע להכניס את סעיף 3ג' כסעיף נבדל אחרי
אחרי סעיף 5 ואז להשאיר וימלא אחרי הוראות
סעיף 3ב' (לפי התקנון).

בר-יהודה:

סעיף 4 המדבר על ב-חירת יו"ר יהיה לסעיף 3א'
וסעיף 3ב' בתקנון יהיה לסעיף 3ג', וסעיף 3ג'
5 בתקנון יהיה לסעיף 4. אנו עוברים עתה לסעיף
6 שבתקנון.

היו"ר י. הררי:

אני מטיל ספק אם יש צורך בסעיף זה. חוקת הבחירות
דנה בענין המנדטים. לפי הנמיון של הכנסת
הראשונה לא היה לוועדת מנדטים כל תפקיד. כאשר הבית רוצה לדעת אם הם בסדר ישמעו
דו"ח מועדת הבחירות. לפי חוקת הבחירות הכנסת עצמה שומעת את הערעורים, אם זה
או אחר נבחר כחוק. נדמה לי כי לוועדת המנדטים אין מה לעשות, ואנחנו מכניסים
סעיף מיחור.

בר-רב-האי:

התקנון הזה אפשר לשנותו. ועדת הבחירות צריכה
למסור דו"ח למליאה וועדת מנדטים לא תראה לנו
דבר. אנחנו בוחרים ועדה שתבדוק אם הכל נעשה בסדר בהתאם לחוק. יש בית דין עליו
ובפניו יכולים לערער.

בר-יהודה:

נדמה לי כי כל הסעיף הזה הוא דבר מעליב כי
לראשונה מאשרים את האנשים ואח"כ בודקים אם הם
בסדר או לאו. לדעתי זה חלול השבועה וכל פרוצס בדיקת המנדטים זה מתפקידה של וע
ועדת הבחירות ובזה נגמר הדבר. את הדו"ח יש להביא לפני ההשבעה. אני מציע
למחוק סעיף זה.

צבי יהודה:

ועדת המנדטים באה להגן על הפרט. ועדת הבחירות
היא הקובעת את 120 האיש ואם פלוני היה צריך
להבחר. הכנסת אינה יכולה לדון על הפרט, אך הפרט יכול לערער בפני בית הדין
העליון ועל כן, לדעתי, כל הסעיף לא בא בחשבון.

מ. גרבובסקי:

עד כמה שאני זוכר את חוקת הבחירות יש שם 3 מיני
ערעורים. הערעור מן הסוג השלישי הולך לכנסת
ולא לבית דין עליון ועובדה היא שבכנסת הראשונה
הגיע ערעור של חבר אחד שחשב שהוא צריך להיות חבר כנסת. בית הדין העליון דחה
את ערעורו בטענה שערעור כזה הולך לכנסת. ועדת המנדטים דנה בערעור זה והביאה
דו"ח לכנסת והכנסת אשרה זאת. לדעתי יש צורך במוסד שיברר ערעורים ממין זה. אלה
היו הנמוקים הפרלמנטרים להקמת ועדה זו.

נ. ניר:

מ"מ יו"ר הכנסת.

לדעתי זוהי צורה נאותה מאד אם נחליט לבטל את
המנדטים כי האימטנציה העליונה היא ועדת הבחירות
יו"ר ועדת הבחירות מופיע בישיבה הראשונה ומודיע על תוצאות הבחירות וועדת
התקנון תבדוק את התוצאות.

י. קוסרי:

אני מציע כי נמחוק את הסעיף הזה מאחר שאיננו
יודעים בדיוק מה תפקידה של ועדת המנדטים.

היו"ר י. הררי:

אני מציע כי יחזירו את הסעיף הזה לוועדת משנה.

בר-יהודה:

כל אלה הם רק תקדימים ולא תקנון של הכנסת
ועדיין לא יובאו בפני המליאה ואנו נצביע כרגע
על מחיקת הסעיף או שמא יש להכניס בו שפורים.

היו"ר י. הררי:

מחליטים:

הסעיף נמחק ברוב של 8 קולות נגד 6
ויועבר לבדיקה לוועדת המשנה.

קבענו כי נעבוד בתקנון עד 9.30 ונפסיק בזה.

היו"ר י. הררי:

ב. ענין תשלום הפנסיה למשפחת חבר הכנסת מביב המנוח:

י. בורג:

סגן יו"ר הכנסת.

אני רוצה לדבר עכשיו על עניניו של המנוח אברהם טביב. אנפל בחלקי לשמוע את החביעות של המשפחה. אני מציע שתבחר כאן ועדת משנה מצומצמת שתוך כדי שבוע תדון בעניין זה. אשר הוא עניין ראשון לפי טיבו. בכל אופן יש למצוא סדור אנחנו דברנו על מתן כמה חדשי משכורת למשפחה. על כל פנים יש לדאוג לעניין זה כדי שלא תגענה איזה שהן חביעות למקומות אחרים ואנו נצטרך להתבייש בכך.

היו"ר י. הררי:

הוסכם כבר פעם שאין מביאים עניין כגון זה לדיון בטרם שהסיעות באו לידי גבוש. אשר לתמיכה למשפחה הרי הוחלט כי לא תהיה קופת פנסיה.

בר-רב-האי:

אני מסכים לדברי דר. בורג כי יש להזהר במקרה זה, כי הוא יצור תקדים למקרים אחרים. לדעתי אין צורך בוועדה מיוחדת יש להעביר זאת לוועדת משכורת שתבחון את המקרה.

י. קליבנוב:

אני חושב שיש צורך בוועדה מיוחדת לבדיקה העניין איזה זה. משום שצריך לקבוע כיצד עלינו לנהוג במקרה כזה.

מ. גרבובסקי:

לדעתי אין זה שייך לוועדת משכורת. יש להרכיב ועדה שתביא הצעה כיצד לנהוג במקרה שלפנינו.

נ. ניר:

מ"מ יו"ר הכנסת.

אני מצדד כי תקימו ועדה מיוחדת פי אנו שלמנו משכורת עד חודש מאי.

בר-יהודה:

יש והנשיאות מרשה לעצמה חופש מסוים. אין אני מתנגד ששלמו למשפחת טביב משכורת אולם עליה לדעת כי אין אלה כספים פרטיים.

היו"ר י. הררי:

ישנן 3 הצעות לפני: (1) להעביר את עניין טביב לוועדת משכורת. (2) לוועדה מיוחדת בקשר לעניינים אלה. (3) לוועדה מיוחדת לעניין טביב. ההצעה השנייה נופלת.

מתליטים:

להעביר את עניין טביב לוועדת משנה לענייני משכורת.

ג. הצעות לסדר-היום:

י. בורג:

סגן יו"ר בכנסת.

אני מציע להביא לסדר יומה של ועדת הכנסת את עניין השתתפות הצירים בישיבות המליאה. אמנם אנו אנשים חופשיים וכל אחד יכול להחליט מה ברגע זה חשוב יותר למולדת. אולם זה בלתי אפשרי שאנו ננעל ישיבה עם 12 איש וכתוצאה מכך נכתב שירו של אלתרמן. על ועדת הכנסת להביא איזו שהיא הצעה מעשית שתדאג למשמעת הפנימית של החברים.

היו"ר י. הררי:

מר נורוק כבר הציע כי אנו נקבע קודם לישיבות המליאה ועל כן לא נדון בכך כרגע.

י. שמתוני:

אני חומכת בהצעה שנדון בשאלה זו בשעה שהיא חופיע בסדר-היום.

ד. סוגי שופט עליון לבית הדין העליון:

א. ציפלינג:

אני אינני רוצה להרחיב את הדבור בנושא זה שהוא עדין מאד. אולם, רוב האנשים כאשר הם חודרים לאדמיניסטרציה יש להם הרגשה סובייקטיבית של אוניקטיות ואינם מסוגלים לראות את הצבוריות על כל חוגיה כפי שהיא מתרשמת מהם. אני פונה באופן מיוחד לשר המשפטים שיש לבדוק ולהפש אחרי אנשים שלא תמצא בהם כל סטיה פוליטית ומפלגתית שאם לא כן יפסלו. ואם בעיני הבורח נראים האנשים כראויים לשמש באיצטלה הנאמנה על ענייני הכלל. הבורח מוגבל בתפישתו על חוגיה הנבחרים, מוגבל בהערכתו את האנשים בהערכתו את יכולתו ויוצר לעצמו תאוריות משפטיות והם מגבילים למפרע את החוג שמננו יכולים למצוא את האנשים לחפיקים אלה. בעניין פקידות שם כמותן איננו מרוצים, כי אנשים נכשלים בחד-צדדיות. במשפט-הגישא עדינה עוד יותר, כי כאן מרוכזת כל הרגישות לגבי האמון שלנו. אני אומר את הרגשתי אני לפי מיטב מצפוני.

א. צילינג:

הבחירה של חבר השופטים אינה צריכה להיות מפלגתית וכן לא לפי אחוזים. בחירת האדם צריכה להחריף את ההכרה בקרב הצבור כי אין כאן סטייה. כל הכבוד לחוגים הדתיים ואני ודאי שאינני פוסל אותם אני ידיר לרב אסף. אבל אין ספק שהגישה לבחירת האדם צריכה להעשות לא רק על-פי ידיעת מדת ההלכה. צריך לעורר הרגשה של אמון בקרב הצבור. הדבר אינו קיים בהרכב המלא של בית הדין העליון. אני זוכר את השיחות ואת הוכחה בנדרון זה עוד בהיותי חבר הממשלה הזמנית בשעה שהיה צורך להניח את היסוד להרכב בית הדין, גם אז ערערתי על הגישה של קביעת מנוי - הדבר שייך לא רק לביח-דין-עליון אלא לביח-דין בכלל מבלי שאני פוגע בכל שופט לחד. יתכן וכשלו בבחירת השופט ולא אמיל את האשם במישהו הממנה. אין אני גורם כי יש לבחור את האדם דוקא לפי התואר שלו ולפי ההשכלה המשפטית כפי שזה מקובל. יש לבחור את האנשים הראויים לשמש בתפקיד זה לפי מצפונם, לפי טוהר גישתם, לפי יסוד הנחתם בצדק משפטי אמיתי של צדק ויושר, הם הם הראויים לכהן בכהונה זו. אני רוצה להזהיר את שר המשפטים מלערער את האמון. אני מבקש מחברי הכנסת לא ליטול לעצמם איצטלה יקרה זו, מאחר שאני שומע פה את ההגנות מפעם לפעם; אני מזהיר על כך שלא נכרה פה שוחות של חוסר אמון.

היו"ר י. הררי:

קראתי וראיתי כי נגעו בשאלה זו בהרחבה ועל כן לא אאריך בקשר לנקודה זו. אולם אני אינני מסכים לעמדתה של סיעת מפ"ם. אני חושב שהשתיכותו של איזה שהוא אדם לאיזה מעמד שהוא אינה צריכה לפסול את מועמדותו. יש ואנשים מתרוממים מעל מעמדם. קשה לעורר את הבעיה בשלב זה ולומר כי מה שקובעת ועדת הכנסת היא בהתאם לחוק. לשאלה כיצד מורכב ביח-דין-עליון וביח-דין מתוזזים זה מתפקידה של ועדת חוקה חוק ומשפט והצעת הקונקרטיה שאת הבעיה כולה מעבירים לוועדת חוקה.

אשר למר זילברג, אשר הממשלה הציעה אותו כשופט לביח-דין-עליון, לדעתי הוא האיש המתאים מאחר שהוא מומחה למשפט, אדם דתי ואדוק ואיננו משתייך לא למפא"י ולא למפ"ם. אנחנו איננו מרכיבים את ביח-דין העליון. אנחנו יכולים לשנות אולי את החוק באיזה צורה יבחרו. אולם יכולה להיות גם גישה שהשופט צריך ~~לשאת~~ להשתייך דוקא על מפלגת הרוב של הכנסת.

ועתה השאלה אם אנו מאשרים את המנוי של הכנסת או לא?

י. קנסווי:

אני אינני חושב שיש להעביר את שאלת בחירת חבר לביח-דין-עליון לוועדת חוקה.

שר המשפטים פ. רוזן:

חברים, יש לי בקשה עליכם כי עוד היום תעבירו למליאת הכנסת להצבעה את העניין הזה. יש לקחת בחשבון לא את עצם תוצאת הבחירה אלא לעצם קיום הבחירה. שמו של האיש מופיע עכשו בעתונות, אבל אין זה צריך להשפיע על תוצאת הבחירה. עלינו לגמור את עניין בחירתו של השופט לבית דין עליון. נוסף לכך רוצה אני לומר כי לקהל יש אמון רב לשופטים. עלי לציין כי יש מדינות שהן סוציאליסטיות ובהן שולט החוק הסוציאלי והשופטים שפפטים לפי חוק סוציאלי. יש לבחור אנשים שאינם פעילים בחיים הפוליטיים וכל אלה שיושבים בבחי המשפט אין בהם מידה של פולמוס ~~אצאאאא~~ מפלגתי אם כי לאנשים יכולות להיות דעות משלהם. השופט שופט לפי הדרכת החוק ולא לפי הדרכת השקפותיו הפוליטיות.

לפני הוועדה מונח מנוי של מר זילברג. לדעתי הוא אדם מכוון ונעלה ומקובל גם על האופוזיציה. אשר לאדם הזה יש להיות מודרכים לא ע"י שקולים מפלגתיים. אני מבקש לסיים את הדבר לפני הישיבה בכדי שלא תהיינה הפתעות. גם אם הייתי מביא זאת כהפתעה יש לדעת מה תהיינה תוצאות ההצבעה.

אני פונה לאנשי מפ"ם שלט יצביעו נגד בחירת האיש ומהחזית הדתית הייתי רוצה לדעת מה תהיה עמדתה.

היו"ר י. הררי:

אני מזכיר לכם חברים, בקשר לבחירת אדם - הבחירות הן תמיד תשאיות.

מחליטים:

לאשר את מנוי של מר זילברג ברוב של 14 קולות נגד 4.

ה. תלונת ממלא מקום יו"ר הכנסת גיר בענין התנהגותם של חברי הכנסת:

היו"ר י. הררי:

הוחלט כי הדיון בקשר לסעיף זה יהיה רק בנוכחותו של מר גיר, מאחר שמר גיר נעדר בדחת הדיון בשאלה זו לשבוע הבא.

ג. יום מרד הגטאות:

מחליטים:

בהסכמתו של מר ציזלינג לדחות את הדיון בשאלה זו לישיבה אחרת.

ז. שאילתות - הבטחת מתן תשובה בזמן ואמיתות:

בר-יהודה:

אני מוכן להסכים שנדרון בסעיף כאשר נגיע בחקנון לסעיף השאילתות. אולם העובדה שאילתה שהוגשה בנובמבר עדין לא נענתה, דיה כדי שנקבל החלטה ונדרון בה בישיבה הקרובה. ויש להקפיד על אמיתות התשובה. מה על חבר הכנסת לעשות כשצווא יודע שהתשובה שנתנה לו אינה מתאימה למציאות? לאיזה מוסד עלינו לפנות? ועל כן אני מציע שבמקרה כזה ורק במקרה כזה, כלומר שהחבר טוען שהתשובה שנתנה אינה נכונה, במקרה כזה יש רשות לתבוע את השר לברור בפני ועדת הכנסת ושם יכול השר להביא את המסמכים המוכיחים את צדקה דבריו. זוהי אחת הנקודות הרציניות ביותר ועל השר להיות מהיר ביותר במתן תשובותיו.

י. קומרי:

אני חושב שאין על סדר-היום סעיף המנוסח בצורה זו, ואני מתפלא על היו"ר שהסכים לכך. כי יש להכיר בזה שהשר נותן תשובה אמיתית. מהו החשד למפרע? יש למחוק מסדר-היום נסוח זה. אני מתנגד לכך שועדת הכנסת תהפך למנסד שתברר אם שר דובר אמת או לאו. חבר כנסת יכול לשאול שאילתה אחת ועוד אחת אם הוא אינו מרוצה מהתשובה. אבל צריך להיות יחס של אמון ששר דובר אך ורק אמת.

היו"ר י. הררי:

אני אינני קובע כיצד לנסח סעיף העומד על סדר-יומה של הועדה, בישיבה מחליטים על נסוח.

י. שמחוני:

הצורה בה נוסח הסעיף היא חסרת נמוס כי אין לבלוש אתרי חברי הכנסת. לדעתי יש להכניס את הסעיף הזה לפרק שאילתות שבחקנון ולדרון על זה בשבוע הבא.

בר-יהודה:

אני מסכים לכך שסעיף זה יכנס לפרק שאילתות ונדרון על כך בשבוע הבא.

היו"ר י. הררי:

אשר לנסוח, על הועדה לקבוע נסוח אחר אם רוצים בכך ואם לאו ישאר בהזמנה אותו נסוח, כי אין מסכימים כי נקדים את פרק השאילתות שבחקנון. זה מסמכותי לשנוח. השאלה היא אם ואז נדרון גם על סעיף זה.

א. ציזלינג:

אני מתעניין באופן מיוחד בענין אמיתות התשובה ועל כן נסחתי את הסעיף כך.

צבי יהודה:

אני מציע להפסיק עכשו את הישיבה וכן אני מציע לשנוח את המלה "אמיתות" ולכתוב "דיוקן". כאשר חבר מציע להכניס לסדר-היום סעיף, על היו"ר למצא את המלה המתאימה לנסוח.

מחליטים:

לדרון בסעיף זה כסעיף ראשון בישיבה הבאה, ומשום כך להקדים את הדיון על פרק שאילתות של החקנון.

הישיבה נסתיימה בשעה 11.00.