

פרוטוקול מס' 37/ג
מישיבה ועדת הכלכלה
מיום 27.7.54 כ"ו תמוז תשי"ד - ד-27.7.54
בשעה 11.00

המוזמנים:

חברי הועדה:

- א. כהן - מ"מ היו"ר
- י. אורי
- י. ניצני
- ר. פלדמן

מוזמנים:

- מר רקובר - מטעם משרד הפיתוח
- מר לנדאו - מטעם משרד הפיתוח
- מר לחובטקי - מטעם משרד הפיתוח
- מר הנגבי - מטעם משרד המשפטים.

סדר-היום:

חוק החשמל.

היו"ר א. כהן:

אני פותח את הישיבה.
בסדר היום - חוק החשמל. אנו נעבור עכשו על
סעיף 1 - "הגדרות".

סעיפי החוק.

היו"ר א. כהן:

במקום כינויי השם אני מאיע לכחוב: לרבות
אביזרים ואיוד חשמלי הקשורים במתקן זה.

האעת היו"ר - נתקבלה

אנו מאיעים למחוק את המלה "טכני".

מר לנדאו:

האעת מר לנדאו - נתקבלה

סעיף 1 בחיקון שתי האצעות שנחקבלו - נתקבל

היו"ר א. כהן:

אנו עוברים לסעיף 2: "הסדרת ייצור חשמל והשימוש בו".

מר רקובר:

כאן יכולה להתעורר שאלה, שאם יש למישהו מתקן חשמלי פרטי, - כלומר, תחנת כוח פרטית - והשר ירצה לצורך המדינה להשתמש בתחנת כוח זו, והוא יתן צו שיפטיק בחלקו או מלו את צימקת הכוח למפעל הפרטי - מתעוררת שאלה הפיזיקלית לבעל המתקן הפרטי. אף על פי שלפי צו השר יכול לעשות לפי רצונו ענייני ולהכניס סעיף בקשר לפיזיקלית, ישנם הטוענים שמוטב שיהיה בחוק עצמו סעיף ברור בקשר לכך.

מר הנגבי:

אני הייתי מאיץ שייכתב, שאם על טמך אבו כזה יתחייב אדם לספק חשמל למישהו, יהיה חייב השר לפצות אותו על כל נזק שיגרם לו על ידי כך, ובמידה שיחגלו חלוקי דעות על שער הנזק, יפסוק בית הדין המחוזי.

היו"ר א. כהן:

האם יתכן מקרה שהסדר צריכתו של החשמל יגרום לנזק?

מר הנגבי:

לא. נניח שמפעל "ש שון" המייצר חשמל, יצו עליו להציר את רחובות ירושלים. הוא יבקש שימאו אותו על הנזק שיגרם לו כי הוא יסבול בייצור שלו. ישנם הטוענים שמוטב להכניס סעיף מיוחד בקשר לכך בחוק, ושר הפיתוח אינו מחנגד לכך, שיוחלט סעיף המחייב אותו לללא פיזיקלית.

י. אורי:

אין ספק שיש מקום לסעיף כזה בענין פיזיקלית, אבל לא בסעיף 2, אלא בסעיף 5 שדן בצו הפסקה.

מר הנגבי:

סעיף 5 דן בצו הפסקה מטעמי בטיחות, וכל כן אין בו מקום לסעיף הדן בפיזיקלית.

י. אורי:

אפשר להוסיף סעיף קטן בסעיף 5.

מר רקובר:

איננו מפסיקיה את מפעל שמסוך אלא מפעלים וחו אבל לא לצרכיו אלא לצרכי האזור.

היו"ר א. כהן:

נניח שקבוץ מחקיץ לו מתקן חשמל, וחברת החשמל תגיע לשם, האם יכולה לדרוש הפסקת הפעלת המתקן, האם לקבוץ מותר לדרוש פיזיקלית?

י. אורי:

נניח שמוטב היה רשאי להתקיץ מתקן חשמל והוא עשה זאת. באה חברת החשמל ואינה רוצה להכיר במתקן זה. האם המוטב אינו רשאי לדרוש פיזיקלית?

מר רקובר:

להתקנת מתקן פרטי צריך לקבל היתר לפי החוק הזה ולפי החוק הקיימת. במקרה שהמוטב מקבל היתר, הוא צריך לקבל את הסכמת חברת החשמל להתקנת המתקן, ובהסכמה זו ישנו סעיף, שבמקרה שהחברה ביום מן הימים תגיע למקום זה ותורל לספק למקום את החשמל, יכנסו שני האדריכלים למו"מ על צימקת החשמל למקום.

י. אורי:

איפה זה כתוב בחוק?

מר רקובר:

זה ישנו בזכרון.

היו"ר א. כהן:

אריך להדגיש, סעיף 2 ינו חל על הפסקת ייצור חשמל של גוף המספק לצמון חשמל.

י. אורי:

אני מאיץ שנציגי המשרדים יעיינו בזה ויגישו לנו הצעה ברור הדבריה שנשמעו כאן.

הצעת מר אורי - נתקבלה

היו"ר א. כהן:

סעיף 3: "מינוי מנהל".

סעיף 3 - נתקבל

היו"ר א. כהן:

סעיף 4: "התקנת מתקן חשמלי".

מר לנדאו:

בסעיף 4(ד) אנו מציעים להוסיף את המלים:
הוראות סעיף זה לא יחולו על מתקן חשמלי שהותקן
בהתאם לפקודת הזכיונות, או על מתקן חשמלי הנוזן כדין....."

מר רקובר:

אסביר מדוע אנו מציעים תוספת זו: חברת
החשמל מקבל רשיון עבור כל תכנית שהיא מהצעה,
ויש לה 28 יום זמן לקבלה הרשיון. אפילו החלפת מקומו של עמוד אחד,
יש לקבל לשם כך רשיון במשרדנו. החברה טוענת, כי אם היא פועלת לפי
הזכיון אינה אריכה לקבל היתר זה. לכן הם ביקשו להכניס תוספת זו.

י. אורי:

אני מציע להעביר את התוספת הזאת לסעיף 12.

מר הנגבי:

הוצעה ביקשה למחוק את סעיף 12, והשר הסכים לכך.

י. אורי:

אם מוציאים את סעיף 12, אין להכניס בעקיפין
את ההכרה בחברת החשמל.

מר הנגבי:

לפי הוראות סעיף זה מתקן חשמלי הוא כל מתקן
המשמש לייצור חשמל, הולכתו, הובלתו ואריכתו. באופן
כזה, אם אדם תרצה להשתמש במגהץ חשמלי אצלך בבית, תצטרך לקבל רשיון
ממשרד הפיתוח, כי זהו מתקן חשמלי. על דברים אלה התחייבה חברת החשמל
להקפיד, ולא לתת לך רשיון אלא אם הכל בסדר. אנו אומרים שלגנרטורים
המספקים חשמל ואינם קשורים בחברת החשמל, צריך לקבל רשיון מיוחד. אבל
אלה שמקבלים רשיון מחברת החשמל, לא יצטרכו לקבל רשיון ממשרד הפיתוח, כי
אנו סומכים על חברת החשמל שלא תעשה חיבור אם המצב אינו בסדר, כי היא
התחייבה לכך.

היו"ר א. כהן:

אני מציע שנקבל את התוספת שהוצעה על ידי
משרד הפיתוח.

התוספת שהוצעה על ידי משרד הפיתוח - נתקבלה

סעיף 4 בתוספת שהוצעה על ידי משרד הפיתוח ונתקבלה - נתקבל

היו"ר א. כהן:

"אנו עוברים לסעיף 5: "או הפסקה".

מר הנגבי:

נמלה טעות דפוס בסעיף זה, ובמקום שכתוב: "או
להחנות את המשכת השימוש", צריכות להוסיף
המלים: "הפעלתו של מתקן חשמלי או השימוש בו."

כן אני מבקש להקפיד את הפסוקי הוראות שכתבתי כן:
"רשאי המנהל בצו, מטעמי בטיחות לאדם או לרכוש, להורות בצו בחתימת ידו,
על הפסקת הפעלתו....."

סעיף 5 בחיקוניהם שהוצעו על ידי מר הנגבי - נתקבל

היו"ר א. כהן:

אנו עוברים לסעיף 6: "ביצוע עבודות חשמל".

מר הנגבי:

במליאת הכנסת הובעה דרישה על ידי מר טנה,
ושר הפיתוח הודיע שהוא מקבל אותה, שבמתן
רשיונות יתיעץ המנהל עם האגוד המקצועי של החשמאליים.

מר לחובסקי:

אני חושב שזה אינו צריך להיות בכל מקרה, אלא
רק בקביעת מדיניות מתן הרשיונות.

מר הנגבי:

זאת אומרת שהקנות יקבעו חוץ החיצאות עם האגוד המקצועי של החשמלאיים?

מר לחובסקי:

כן.

מר הנגבי:

עוד תיקון מציעה הממשלה, בסעיף 6(ב) כתוב: "לא יתן המנהל רשיון...". הממשלה מציעה לכתוב זאת המנהל נוכח שלאדם יש הכשרה מקצועית מטפיקה

בנוסף חיובי, כלומר - אם הוא חייב לתת לו רשיון.

היו"ר א. כהן:

אח קביעת התקופה, אני מניח למנהל. אבל היחס לקביעת הכשרה מקצועית ראוייה, אני רוצה לדעת מה פירוש "ראוייה". ביחס לעבירה, מתעוררת שאלה איזו עבירה - האם זו עבירה הקשורה במקצוע או עבירה של הגינות מקצועית?

י. אורי:

אני חושב שאפשר לכתוב את כל השאלות את סעיף (ב) ינוסח בצורה חיובית ולא שלילית - המנהל יתן

רשיון אם נוכח....

היו"ר א. כהן:

הפקפוק שלי אינו ביחס לניסוח חיובי או שלילי, אלא ביחס לכך, ובתקופות של שפל מסויים, מתחיל האגוד המקצועי להשפיע על השלטונות לצמצם את מתן הרשיונות.

מר רקובר:

זהו בדיוק מה שאנו רוצים למנוע.

דרכי מתן הרשיונות יקבעו בתקנות, ולא בחוק, כי מקצוע החשמל הוא כל כך רחב, שאי אפשר להכניס אותו לחוק. יש מספר רב של סוגי חשמלאים, אנו קבענו שיהיו 4 סוגים קבועים: סוג א', סוג ב', סוג ג' ועוד, ונוסף לכך תהיה ספציאלית, החמחות מיוחדת בענף מיוחד. על כן אי אפשר להכניס את כל דרכי הרשוי לתוך החוק.

היו"ר א. ר. הן:

זה ברור לי. אבל אני שואל מה מגמתכם, אתם תקבעו בחינות?

מר רקובר:

לא. ישנם יסודות יסודות, שאנו מטמכים עליהם: (א) חניכות שנקבעת לפי חוק החניכות; (ב) בי"ט מקצועי-חיכוני, כמו מקט פייך, שבה ובי"ט המקצועי שעל יד הסכניון וגם הטכניון. אלה הם מורי הדרך שלנו בקשר לקביעת הטוגים.

היו"ר א. כהן:

אבל אל נשכח שאנו ארץ של עליה.

מר רקובר:

אם בא אדם ומוכיח שיש לו תעודות שוות-ערך, נוכל להשוותן בהתאם לתעודות שישנן בארץ. ואם אין לו כל תעודה, הוא יצטרך להבחן.

היו"ר א. כהן:

האם אין מקום לומר בחוק שיתחשבו בתעודה שמביא אדם?

מר רקובר:

החוק מכסה אדם שבא עם תעודה.

ר. פלדמן:

מי יבחן אותם אנשים שאין להם תעודות, תהיה זו ועדה צבורית או ועדה משרדית?

מר הנגבי:

נכון מאד אמר השר בכנסת: אנו ארץ של עליה וצריכים לעשות מאמצים לקליטת העולים, אבל הגבול לכך הוא כאשר אנו מגיעים לחיי נמשות. העולה יצטרך להראות תעודות שתוכרנה כתעודות מטפיקות, או שהוא יבחן, ובתקנות יקבע מוסד בחינות. ואל נשכח שיש לו אפשרות ללכת לוועדת העררים.

מר רקובר:

דעתי היא, שנקבע תקנות שיהיה יבחן. בגי"ט מקצועי או בטכניון.

מר הנגבי:

אני שמעתי שהאגוד המקצועי עומד לפנות בבקשה להזמין אותו לישיבת הועדה כדי להשמיע את דעתו. אני מציע שחשמעו את דעת האגוד המקצועי.

מר לחובטקי:

אנו החלטנו לקבוע זמן של 6 שבועות להחלטת ועדת העררים.

מר הנגבי:

מתוך הנסיון למדנו שועדות העררים אינן יכולות לעמוד בזה. יש התנגדות נמרצת מטעם שר המשפטים לעשות זאת.

היו"ר א. כהן:

אני מציע שנדחה לישיבה הבאה את ההכרעה בטעיף 6(ג). ואני מציע, לממשלה לשקול את אפשר להבטיח בחוק את זכויותיהם של העולים החוזרים.

אנו עוברים לטעיף 7: "ועדת עררים".

מר לנדאו:

בטעיף 7(א) אנו מציעים, במקום המלים "לענין חוק זה" לכתוב את המלים "לענין טעיף 5 בחוק זה".

הצעת מר לנדאו - נתקבלה

מר לנדאו:

כן אנו מציעים בטעיף 7(ב) להוסיף את המלים: "חוק חודש ימים".

מר הנגבי:

זה אריך להיות בטעיף 8.

היו"ר א. כהן:

אני מבין שישנה חלוקי דעות בין נציגי המשרדים בקשר לזמן קבלת ההחלטה של ידי ועדת העררים.

מר הנגבי:

אני מציע שלא נכתוב תאריך, אלא כפי שכתבנו בחוק בתים משותפים: ובלבד שחתי את ההחלטה המשפטית מתנגד לקביעת זמן היות וועדות העררים בהקדם ככלהאפשר, כי שר המשפטים מתנגד לקביעת זמן היות וועדות העררים אינן עומדות בזה.

היו"ר א. כהן:

אני מציע שנציגי הממשלה יבררו את הענין ויביאו לנו הצעה אחידה.

אנו עוברים לטעיף 8: "ערר".

מר לנדאו:

בטעיף 8(ד) אנו מציעים להוסיף את המלים "הועדה רשאית לאשר את החלטת המנהל, והמנהל יהיה חייב למלא אחרי החלטות הועדה".

מר הנגבי:

אני מתנגד לכך, כי בכל מקום כותבים שהועדה רשאית לבטל ומוזן מאליו שהממשלה חייבת למלא, יקבע בית הדין העליון שבכל המקרים האחרים זה כן. ואם פעם אחת נכתוב אחרת, כן.

היו"ר א. כהן:

השיקול של מר הנגבי הוא שיקול נכון, כי אפשר לגזור גזרה שווה.

י. אורי:

אולי אפשר לכתוב: ברשות הועדה לאשר את החלטת המנהל, לשנותה או לבטלה.

מר הנגבי:

אין כל הבדל בין נוסח זה לבין הנוסח המקורי של הטעיף, אבל אני מוכן להסכים לנוסח זה שהציע מר אורי.

היו"ר א. כהן:

אני מציע לכתוב: בטמכותה של הועדה לאשר את החלטת המנהל, לשנותה או לבטלה.

הצעת היו"ר א. כהן - נתקבלה

הצעת משרד הפיתוח - נדחתה

טעיף 8 - נתקבל

היו"ר א. כהן:

אנו עוברים לסעיף 9: "סמכויות פיקוח".

אני רוצה לשאול: מינוי מפקחים זה בסמכות מנהל מסוים או בסמכות השר?

מר הנגבי:
חלוי איזה מפקחים, ישנם מפקחים שיש להם סמכויות כמו למנהל, את אלה ממנה השר, וישנם מפקחים שתפקידם רק לבוא ולבדוק, אותם ממנה הרשות המוסמכת.

י. אורי:
בסעיף 9(ב) נאמר "בכל עת המתקבלת על הדעת". אני רוצה לדעת, על דעת מי?

מר הנגבי:
של כל אדם ב על הגיון. זהו מבחן אובייקטיבי.

סעיף 9 - נתקבל

היו"ר א. כהן:

סעיף 10: "סמכויות עזר".

מר הנגבי:

כאן ישנה הצעה של משרד האוצר, שאני מבין שמשרד הפיתוח קבל אותה. בסעיף זה נאמר שהמנהל רשאי לגבות... משרד האוצר העיר בצדק שלמנהל אין כל מנגנון לגבות מסים, והוא לא יוכל לבצע זאת. אל כן הם מציעים לכתוב: רשאי הוא לשתף בכל האמצעים הדרושים לכפיית בצוים ודין ההוצאות שיגרמו על ידי המנעותו יהיה כדין מס שגובים לפי פקודת המסים (גביה) אלא שסעיף 12 לפקודה האמורה לא יחול עליהם.

הצעת משרד האוצר - נתקבלה

מר הנגבי:

בסעיף 10 אחרי המלים "בחזק הפנה ל" צריכה לבוא המלים "או השר".

הצעת מר הנגבי - נתקבלה

סעיף 10 בשני החיקונים שנחקבלו - נתקבל

היו"ר א. כהן:

סעיף 11: "עונשין".

סעיף 11 - נתקבל

היו"ר א. כהן:

סעיף 12: "שמירה חוקף".

מר הנגבי:
הממשלה מציעה למחוק סעיף זה.

סעיף 12 - נמחק

היו"ר א. כהן:

סעיף 13: "ביטול".

סעיף 13 - נתקבל

היו"ר א. כהן:

סעיף 14: "חקנות".

סעיף 14 - נתקבל

היו"ר א. כהן:

סעיף 15: "תחילת חוקף".

סעיף 15 - נתקבל

היו"ר א. כהן:

בסעיף 6(ג) החלטנו שנציגי משרד הפיחוח יבררו את האפשרות להבטיח את דרכי מתן הרשיונות

בחוק ולא רק בחקנות.

מר רקובר:

זה בלתי אפשרי, כי בכל פעם שנצטרך לשנות, נצטרך להביא הצעת חיקון לחוק לכנסת.

היו"ר א. כהן:

אני מציע שנקבל את סעיף 6(ג), ומה שנוגע לאגוד המקצועי, לא קבלנו שוט הודעה. אני מציע שאם

לא יהיה כל ערעור מצד האגוד המקצועי - הסעיף יתקבל, ואם יהיה ערעור נשמע את נציגי האגוד המקצועי.

הצעת היו"ר א. כהן - נתקבלה.

היו"ר א. כהן:

אשר לסעיף 2, אני רוצה לשאול, אם חברי הועדה מסכימים ליפוח את כוחי לסיים את הסעיף יחד

עם מר הנגבי?

הוחלט ליפוח כוחו של היו"ר לסיים סעיף 2 יחד עם מר הנגבי.

הישיבה נעולה

הישיבה ננעלה בשעה 12.45