

פרוטרקול מס' 33

מישיבת ועדה השירותים הציבוריים, שהתקיימה
ביום ד', ו' באלול תשי"ב (27.8.52), בשעה
11.20.

נוכחים:

- א. אלמון - היו"ר
- ח. בן-אשר
- א. ברמן
- א. הכרמלי
- ב. הרצל
- י. ישעיהו
- ב. בצנלסון
- ד. נצר

מזכיר-הוועדה:

- (א) קבלת המיכום בקשר לאספקה הרפואית;
- (ב) המשך הדו"ח של ועדה המשנה לעניני הסעד.

היו"ר א. אלמון:

אני מוחה את הישיבה.

בפנינו שתי בעיות העומדות על סדר-יומנו:
בעיית האספקה הרפואית, אשר התחלנו כבר לדון בה אתמול והפסקנו
לרגלי בואם של נציגי משרד הסעד, וכאן אני מציע שנמשיך בעת בזה;
והשניה - עניני הסעד.

עד כמה ששמנו אתמול בענין האספקה הרפואית, נראה לי
שהגענו לשלב זה, היו שתי הצעות, האחת - רוב חברי ועדה המשנה היו
ברעה לקבל את אשר הוצע ע"י חבר הכנסת הרצל; והשניה - הוצעו וקנין
האספקה הרפואית איננו אקטואלי ביותר, כי הברת הכנסת נצר מוסרת
שנתקבלה הודעה מטעם מרכז קופ"ח כי הוא בא על סיפוקו בשאלה זו,
ולכן אין טעם להמשיך בדיון ויש להורידו מסדר היום.

לאור האמור, אינני תושב כי יש להאריך
בדבר זה ואף אין כאן מקום לשכנוע.

ב. הרצל:

חושבני, כי אם יש לחברים איזו שהיא הצעה
אזי יש לאפשר להם זאת, אך עליהם להגישה

בכתב.

ד. נצ"ר:

ועדת המשנה לענייני קופ"ח נקבעה על יסוד
הביטוח קופ"ח בקשר עם ייבוא אמרי רפואה.
אך תוך כדי עבודה הוועדה, נתקבלה הודעה מטעם קופ"ח כי הם מוותרים
על הביטוח. אני מוסמכת להודיעכם כי מרכז קופ"ח דורש כעת למעלה
מ-40% מחקציה היבוא. שאלת חלוקת הדביזים זוהי שאלה העומדת בעינה
והיא צריכה לעמוד לדיון. נדמה לי כי בענין ה-40% אין לנו מה להחליט.

ב. הראל:

אני חמה על כך שהברים אחדים מסוננינים
להשתמש מלהוציא מסקנות בשאלה חשובה שעמדה
בפני מליאת הוועדה ובפני ועדה המשנה, אשר קיימה לא פחות מ-7-8 ישיבות
בשאלה שהעיר מרכז קופ"ח. תוך עבודה הוועדה נשמעו מומחים משני
הצדדים.

מחובתנו להוציא מסקנות, והמסקנות שלי
מכוונות להוציא מפרינציפ בהתאם לצרכים של כל מוסד ומוסד.

י. ישטיהו:

אני משתומם על השתזממותו של ד"ר הראל,
מאחר שדבר זה איננו מונע מלהוציא את
המסקנות.

ה צ ב ט ה

- בעד הצעת דוחב חברי ועדה המשנה
לענייני קופ"ח = 3
- בעד הצעת חברת הכנסת נצר = 5

לא להוציא מסקנות עקב הודעה
מרכז קופ"ח שהוא בא על סימון
בשאלת האמסקה.

ה ר ה ל מ

היו"ר א. אלמט:

אנו עוברים למעיקה ב' מסדר היום = המשך
הדו"ח של ועדת המשנה לענייני סעד.

ד. נצ"ר:

על ועדת המשנה הומל לשמוע את/בפי מנהלי
המחלקות והאגפים של משרד הסעד בקשר עם
הדברים שהשמיעו כאן נציגי משרד הסעד.

הזמנו 5 אנשים, וכולם מנהלי מחלקות.
כמובן שלא מסרנו מאומה על הדברים ששמענו בישיבת המליאה שלנו.
שאלנו אותם מה הן טענותיהם ומה יש להם למסור לוועדה השירותים.
לא אכנס לפרטי הפרטים, כי אם החברים הפצים לדעתם, הרי לפניכם
הפרוטוקול מאותה ישיבה ויוכלו לעיין בו.

הנקודה הבולטת ביותר שהם רואים בכל השנויים
שמכנים משרד הסעד הוא השנוי הפוגע בגיעה ישירה במקצוע. כל אחד דיבר
על מחלקתו. הם לא עוררו דברים של מה בכך, כמו: חלופי גברא במשרד
וכו'. אלא, הם עוררו את עצם הגיעה במקצוע.

ג. נציר:

זאת ו. עוד: מנהלי מחלקות הסעד רואים בשנויים
אלה כנטיון של השתלמות הפקידות האדמיניסטרטיבית
על הענף המקצועי. במלים אחרות: השתלמות האנשים הבלתי מקצועיים
על האנשים המקצועיים. לא ברקנו המסורים, לא של אלה ולא של אלה.
אולם החלטה של עכשיו היא 25% עובדים מקצועיים ו-75% עובדים בלתי
מקצועיים. והם אינם נקנים לבקשתם ליישם בטנין זה. למעשה, אלה
הם הדברים הכוללים של כל המנהלים. כולם בדעה שיש צורך בריאורגניזציה,
אך יש לשחמט בהתייחסותם כי גם להם יש הצעות.

אנו שמענו רק ושאלנו אי אלו שאלות, אך לא
ירדנו לעמקם של הדברים, ולא נשמעו שום הערות מצדנו.

ב. הראל:

יחסי לפטולות משרד הסעד הוא שלילי למדי.
לרעהי, ארגון עבודה הסעד שנעשה עד כה עם
האנשים המקצועיים, השימוש בהם וכו', איננו משהיך ראוי.

דעה כולנו היא כי מוטב שעבודת הסעד לא הימשך
כפי שהייתה עד כה, צריכים לבוא שינויים ומחובתנו לחזק את ידי אותם
האנשים המסויינים בריאורגניזציה במשרד הסעד. יתכן ולאחר סגרת הכנסת
נשמע יותר בטנין זה, ולי נדמה כי מוטב נעשה בציינו דבר אחד - כי יש
צורך בריאורגניזציה במשרד הסעד. אנו מחזקים בזה את ידי אלה הרואים
לעשות את השינויים במשרד הסעד. על אופן השינויים נדון אחרי-כך.

ב. באנלסון:

כזכור, ועדת המשנה לעניני הסעד סמה עוד
לפני החתימה הפנימית שחלה במשרד הסעד, והיא
הוקמה עקב ההכרה שלנו, כי יש להכניס שם שיפורים. מצאנו כי קיים
מנגנון מנופח, כי קיימת כפילות מסויימת, כי המנגנון איננו מצטיין
ביעילותו וכי מספר העובדים הבלתי מקצועיים הוא גדול למדי. ולכן
מונתה הוועדה על מנת ללמוד את כל הבעיה.

כאשר ישבנו בוועדה המשנה, החרשתי במיוחד
מהסברתם של אנשי המקצוע שאותם אנו מכירים לא מתמול שלשום, ואנו נפגשים
אחת רבות בעבודה. כולנו יודעים היטב כי העבודה המסובכת עומדת מעל
לכל מנהלי המחלקות הציקו תכניות ימות ומקיפות. הנה, למשל, גב'
הלך הביקשה גם כן את אי שביעות ראונה - וכאן הייתי מרהיבה את הדיבור,
אולם מחוסר זמן, אצין רק אי אלו מספרים אשר הם ידברו בעד עצמם.
גב' מאירוביץ, מנהלת מחלקת השיקום והלוואות קונספרוקטיביות, אמרה
בין היתר, כי מחלקתה עובדת עם כמה מוסדות, וכל הלוואה צריכה להיות
מאושרת ע"י מרכז משרד הסעד המחלצת הבנקים.

לפני צאת שר הסעד לחו"ל, היו בקופת המחלקה
לשיקום סוציאלי סכום של 38,000 ל"י, והאשורים לבקשות הלוואה היו
בסכום של 32,000 ל"י. בו בזמן שהיו בקשות ממעברות וישווי סולים בסכום
של 50,000 ל"י. אולם ניתנו הלוואות בסכום של 16,000 ל"י לבקשות
שיושרו ל"י השר. כאשר גב' מאירוביץ פנתה להנקים לשישור הלוואה נוספת,
קבלה תשובה כי "במקל הבקשה יכול, למעשה, לקיים בנק". כאשר שוחחי את
הדברים א האלה, אמרתי לגב' מאירוביץ כי דברים אלה יוכנסו לפרוטוקול,
שהור על גבי לבן. ואני לא יכולתי למסור על נקודה זו ולהתווכח עליה
משום שהזמן היה מוגבל מאד. ואמנמ כן היה, הנכנסנו דברים אלה לפרוטוקול
ישיבת הוועדה שלנו, והגב' מאירוביץ תחמה עליהם. ברור הוא כי כל
הדברים הללו אומרים דרשני.

התקן החדש ריכף את כל המחלקות, בלי יוצא
מן הכלל, בידי אנשים בלתי מסויינים לבעיות הללו, ודבר זה יפגע,
ויפגע באופן הקשה ביותר בעבודה הסעד.

ב. כצנלסון:

ברצוני לסכם: טוב שחיה ריאורגניזציה במשרד הסעד, אך לא באותה שיטה שהמשרד נקט, כי אם כן - שיטה זו חובילנו מרחי אל דחי.

היו"ר א. אלטמן:

ברצוני לבקש את ההגרים לא להיכנס עכשיו לפורטי ופורמים.

בזמנו, קבענו את ועדת המשנה לעניני סעד עוד לפני ששררה מחלוחת זו במשרד הסעד, משום שהיחה לנו ההרגשה כי הענינים שם מעונים תקון. בינתיים, שמענו כי הם חושבים על ריאורגניזציה, ואנו, בשלב זה, נוכל להוציא את מסקנותינו.

לכולנו ברור, כי יש צורך בריאורגניזציה במשרד הסעד, והיא נעשית באותה המידה הדרושה, מפני נציגי הסעד שמענו כי ישנה גורמים במשרד הסעד המפורטים בעד הענינים לעבור לסדר-היום. אני מציע איפוא, שהוועדה תביע משאלה - באם חברי ועדת המשנה לא יראו פגיעה בתופשתם - לנצל את הפגרה ותמשיך בחקירותיה, ומיד לאחר הפגרה נוכל לקבל הצעותיה בקשר לריאורגניזציה. כמוכן שנוכל במידת מה להשפיע ע"י כך בחחליך הזה.

ד. נצר:

אסנני יודעה מה יש לוועדה המשנה לעשות כעת.

ברצוני להציע איך שבימי הפגרה נקרוך כמה טיורים. כמו"כ אני מציעה שלא להתערב בענינים המנהלים במשרד הסעד, משום שישנה בקורה וכו'. אלא, שוועדה השירותים הציבוריים תחן את הערותיה כדלהלן: אחרי שהוועדה שמעה את הגורמים השונים שבמשרד הסעד, היא מעירה את תשומת לבו של משרד הסעד, כי בשעת שינויים מרחיקי לכת תהיינה החייצויות מוקדמות עם האנשים המקצועיים.

ב. הראל:

את החלק שיטנו בפרטוקול, על האשמות פליליות, יש להעביר למבקר המדינה.

ד. נצר:

הוועדה לא חוכל לעשות זאת.

ב. הראל:

נברר זאת. הרי איננו מוסרים את זה למשפט, אלא שאנו מעירים בזה את תשומת לבו של מבקר המדינה.

הצעת השניה היא: שהוועדה רואה צורך בריאורגניזציה במשרד הסעד והיא מעונינת לראות את תכנית ריאורגניזציה.

ש. כפריה:

בענין זה אינני חושבת שאנו נוכל לאתח בידים ריקות. הוועדה שמעה את הצדדים ושמעה את שר הסעד, וכתוצאה מכך, לדעתי, יש צורך בהחייצויות עם מזכירות הכנסת, מה לעשות עם הדו"ח הזה. כי למה נדבר מאחורי הפרגוד? מוטב יהיה אם נעביר דבר זה באפיק הנכון והמתאים.

הצעתי היא כי נביע את תביעתנו שתחיה ריאורגניזציה בהחייצויות עם העוררים המקצועיים המנהלים את הענינים עד עתה.

א. הברמלי:
לדעתו לא שמענו את כל הגורמים, ולכן לא
נוכל להביא זאת לחשומה לב מבקר המדינה.
טוב נעשה באם ניתן לוועדה המשנה לעקוב אחרי העניינים, ומיד לאחר
המגרה, היא תביא בפנינו את המסקנות, והן תהיינה מסקנות אחריות.

אני מניח שכדאי להעביר את הדו"ח הזה
לשר המער על מנת שיעיד את הערותיו.

היו"ר א. אלטמן:
אסבט את הדברים שנאמרו כאן: ועדה המשנה
תמשיך לעמוד במגע עם הגורמים במשרד המער
ואח"כ תביא בפנינו את מסקנותיה. (ב) בקשר עם הסעיף שנוטט כאן,
אני מציע שוועדה המשנה תבקש את שר המער או את המנהל הכללי של
משרד המער שישמיע איזו שאלה תגובה בקשר לכך.

ד. נצר:
הדברים שנאמרו כאן אינם דברים פלייליים,
פה ישנה חלונה נגד השר, והשר רשאי לפטרה
או לא לפטרה.

היו"ר א. אלטמן:
ועדה המשנה שמעה את הדברים האלה, ולכן אני
מציע שהיא תמנה לראשי המשרד, לשר
ולמנהל הכללי של משרד המער כדי להשמיע איזו שאלה תגובה, ואם לא
עלינו יהיה להחליט מה לעשות.

אני מבין שכל החברים ברעה שיש אורך בריאורגני
זציה על אופן הריאורגניזציה נחליט אחר כך.

ש. כפרית:
אני מציעה לתת הוראה שכל אורגניזציה שחבוא
צריכה לבוא בהתייעצות עם הכותות המקצועיים
שהתמחו עד כה.

היו"ר א. אלטמן:
אני חושב שהוועדה יכולה להסיר הקרות ולמחמת
בקורת על כל מיני עניינים שהוועדה חמצא לנחוצ,
ואינני חושב שהוועדה חובל להכתיב דברים כמו: עם מי המשרד צריך
להתייעץ וכו'.

ב. בצנלסון:
נחקן כך: בהתייעצות עם מומחים.

ד. נצר:
אני חושבת שאם לא קיימנו בירור מלא
בענין זה, הרי נוכל להסתפק רק בזאת, ולא
להחליט מאומה.

היו"ר א. אלטמן:
הואיל והחברים מתנגדים שנקבל החלטות עכשיו
משום שלא היו לנו בירורים בקשר לכך, אזי
אני מציע שהוועדה תסכם כך: ועדת השירותים האיבוריים שמעה במיפוק
מטי נציג המער על הריאורגניזציה שהתחילו בה במשרד, והיא מקדמת בברכה
פעולה זו.

ב. בצנלסון:
הוועדה הסכימה שריאורגניזציה במשרד המער
היא הכרחית, וממליצה שהריאורגניזציה תיעשה
עם מומחים, עם אנשי מקצוע.

אני מציע, שום יהיו לחברים המטה סונקרטיות,
אזי שינסחו אותן בבקשה, ומהכנס עוד פעם.

הינ"ט. א.ל.מ.:

שוערת המטה לעניני סעז תנסח את הצעותיה
בקשר עם הריאורגניזציה שבאשרד המעז, ובחלק
לקיים ישיבה נוספת.

ה ד ח ל ט

הישיבה נבעלה בשעה 12.30.