

1980

מדינת ישראל

הכנסת

ע.ע.

פרוטוקול מס' 9  
ג/9

מיזיבת וועדת העבודה

שהתקיימה ביום ר', ט"ז בשבט תשי"ד - 20.1.54

(בשעה 9.00)

נכחו:

- ה. ברגר - היו"ר
- ב. צ. הראל
- א. וילנסקה
- ז. סברסקי
- ח. למדן
- א. סטופ
- פ. קלמר
- י. ריפתין
- א. זוסטק

מוזמנים:

- ה' עילם - המנהל הכללי של משרד העבודה
- ה' בר-ניב-היועץ המספטי של משרד העבודה

חסרו:

- ד. בסחוני
- ע. גוברין
- פ. הכראן
- ק. כהנא
- ד. שרי
- א. תבורי

סדר-היום:

1. שאילתה של חבר-הכנסת ריפתין בקשר לפיטורי פועלים במפעל "דשנ"ם"
2. מועצת המומד לביטוח לאומי

שאלתה על חבר-הכנסת ריפתין נקשר לפיטורי פועלים במפעל "דשנים":

היו"ר ה. ברגר:

פוחח את הישיבה.

י. ריפתין:

קיבלתי העתק מכרך, שאני מקווה כי הגיע גם ליו"ר הוועדה. חוכן

המברק הוא:

"עשרות פועלים במפעל "דשנים" וחמרים חייסיים, אשר לממשלה חלק מכריע בו, קיבלו הודעה פיטוריים, בין המפוטרים פועלים ווחיקים שעובדים במפעל "דשנים" ומשלה. העבודה נמסרה לקבלני משנה שיקחו פועלים חדשים לעבודה. הפיטורים מבוצעים ללא החחשבות בחוק החור והווחק. אנחנו חובעים התערבות מיידית של וועדה העבודה. לא נשלים עם השלכתנו לרחוב והפקרה משפחוהינו לרעב. הפיטורים אינם מוצדקים ולא נשלים אהם. חובעים התערבותכם המיידית - הפועלים המפוטרים."

אני מציע לפנות בקשה לעכב את הפיטורים.

היו"ר ה. ברגר:

קודם כל, זהו ענין בין מפעל לבין מועצת פועלי חיפה. היו"ר הקבוע של הוועדה, חבר הכנסת גוברין, סיפר לי אהמול, כי פנה במכתב דחוף למועצת פועלי חיפה וביקש להמציא לו אינפורמציה בנידון. אינני יודע אם הוא קיבל תשובה, אבל אינני יכול לתאר לעצמי שוועדת העבודה יכולה להציג את עצמה במקום האיגוד המקצועי. זה שלממשלה יש חלק במפעל, גם זה ענין בין הנהלת המפעל והממשלה לבין האיגוד המקצועי. יכול להיות מצב מיוחד שיתבע את התערבות הוועדה. מכל מקום, צריך לחכות עד שיו"ר הוועדה יקבל תשובה ממועצת פועלי חיפה.

ה' עילם:

מלבד שהשאלה לגופה חמורה, הסיפול בה מצריך זהירות רכה. זה לא יהיה פשוט כל כך אם וועדה העבודה תתערב בנושאים, שהסיפול בהם נמצא בידי מוסדות ארגוניים מוסמכים.

נכון שלממשלה יש חלק במפעל, אבל אין לזה שייכות לענין. חלקה של הממשלה במפעל הוא מועט מאוד. דומני, שההרכב הוא - 80% גורמים יוניים ו-20% הממשלה. אמנם, המפעל קיבל הלוואות גדולות מהממשלה, אבל בהנהלת העניינים הממשלה מיוצגת רק בכידה מצומצמת.

זהו נושא בין הנהלת המפעל לבין הפועלים, וברור שהמוסדות המוסמכים של הפועלים בחיפה צריכים להיות מעורבים בזה. מכיון שהיו"ר הקבוע של הוועדה, חבר-הכנסת גוברין, מספל בענין וגם משרדי בוחן אוחו, נראה לי שהוועדה אינה צריכה להיכנס לענין, כי לכניסת הוועדה לענין זה יש מסקנות פרינציפיוניות לגבי כל עניני עבודה, יחסי עבודה וכו'.

א. וילנסקה:

ברצוני להוסיף כמה דברים לדברי חבר הכנסת ריפתין.

פוטרו פועלים זלא בהתאם לחור. הפיטורים הם פוליטיים מובהקים, מפני שנארו לעבוד במפעל פועלים העובדים בו חדיים אחדים ופוטרו פועלים העובדים במפעל "דשנים", ועל כן, אין זה ענין בין עובד למעביד - כפי ש"מר עילם רוצה להציג זאת -

ע.ע.

אלא זוהי בעייה יל היטוריה פוליסטיים שלחוגים מסויימיט יז יוזמה בזה.  
היוח ולכמשלה יש חלק בהנהלת המפעל והיות וזו אינה בעייה פאוסה של  
יחסי עבודה, יש מקום להתערבותה של וועדת העבודה של הכנסת. אני מציעה  
שועדת העבודה תחווה את דעתה, יצריך לעכב את הפיטורים.

י. ריפתין:

אינני רוצה בשום פנים ואופן לפגוע  
בסמכויות המוגדרות של האיגוד המקצועי  
ולשכת העבודה. יחד עם זאת, אני חושש שיגישו פורמליסטית תפגע בדברים  
חיים וחיוניים, כי החיים הם תמיד חשובים יותר מאשר פורמליזם צודק.  
אומר את האמת: הפרשה איננה ברורה לפני, ואם הפרשה איננה ברורה, גם  
הסמכויות אינן ברורות. כפי שהחששתי, קרה גם דבר חמור. פניתי במכתב  
ליו"ר הוועדה ודרשתי שהנושא יעמוד בסדר-יומה של הוועדה. אם דרשתי זאת,  
אין זאת אומרת שהוועדה צריכה לקבל החלטה. בכל זאת, הייתי מציע שהוועדה  
תחליט לשמוע אינפורמציה בנידון, ואין זה מחייב את הוועדה להתערב בעניין.  
אני מציע שהוועדה תשמע בישיבה הבאה אינפורמציה על העניין, ואח"כ תחליט  
מה לעשות.

ט. קלמר:

אני מחפלא על חברי-הכנסת ריפתין  
וויזלנסקה שדוקא הם מבקשים שהוועדה  
תתערב בעניינים אלה. אני מפקפק אם יש לוועדה זו סמכות לפנות למפעל  
פרטי בבקשה לעכב פיטורים.

ז. טברסקי:

אני מציעה להתפק באינפורמציה  
שנמסרה לנו.

היו"ר ה. ברגר:

במידה שידוע לי, וועדת העבודה לא  
התערבה עד עתה בעניינים כאלה. היה  
מקרה אחד של התערבות מצדנו בעניין שנמסר לנו ע"י הכנסת, אך היתה זו  
תלונה שלא רק פיטרו מהעבודה פועלים ערביים באשר הם ערביים, אלא  
המסרה השתתפה בזה - זה לא היה בגדר של יחסי עבודה.

אם נלך בדרך שמציע חבר-הכנסת ריפתין,  
נוכל להגיע רחוק מאוד. העובדה שלמשלה יש חלק במפעל יכולה להיות ניסוח  
נוסף שלא להתערב בעניין, כי זה תקדיח מסוכן מאוד.

אשר לקבלת אינפורמציה על העניין,  
היו"ר הקבוע של הוועדה פנה למוסד המוסמך של האיגוד המקצועי ומחכה  
לאינפורמציה.

ה' עילם:

אני חייב להוסיף כמה דברים להשלמת  
התמונה, כדי שהעניין יהיה ידוע לחברי

הוועה מבחינת הכצב המציאותי.

מבלי להיכנס לעניין ניסוקי הפיטורים -  
אין לי כל אינפורמציה על כך - המפעל "דשנים" נבנה והולך זה כמה שנים  
ויש לו סטדיות זונות בעבודה, עובדים, במפעל 3 מיני פועלים: פועלים  
שעבדו וממשיכים לעבוד מפתחת המפעל; /פועלים שכבר נכנסו לחלב של  
ייצור. בעבודת הבניין ישנם שני סוגי פועלים: ישנם קבלנים וקבלני-משנה  
וישנם חלקי עבודות המבוצעים ע"י המפעל עצמו. מפעם לפעם מתחלפת  
הפרופורציה בין סוג לסוג, כלומר, עבודה שנעשה ע"י המפעל עוברת  
לקבלנים, ולהיפך - הכל לפי השיקולים המכניים של מחיריהם וכדומה.

לכן יתכן שבמקרה הנידון זו אחת התופעות השכיחות במפעל בחטורות הקיימות בו בין ענף עבודה אחד לענף עבודה שני. המפעל עדיין אינו קשור לכל הפועלים כפועליו, ולכן יש לראות את העניין כמורכב במקצת, ולכל הדעות אינו ערוך כהלכה לכניסת גוף כמו וועדת העבודה.

במקרה הנידון, במידה שהמדובר הוא

בחחוט החטורות בין סוג לסוג ונוצרים פיתורים בענף אחד ויכולה להיות אפשרות של קליטה פועלים בענף אחר - העניין אינו בידי המפעל. טעולט לא הסכימו, לא ההסתדרות ולא לשכת העבודה, שהמפעל יהיה קבוע מי יעבוד אצל הקבלנים ומי יעבוד אצל המפעל עצמו בייצור המסודות הללו שומרים לעצמם את הזכות לקבוע מי זכאי לעבוד בייצור ומי אינו זכאי, במצב הנוכחי במפעל ייסך לפחות עוד שנה - שנה וחצי וברור שבמקרה כזה הגורמים היחידים היכולים להיות מעורבים בזה הם לשכת העבודה וכל האורגנים האחרים, ולכן ברור שאין זה נושא לוועדת העבודה.

א. פוסטק:

יש לי הרושם, שאין זה המקרה הראשון

שמעוררות בעיות כאלו בפועלים שהכמסלה

מעורבת בהם, העליתי כבר פעם את בעיית הפיתורים בחברת האלג, אשר נעשו על יסודות מפלגתיים טובהקים. אין כאשר מעוררים את הבעייה, מחליטה הוועדה שהטיפול בה אינו בסמכותה. אני נגד החערבות ממלכתית ביחסי עבודה, אבל יש אי-אכח בשטח זה, אילו האיגוד המקצועי היה מסלא את שליחותו ולא היה חייב שהוא בעצמו מנהל את העניינים האלה על יסודות מפלגתיים, לא הייתי מעלה בפני הוועדה עניין מסוג זה. וועדת הערעורים לא אחת קצרה ידה נגד פעולות האיגוד המקצועי במקום היא יכולה להחליט על פעולה שאינה צודקת, אך האיגוד המקצועי במקום אינו כחחשב בזה, הוא מנהל הפלייה מפלגתית בשטח הפיתורים. המזכירים הם מפלגתיים, וכאשר מגיע עניין פיתורים במפעל, ביחוד במפעל שהכמסלה מטתפת בו, קובעים צורה של פיתורים שאין אח"כ מה לעשות נגדה.

אם אין לנו סמכויות לקבוע הלכות בשטח

זה, אני מציע שהוועדה תשים עין על פעולת האיגוד המקצועי במפעל זה ובמפעלים דומים. אני מציע שוועדת העבודה תדרוש מהאיגוד המקצועי המטפל בעניין מפעל "דזניה" למסור לה דו"ח כיצד נעשים הפיתורים במפעל זה.

א. סטופ:

נכון, זייטנן חלונות רבות בשטח חלוקת

העבודה, אך אינני חושב שיש להפוך את

וועדת העבודה ללשכת-עבודה, ואני מתפלא על יו"ר הוועדה שמצא לנכון להקדים לבעייה זו זמן כה רב.

א. וילנסקה:

כאשר הצעתי לרון בעניין, לא התכוונתי

להציע לשנות את הנוהג, שוועדת העבודה

אינה מתערבת ביחסי עבודה. אני חושבת שגם להבא, וועדת העבודה והכנסת אינם צריכים להתערב ביחסי עבודה.

השאלה היא - מהי הבעייה, כאשר יהיה

ברור מהי הבעייה, יחברר שאין סטייה בין הצגת הבעיה כאן לבין הגישה שוועדת העבודה איננה צריכה להתערב ביחסי עבודה. אני חושבת שהנושא הניהון אינו נוגע ליחסי עבודה, כי אם לעצם הזכות לעבוד. יחסי

ע.ע.

עבודה נוגעת לוויכוח בין טובד למעביד בענין גובה הזכר ותנאי העבודה, ועל כך יש וויכוח ויש מאבק. אנחנו בעד זה שענינים אלה יוכרעו במאבק חופשי בין האיגוד המקצועי לבין המעבידים, פה עומדת לדיון לא בעית יחסי עבודה, לא גובה הזכר, לא תוספת יוקר ולא תנאים סוציאליים. עומדת לדיון בעיית ההגנה על הזכות לעבודה ללא הברדל הסקה פוליטית, ואני חושבת שיש בזה ענין לוועדת העבודה. היום הוא היום האחרון לעבודת הפועלים שקיבלו את הודעת הפיטורים, ולכן אני מציעה לחוות את דעתנו: א. בענין עיכוב הפיטורים; ב. ואנו נקבל אינפורמציה על אופי הפיטורים, ואז החליט הוועדה מה לעשות.

ח. למדן: התבררה לפחות נקודה אחת - גם חבר-הכנסת ריפתין וגם חברת-הכנסת וילנסקה אומרים שהוועדה אינה צריכה להערב ביחסי עבודה, אלא זהם, משום מה, מבדילים בין פיטורים לבין יחסי עבודה. הנימוק של חבר-הכנסת ריפתין היה הומני, של חברת-הכנסת וילנסקה פוליטי.

מתייצבות שתי האלות: 1. האם קבלת עובדים ופיטוריהם הוא בידי נוחני העבודה, או לא? 2. האם הכנסת צריכה לקבל חוקים החובעים את זכות העבודה.

יש חקנון חיים לכל גוף קובע לעצמו. מרכז הליכות ונוחני העבודה קבעו חקנון חיים בקשר לפיטורי פועלים. חברת-הכנסת וילנסקה קובעת כבר עובדה, שהפיטורים היו זריזותיים, שהם היו מפלגתיים. כדי לברר זאת, היא צריכה להסתמך על דרך הפיטורים כפי שהוא נקבע במרכז הליכות. למרכז הליכות יש גם וועדת ערעורים הבודקת את הפיטורים היו זריזותיים.

י. ריפתין: אני מציע לקבל את ההצעה הבאה: הוועדה תסמך מפי יו"ר מרכז הליכות אינפורמציה על הפיטורים במפעל "דגנים" - ביום ב'.

מבלי להיכנס לחחום סכנויות האיגוד המקצועי ולזכר העבודה וכבלי לקבוע בכך חקדים, מסליצה הוועדה לעכב הפיטורים עד אשר תסמך אינפורמציה בנידון ועד אשר מוסד כומסך יכריע בנידון בכללו.

ס. קלמר: אני מציע לוועדת העבודה תסתפק במה תסמעה. היות ויו"ר הוועדה כבר פנה בענין זה לאיגוד המקצועי - תסכה לתשובה.

א. טוטסק: אני מציע להזמין את נציגי האיגוד המקצועי בחיפה, כדי לשמוע מהם דו"ח על הפיטורים.

א. סטופ: אני מציע לקבל את ההצעה: היות ונשמעו חלונות חונות על חלוקת עבודה ופיטורים, מחליטה הוועדה להזמין את האנשים העוסקים בזה, כדי לשמוע מהם דו"ח על פעולתם זו.

היו"ר ה. ברגר:

כפי שרואה לדעת על המדרגים בחליחת פועלים לעבודה ובפיטורי פועלים, יכול לעיין בתקנון של לשכת העבודה, אני מתאר לעצמי, שיכולה להיות הצעה מחבר-הכנסת שמופ או מחבר אחד, להזמין את נציגי מרכז הלשכות, כדי לסייע מהם על המצב בקרב לפיטורים וחוך כדי כך לסייע על המדרגים בענייניהם אלה, אני מוכן למסור את הצעת חבר-הכנסת שמופ ליו"ר הקבוע של הוועדה ולבקש ממנו להעמיד את הנושא בסדר-יומה של הוועדה.

בתקבלה הצעת חבר-הכנסת קלמר האוכרת:

לאחר שהוועדה סמעה אינפורמציה בנידון ולאחר שהיו"ר הקבוע של הוועדה כבר פנה לאיגוד המקצועי בבקשה להסציא אינפורמציה נוספת, מחליטה הוועדה לחכות לתשובה ובשייבה הקרובה תסמע על כך דו"ח מהיו"ר.

ב. המועצה למוסד הביטוח הלאומי:

י. ריפתין:

אני מצטער שירת-העבודה איננה נוכחת בישיבה זו, כי אני מבין שאנו צריכים לייעץ לה בעניין הרכב המועצה, ברצוני להעיר כמה הערות על ההרכב המוצע, ונני להעיר כמה הערות על ההרכב המוצע, לא נראה בעיני ריבוי נציגי הממשלה במועצה, הממשלה, בודאי, תסייע ע"י נציגיה לא מעט על אופיו של המוסד האקסקוטיבי, ואינני חושב שצריך להיות ערבוב תחומים בעניין זה.

אני גם לא בטוח אם המומחים צריכים להשתתף במועצה בזכות דעה סכרעת, לפעמים ערכו של מומחה הוא כזה שהוא אינו חבר המוסד, אלא הוא מבצע בה את דעתו ומתחזבים בה.

ישנם דברים לא כל כך ברורים בשטח נציגות העובדים, למשל, מדוע ברית פועלי-א"י איננה מיוצגת? יכולים לאמר שהיא נכללת באיגוד המקצועי; אם כך, מדוע ל"פועל-המזרחי" יש נציג מיוחד?

אינני בקיא כל-כך בעניין נציגות המעבידים, אבל נדמה לי שההסתדרות היא מעביד גדול יותר מאשר מתואר כאן.

גם הקיבוצים אינם מיוצגים במידה מספיקה.

כל ההצעה איננה מתקבלת על דעתי.

ישנן מספר חזרות איך להרכיב מוסדות כאלה, אני חסיד החזרה של בחירות למוסדות הביטוח, לעניין את המונו העם דוקא בשאלות אלו, אך מכיון שהתורה הזאת עדיין אינה נחלת כולם, אני חושב שההצעה הטובה ביותר תהיה לקבוע את הרכב המועצה לפי הספת הפרלמנטרי, כי הביטוח נוגע למונו העם, כל אחד הוא אינטרסנט. אם הממשלה ומשרד העבודה רוצים

20.1.54

להימנע מסיבוכים מיוחדים, יש לקבוע את המפתח שהוא הדימוקרטי באופן יחסי. אינני אומר שבמועצה זו צריכים להיות דוקא האנשים שאין להם זיכרון לענין, שלא יכולים לכלול בהרכב זה סומחים ואנשים שיש להם ענין בזה. אני מציע שהוועדה תחליט בחור שלב מעבר על המפתח הפרלמנטרי להרכב המועצה.

ב.צ. הראל:

אני חושב שמבחינה עקרונית ההרכב המוצע ע"י הרח-העבודה הוא נכון.

למועצת המוסד לביטוח לאומי ישנם שני תפקידים: 1. לייצג לכיוון המוסד לביטוח; 2. לקבוע את הקשר להמוני המבוטחים ולאומם הארגונים הכלכליים הזוטפים במפעל מבחינה חומרית, ולכן צריך להוריד מן הפרק את שאלת המפתח הפרלמנטרי.

אולם בתוך החלוקה נעשו, לדעתי, שגיאות

אחרות. אני מסכים שבאי-כוח העובדים ובאי-כוח המעבידים יהיו במספר שווה. כן יש גם צורך באי-כוח המסרדים הממשלתיים הנוגעים בדבר.

אני חושב שאין נציגות מספיקה של

העובדים העצמאיים, אשר יהיו אחוז גבוה מאוד בין המבוטחים. דוקא חלק זה של היטוב הוא פחות מכל מחונך לביטוח ונמצא במעגל הביטוח, כי הצלחת הביטוח תלויה לא רק בחוק ולא רק בכיצוע, אלא גם ביצירת דעת-קהל. צריך לשתף במועצה מספר מספק של נציגי אותו חלק היטוב וצריך לרכוש את לבו. אני מציע להגדיל את מספר באי-כוח העובדים העצמאיים ל-10, כלומר, להוסיף עוד ארבעה נציגים שייצגו את הסוחרים, בעלי המלאכה ומקצועות חפשיים.

היו"ר ה. ברגר:

אינני מקבל את הצעת חבר-הכנסת ריפתין על ייצוג פרלמנטרי. אם נגיע, נניח

במועצה השניה, למועצה המורכבת על יסוד בחירות - הבוחר יכריע, אולם אם מרכיבים את המועצה, לא יעלה על דעת איש שלא יהיה בה נציג התאחדות בעלי התעשייה. אם נקבע את הרכב המועצה לפי יחסי הכוחות בכנסת, נצטרך לבקש מכל סיעה שנצצגה יהיה איש התאחדות בעלי התעשייה או חוג אחר. לא נראה לי, שבצמצום ידינו נרכיב מועצה באופן מלאכותי מבלי להתחשב בצרכיה העיקריים.

אשר לנציגות מסרדי הממשלה, אלה הם

מסרדי הממשלה הנוגעים בדבר: מסרד העבודה, מסרד האוצר, מסרד המסחר-והתעשייה, מסרד הסעד ומסרד הבריאות.

חבר-הכנסת ריפתין מציע להפריד בין

חברים בזכות דעה מכרעת לבין חברים בזכות דעה מיעוצת. הרי כל המועצה היא מיעוצת.

אשר להרכב המועצה, קודם-כל, הפרופורציה

בין החקלאות העצמאית לבין החקלאות

המופיעה כצד של נוחני עבודה (התאחדות האכרים) איננה נכונה. אני חושב וצריך להוסיף עוד נציג או שני נציגים לחקלאות העצמאית.

אני חושב לנכונה בהחלט את הערתי

ול חבר-הכנסת ריפתין שהתנועה הקבוצתית קופחה באיזו צורה שהיא. אני חושב וצריך להוסיף עוד נציג לאתישנות הקבוצתית. אני חושב וצריך להוסיף גם נציג של ההתיישבות הדתית, כי זו בכל זאת צורת-חיים עם גוון מיוחד.

20.1.54

ז' טברסקי:

אני חושבת שצדק חבר-הכנסת הראל בהערכתו את המועצה. זוהי רפורמה מסוימת בחיינו, ביחוד לגבי אלה שאינם רגילים בזה.

אשר להצעת חבר-הכנסת ריפתין, להרמית את המועצה לפי המפתח הפרלמנטרי, לדעתי נעשה בזה שירות רע למועצה. אנחנו מעונינים לכלול במועצה את אותם האנשים הצריכים להיות חלק אינטגרלי בה. - המפתח הפרלמנטרי אינו קובע זאת.

עוד נציג של הקיבוצים.

אני מקבלת את הדעה, שצריך לצרף אני מציעה להמליץ, שאחד מ-3 החברים שיחמנו אישיה ע"י שרת העבודה יהיה ב"כ ארגון העובדים הסוציאליים.

ה' בר-ניב:

הכוונה היא ש-3 אנשיה אלה יהיו: ד"ר גרושקה, מר קנב וד"ר הראל.

ז' טברסקי:

נכל זאת, יש צורך בצירוף ב"כ ארגון העובדים הסוציאליים.

פ. קלמר:

אני מצטרף לדעה, שההצעה הזאת לקוויה בחסר.

בניגוד לדעת הרוב בוועדה, אני חושב שיהיה זה צודק להרכיב את המועצה לפי המפתח הפרלמנטרי, אך אם הצעה זו איננה מתקבלת, יש צורך לדאוג שלא יהיו קיפוחים, כי לדעתי, "הפועל המזרחי" מקופח בהרכב המוצע. אני מציע להחזיר את הרשימה לשרת-העבודה, על מנת שתחקנה באופן שלא יקופח שום חוג בישוב.

הי"ר ה. ברגר:

אינני במצב הכנסת את מחזירה חוק למסשלה. חפידנו הוא לייצע, ותו לא.

א. וילנסקה:

אני מציעה קבלת פרופורציה אחרת בין ארגוני העובדים לבין ארגוני המעבידים. אני חושבת, שהאזרח בהיותו זקוק לביטוח, בין אם הוא דתי או לא דתי, בין אם הוא מחלק זה אל הארץ או מחלק אחר אל הארץ - הטוב ביותר ייצגו אותו הסתדרויות העובדים. על כן אני מציעה שהרכב המועצה יהיה לפי הפרינציפ של 2/3 להסגרויות העובדים - והחלוקה ביניהם בחתאם ליחסי הכוחות - 1/3 למעבידים.

אינני סכינה לשם מה יש צורך בנציגות המסשלה. הרי זה מוסד המייצע למסשלה.

אני חושבת שהאינטרסים של העצמאיים אינו נבדל מהאינטרסים של העובדים בהיותם זקוקים לביטוח.

אינני רואה בהרכב המוצע את נציג

העמלים הערביים.

ע.ע.

היו"ר ה. כרגר:

בשיבה הקודמת עוררתי את השאלה הזאת, והוסבר לנו מטעם משרד העבודה, כי יש מסכם עם הסתדרות העובדים מכין 7 נציגיה יהיה לפחות ב"כ אחד של הפועלים הערביים.

א. וילנסקה:

איננה מציעה לבטל את נציגי העובדים העצמאיים, אלא שבמקום 6 נציגי מטלה, נציג המוכנות, 10 נציגי עובדים ו-10 נציגי מעבידים - לקבוע את היחס של 2/3 להסתדרות העובדים ו-1/3 למעבידים.

א. ווסטק:

אני מקבל את הדעה שהמועצה הראשונה לחוק הביטוח הלאומי צריכה להתבטס יותר על דעת-הקהל מאשר על דברים אחרים. בענין זה יכולות להיות שתי שיטות: 1. קביעת מפתח פרופורציונלי של נציגות המדינה לאור הנציגות בכנסת; 2. לקבוע הרכב כזה שיהיו מיוצגים במועצה כל הגורמים היכולים לייצג. אם זהו הכיוון, ואני רואה שזהו הכיוון, אני שואל: מהי הפרופורציה? השמירה על הפרופורציה איננה נראית לי. אני מציע לקבוע את הרכב המועצה באופן שיהיה בה נציג אחד מכל חוג, או רוצים לקבוע נציגות פרופורציונלית, נקבע זאת לפי מפתח הכנסת.

ח. למדן:

מכל הצירופים האלה יכול להתקבל סצב, שהפועלים הערביים לא יהיו סוגגים במועצה.

היו"ר ה. כרגר:

שמענו הצעות שונות בקשר להצעת טרת-העבודה להרכב המועצה למוסד הביטוח הלאומי. נעביר את הפרוטוקול לשרח-העבודה.

(הישיבה ננעלה בשעה 11.00)