

ע.ע.

## פרוטוקול מס' 18/ד'

מישיבת וועדת העבודה  
מיום ד', כ"ה בטבת תשט"ו - 19.1.1955  
(בשעה 9.00)

## נכחו : חברי הוועדה :

ע. גוברין - היו"ר  
ב. צ. הראל  
ז. טברסקי  
א. רימלט  
י. ריפתין  
א. תבורי

## מוזמנים :

מר רוזנליין - נציב שירות המדינה  
מר מלמד ( - מטעם נציבות שירות המדינה  
מר אלובי ( -  
ד"ר נאמן - החשב הכללי  
מר ויינס - מטעם משרד המשפטים

## חסרו :

ה. ברגר  
א. וילנסקה  
פ. חמדאן  
ח. למדן  
ק. כהנא  
א. סטופ  
ס. קלמר  
א. יוססק  
ר. שרי

המלך הדיון בחוק שירות המדינה  
(גימלאות), תשי"ג-1953.

סדר-היום :

ע.ע.

וועדת העבודה

19.1.55

היו"ר ע. גוברין:

פותח את הישיבה,

סעיפים 51, 52:

היו"ר ע. גוברין:

איפה מובטח שעל המסילה לנהל מו"מ עם איגוד עובדי המדינה?

מר ויינס:

כדי להבין את הסעיפים 51 ו-52 של הצעת החוק יש ליפנות להצעת חוק הירות המדינה, סעיף 195 של הצעת חוק הירות המדינה אומר: "וועדת הירות לא תפעל בחוקף סמכויותיה לפי הסעיפים... אלא אחרי מו"מ עם ארגון עובדי המדינה המייצג את המספר הגדול ביותר של העובדים במדינה" וסעיף 102 של אותה הצעת חוק אומר: "בחגלו חילוקי דעות בין ועדת הירות או נציב הירות ובין נציגות עובדי המדינה, בדבר הנוגע ליכרות או חנאי עבודתם של עובדי המדינה, רשאית נציגות עובדי המדינה להביא את היאלה שבמחלוקת בפני ועדה של שלושה (להלן - ועדת התיווך).

ההנחה העיקרית היחה, כי מה שנוגע לתנאי עבודה, לא ייעשה דבר אלא מתוך הסכם בין נציגות העובדים לבין ועדת הירות, שהיא הזרוע של המסילה בענינים אלה. אולם יכול להיות מצב של קפאון, ולכן יש צורך באינטסטוציה גבוהה יותר הקובעת איך להחליט, אי-אפשר היה לבנות את החוק על כן שיש מו"מ ישיר בין המסילה לבין איגוד עובדי המדינה, כי בסופו של דבר המסילה תצטרך אח"כ לקבוע את הרכב וועדת התיווך המכריעה בדבר, ועל-כן קבעה הצעת החוק את הסידור הבא: ההסכמים עם איגוד עובדי המדינה וההסדרות הכלליות של העובדים ייעשו אחרי מו"מ עם השלב הנמוך יותר - ועדת הירות ונציב הירות, במידה שאין ביניהם הסכם, ועדת התיווך מכריעה. לא תתקבל כל החלטה ע"י המסילה או ע"י שר כלשהו אלא לפי הצעת ועדת הירות, לאחר מו"מ עם איגוד עובדי המדינה.

היו"ר ע. גוברין:

אני רוצה למנוע שני דברים: הירות לב מצד המסילה וחיכוכים על דברים היפוסטיים. לפי הצעת החוק, המסילה מחליטה בקשר לענינים שונים, מדוע לא לקבוע שהחלטה תהיה ע"י וועדת הירות, שהיא הזרוע של המסילה? אם יוחלט שהמסילה קובעת את הענינים החשובים, מדוע לא אחרי מו"מ עם איגוד עובדי המדינה?

מר ויינס:

בהצעת חוק זו רצו לסדור מבחינה חיצונית על מעמד המסילה כגוף יותר גבוה. מצד שני, רצו להבטיח שהחלטות המסילה תהיינה על סמך סיכומים בין איגוד עובדי המדינה לבין נציגי המסילה, ועל-כן קבעו שלא המסילה מנהלת באופן ישיר את המו"מ עם איגוד עובדי המדינה, אלא המו"מ מתנהל בין ועדת הירות ונציב הירות לבין איגוד עובדי המדינה.

היו"ר ע. גוברין:

אני רוצה למנוע את הפירוש, שהובת ההתייעצות עם איגוד עובדי המדינה חלה רק לגבי החלטות ועדת הירות, ועל כן אני מציע לנטח את סעיף 51 כדלקמן: "כל כלל, חנאי או הוראה אחרת, הנקבעים לפי חוק זה על ידי המסילה או שר האוצר, ייקבעו לפי המלצת וועדת הירות לאחר מו"מ עם איגוד עובדי המדינה".

ע.ע.

י. ריפתין:

אני מציע לנסח את סעיף 51 כדלקמן:  
"כל כלל, תנאי, תקנה או הוראה אחרת..."

זניה, אינני מבין מדוע יר האוצר טמונה

על ביצוע חוק זה ולא ראש המטכלה,

האם יש הסכמה להביא את חוק שירות המדינה (גימלאות) לאיזור הכנסת לפני חוק שירות המדינה? אם כן, צריך לנסח את הסעיפים של הצעת חוק שירות המדינה (גימלאות) בצורה מתאימה, כי א-אפס לקבל חוק המסתמך על חוק בלתי קיים.

א. רימלט:

מוזר הדבר שהתחלנו לדון בחוק זה ולא בחוק הראשון. כחוסר אינפורמציה וחוסר הבנה חשבתי שיש לחיפות מעייה בקבלת החוק השני. יש לי רושם, שלמעשה המטכלה נוהגת בצורה אדכניסטרטיבית לפי החוק הזה והאנשים היוצאים לפנסיה אינם מקופחים בגלל זה. הצעת החוק טרם הובאה לקריאה שניה ושלישית. ההגיון מחייב שהיינו צריכים לדון קודם בחוק הכללי שעליו מסתמך החוק שאנו דנים בו, אני נוטה לדעה הנביא את שני החוקים ביחד לאיזור הכנסת.

היו"ר ע. גוברין:

אני מציע לדחות את הדיון על הטאלה אם הצעת החוק יאנו דנים בה תובא לאיזור הכנסת לפני הצעת חוק שירות המדינה, או שני החוקים יובאו לאיזור הכנסת ביחד. אם יוחלט להביא את הצעת חוק שירות המדינה (גימלאות) לאיזור הכנסת לפני הצעת חוק שירות המדינה, נבקש זאת נציגי נציבות שירות המדינה ומהיועצים המשפטיים לציין אם כל אותם הטעמים בחוק שירות המדינה (גימלאות) ייש לנסחם באופן מקיף, ככלי להסתמך על חוק שירות המדינה.

י. ריפתין:

לסעיף 52, אני מציע להכניס את המונח של הסכמה בין נציבות השירות לבין איגוד עובדי המדינה.

אני נוטה לזה שנוציא מהסעיף את ענין ועדת התיווך, אם הצדדים לא יבואו להסכם, יעשו את הצעדים הדרושים ואולי גם יפנו ועדת תיווך.  
אני מציע להוסיף גם בסעיף זה את המלה "תקנות".

היו"ר ע. גוברין:

אני מתנגד להכנסת המונח "הסכמה", היות והחוק הזה נותן לעובדי המדינה באופן הברור ביותר את הזכות לחבות.

הצעת חבר-הכנסת ריפתין, לכתוב בסעיף 52 בפסוק הכלה "החיצות" את הכלה "הסכמה"  
ל א נ ת ק ב ל ה

הצעת חבר-הכנסת ריפתין, להוציא מסעיף 52 את ענין ועדת התיווך - ל א נ ת ק ב ל ה

וועדת העבודה  
19.1.55

ע.ע.

היו"ר ע. גוברין:  
ביקשנו שהיועץ המזפטי להכין את רשימת  
הסעיפים שעליהם חלה חובת התייעצות עם  
נציגות העובדים וועדה החיווין לפי סעיפים 51 ו-52 של הצעת החוק. נעבור  
על הרשימה ונחליט.

סעיף 3(6):

א. רימלט: לא גמרנו את הדיון בסעיף זה.

מר רוזנליין:

אחרי ויכוח בוועדה הוסל עלינו להציע  
ניסוח חדש של הסעיף. לפי הניסוח החדש  
סעיף 3(6) אינו קיים בכלל ובמקומו בא הסעיף הבא: "כל הפסקה אחרת שחלה  
בחירות ושאין לעובד עליה עליה", ואז אין צורך בסעיף 52 יחול עליו.

מר ויינצט:

אני יודע פחות הנסיון, והמחוקק אינו  
יכול לראות אף פעם את המקרים שיכולים  
להתעורר בחיים בקשר להפסקה בחירות שאינן טפסיקות אה רציפותו, ועל-כן  
אין כל סכנה אם נכתוב: "כל הפסקה אחרת שחייב בעקבות", ועל כך יחול סעיף  
52.

א. רימלט:

כדי למנוע מיסודי לרעה לא הייתי מציע  
להרחיב את הסעיף הזה.

י. ריפתין:

אני חושב שהנוסח המקורי של הצעת  
החוק נוח יותר לעובדים. יתכן שצריך  
מייג כדי למנוע שיכנון לרעה.

אני מציע להוסיף בסוף סעיף 3(6) את  
המליצה: "לאחר התייעצות עם איגוד עובדי המדינה".

היו"ר ע. גוברין:

אם ההפסקה נקבעת בחקנות אין צורך  
בהתייעצות עם איגוד עובדי המדינה,  
כי החקנות מתפרסמות וכל-חבר כנסה יכול לעורר כל שאלה בנוגע לכך.

אני מציע לחברי הוועדה לעיין ברשימת  
הסעיפים שעליהם חלה חובת התייעצות עם איגוד עובדי המדינה ונדון על כך  
בישיבה הבאה.

(הישיבה נועלה בטעה 10.30)