

ש. בא.

מדינת ישראל
הכנסת

פ ר ו ש ו ק ו ל ח פ . 1/3

מישיבת ועדת הפנים שהתקיימה ביום שני י
יג' כסלו תשי"ג - 1.12.52 שעה 14.45

ג ו ר כ ח ל י מ : היו"ר נ. חת
י. בן-אבי
ש. אמף
י. חבליבי
מ. חזני
ח. לנדאו
א. כלפון
מ. ארם

מ ר ו ט נ ב ר ג ל י מ : מר רוטנברג - משרד הפנים.
א. צידון - סגן מזכיר הכנסת

ס ד ר ה י ו מ : דיון על פיזור ועד ראש העין.

- - - - -

ה י ו " ר נ . ח ת : פותח את הישיבה.

בקשר להשתייכות ישיבת ועדת הפנים -
קבלתי הזמנה לבוא לישיבת הועדה המשותפת
של ועדת הכספים וועדת הפנים לעניני הרשויות המקומיות שהתקיים
ביום 1.12.52 בשעה 09.30 בחל-אביב. הועדה הזו קיימה ישיבה בחודש
מרץ ש.ז. והשתתפו בה י. ספיר, י. גורי, ד"ר ברגמן ממשרד האוצר
ומר רוטנברג ממשרד הפנים. בבואי לישיבה מצאתי אסיפה נכבדה. יו"ר
ועדת הכספים י. גורי הודיעני שהוא רואה את עצמו כיו"ר הועדה
המשותפת וכי ביוזמו כי ועדת הפנים מקיימת ישיבה ביום שלישי, הזמין
6 - 5 חברי ועדת הפנים לישיבת הועדה המשותפת. מלבדי לא בא איש.
מחברי ועדת הפנים.

הודעתי לי. גורי שאיני רואה ועדה זו
כועדה משותפת וכי אינני רואה את עצמי כבא-כח ועדת הפנים אולם
אני מוכן להשתתף בישיבה כמשקיים. כמו-כן ביקשתי ממר צידון להציע
לכם להיפגש בשעה יותר מאוחרת בישיבה. הוחלט שהמשך הדיון יתקיים
ביום שני בשבוע הבא. אני מקווה שישיבה זאת - שכולם מקווים שהיא תהיה
ישיבת סיכום - ראוי שתהיה ישיבה משותפת של ועדת הכספים וועדת
הפנים.

אם ברצונכם לדון בענין זה, יש לנו
אפשרות לעשות זאת היום. אשר לסדר היום - חלה אי הבנה. סדר היום
הוא: דיון בקשר עם 1. פיזור ועד ראש העין; 2. חלוקת כספי הענקות
ליישובי עולים; 3. שביחת עובדי עיריית נצרת. שמענו את הסברי משרד
הפנים ומשרד האוצר ולאור ההסבריה עלינו לדון בשאלות הנ"ל.
כן יש בסדר היום סעיף "שונות". אם יש לחבריה האעות, יאיעו זאת
היום. ברצוני להקדיש את ישיבת מחר לדיון בחוקים.

י. בן-אבי : אשר לישיבה המשותפת - היא לא יצאה
למועל מסעמים סורמליים, אולם הענין
הנדון דחוף. יש צד סורמלי לבעיה. חה"כ י. גורי הנו חבר בוועדת
הפנים וגם בוועדת הכספים, אולם מבחינה טכנית אינו יכול להשתתף
בישיבות ועדת הפנים, אם ברצוננו שבוועדה המשותפת ישתתפו חברי ועדת
הפנים, וי. גורי אחד מהם - הרי הוא משתתף גם כנציג ועדת הכספים
וגם כנציג ועדת הפנים.

אני מציע לדון בצד הסורמלי ולקבוע
את הסייגים שלנו. וכן לדון בחלוקת כספי הענקות ליישובי עולים.

היו"ר נ. חת: האם יש עוד האעות לישיבת היום ?

י. בן-אבי : אבקש לשמוע פרטים על הישיבה.

ד. חזני:

עד כמה יזכור לי, הוקמה ועדת הפנים
הסיומת על יסוד הסמכת הספגות
הכנסת. יו"ר ועדת הכספים י. גורי וחה"כ י. ספיר באו בדברים עם הספגות
השובות בקשר לבחירת חברי הועדה. סיום כך מי אפשר לינות את הרכב
הועדה. אם נציג אחת הספגות ייעדר, בריות ספגותו להחליפו בנציג אחר.

היו"ר ב. חת:

סדברי חבר הכנסת חזני מסתבר שיש הרכב
לוועדה הסיומת; וצריך להפעיל הרכב זה.

עבודת הועדה הגיעה ללב טענין. כפי
שהבינותי הפסיקה ועדה זו את פעולתה כי ביבתיים סיבתה הספגות ועדה
אחרת יבה השתתפו טעם הספגות סר רוזנבלום כבא - כח ספרד הפנים וד"ר
ברגמן כבא-כח ספרד האוצר. כבא כח הרשויות המקומיות השתתפו: י. רוקח -
עירית תל-אביב, סר נוטבוים - עירית חיפה וסר ישר - עירית ירושלים.
בא-כח הרשויות המקומיות הגיעו דו"ח אחיד בצרוף הערות, וסר רוזנבלום
הגיע דו"ח אחר.

דו"ח"ת אלה הובאו לדיון בפני הועדה
הסיומת וסר י. גורי כיו"ר ועדת הכספים הצטרף להרבה דברים והוצא
בדו"ח של בא-כח הרשויות המקומיות, עם כמה הסתייגויות. התנהל ויכוח
והוספו דברים טענינים; הוחלט לסכם את הדיון בשבוע הבא. בסידה
שחברי ועדת הפנים, החברים בוועדה הסיומת, יתענינו בדיון, אני מוכן
לספור להם פרטים.

ה. צידון:

אני מצטרף על אי-ההבנה שנפלה בקשר
לישיבה. הישיבה לא נקבעה תוך המליצות
עם חבר הכנסת חת או עמי. הדבר בא כנראה באופן פתאומי לפי הודעת
חבר הכנסת י. גורי. נהוג בקביעת ישיבת ועדת הפנים סיומת מליצות
עם היו"רים של שתי הועדות. ועדת הפנים סיומת זאת סורכת מ-13 חבר,
חברי וועדות הכספים והפנים. טעם ועדת הפנים ששתתפים חה"כ ע. אסף,
ס. חזני, ד. הכהן, א. אלטמן, י. ספיר ו-א. פרי. טעם ועדת הכספים ששתתפים
חה"כ י. גורי, א. בניחובסקי, י. רוקח, י. פרדר, ז. שפר, ס. סנה ו- י. בדר.

היו"ר ב. חת:

במקום י. ספיר אני אשתתף, ובמקום חה"כ
ה. אלטמן ישתתף ח. לנדאו. שאר חברי
ועדת הפנים החברים בוועדה הסיומת, מתקיימים לבא לישיבה שתתקיים ביום
שפי הבא בשעה 09.30 בבנין עירית תל-אביב. אנו נקיים בשבוע הבא רק
ישיבה אחת של ועדת הפנים - ביום שלישי.

אני עובר לסעיף "פיזור ועד ראש העין".
כאשר עוררו את השאלה אסר חה"כ ע. אסף תחילה עלינו לסמוע את הסבר
סדרד הפנים ואחר להחליט אם לדון בשאלה או לא לדון בה.

ח. לנדאו:

אני מציע לדון בשאלה.

היו"ר ב. חת:

אם אין התנגדות, ניכנס לדיון.

ח. לנדאו:

אני חושב שיש תקדים טובים מאד בפעולתו
של סדרד הפנים - לדעתו מתוך שיגרה
ומתוך אי-מתן חשיבות מספקת לדבר. סדרד הפנים עלה לסדר-היום על בעיה
שטמונים בה טיפנים ראיונים של התארגנות עצמית ויצירת תנאים לחיים
תקיינים של העולים החדשים.

לא ייתכן שסדר אחד יארגן סדרד הפנים,
ביוזמתו הוא, בחירות חופשיות במקום סטויים, ואחר סכן יבוא ויגיד
שטכיון שאין... טענינים להוראותיו, הועד ספוזר. אין לי ספק בדבר
שאם סדרד הפנים מסייע לבצע דבר כזה, פעולה זו אינה טופיית. תהיה
השתלטות נוספת של ענינים ויתכן שהדבר יובא לפני בית דין גבוה לצדק,
ומסדר הפנים, עד כמה שכבר שמעתי חוות-דעת מופטית, אין לו כל סיכויים
לזכות בטשפטו, וצעד זה בסופו של דבר יוכרע פצעד שתנגד לחוק.

ח.לנדאו:

אבל לא רק הצד החוקי הוא הקובע. המדובר במדינה על באר והנוגעים בדבר הם חברי ועד ראש העין, אשר נבחרו בבחירות שאורגנו על-ידי משרד הפנים. הם תובעים על-סמך הבטחות שניתנו על-ידי מסוכנות היהודית את הבעלות והפיקוח על הבאר המקומית, שהיא האמצעי היחיד **המספק** לארגון תשלום מסים ולחנך את המושבים לכך, וכן לארגן את החיים הטובים-פליים המקומיים.

אני סבור שבטוח זה יש התרוצצות אינטרסים. חברת "סקורות" רוצה את הבאר והיא הפעילה לחץ מסלתי - יש לה אפשרות להפעלת לחץ מסלתי. כיום אין כל אספקת המים בארץ נתונה בידי חברת "סקורות". לו היה המצב כך הייתי מבין את הטענה שאין לעשות יוצא מן הכלל בראש העין, אבל טקויות רבים שבהם אספקת המים היא מקומית, או אזרית, עצמאית. למתרו, לסכסוך זה, שהוא רציני, מצא משרד הפנים דרך נוחה מאד. הוא סבור שאם המדובר בעולים חדשים, אפשר לפרק את הועד שלהם. לולא החשש שנעמיד בפני התפתחויות שלא תבאנה ברכה למשרד הפנים ולא להתחזקות התפתחות חיים עצמאיים, אפשר היה לעבור על הענין לסדר היום.

אני מציע, כדי שנמצא בתמונה ברורה של המצב, להזמין את הועד הנבחר של ראש העין, ולקבל אינפורמציה והסברים בענין. ייתכן שקבלנו אינפורמציה חד-צדדית. נאמר לי שהובטח לועד ראש העין על-ידי המסוכנות היהודית, שאם ישול שינוי כלשהו במצב הבאר, להם תהיה זכות הבכורה לקבלה.

א.כלפון: למי היתה שייכת האדמה?

ח.לנדאו: האדמה היא רכוש המסוכנות היהודית. הנידון הוא בבאר ערבית ישנה. משרד הפנים טוען שיש לפתח את הבאר כדי שיוכלו להפיק מפנה כמות מים שתהיה לשימוש כל המציבה. בשטח ההסבדים הרגשתי את הגישה שהמושבים הם עולים חדשים ואין צורך לשמוע להם.

כדי שלא יהיה עיוות דין מצדנו, וכדי לשוות להחלטה הרגשת בסחון, שהענין ברור, אני מציע להזמין לאחת הישיבות הקרובות של ועדת הפנים את ועד ראש העין ולשמוע מה בפיו.

עוד הערה לבא-כח משרד הפנים שהשתתף בישיבה הקודמת. הוא אמר "אנו נתנגד בכל כוחנו לדיון...". אני סבור שאין להיבהל מאיומים. אפילו אם הוא סבור שאין אנו צודקים, אין להיבהל מהיוונים. מכיון שהבעיה תשתקף בודאי, בין בהלכי הרוח ובין ביוזמה העצמית ובהרגשת העולים החדשים, אם ידעו שקיים מוסד שאפשר לפנות אליו כאשר יש עיוות דין, אני מציע להזמין את הועד, ועל סמך האינפורמציה נוכל לחרוץ דין צדק.

היו"ר נ.חח:

ברצוני להודיעכם כי קבלתי מברק חתום על-ידי ה'יצהרי, בשם הועד של ראש העין, ובו נתבקשתי בתור יו"ר ועדת הפנים לקבל אותם ולשמוע את דבריהם. החלטתי להביא בקשה זאת להחלטת חברי הועדה.

ברצוני לדעת אם חבר הכנסת לנדאו מעורר את שאלת הבאר או את שאלת פיזור ועד ראש העין. אני הבינתי שמדובר על פיזור הועד. גם בא-כח משרד הפנים השתמש במילה זו ולכן כנראה חשבנו שהועד פוזר. אולם מר רוטנברג הודיע שמשרד הפנים לא פיזר את הועד אלא ביטל את ההכרה בו. בישיבה הקודמת אמר בא-כח משרד הפנים "עם פיזור הועד..." לפי דעתי אין למשרד הפנים סמכות לפזר ועד שלא הוקם על פי חוק הרשויות המקומיות - לפי חוק הרשויות המקומיות יכול משרד הפנים לפזר עיריות ומועצות מקומיות.

קבלתי הסבר ממר רוטנברג, שבזמנו עודד משרד הפנים בחירות ועד והתחשב בו, אבל עתה ביטלו את ההכרה בוועד, מזכיר הנמצא במקום משמש כזרוע הביצוע של משרד הפנים, והמשרד מבין בחירות.

היו"ר נ.חח:

אני מתקשה לדון בשאלת הבאר, כי חסר
לנו הנתונים לכך. אשר לשאלת פיזור הועד - זו בעיה במחום השלטון
המקומי, בעיה ציבורית וחוקית.

הבאר הוא הרקע, והשאלה העיקרית היא
שאלת פיזור הועד. ח.לנדאו:

קיימות כאן שתי שאלות, שאלת הבאר ושאלת
פיזור הועד. באשר לשאלת פיזור הועד -

האם יש סעיף וסמי בחוק המאפשר לפזר מועצה עירונית או עירייה, ואם
יש סעיף כזה ודאי קיימים מנאים מסויימים להפעלתו. ועד אינו צורה
שנכנסה לחוק המועצות המקומיות. ועד זו פורמצייה שהיתה קיימת לפני
עשרות שנים, והמשלה הסורקית הכירה בה דה-פקטו. אולם לועד אין אחיזה
חוקית, ולכן מבחינה פורמלית איננו יכולים לדון בשאלה זו.

בעיה זו היא אדמיניסטרטיבית, ואנו
במצלים לדרוש ביאורים ממשרד הפנים והסברים על פיזור הועד או אי-פיזורו
האנשים השתמשו שנים אחדות בבאר שהיא רכוש הסוכנות היהודית. צריך
לברר באיזה רשות השתמשו האנשים בבאר ועל מה נשענת תביעתם. אינני
יודע אם ועדת הפנים יכולה להחליט בענין זה - זו בעיה חוקית מקצועית.
נראה לי שאין בדנו להגיע לידי צעד אכסרטיבי בענין זה. אם נראה
שהדברים אינם בסדר, נוכל לדרוש באורים ממשרד הפנים ואם הם לא יספקו
אותנו נוכל להחליט מה תהיה פעולתנו הבאה; אם להביא זאת לכנסת או
להביא זאת לידיעת היו"ר הכנסת ולהחלטתו. אנו יכולים לבקש עוד
אי-פורמצייה, אבל אין להחליט בשאלה זו.

בעקבות דבריו של ח"כ בן-צבי, שאלת
הבאר אינה נושא לדין בוועדה זו. הבאר
עומדת בפיקוחו של מישהו מסויים והוא הקובע מה היא הדרך היעילה
לשימוש במי הבאר.

יש לכאורה מקום לדון בשאלת פיזור
או אי-פיזור הועד של ראש העין. אילו היה זה ועד נבחר בעל סטטוס חוקי,
היתה זו שאלה חסודה מה טקור הסמכויות של משרד הפנים. אולם הועד
היה במידה ידועה כעין שליח משרד הפנים והענין הוא אדמיניסטרטיבי
גרידא.

יכול כל אחד לקבוע דעה אם הצעד היה נכון
או לא מבחינת הצורך להתרות ולהזהיר לפני פיזור הועד, אבל אין
כל נקודת אחיזה לבקורת מבחינת חוקיות הצעד. אינני רואה שיש כאן
מקום לדון על הצד הפרוצדוראלי ועל חוקיות הצעד.

לא
אם משרד הפנים/פעל על פי החוק, יש דרך
חוקית גם בענין זה, פונים לבית המשפט.
ואז אין מקום לפנייה לוועדת הפנים.

במקרה זה משרד הפנים הכיר בוועד ועל-ידי
כך נתן לו גויספוקא ציבורית. אם משרד הפנים טפזר מוסד זה - שאין לו
סטטוס חוקי - הוא יכול לפנות למוסד שיכול לבקש הסבר. משרד הפנים
בית הדין הגבוה לצדק פועל באותם המקרים בהם לאדם יש זכות חוקית ואיננו
יכול לפנות לבית-דין אחר. אולם במקרה זה אין הועד יכול לפנות לבית
דין הגבוה לצדק והוא פנה לוועדת הפנים.

אני מסכים עם מר רוטנברג שבלי כל ספק
ישוברים צעירים אלה זקוקים להדרכה ותפקיד משרד הפנים, לתת הדרכה זו.
צריך להתחשב במידה מסויימת בנסיבות שהביאו לסכסוך. לדעתי עלינו
לסטוע את דברי חברי הועד וייתכן שלאחר שנשמע את הסברי מר רוטנברג
ואת דברי הועד, נחליט שאין לדון בשאלה זו. הייתי רוצה לסלא את בקשתם
של האנשים, החושבים כי פגעו בזכויותיהם ופנו לועדת הפנים.

מבלי להעריך את הדבר מבחינה ציבורית
מופססת, אלא עד כמה שזה נוגע למסגרת
הועדה, אני סבור שדין הועד כדין מוכתר.

מר רוטנברג:

למוכתר יש מעמד חוקי.

מ.ח.ז.:

במקרה זה דין הועד כדין פקיד משרד הפנים, אלא שבמקום אדם אחד ישנם תשעה חברים, ומשרד הפנים כמלך בדעת החושבים, מי לדעתם צריך להיות בועד. דין הממונים כדין אנשים שיונקים את סמכויותיהם בדרך אדמיניסטרטיבית ממשרד הפנים, ואם אינם מציינים למשרד הפנים הוא יכול לפטרם.

מר רוטנברג:

ראשית ברצוני להודיע לכה"כ לבדאו, שאין אנו מתנגדים שועדת הפנים תדון בענין, לטרות שאנו רואים בעצם הדיון שכנה כלפי חינוך ישובי העולים להיות אזרחי המדינה. ואני מבקש לדון בזהירות נבעיה. אפשר להרוס כלאחר יד דבר שעמלנו לבנותו במשך ארבע שנים.

אני יכול לקבל את ההנחה של היו"ר שהיות והועד הוא בלתי חוקי, אין לו כל אפשרות לפנות לאינסטנציה אחרת מאשר ועדת הפנים. ואפשר למצא לכך הצדקה, כי הקמת הועדים המקומיים צובעת מנהלית שנתקבלה בועדת הפנים לפני שנים מספר, והועדים המקומיים מעמדם כ-"מועצה מקומית בדרך". אנו נוהגים בועדים המקומיים לפי חוק הבחירות לרשויות המקומיות. אם לפי דעת שר הפנים אם המועצה המקומית אינה ממלאה את תפקידה כראוי, הוא יכול לפזרה, ואין מקום לעדוור בפני בית הדין הגבוה לצדק, כי דבר זה נתון לשליקול דעת השופט אחרי התראה. אנו חושבים שלא ייתכן שלשר הפנים תהיה פחות סמכות כלפי ועד מקומי מאשר כלפי מועצה מקומית. הוא יכול לפזר ועד כזה.

לדברי כה"כ בן-צבי - בזמן המגזט כל הועדים המקומיים היו "אגודות שיתופיות", והיה להם מעמד חוקי. לועדים המקומיים אין מעמד חוקי, ואנו מסתמסים בהם למען יעזרו למשרד הפנים לנהל את המקום, ולחנך את האנשים לקראת מועצה מקומית חוקית.

לעצם הענין - היתה בעיה של אספקת מים למחנה ראש העין והשיכונים שנבנו בסביבה. בעונת הקיץ של השנים שחלפו היה קיים מחסור במים. יש הסדר בין הכפונות היהודית ובין משרד הפנים שאם יש באר מים של הטוכנות היהודית, משרד הפנים מנהל זאת וגובה מסי מים. הבעלות הרשמית היא למעשה של האפוטרופוס לנכסי נפקדים והטוכנות חוזרות את הבאר, אם קיים ועד מקומי במקום הוא מנהל את הבאר.

לפני שנה דנו בל הגורמים בהסדר אספקת מים סדירה. הדבר דורש רבנות לירות ואיננו יכולים להסיג סכומים אלה מהתושבים, לכן באו הגורמים לידי הסכם שאין אפשרות אחרת, במציאות שיטנה - משרד הפנים וכן חברת "מקורות" רוצים להעביר את המים, במקומות ש"מקורות" מספקת אותם, לידי המועצות המקומיות - אלא להעביר את הבאר לרשות חברת "מקורות" ושהיא תספק את המים. הודענו זאת לוועד, והם לא הסכימו לכך ואמרו שברצונם לפתח את הבאר בעצמם, בעזרת אנשים שטוכנים להשקיע כספים בכך, בו בזמן שאפילו את המסים שלהם אינם יכולים לשלם בסדר. ואינו שכאן היתה שטפעה מהחנך להתנגדות להעברת הבאר.

לחננו בא-כח משרד הפנים לישיבה עם הועדה, ובזמן הישיבה היתה התקבלות של מאות אנשים שרגמו את המכונית בא-כח משרד הפנים, באבנים. אחרי פגישה זאת הובא הדבר עוד פעם לישיבה ושלחנו התראה שעד תאריך מסויים עליהם להעביר את הבאר ל-"מקורות". יכולנו לעשות זאת על-ידי פקיד, אבל רצינו לנהוג לפי העקרון של שלטון מקומי. הועד לא ציית והזמנו אותו לבירור נוסף עם המנהל הכללי של משרד הפנים שהסביר להם את המצב, ואחר שלחנו הודעה אחרונה, שאם לא יצייתו, לחדל להכיר בהם כועד מקומי.

אני חושב שאם צנחנו רוצים לחנך את העולים החדשים לאיזה שהיא מידה של אזרחות במדינה, הממשלה צריכה להראות קצת יד תקיפה ולהראות שקיימת ממשלה. אין להגיד כאן שהנימוק של אספקת המים אינו נימוק מסוג. אני בטוח שכל בית דין גבוה לצדק היה מצדיק פיזור עירייה בגלל התנגדות להסדר אספקת המים.

מ.ח.ז.:

מה ביחס לוועד אחר.

י.בן-צבי:

האם הבאר פועלת ?

מר רוטנברג:

הבאר פועלת אבל תפוקתה אינה מספיקה.

א.כלפון:

שרת העבודה הודיעה שלאחר שהסוכנות היהודית קבלה את הבאר לידיה, יהיו

מיים בשפע.

מ.ארם:

אם היתה הסתה במקום זה ענין אחר, אבל איני מוצא פסול ברעיון וביוזמה של

המתיישבים יתם רוצים להחזיק את הארץ ברשותם ולהפעילה בעצמם. אני מבין ששרד הפנים בילה יחד תקימה כי היה בטוח שאם הבאר תישאר בידי התושבים היא תלך לאבוד.

מר רוטנברג:

אנו לוחמים לזה שבישובים שבהם חברת "סקורות" מפעילה בארות, היא תעביר אותן לשלטון המקומי. אנו רוצים לעודד את האנשים לקחת את השירותים לידיהם, אולם זה בלתי אפשרי כי אנשים אלה אינם יכולים לגייס סכומים של רבבות לירות. הם אינם מסלמים את 30% - 20% המסים של התקציב. לו האנשים יכלו לנהל את אספקת המים ולשלם את ההוצאות, זה היה יכול להיות בסוג, אולם אין אנו יכולים לסדר בשבילם הלואות לפיתוח הבאר כי אין הם גוף חוקי.

היו"ר נ.חת:

האם הועד ממשיך לגבות מסים ?

מר רוטנברג:

לא. יש מזכיר שגובה מסים, ואנו ממשיכים בלירותים.

היו"ר נ.חת:

אני מציע, לאור ההסכרים שסטענו מ-כח מסדר הפנים, שמשדר הפנים לא פיזר את הועד אלא ביטל את הכרתו בו, גי, אין ועדת הפנים רואה צורך לספל בשאלה זו. מכיון שהועד ביקש להופיע בפני הועדה, מטילה הועדה על היו"ר לקבל את האנשים ולסמוע מה בפניהם, ואם ימצא לנכון יעלה את הענין מחדש.

ועד ראש העין נבחר על-ידי 10,000 איש וצריך בכל זאת לסמוע אותם כי הם מייצגים ציבור.

ח.לבדאן:

לדעתי אין צורך להודיע לאנשים על מצב הדיון אצלנו. לא אתנגד אם ועדה מצומצמת תקבל את הועד אך דוסני בכל זאת כדאי שהם יתקבלו על-ידי הועדה כולה.

היו"ר נ.חת:

אני לא הייתי רוצה לעודד התפרעויות, ואם אנחנו מזמינים אותם יש בזה מסוים

הודאה בזכותם. אני חוזר על הצעתי הקודמת.

א.כלפון:

אני מסכים לחלק הראשון של ההצעה, שאין הועדה צריכה לדון בשאלה.

אני מתנגד להזמנתם של חברי הועד, כי זה עלול לעורר רושם כאילו אנו מוסמכים לדון ולהוציא פסק-דין בענין זה, וההיפך הוא האמת. כן עלול הדבר לעורר התפרצויות, ואין אנו מעוניינים לעודד דבר זה.

לאחר שחקרנו בענין זה אין הועדה רואה לנכון להיכנס לבירור השאלה, ואנו מייצעים לוועד להגיע לידי הסדר עם מסדר הפנים.

י.בן-צבי:

אני מסכים להצעה, ואם אחרי שנודיע להם על כך תהיה עדיין ארישה להתראות עם ועדת הפנים, נזמין אותם ליו"ר הועדה.

אני מציע שאנחנו נראה את הענין מבחינתנו כגמור ולהודיע לוועד על כך.

ע.א.פ.:

אם עברנו את הילב הראשון של הדיון ואנו עומדים לתת תשובה לענין, דומני שחובתנו הראשונית, לפני מתן התשובה, לסמוע את האנשים, ואין זה מטנה לגבי ההחלטה. שמענו צד אחד ומן הדין שנשמע גם את הצד השני לפני שנוציא מסקנות.

פ.ל.נ.ד.א.:

היו מקרים רבים שתלונות מבוססות או בלתי מבוססות הובאו בפני שולחן זה, ואני הייתי תמיד בין אלה שהייתי בו לסמוע את דברי המתלוננים אפילו אם היה נראה באוזן אחד כגוף 99% שאין מקום לתלונה, אבל במקרה זה מתוך ידיעתי את המקרה והרבה מקרים דומים - לעתים קרובות העולים מתעסקים ומתנגדים להצעה צודקת והגיונית - ברור לי שיש לפנינו מקרה של התעקשות גרידא, ולא דוקא על רקע פוליטי או התערבות מהחוץ. אם נראה לאנשים שאנו מזדקקים לבירור הדבר ולא מסתפקים בהסברי בא-כח סדר הפנים, לא יהיה לדבר סוף והדבר עלול להתפסס על פני יטובים אחרים.

ס.ח.ז.נ.:

טובים כך אני מציע להודיע לאנשים כי, לאחר שועדת הפנים שקלה בדבר, היא רואה בנכעיה זו ענין אדמיניסטרטיבי גרידא ואינה רואה צורך להזדקק לבירורו.

אני מציע לא להכניס "דברים אדמיניסטרטיביים".

היו"ר נ.ח.ת.:

אם הצעת חה"כ לבדאו, לסמוע מה כפי האנשים, חיפול - אקבל את הצעתך.

ס.א.ר.מ.:

מעמיד להצבעה את הצעת חבר הכנסת לבדאו.

היו"ר נ.ח.ת.:

ההצעה נדחתה.

אני מציע שאם הוועד בכל זאת ירצה לטסור לבו את דבריו, שיסציאם בכתב.

ע.א.פ.:

הצעת היו"ר נ.ח.ת. שהיא יקבל את הוועד, הגיונית. אנו רוצים לבא במגע עם האנשים.

ס.א.ר.מ.:

אם לאחר שהוועד יקבל את הודעתנו, ירצה בכל זאת להתראות איתנו, תהיה לנו ברירה

י.ב.ו.צ.ב.:

לדון בדבר או לא לדון.

אילו היה לוועד זה סטטוס של מועצה מקומית והוא היה פונה אלינו, האם היינו מקבלים אותו? - לא! כי זה ענין אדמיניסטרטיבי. אולם לוועד זה אין אפילו סטטוס של מועצה מקומית, אם כן כמה הוא עולה עליה? הוא יונק את סמכותו מטיירד הפנים.

א.כ.ל.פ.ו.נ.:

הוועד יונק את סמכותו מ- 10,000 בוחרים.

היו"ר נ.ח.ת.:

כדי שלא לתת תקנות לוועד אני מציע להחליט: "לאור ההסברה שניתנה על-ידי סדר הפנים, לא מוצאת ועדת הפנים לבחון להיכנס לדיון בשאלה זו." כמו-כן אני מציע לקבל את הצעת חה"כ ע.א.ר.מ. "אם יש לוועד מה להודיע לוועדת הפנים, עליהם להסציא זאת בכתב".

מעמיד את ההצעה להצבעה.

ועדת הפנים.1.12.

ה. ח. ל. ט: "לאור ההסברה שניתנה על-ידי משרד הפנים, אין ועדת הפנים מוצאת לנכון להיכנס לוידיון בקאלת פיזור ועד ראש העין. אם ברצון הועד לסטור דבריהם, עליהם להסציא זאת לצבת הפנים בכתב".

ישיבת ועדת מסנה (של ועדת הפנים) לעניני מיעוטים, סחתה לשום מליטי בסבוע הבא.

הישיבה נבעלה בשעה 16.00