

פרוטוקול מס' 26/ג'

מישיבת ועדת הפנים
מיום ג', כ' באדר א' תשי"ד - 23.2.1954
(בשעה 14.30)

חברי-הוועדה:

נכחו:

- בג. חת-הקול"ר
- י. יעריהו
- ח. מגורי-כהן
- א. פרי
- ב. קמין
- א. סטופ

מוזמנים:

- מר צילן - מטעם סדר הפנים
- מר הנגבי - " " המזפטים
- מר סילברסטון - היועץ המזפטי של סדר הפנים

חסרי:

- ע. אסף
- ד. בסתובי
- ש. הלל
- א. חביבי
- ט. חזני
- א. כהן
- א. כלפון
- ג. מועדי
- ג. פלש
- ש. פרלשטיין
- ב. קמין

1. חוק הבחירות לגופים ציבוריים.

סדר-היום:

ע.ע.

הצעת חוק בחירות לגופים ציבוריים: (נוסח מס' 2)

סעיף 2(א):

ב. קמין:
אני מציע לנסח את הטעיף כדלקמן:
"שר הפנים רשאי למנות פקידי בחירות
במספר הדרוש ולקבוע את שטח פעולתו של כל אחד מהם", כוונתנו ששר-
הפנים יפקח על הסדר בבחירות ולא על הבחירות עצמן.

היו"ר נ. חת:
אינני מציע לקבל את הצעת חבר-הכנסת
קמין, מכיון שמכוונות פקידי הבחירות
נקבעו בסעיף-קטן ב'.
את הטלה איזור".

מר נגבי:
אני מציע למחוק את המלים "במספר
הדרוש".

י. ישעיהו:
אני מצטרף לחלק הראשון של הצעת
חבר הכנסת קמין, ששר הפנים רשאי
למנות פקידי בחירות לצורך האמור בסעיף-פי-משנה (ב)(ג)ו-(ד).

הוחלט לנסח את סעיף 2(א) כדלקמן:
"שר הפנים רשאי למנות פקידי בחירות
לצורך חוק זה ולקבוע את איזור פעולתו
של כל אחד מהם".

סעיף 2(ב):

א. פרי:
נדמה לי, שאנו קובעים פה מעין דו-שלטון.
מצד אחד, ישנה וועדת קלפי עם יו"ר
ומצד שני, פקידי בחירות, ולא ברור אם גם פקידי הבחירות רשאים
לקבוע את סדרי הבחירות, או רק וועדת הקלפי. אם שניהם רשאים לקבוע
את סדרי הבחירות, דעתו של מי תהיה הקובעת במקרה של סכסוך ביניהם,
דעתו של פקיד הבחירות או דעתו של יו"ר וועדת הקלפי? אני סבור
שהצעת החוק אינה עונה על השאלה הזאת.

אם כי נוסח הצעת החוק שהוגש עתה חוקן
לעומת הנוסח שהוגש בישיבה שהתקיימה לפני הצהריים, אינני מחרים
טמנה. קודם כל, לא מוצא חן בעיני ריכוז הפונקציות בידי פקיד הבחירות,
אשר מעלה יתר של המידה את משקלו. הנוסח "לקבוע סדרים" אומר יותר
כאשר הנוסח "להסדיר את הכניסה".

היו"ר נ. חת:
אני מציע לנסח את הסעיף כדלקמן:
"פקיד הבחירות או בא-כוחו רשאי לקבוע
סדרים לתחנות הבחירות, במידה שהתקנון אינו קובע אותם, ולפקח על
הנעשה בהן".

הוחלט לנסח את סעיף 2(ב) כדלקמן:
"פקיד הבחירות או בא-כוחו רשאי לקבוע
סדרים לתחנות הבחירות, במידה שהתקנון
אינו קובע אותם, ולפקח על הנעשה בהן".

א. פרי: מה בקשר לטענותי על הכפילות בשלטון?

היו"ר נ. חת: הכפילות ישנה רק בשני סעיפים: בסעיף ג (4) ובסעיף ד).

מר צילן: אני מוכן להסתפק בנוסח "מי שלפי התקנון מסונה על החחנה", מבלי להזכיר לא אח יו"ר וועדת הקלפי ולא את פקיד הבחירות.

י. ישעיהו: המונח "מי שלפי התקנון מסונה על החחנה" אינו מדויק. צריך להבהיר זאח יוחר.

הוחלט למחוק בסעיף ג (4) ובסעיף ד' את אח המונחים "פקיד הבחירות או בא-כוחו" ו"יושב ראש וועדת הקלפי" ולהשמש במונח "מי שלפי התקנון מסונה על הקלפי".

סעיף 2 (ג):

י. ישעיהו: אני סבור, שהזכרת שר הפנים בגוף החוק כ"רשאי להכנס לחחנה בחירות"

אינה לפי כבודו.

היו"ר נ. חת: הכוונה היא לבא-כוח המסילה ולדעתי, המסילה צריכה לדעת אח הנעשה בתחנות הבחירות.

א. פרי: גם בעיני לא נראה הדבר.

י. ישעיהו: אני חשבתי, שזה טובן מאליו שכל אחד מחברי המסילה רשאי להימצא בתחנת בחירות.

אני מציע למחוק את המלים "או בא-כוחו", כי בא-כוחו של שר הפנים לצורך חוק זה הוא פקיד הבחירות.

היו"ר נ. חת: לפקיד הבחירות נמסרו סמכויות ביצוע, וצריך להיות מישהו שיפקח גם עליו.

מר צילן: נוחח זה ישנו בכל חוקי הבחירות, גם בחוק הבחירות לעיריות, ונדמה לי שעד כה לא נשמעו טענות בקשר לזה.

הוחלט למחוק את סעיף (ג) (1).

היו"ר נ. חת: החוק הזה בא כדי לעזור לגופים ציבוריים לשמור על הסדר בבחירות, והנה אנו שוב משאירים את החטקיד הזה בידיהם.

ע.ע.

טר צילן:

המטונה על תחנה בחירות יקבל סמכות
לספור על הסדר לפי החוק.

י. ישעיהו:

מדוע לא נציין, כי המטונה על התחנה
הוא יו"ר וועדה הקלפיה?

טר טילברסטון:

יכולים להיות מקרים שהצבעה לא תהיה
בקלפי, אלא תהיה הצבעה אישית. אני
מציע להשאיר את הנוסח "מי שלפי החקנון מטונה על התחנה".

היו"ר נ. חת:

אני מציע לכתוב: "מי שלפי החקנון
מטונה על התחנה" ובסעיף הפרושים
נגדיר מי הוא המטונה על התחנה, שהוא בדרך כלל יו"ר וועדה הקלפיה.

הוחלט להשאיר את הניסוח "מי שלפי החקנון

מטונה על התחנה" ובסעיף הפרושים
להגדיר מי הוא המטונה על התחנה.

א. פרי:

אני מציע לשנות את סדרי סעיפי המטונה
זל סעיף (ג): סעיף מס' 3 יהיה סעיף
מס' 1, סעיף מס' 4 יהיה סעיף מס' 3
וסעיף מס' 5 יהיה סעיף מס' 4.

הוחלט לנסח את סעיף 2 (ג) כדלקמן:

"בשעה שהצבעה לא ימצא אדם בתחנה בחירות
זולת אלה:

- (1) מי שלפי החקנון זכאי להימצא בתחנה
ובכלל זה המטונה על התחנה;
- (2) פקיד הבחירות או בא כוחו;
- (3) מנהלים הפרושים לדעת מי שלפי החקנון
מטונה על התחנה;
- (4) הבוחרים שהוחרו להיכנס לשם הצבעה.

סעיף 2 (ד):

הוחלט לנסח את סעיף 2 (ד) כדלקמן:

"מי שלפי החקנון מטונה על התחנה או,
לפי בקשתו, פקיד הבחירות או בא-כוחו,
יסדיר את כניסת הבוחרים לתחנה הבחירות,
יספור על הסדר בה ויהיה רשאי להרחיק
כל אדם המתנהג בה שלא כשורה או שאינו
סגולה להוראותיו; ובלא רשותו לא יוזר
אחד אדם לתחנה; אך אין להשתמש בכוח
זה כדי למנוע בוחר הזכאי להצביע בתחנה
מהשתמש בזכות זו."

סעיף חדש:

א. פרי:

לאחר יקול דעה הגעתי לידי מטונה
לא כל כך חיובית לגבי הסעיף הזה.

מה תכליתו? אם תכליתו היא להחזיר למסילה את הוצאות הפיקוח על
הבחירות, מדוע למעט הוצאות המטונה? אני חושב שהוצאות המטונה
תהיינה ההוצאות העיקריות במקרה זה, אם יהיו בחירות לקונגרס,

ע.ע.

לדעתי יספיק פקיד בחירות אחד לכל הארץ, כי חהליך הבחירות
יחנהל ע"י ההסתדרות הציונית. אם הוצאות פקידי הבחירות יסולמו
ע"י הגופים, אני זכול לזה יגדיל אח מאבובו של הסדר. אני חושב
שה לא לכבוד העניין.

מר צילן: הטכניקה של הבחירות אינה מאפשרת
שאינו אחד ינהל אותן. לפי הטכניקות
שניחנו לפקידי הבחירות, נצטרך למנות בחביל הבחירות לקונגרס כמה
עזרות פקידי בחירות. פקידי הבחירות יצטרכו לבקר בתחנות ולפקח
על הסדרים, דבר הכרוך בהוצאות, גוף ציבורי הרוצה להנח מסותה
של המטלה, צריך לשאת בהוצאות.

בנוגע למימנה, גם בלי החוק הזה,
אם גוף ציבורי עורך בחירות וזקוק לעזרת המימנה, מתפקידה להחערב
ולשמור על הסדר.

היו"ר נ. חת: אולי אפשר לנסח את הסעיף כדלקמן:
"ההוצאות הנוספות הכרוכות בפיקוח..."

י. יצעיהו: לדעתי, אם המטלה מחליטה לקבל על
עצמה את הפיקוח על הבחירות לגופים
ציבוריים, היא צריכה גם לשאת בהוצאות.

מר צילן: בהצעה החקציב לשנה הבאה אין פרוטה
למטרה זו.

היו"ר נ. חת: נמשיך את הדיון בישיבה הבאה.

(הישיבה נבעלה בימעה 16.10)