

רשמה ל.צ.

פרוטוקול מס' 37/ג

מישיבת ועדת הפנים
ביום ג', ה' בתמוז תשי"ד - 6.7.54
בשעה 8.30 בבוקר.

נוכחיו: ח"כ ג. חת - היו"ד

- ח"כ ע. אסף
- ח"כ ש. הלל
- ח"כ מ. חזני
- ח"כ י. ישעיהו
- ח"כ א. כלפון
- ח"כ ח. מגורי-כהן
- ח"כ א. פרי
- ח"כ ט. פרלסטיין
- ח"כ ב. קמין

נעדרו:

- ח"כ א. אלישר
- ח"כ ר. בסתוני
- ח"כ א. חביבי
- ח"כ א. כהן
- ח"כ ג. מועדי

מוזמנים: מר י. גבירץ - מזכיר ארגון המועצות האזוריות

- של ההתיישבות העובדת
- מר י. כהן - מהנדס עיריית חיפה
- מר י. גוסבאום - סגן ראש עיריית חיפה
- מר מ. פלימן - חבר ועדת ההנהלה של עיריית חיפה
- מר י. נש - נציג המסורה (לסעיף א')
- מר מ. גלאס - יועץ מספטי
- מר מ. סילברסטון - יועץ מספטי
- מר א. ריינר - מחכנן ראשי של אנף התכנון במסדר הפנים

סדר-היום: א) הצעת חוק כלי יריה תשי"ד - 1954

ב) הצעת חוק לתיקון פקודת בנין ערים תשי"ד - 1953

היו"ד ג. חת: אני פותח את הישיבה.

הצעת חוק כלי יריה

הרחלט: לפי הצעת ח"כ חזני בוועדת המסנה הוחלט שיוטב-ראש הוועדה יחד עם היועצים המספטיים ובא-כוח המסורה יעברו על הניסוח הסופי של הצעת החוק לאור התיקונים שהוכנסו בה בזמן הדיונים ביביאו את ההצעה יחד עם ההסתייגויות לסליאת ועדת הפנים בישיבה הקרובה.

היו"ר נ. חת:

הצעת חוק זו דנה בשינוי הרכבה של הוועדה המחוזית לבנין ערים. על פי החוק משמשת הרשות המקומית לוועדת בנין ערים מקומית וישנה ועדה מחוזית המורכבת מבאי-כוח משרדים שונים. כאשר דנו בפעם הראשונה בהצעת חוק זו הוצע, כי בשם חרות-דעת של הממונים על המחוז. נמצא כאן עטנו סר גבירץ, נציג ארגון המועצות האזוריות, באי-כוח חיפה ודאי יגיעו עוד; סר קופרמן הנדיע לי שלדאבוננו נבצר מטנו לבוא היום.

הצעת הממשלה היא לצרף לוועדה המחוזית גם נציג שר התחבורה, שר האוצר ושר החקלאות. נשמע תחילה מה יש לסר בכירץ לומר בענין זה.

סר י. גבירץ:

עלי להסב תשומת-לבכם קודם-כל לכך שמלבד הצעת החוק בחברת הכחולה, אשר הובאה בפני הכנסת, ישנה הצעת חוק הרבה יותר מפורטת שהופיעה בחוברת לבנה. הבאה לתקן את כל פקודת בנין ערים בכמה שלבים. השלב האחרון בהצעה נתקבל בחודש מאי השנה, וגם כאן דנים בין השאר בהרכב הוועדה המחוזית. אני מציין זאת לשם השוואה לבין מה שמופיע בחוברת הכחולה. בהצעת הממשלה ובין מה שמופיע בחוברת הלבנה בהצעת משרד הפנים לכל החוק בנין ערים. לאחר שנפרסמה הצעת החוק של הממשלה נתקבלו תזכירים מכל-מיני גורמים בארץ, ומשרד הפנים הוציא חוברת זו הכוללת גם תיקונים אלה.

בהצעת משרד הפנים הוציאו את נציגי שר התחבורה, האוצר והחקלאות, ובמקום זה מציעים לצרף נציג שר הבטחון; סני נציג ציבור שימונו על-ידי השר בהתייעצות עם הרשויות המקומיות, וכן נציג אחד שימונה על-ידי השר סייצג את ציבור המהנדסים והאדריכלים בישראל. כלומר, יהיו 6 נציגי הממשלה ו-3 נציגי הציבור.

לדעתי אין צורך בנציגי האוצר והתחבורה. משרד התחבורה יכול להיות מיוצג על-ידי משרד העבודה, מחלקת עבודות ציבוריות, אשר עוסקת בתכנון כבישים ראשיים, כבישים צדדיים, תמרוקים לאורך הכבישים וכו', הנוגעים למשרד התחבורה.

לגבי נציג האוצר - הוא מופיע בוועדה זו כמייצג את נכסי המדינה, כלומר כאינטרסנט. באי-כוח המשרדים השונים טוענים לתועלת הציבור והוא טוען להכנסות. לדוגמה, במקום שהרחיבו את בית-הסוהר ברמלה היו חלקות קרקע לנכסי המדינה, ונציג האוצר טען כי על-ידי זה המדינה מפסידה, ונציגי הציבור טענו כי קרקע הממשלה מיועדת לצרכי הציבור, לכן לדעתי הסתתפותו אינה רצויה.

לעומת זה דעתי היא כי נציג שר החקלאות חיובי מאד בוועדה זו, כי היא מדי פעם עוסקת בקביעת הסימוס בקרקע. זה לא כבר הוקמה ועדה מיוחדת לסמירה על אדמות חקלאיות, כי בעבר לא שמרו במידה מספקת שלא להקים סיכונים על אדמה חקלאית, והכרחי לשמור על אדמה חקלאית לעיבוד חקלאי. שאלה זו מתעוררת בעיקר באזורים המפותחים של המדינה, ובעיקר באזור המרכז יש לחץ להקמת סיכונים ופיתוח תעשייתי, ומצד שני כאן האדמות הניתנות לעיבוד אינטנסיבי ולגידולים הדרושים לצרכי אספקת מזון.

כן חיובית לדעתי הסתתפותו של נציג שר המספטים, כי בוועדות אלו מתעוררות לא פעם בעיות מספטיות, יש שאלה של פיצויים בעד קרקע וכו', והוא יוכל לענות על זה במקום, כי אחרת עלולים הדברים להדחות זמן רב.

אני מביע דעה בעניינים אלה מתוך נסיון עבודה של 13 שנה בוועדה גלילית ונסיון של 18 שנה בוועדת בנין ערים.

לגבי נציג שר הבטחון אין לי דעה מפורשת כפי שיש לי לגבי נציג שר החקלאות ושר המספטים, אבל היות ובזמן האחרון מטילים על ועדות כאלה גם תפקידי הג"א, כגון: בנין מקלטים וכו', רצוי שיהיה נציג שר הבטחון.

לעומת זה לא מספיקים סני נציגי ציבור ויש צורך לפחות בשלושה. בהרכב ועדות מסוג זה ישנה מגמה של ליברליזציה, לעומת מה שהיה נהוג בימי הפנדאט, כאשר הפקידים היו צריכים להוות דוב.

המסך דברי סר י. גבירץ:

ועדות אלו צריכות לרוץ בכל הבעיות המתעוררות במחוז הן של הערים והן של המועצות המקומיות בישובים יותר קטנים. יש בעיות של איזון בין החלק החקלאי, המשובתי והתפתחות החלק העירוני. בא-כוח עיריה לא תמיד יכול לענות לבעיות של מועצה מקומית. חשוב שהוועדה תסמך דעת שלוש השכבות שבתוך כל מחוז.

דומני שאין זה יכול להזיק אם יהיה בוועדה נציג האינז'ינרים והארכיטקטים שיוכל לייצג את הצד המקצועי גרידא.

היו"ר נ. חת:

האם לא יהיה זה מספיק אם לוועדה כזאת יהיה יועץ מטפטי קבוע, ולא נציג שר המטפטים,

שיוכל לייצג בבעיות המטפטיות?

נקודת המוצא שלך בהצעה כי יהיו שלוש נציגי ציבור היא בעיקר להבטיח ביאות-כוח למועצות האזוריות.

ח"כ מ. חזני:

לפי הצעתו של סר גבירץ מביעים להרכב של 11 חברים, האם אין זה סטרבל? את מי

היית בכל-זאת מציע להוציא?

ביחס לנציגי הציבור - האם זה מניח את הדעת סר הפנים ימנה, או מוטב שהמחוז יקבע את נציגיו?

ח"כ י. יסעיהו:

סר גבירץ אמר, כי נציג שר העבודה יכול לייצג גם את שר התחבורה, אבל כאן מוטב שנציג שר התחבורה צריך לדאוג לתיאום בין פעולות התכנון לגבי הקמת נמלים, בניית סדות תעופה וכו', לא רק לענין הכבישים.

סר י. גבירץ:

יתכן שבדברי ח"כ חזני על סרבול יתר מחזקים את הצעת יוסב-הראס שיכול להיות יועץ מטפטי קבוע לוועדה במקום נציג שר המטפטים. זו הצעה מתקבלת על הדעת.

ביחס לקביעת נציגי הציבור - אני מודה שהרעיון שלי הוא קודם-כל להבטיח נציגות לחלק החקלאי של המחוז.

יתכן שרצוי לקבל את הצעת ח"כ חזני ששר הפנים יחייץ עם הרשויות המקומיות על הנציגים, כדי שיוכלו להציע אנשים מתאימים, ולא ימנה אותם.

לדברי ח"כ יסעיהו - התכנון של סדות תעופה ונמלים אינו נעשה על-ידי הוועדה המחוזית, היא מאשרת אותו באופן פורמלי. תכנון יסודי כזה ייטטר לוועדה ארצית ולא לוועדה מחוזית.

ח"כ ע. אסף:

האם הצורך בשלושה נציגי ציבור קיים בכל מחוז ומחוז?

סר י. גבירץ:

במחוז הגליל, חיפה, ירוסלים והנב - בוודאי. הטאלה יכולה להתעורר רק לגבי מחוז תל-אביב

סבו ימנה רק מועצה אזורית אחת.

היו"ר נ. חת:

אני מודה למר גבירץ על הסברותיו. בדצוני לקרוא בפניכם עתה שלוש מכתבים שקיבלנו לבני חוק זה מחבר הסלטון המקומי, מהחלקה המוניציפלית של המטרות העובדים ומאגודת האינז'ינרים. (קורא את המכתבים).

היו"ר ג. חת:

אני מוצא לנכון להעיר, כי אני מתפלא שלא קיבלנו את ההצעה החוושה של משרד הפנים. אינני יודע אם זו הצעה סופית של שר הפנים או רק חומר למחשבה, אבל אם התגבשה דעה על יסוד ההצעות השונות היה צריך להביא אותה גם בפני ועדה זו.

מר ט. סילברסטון:

היתה קריאה ראשונה של חוק זה בוועדה זו לפני כמה חודשים, והזו הוחלט להזמין בציגוי ציבור על-מנת לשמוע את דעתם. מאז שפורסמה הצעת החוק על-ידי הממשלה היו פניות מצד כל-פיני בוררים ובעטתה הסודותה בין הצעת הממשלה לבין הצעות המרגונים השונים. ההצעה המצומצמת הזאת של הממשלה דנה רק על הרכב הוועדות הממוזרות. מר גבירץ הביא כאן השוואות בין שתי ההצעות ובדיון כללי אפשר לדון על הצעות אלו. משום-כך אינני רואה מקום לשאלה למה משרד הפנים לא הביא זאת בפני הוועדה הזאת.

היו"ר ג. חת:

אני כבין, כי לאחר שיצאה החוברת הכתולה התגבשה במשרד הפנים הצעה נוספת, והיה צריך להביא אותה לידיעתנו.

מר ט. סילברסטון:

הצעה זו הועברה עכשיו לוועדת השרים לעניני פנים, וכל עוד היא דנה בהצעת חוק זו אי-אפשר להביא אותה בפני ועדה של הכנסת, יתכן ששם זה יתקבל בצורה אחרת.

מר ט. גלאס:

הצעת משרד הפנים שהוגשה לממשלה הועברה לוועדת השרים לעניני פנים והיא דנה בה, אבל משרד הפנים איננו הבורם היחיד בעניני תכנון, הוא אמנם גורם חשוב מאד אבל לא היחיד. עדיין אין לומר שהתגבשה כבר דעה, כי כגון צריכה להיות החלטה של הממשלה. בינתיים על ועדה זו לדון בהצעת החוק כפי שהונחה על שלחן הכנסת.

היו"ר ג. חת:

אני מבקש כי תוך שבוע נקבל הודעה מוסמכת משר הפנים אם עלינו בינתיים להתייחס להצעה שבחוברת הלכנה כאומר למחשבה או לא.

מר ט. גלאס:

כרגע מבחינה פורמלית זה חומר למחשבה בשביל הממשלה ולא בשביל הכנסת.

היו"ר ג. חת:

אני מציע שנשמע עתה את באי-כוח עיריית חיפה.

מר י. נוסבאום:

הזמנתכם לראש העיר נתקבלה אבלנו והוא ביקש ממני לפלג את מקומו, כי בכך נפגז לבוא.

למעשה מספל בענינים האלה מר פלימן שהיה יושב-ראש ועדה בבין ערים. אנו מצטערים שהזמנתם אותנו לדיון רק בחלק קטן מהחוק, בו הזמן שהוגשו הצעות לתיקונים אשר צריכים לקבוע עובדות לגבי החוק כולו. הרכב הוועדה המתקנת זה רק אחד הדברים העיקריים, והם בזה ייקבעו עובדות זה מחליט את החוק כולו.

היו"ר ג. חת:

הצעת החוק שלפנינו דנה רק בבעיה זו, ואנו שמענו כי לעיריית חיפה יש הצעה אחרת. הנהל שלנו הוא להזמין את מי שעומד בראש המוסד והוא שולח את האנשים המוסמכים על ידו.

סדר ט. פלימו:

ברשותכם ברצוני לומר כמה מלים לגבי הנוסח הזה. בינתיים נתקבל - אני מבין שהחברים כאן כבר דיברו עלי-כך - נוסח חדש לגבי הרכב הוועדה המחוזית, ויש הבדל בין שתי ההצעות.

מבלי להכנס לפרטי ההצעות עלי לומר שלעיריית חיפה ישנה הצעה מרושקה לכת ביחס להרכב ועדות התכנון לגבי שלוש העיריות הגדולות.

הצעתנו מבוססת קודם-כל על התאמה לצרכי המקומות האלה ואנו משוכנעים שזה יביא לייעילות בעבודה ויעמיד את התכנון על הרמה הדרושה. יש כאן אפשרות להתווכח על ההרכב כפי שהוגש למועצת התכנון שליד משרד המשלה ולשר הפנים עוד באוגוסט 1949. אם נאמר כי התעדה המקומית בשלושת מרחבי התכנון תשמש גם ועדה מחוזית.

בשערוטינו לחוברת זו של משרד הפנים מ-1955 הלכנו בעקבות ההצעה הזאת, אף על פי שחומר זה לא היה לנו עיני אנשי העיריה כאשר הם דנו בכך, אבל מסתבר שהם כווננו לדעת קודמים.

אנחנו מבקשים להוסיף כאן סעיף בקשר לוועדות המחוזיות, מבלי להכנס כרגע לענין הוועדות המחוזיות של מרחבי תכנון ערים, אם כי גם כאן יש לנו הצעה. אנו מציעים את הסעיף הבא, כל מועצת עיר בצרופ שלוש באי-כוח משרד המשלה תהווה חוועדה מחוזית במרחב התכנון שלה. פירושו שצריכות להיות שלוש ועדות מחוזיות נוספות.

כאן מתעוררת שאלת הערעורים, אנו מציעים: ועדה מחוזית שתשמש ועדת ערעורים על פעולות של ועדות מקומיות. לגבי שלוש מרחבי התכנון אנו מציעים שהמועצה הארצית תשמש כוועדת ערעורים. אנחנו חושבים שהצעה זו הולמת את המציאות וגם תביא להעלאת רמת התכנון. עניני התכנון בעיריה גדולה הם בעלי חשיבות ממדרגה ראשונה, ובמסגרת הנוכחית הברורים אינם מתקדמים, למרות השקעות של עשרות אלפי לירות.

למעשה לפי הקונסטטוציה הקיימת משנת 1936, וגם לפי שתי ההצעות שלטונינו, הוועדה המחוזית אינה לא רק ועדה לערעורים, אלא הזכירה שלה הן כמעט זכויות מברניות לגבי הוועדות המחוזיות. ההצעה האחרונה מחודש מאי ש.ז. קובעת שכל אדם הרואה עצמו מקופח על-ידי מתן רשיון או אי-מתן רשיון, גם אם זה לא נובע לו במופן ישיר, יכול לערער בפני הוועדה המקומית והיא מחוייבת להעביר את הענין לוועדה מחוזית הן חדשיים. למעשה פירושו שכל גוף יכול להפריע לפעולת הוועדה המקומית ויהפוך אותה לפיקציה. אנו מערערים על מעף זה ואנו מקווים כי נוזמן לוועדה זו כאשר תדון בחוק כולו. לפי הצעה זו הכוח נתון בידי הוועדה המחוזית בלבד, והיא יכולה לצוות על הוועדה המקומית להוציא לפועל השקעות של עשרות אלפי ל"י, מבלי שתהיה מוטלת על הוועדה המחוזית אחריות לתכנון העירוני. לא יתכן שעיר גדולה, שרמתה הטכנית אינה מפלת מרמתה הטכנית של כל ועדה מחוזית, תהיה נתונה לשיפוטם של אנשים שאינם מכירים במידה מספקת את עניניה המיוחדים של העיר ובמסגרת תקציבה.

הלכנו

במשך שלוש השנים האחרונות/ בדרך זו שהוועדה המקומית היתה משמשת כוועדה מחוזית, אט כי היינו צריכים לאשר כל דבר אצל הממונה על המחוז. אין זה סוד שבשום ענין בעל חשיבות ובעל משקל לא הוכרע בגד הוועדה המקומית, כי המציאות הוכיחה שוועדה מחוזית בכל הרכב שהוא אינה יכולה לקחת על עצמה אחריות לפעולות כאלה.

ברור שוועדה ארצית מסבכת את הפרוצדורה, כי יוצרים כאן אינסטטוציה נוספת, אבל אנו חושבים שקביעת המועצה הארצית זה אחד ההישגים החשובים של החוק החדש. יש לנו ערעורים לגבי חלוקת התפקידים, אבל אין הכרח בכך שגם הערים הגדולות, שביכולתן למלא את תפקידיהן בהצלחה, תזדקקנה לאינסטטוציה מרדעת, ומוטב שתעמודנה בקשר ישיר עם הוועדות המחוזיות. לדעתנו יהיה כזה גם משום חסכון אם התפקידים האלה יוטלו על המצבון הקיים בערים הגדולות ולא יהיה צורך בהקמת מצבון נוסף.

לאור כל השיקולים האלה אנו מציעים פרוצדורה זו המקובלת גם במגליה, שגם בה מועצת העיר/רנדון משמשת כוועדת בנין ערים מחוזית.

הי"ר ג. חת:

אנחנו צריכים לדון על הדבר הזה במסגרת החוק הקיים ובהתאם עם אותן הזכויות שיש לוועדה מחוזית כרגע. לא נוכל עתה לדון בשינויים, אשר לא הובאו בפנינו על-ידי הממשלה. תפקידנו הוא לשלב את ועדת בנין ערים במסגרת חוק בנין ערים הקיים. אין זאת מותרת שלא נוכל להתחשב בדברים שהטענו כגון. אין כל ספק שבמצב הקיים העיריות הגדולות זכאיות לקבל נציגות מתאימה גם באינסטנציה לערעור, ביחוד במה שנוגע לשטח שלהן. לעומת זה שטענו כגון מטר גבירך שצריך להוציא את בא-כוח שר הוצר, כי הוא מופיע כאינסטרטנט. נראה לי כי בנותן מידה אפשר לומר שגם העיריות הן גורם מעובין, והוועדה המחוזית צריכה להיות מורכבת מנציגים אובייקטיביים. לפי החוק הקיים כל עיריה היא ועדת בנין ערים מקומית, ואתם מציעים לצרף לזה שלושה באי-כוח הממשלה כדי שיהליטו על ערעור. נראה לי שהצעה זו אינה יכולה להתקבל על דעת מחוקק אובייקטיבי.

ח"כ ע. אמר:

ניכר כי בהצעה שלפנינו החשיבו את צמצום הרכבה של הוועדה המחוזית, אבל לקחו בחשבון את הנציגים החיוביים. אתם מציעים שלוש ועדות מחוזיות, האם זו תהיה צורה יעילה?

ח"כ י. ישעיהו:

האם הוועדות המחוזיות צמודות לששה המחוזות כפי שנקבעו לאחרונה?

ח"כ א. כלפון:

אני מבין כי הצעה מר פלימן להקים שלוש ועדות מחוזיות לתכנון ערים נובעת מכך שערים הלא בוגרות במידה מספקת ויכולות לכלכל את עניניהן מבלי להזדקק לממונים על המחוזות ונוץ מאשר מעינים ספציפיים. הוועדות המחוזיות דנות גם בשאלות הנוגעות לכל חזור אחר, וזה עלול להתנגש בפעולות של ועדות מחוזיות אחרות, כגון דרוש תאום.

מר מ. פלימן:

אני מקבל את הערתו של יושב-הראש שלא כל הדברים שדיברתי עליהם כלולים בחוק תכנון ערים משנת 1936, המועצה המרכזית עדיין אינה קיימת, אבל אני מבין שהוא מסכים כי יש מקום להצעה כזאת.

לשאלה אם גוף מעובין יכול לשבת באינסטנציה לערעורים - הקושי של הוועדה המחוזית הוא בזה שלפי החוק הקיים משנת 1936 היא אינה אינסטנציה לערעורים, אלא האינסטנציה הקובעת של הענינים. ואילו בענינים אלה איננו רשמים להתקין חוקי עזר כפי שעיריה בדרך-כלל רשמים לעשות. אנחנו מציעים שוועדת הערעורים תתמנה על-ידי המועצה המרכזית, וכל זמן שלא קיימת מועצה מרכזית היא יכולה להתמנות על-ידי שר הפנים, כי הוא ממלא את תפקידי המועצה המרכזית.

הי"ר ג. חת:

אני מוכרח לחזור ולציין שאיננו דנים על חוק בנין ערים, אלא במסגרת החוק שלפנינו. אתם מציעים להוציא את הערים הגדולות מסמכותן של הוועדות המחוזיות, ויחד עם זאת אתם מציעים ועדת ערעורים מרכזית. פירושו לשנות את החוק, וזה בדש חדש שאינו בכלל כגון.

מר מ. פלימן:

כיוון שמבחינה פרוצדורלית אי-אפשר להציע כגון שינויים הייתי מציע שכל המסכרות של הוועדה המחוזית כפי שנקבעו באוק זה יועברו לוועדה מחוזית בהרכב חדש לגבי שלושת מרחבי התכנון של הערים הגדולות. הערעורים על פעולות ועדות אלו ייעשו לפי הפרוצדורה בחוק הקיים.

לשאלה אם אין זה מסובל את הרבה הוועדה - לגלגה ועדת בנין ערים כיום כיום בתל-אביב סונה 21 חברים ובחיפה 25, אבל למעשה קיימת ועדת מטנה מורכבת מ-10 איש. פעם בחודש העיריה מסמסת בוועדה בגין ערים ומאשרת את החלטות ועדת המטנה, ובכך היא גם מסמסת ועדת ערעורים.

לא התכוונו לכך שנצרך שלושה באי-כוח
הממשלה למועצת העירייה, ואפשר לקבוע שמבחינת הצבעה תהיה חלוקה אחת,
ואפשר לקבוע שתהיה מולי זכות ווטו על דבריה הסטטיסטים. אותנו מעניינים
לא המספרים, כי אם ההרכב והעקרון שהוועדה המקומית תמלא פונקציות של
ועדה מחוזית.

לשאלתו של ח"כ כלפון אם לא תהיה התנגדות
כפעולות - גם במצב הקיים אין ועדה מחוזית שמתפלת בזה. לוועדה המחוזית
בעירייה חל-אביב אין סמכויות וישנה ועדת תחבורה עירונית שמתפלת בכל
הדברים האלה. בחיפה גם כן קיימת ועדת תחבורה מחוזית שמשתתפים בה חוגים
רבים, והרכב הוועדה הזאת אינו זהה עם הרכב הוועדה המחוזית, וצורפו כן
שני וציגים כדי שיהיה תאום.

הינר נ. חת:
אני מציע לסכם זאת בצורה כזאת: שמעתם את
הערות חברי הוועדה, אני מציע כי תנסחו
בכתב את הצעותיכם במסגרת בה אננו יכולים לפעול, ותמציאו לנו אותן בטקס
שבוע ימים.

אני מודה לבאי-כוח עיריית חיפה על הערותיהם.

הישיבה ננעלה בשעה 11.50

ל 8.7.54