

פרוטוקול מס' 50
מישיבת ועדת הכספים
שהתקיימה ביום ב', כ' אדר תשי"ב -
17.3.52, בשעה 11.00.

שתתפיים: י. גורי - היו"ר
ח. אריאב
י. אפרתי
י. בדר
א. ס. גניחובסקי
ש. דיין
א. הרצפלד
ק. לוז
ס. סנה
ז. סוזאייב
י. פורדר
א. ציזלינג
ס. קלמר
ד. שרי

עדרים: י. רוקח
א. אלישר

רזמנים: ד. הורוביץ - המנהל הכללי של משרד האוצר;
ד. ר. ברגמן - נציג מס-הכנסה
ד"ר מנדלסון - מנהל אגף המכס
מר קיסרון - משרד המשפטים
מר זבגי - החשב הכללי
מר ספיבק - משרד האוצר
מר בזק - מזכיר

דר-היום: התקציב לשנת 1952/53.

יו"ר י. גורי: אני פותח את הישיבה.

המטלה מבקשת בכל לשון של בקשה שנגמר
ת הדיון בתקציב עד ה-31.3.52. נשיאות הכנסת החליטה שהכנסת תשב במשך השבועיים
באים 4 ימים בשבוע - וכן תעשה גם ועדת הכספים.

אני מציע להביא את התקציב למליאת הכנסת
שני שלבים: בשבוע הבא את תקציב ההכנסה וב-31.3.52 נביא את תקציב ההוצאה.

א.ב.

ישיבת ועדת הכספים
17.3.51

דיון י. גנרי

ההבדל בין התקציב הקודם והתקציב המוגש לפנינו הוא ב-54,000,000. מזה יש לזקוף על חשבון שאר השירותים כ-50,000,000 - אם להוציא את התחבורה.

את ההוצאה עלינו לחלק ל-2: משרד התחבורה, הענקות להוזלת מצרכים ומעיפים שונים המופיעים משני צדי המאזן, התקציבים המיוחדים של 34,000,000 ל"י המיועדים ל-3 משרות: השלמת תקציב הבטחון, אמצא חלק מתקציב הפיתוח והתיקרות; לכל שאר המשרדים בשארית 58,000,000 ל"י לעומת 44,000,000 - פירוש הדבר: העלאה ב-14,000,000 ל"י לעומת התקציב הקודם. התוספת הזאת אינה מתחלקת באופן שווה בין כל המשרדים 6 משרדים מקבלים ניחוד למעלה מ-10,000,000 ל"י מתוך ה-14,000,000 ל"י, ושאר 13 המשרדים - קצת למעלה מ-3,000,000 ל"י.

התוספת בהכנסה של 50,000,000 מתחלקת בין 4 סוגי המסים: מסים ישירים, מסי עקיפין, תשלומים עבור שירותים וגביות עבור חובות, רכוש ממשלתי ורביית. 17,500,000 ל"י נופלות בחלקם של המסים הישירים, מזה 16,000,000 ממס-הכנסה, ו-26,000,000 ל"י ממסי-עקיפין. 2,250,000 ל"י ייכנסו ממסים של בולי הכנסה ומס-שעשועים, ומתשלומים עבור שירותים - ב-6,000,000 ל"י. שיווי המשקל בין שני הסוגים של מסים - עקיפין וישירים - לא נתרעד, רק המספרים השתנו. מסי עקיפין היו בתקציב הקדם 51,3% אצא ועכשיו - 51,6%; מסים ישירים היו בתקציב הקודם 36,1% ועכשיו - 35,7%.

אני מסתפק בהערותי אלו, ואבקש את הד"ר ברגמן להסביר את הסכום של 47,000,000 ל"י מס-הכנסה השנה לעומת 31,000,000 ל"י בשנה שעברה - תוספת של 16,000,000 ל"י.

ת. אריאב:

אני מבקש - נוסף על ההסברה על דברים הנמצאים בתקציב - גם הסברה על דברים אחדים שאינם בו. (א) אין לנו פרטים על מאזן התשלומים במסביע זר, וישנם משרדים שלא יוכלו לפעול לפי התקציב הנוכחי ללא מסביע זר.

(ב) חסרי פרטים על כל הטרנסאקציות המסחריות שהממשלה עושה.
(ג) בזמן האחרון גובים את מס-היתר. היכן מופיעים סכומים אלה בהכנסה?

אצא ד"ר ברגמן:

לפני שאומר את דברי ברצוני רק להגיד שבמקרה ומר הורוביץ יאחד לבוא - הרי זה בגלל מצב בריאותו הרופף.

אשר למס-הכנסה, בשנה זאת יותר מכשנים אחרות זהו רק אומדן, אולם החישובים שהיו לנו עד עכשיו היו נכונים ואנו מקווים שכך יהיה גם הפעם. בשנה זאת נקבל את 31,000,000 הל"י שאמרנו שנקבל ממס-הכנסה. ייתכן שזוהי חולשה מצדנו, שעושים את אצא החישוב לפי הגביה ולא לפי החוק. אולם אנו לא נמצאים במצב סטטי. השנה אני תקווה שנגיע ל-400,000 משלמי-מס. ממקבלי שכר נקבל השנה כ-16,000,000-17,000,000 ל"י לעומת 14,000,000 - אצא שהם חברים ובעלים של המפעלים ויש גם לעשות סייג לגבי המעמד המנהלתי שאליו משתייכים בעלי המפעלים העובדים בהם בתור מנהלים ואינם למעשה עובדים בשכר. העיכוב שחל בקבלת החוק החדש לא ישפיע בהרבה על מהלך הגביה. מס-רווחי-הון בשנת

י"ר ברגסון:

1952/53 עלול להשפיע רק במעט על הגביה כי בלאו-הכי לא יגבו מס זה אפילו לפי זעזעת הממשלה אלא רק על רווחים שנעשו אחרי ~~אחרי~~ דצמבר 1951, ורק חלק זטן ייכנס להערכה של 1952/53. פיגור קל בקבלת החוק אחרי 1.4.52 לא יהיה בו זרבה כדי להשפיע על הגביה השוטפת של מס-הכנסה במשך החודשים הראשונים של שנת שומה.

אנו מעריכים את ההכנסה השנה ממס-הכנסה ל-47,000,000 ל"י, מזה 30,000,000 סאלה שאינם מקבלי-שכר. זהו הישג גדול, בייחוד אם אנו עוברים לנטיה אנטי-אינפלציונית. להוציא 30,000,000 מתוך מחזור של 300,000,000 ל"י - הרי זה לא כל-כך ~~אחרי~~ פשוט. אולם הגביה לא תהיה כל-כך פשוטה. אפשר יהיה להגיע ל-47,000,000 ל"י אם האדמיניסטרציה תפעל. אני מקווה שנקבל את השיפורים בדיור, אולם אני חושש שלא נקבל את השיפורים בתוספת השכר והעזיבות של מומחים ימשיכו. ב-15.5.48 היו לנו 28 מומחים, כיום ישנם 14 ועוד 2 עומדים לעזוב. אני מקווה שנגיע לגביה של 47,000,000 ל"י - אולם אני מסופק אם נגיע לכך. הפסד של שבועיים בגביה גורם להפסד של 1,250,000 ל"י - והאדמיניסטרציה פועלת לאט. האדמיניסטרציה שלמס-הכנסה איננה יכולה לפעול בחלל ריק. עבודתה צריכה להתרכז בשני כיוונים: היא צריכה להגדיל את מספר משלמי המס ולהרחיב את הרשת והיא צריכה לדאוג לכך שהמס ייגבה לפי רמת-אמת. אני מקווה שהתיקון שטציעה הממשלה יאפשר זאת. ישנו עוד גורם נוסף: סיום מהיר של ההערכה. הקושי איננו כל-כך בגביה כמו ~~אחרי~~ בקביעת ההערכה. אני מקווה שהשנה נגיע ליותר מאשר בשנה שעברה.

חלקם של העובדים השכירים עד עכשיו בהכנסה ממס-הכנסה היה כ-40%-50%. היום, אם נגבה מהם 17,000,000 מתוך 47,000,000 שנגבה בכלל, יהיה זה פחות מ-40% - וזהו הישג. זהו צעד קדימה בריסון האינפלציה. אם מחשבים את ההכנסות וההוצאות ותשלום המס של האיש הקטן הקובע את האינדקס - הרי יוצא שאין ~~אחרי~~ מספיק משלם יותר מ-40% מהמס - ולזה אנו מתקרבים. בגרמניה בשנת 1924 - שנה אחרי האינפלציה - שילמו העובדים 60% מהמס, ושם היתה האדמיניסטרציה יותר יעילה מאשר זו שלנו.

ברצוני להזכיר עוד דבר נוסף: בכל

הארצות נוהגים לקבל את ההצהרות שפוסרים האנשים. באנגליה בעלת 55,000,000 תושבים ~~אחרי~~ הגישו משפט רק נבד 1,000 מגישי הצהרות, ואם כך - הרי אצלנו צריך לבדוק כל תיק. חיקו של כל אדם צריך להיבדק לפחות בפעם הראשונה שהוא מוסר הצהרה - ואצלנו ישנם מאות אלפים כאלה. יש צורך לפתוח אצלנו לא תיקים של 70,000 איש לפחות. אחרי שקובעים את היסוד של ההכנסה בעסק - וזה נעשה בעיקר אצל בעלי הכנסה שאינם מקבלי שכר - אפשר לעשות הערכה בשנים הבאות. האנגלים אומרים שההערכה של שנה אחת נעשית תוך 15 חודש.

אני מסכם, אפוא: ישנה תקווה שנגיע

השנה ל-47,000,000 ל"י מס-הכנסה, מזה סכום של 17,000,000 מהשכירים. אם האומדן לא יתאמת - לא תהיה זאת אשמת החישוב, אלא אשמת האדמיניסטרציה.

י. פוררר:

אני תומך בהכרח לגמור את התקציב, אולם יש לי שתי בקשות: א) שהחלטתנו לא תיראה כאילו הסכמנו לתקציב הבטחון מראש. אני מבקש שלא יביאו לנו תקציב זה ברגע האחרון ונצטרך לאשר אותו בחתף, אלא שתהיה לנו שהות לדון בו כראוי; ב) יש שאלות שצריך לדון בהן באופן יותר יסודי, כמו: סובסידיות, היחסים עם העיריות וכדומה. אם אי-אפשר לעשות זאת עכשיו - אני מבקש שנעשה זאת בקשר עם תקציב הפיתוח, ושלא יגידו אז שאין זה נוגע לתקציב הפיתוח.

א.ג.

ישיבת ועדת הכספים
17.3.52

ח. אריאב:

ואם ישנו הפסד - היכן ההוצאה בתקציב?

זה ישנו בתקציב.

מר זנגי:

ח. אריאב:
היכן נמצא בתקציב כל העניין של מסי-יתר
שגובים עכשיו? שמעתי שפקחים שונים גובים
את המס בשרירות לבם ללא כל קשר עם השער החדש. האם ישנן הוראות ברורות לכך?

אני רוצה לדעת את הפרטים של המאזן לא
למשך השנה הבאה - כמה שהביא לנו סך הודוני. אני רוצה לדעת ~~אחראאאאא~~ מהי
כמות המטבע הזר שניתנה כבר למשרדים השונים כדי שיוכלו להמשיך בעבודתם?
אין טעם לתת למשרדים מסויימים כסף מקומי בתקציב אם אין מעמידים לרשותם
את המטבע הזר. אין להם מה לעשות בכסף שמקציבים להם בתקציב.

שאלה אחת מחוץ לתקציב: האם נכון מה
ששמעתי שצירוד על יסוד המלווה האמריקאי מלפני 3 שנים המגיע עכשיו, תובעים
בעדו לפי השער החדש וצריך לשלם בעדו פי כמה יותר?

י. פורדר:
יש הכרח לדאוג גם למלוות חוץ מכסוי על
ידי מסים, באופן מיוחד לתקציב הפיתוח.
אני ~~אחראא~~ רוצה לשאול: האם תהיה אפשרות של התייעצות בעניינים אלה עם ועדת
הכספים? שמעתי מדוב יוסף באשדות-יעקב הצהרה על מלווה-חונה. האם תהיה אפשרות
לדון על כל השאלה עם מישהו מהאוצר?

ד. סנה:
(א) האם הביאה הממשלה בחשבון את שינויי
הפחידים בבנין התקציב?

(ב) אני חושב ששר האוצר ומנהל משרד האוצר
חייבים לנו ספרה: חלוקת הסכום של 34,000,000 ל"י בין התוספת לתקציב הבטחון
ותקציב הפיתוח. אינני דורש עכשיו פירוט - אולם רק קווים כלליים.

א. הרצפלד:
אריאב שאל על המטבע הזר, אני שואל על
מטבע-הפנים: אני יודע שהתקציב של השנה
שעברה לא שולם. אני יודע גם את הסיבות לכך. החוב שנכנסו אליו בקשר עם
הערבויות והפקדונות בסך 16,000,000 ל"י לוחץ עלינו. אני שואל: האם נוכל
לסיים השנה פרשה זאת? זהו כבר התקציב השלישי שהעניין הזה נסחב, ואני רוצה
לדעת באיזו מידה יסולק החוב.

ז. טוזאייב:
בנוגע לסעיף של המכס: האם יש יסוד לחשוב
שבגלל המחסור במטבע אא זר יוקטן היבוא?
אם נחשוב לפי השערים החדשים ונצא מתוך הנחה שהיבוא לא יוקטן השנה - הרי
ההכנסה צריכה להיות יותר גדולה מ-50% כפי שמסתבר מהצעת התקציב. יוצא א מכך:
או שלא לקחו בחשבון את התוספות, או שהיבוא יוקטן.

טוֹזַאייִב: אשר לגביית מסי-יתר: בדקתי מספר חשבוניות, ואני יכול להוכיח שקובעים אותם בלי כל תחשבות עם השער הקודם והחלש. אלא ישנן סחורות שבנו מהן כבר מס, וגובים כעת טוב. אם אמנם ישנו חשבון של הפרש שיש לגבות - יוצא שגובים ~~אחראים~~ לפחות סכום פול. מה הן ההוראות בנידון זה, או האם זהו ~~אך~~ קו?

בדיוני ועדת הכספים קיבלנו הסברה שחשבוניות מסחריות והכנסת פקידים בחשבוניות מסחריות תיפסק. לתמהוני הרב אני רואה שוב: משרד המסחר והתעשייה 160,000 ל"י למטרה זו.

אשר למפעלים מסויימים שהממשלה מנהלת בל בסיס מסחרי ואינם מופיעים בתקציב - כמו: המדפיס הממשלתי המפיע כאן ב-40 פקידים, ברצוני להגיד: כמו עיני ראיתי ששם עובדים הרבה יותר מ-40 איש, לדעתי ~~ב-400 איש~~. הייתי רוצה לשמוע משהו בענין זה.

האם יוכל מר הורוביץ להגיד משהו בנוגע למדיניות האשראי? ישנו שמועות שאולי יקטינו את אחוז הלקבידיות. האם זה נכון?

ג. בדר: הייתי רוצה לקבל ידיעה ראשונית איזה חלוקה מציעה הממשלה בנוגע ל-תקציבים מיוחדים?

ישנם סכום של 2,000,000 ברזרבה של משרד התחבורה. האם מר הורוביץ אינו חושב שצריך להכניס סכום זה לרזרבה הכללית? 2,000,000 לרשות משרד אחד - האין זה קצת יותר מדי?

בענין ההענקות להוזלה: - האם הסכום הזה כולל את ההכנסה מיבואנים, מיטובאים וכו', שייכנס לחשבון של קרן השוואה ב-1952? אם לא - מדוע לא? זהו סכום של 2,500,000 ל"י, האם זה כולל גם את ההכנסות זקרות-השוואה?

הייתי רוצה לשמוע את דעתו של מר הורוביץ ~~אשר~~ בנוגע לתקציב של משרד התחבורה. האם ישנו דין שתקציב זה חייב להיות מאוזן ללא זכנסות לאוצר? על סמך מה שזכנע האוצר שזוהי השיטה?

האם יש לאוצר כוונות ~~אשר~~ כלשהן לפרסם סיבויים במס רכוש עירוני, ובבולי הכנסה?

האם לדעתו של מר הורוביץ התקציב הזה של 168,000,000 ל"י הוא תקציב אינפלציוני? בתקציב זה ישנן הכנסות והוצאות נספרות בסך 3,223,000 ל"י שמר זגגי קורא להן "השתפויות" הנכנסות למשרדים לא בדרך הכללית של התקציב אלא בדרכים צדדיות שונות. האם מר הורוביץ חושב שזוהי שיטה נריאה?

מדוע אין התקציב מוגש לנו בצורה המקובלת בעולם: 3 טורים, ונוסף להם התקציב מהשנה הקודמת והתוצאה המעשית של משק התקציב מהשנה שלפני כן? מדוע אין התקציב בנוי על תקן מוסכם של מספרים של עובדים ודרגתם? ב-1949 אמר מר זגגי שהתקן אינו מוכן א עדיין. עכשיו הוא כבר מוכן - ומדוע ההשתייה?

ד. קלמר: בנוגע לעדיפות למזון שהוחלט עליה, אני רוצה לדעת: ~~אשר~~ מהי כמות המטבע שהוקצבו למזון, ומה הן כמיות ~~אשר~~ המטבע שהובטחו לחשיים הבאים? בהתקל ישנו ורושם שהמטבע הולך ורע. מה חושב האוצר לעשות בענין המנגנון של מס-הכנסה שדובר עליו

א.ב.

ישיבת ועדת הכספים
17.3.51

הורנגי:

בנוגע לטרנסאקציות מסחריות: - אלו הן בעצם בעיקר הסובסידיות לצרכי מזון. כפי זידוע, אנו מקטינים את הסובסידיות האלה במידה ניכרת. עד כמה שיש כאלו - הן כנסות לתקציב, בסכום של 2,500,000 ל"י.

אשר לשאלה בנוגע למטבע הזר: - ישנם זברים המחליפים שני שטחים: ענין של מטבע זר ושערים עם הכנסות הממשלה. כל ענין של מטבע זר ושערים מחושב בתור יחידה המאזנת את עצמה. אין אנו חושבים לקבל כל רוחים להכנסה הרגילה של הממשלה - ואין אנו רוצים להיכנס להפסדים. אנו קונים מטבע מהמקורות במחיר מסויים - ומוכרים אותו לפי מצרכים במחירים מסויימים. אנו קונים לפי 1.40, לפי 1.00 וכדומה, ומוכרים לפי שערים שונים, ללחם, שמנים וסוכר - 2.80. אנו קונים דולרים ומוכרים אותם בלי רווח ובלו הפסד. בעתונות נפוצו שמועות שכאילו היו לאוצר הכנסות עצומות מכך. אני מודיע שאין הדבר כן. אצאא לעת-עתה היו לנו רק הפסדים - אולם אני מקווה שבסופו של יבר לא יהיו הפסדים - וגם לא רווחים. אנו לא עובדים בכסף מזומן אלא בקרדיטים. קנינו מצרכים שונים לפני חדשים אחדים לפי הקרדיטיבים שפתחנו אז - וכעת צריך לשלם, לפי הקורס החדש. אי-אפשר לבוא עכשיו בתביעה לשלם לנו את ההפסדים על חזרה שכבר הגיעה.

מסי-יתר נקבעו מסיבה אחת: לכסות את ההפסדים האלה, והם נקבעו בדיוק לפי הקורס. שום פקח אינו רשאי לקבוע אותם על דעת עצמו, ואם ידוע לחברים על מקרים א כאלה - יפנו לד"ר מנדלסון העוסק בדבר, או למר ארנון. המסים האלה צריכים להיקבע לפי ההפרשים בקורס.

אם יש מטבע זר ועד כמה זה תלוי בתקציב: - התקציב של מטבע זר איננו תקציב של הממשלה אלא של היישוב. משרדי הממשלה העוסקים בדבר אינם צורכים מטבע זר - הם רק מתווכים בו. התקציב נקבע להוצאות השוטפות של המשרדים - ולא לפעולות שהם מתווכים בהם. נתתי בזמנו תמונה די מקיפה על מצב המטבע, ואינני יכול להגיד שהמצב נשתנה לטובה. אחת הסיבות של הפוליטיקה החדשה של הממשלה היא כי אצאא מצב מאזן התשלומים הוא חמור ביותר וצריך להתגבר על הקשיים - וזוהי מטרתה של הפוליטיקה החדשה.

אנו שומרים על זכויות העדיפות למזון. אין זאת אומרת שהקצבה לשם כך מספיקה. אלו הן שתי שאלות שונות: אם ניתנת זכות העדיפות למזון ואם הסכום לכך הוא מספיק.

הסכומים על הסחורות מהענקה נגבים. אינני רואה סיבה לחלק ציוד ב-2.80 כאשר הוא שווה פי 3. היו ר הקורס של ועדת הכספים - זר פנקס - אמר פעם שוועדת הכספים אצאא שומרת לעצמה את הזכות לשוב ולהגן על זכויות המדינה שלא תהיה מנוצלת בענין זה. הסכום משני המלוות שעדיין לא נכנס הוא בין 30,000,000 ל-40,000,000 דולר. אין זאת אומרת שהסחורות לא הוזמנו - אולם לא הציעו עדיין, וזאת מסיבות שונות. הסיבות הן בעיקר: הקושי השורר בעולם להשיג צינורות וכן ישנם סוגי ציוד שהכנתם דורשת זמן רב. בתוך זה יש גם סכום של 2,500,000 דולר של חברת האשלג. אולם אין שום סכנה בסכום זה שלא נכנס עדיין.

ציזלינג:

איזה אחוז שקיבלנו זה מכל האימפורט שלנו באמריקה?

הורנגי:

זאת אינני יכול לענות עכשיו, אני צריך לעשות את החשבון.

ד. הורוביץ:

תקציב הפיתוח ומלוות: - אני בטוח שלפני שיחליטו על תקציב הפיתוח ידובר על כך

בוועדת הכספים, והיא גם בסופו של דבר המלטיטה בענייןא.

שינויים במחירים, רזרבה וחלוקת רזרבה: - פה ישנם שלושה סכומים: תוספת להתייקרות, תוספת לתקציב הבטחון ולתקציב הפיתוח. על שאלות אחרות הקשורות בתקציב הפיתוח יענה מר זגבי.

מכס: - פה ישנה לא רק ירידה, אלא פה מתחשבים גם בשינויים בהרכב היבוא. המכס הקטן ביותר הוא על מזון, וכעת החלטנו על עדיפות ביבוא מזון. ברור שההכנסות מהמכס אינן גדלות על-ידי-כך. הזנא בחשבון האופן הכמותי וההרכב האיכותי של היבוא לפי המצב במאזן התשלומים, וגם בשערים החדשים.

מדיניות האשראי: - אני חושב שהיא תהיה מותאמת להודעת ראש הממשלה על המדיניות הכלכלית החדשה. אין זאת אומרת שלא נשתדל להפנות אותה עד כמה שאפשר לדברים פרודוקטיביים המשפיעים באופן ישיר על מאזן התשלומים - או מקטינים את האימפורט או מגדילים את האקספורט. אם נעשה מנופולציה בלקבידיות - זה לא אצ יהיה דבר ספקטולרי. המדיניות היסודית היא לא לתת להגביר את האינפלציה על ידי מדיניות האשראי, והיא בעינה עומדת.

קרנות השוואה וקרנות מטבע: - ישנו הפרש.

האם התקציב הוא תקציב אינפלציוני או לא? -

הדבר הזה הוא רילטיבי ביותר. הכלכלה איננה דבר מופשט אלא דבר כמותי: כמה אינפלציה וכמה דיפלציה. אי-אפשר להגיד בדיוק: פה נגמרת האינפלציה ומתחילה הדיפלציה. במשך שלוש שנים היתה ההתפתחות שלנו בפוליטיקה התקציבית בכוון של דיפלציה, ו-3 התקציבים בזה אחר זה היו פחות ופחות אינפלציוניים. אין זאת אומרת שהגענו לאאאאאא למטרה. בתקציב הנוכחי יכוסה כל התקציב הרגיל מההכנסות וכן גם כל תקציב הפטחון וחלק מתקציב הפיתוח. ריסון מלא של האינפלציה יהיה כאשר כל תקציב הפיתוח יכוסה אף הוא מההכנסות ויתן עודף. אולם ברור שבתקציב הנוכחי ישנו שיפור לעומת התקציב הקודם. אין אפשרות להגיע לדיפלציה מוחלטת במצב זה של עליה ובטחון. שנית: ישנו ויכוח גדול אם היה זה אצ רצוי עכשיו. אין צורך להביט על סכומים - צריך לראות את התקציבים הכוללים, את גידול הישוב ואת עליית המחירים, ובהתאם לכך לקבוע אם התקציב הוא אינפלציוני או לא. אז נגיע להכרה שזהו צעד עצום קדימה במלחמה באינפלציה.

היו"ר י. גורני:

על שאר השאלות יענה מר זגבי בישיבה הבאה.

הישיבה הבאה סחר בשעה 8.30 בבוקר.

הישיבה סגורה.

(הישיבה ננעלה בשעה 15.13.)