

פ ר ו ט ו ק ו ל מ.ס. 4/31 ב

מישיבת ועדת הכספים שהתקיימה ביום א',  
ו' בניסן תשי"ג, 22.3.1953 בשעה 10.00 בחל-אביב

ש.ו.ו.

הנוכחים

חברי הוועדה:  
 י. גורי - היו"ר  
 ח. אריאב  
 י. בדר  
 מ. גניחובסקי  
 ק. לוז  
 ז. סוזייב  
 א. ציזלינג  
 מ. קלמר  
 ח. רובין  
 ז. שפר

מוזמנים:  
 מר קיטרון - מטעם משרד המשפטים  
 מר לנדאו - מטעם משרד האוצר  
 מר ברגמן - מטעם משרד האוצר  
 מר מנדלסון - מטעם משרד האוצר  
 מר ארגוב - מטעם משרד האוצר

ס ד ר - ה י ו - מ

סיום הדיון בחוק מלווה חובה-מס רכוש.

היו"ר י. גורי:  
 בטרם נעבור לדיון על התקציב, עלינו לחזור לרגעים מספר לניין חוק מלווה חובה. כזכור בחרנו בוועדת משנה שהוסכם כי הפעל בסמכות ועדת כספים, אלא אם כן תנבע אחד מחברי הוועדה להחזיר סעיף מסויים לדיון בוועדת הכספים המלאה. בישיבה האחרונה של ועדת המשנה הועלו תביעות מצד שני חברי הוועדה, שדרשו לערוך הצבעה שניה לגבי סעיפים שכבר אושרו, או להעבירם לדיון נוסף בוועדת הכספים. מאחר שלא היתה הסכמה מצד כל חברי הוועדה לערוך הצבעה נוספת, הוסכם להביא את כל הסעיפים הללו בפני מליאת ועדת הכספים.

ראשית כל עלי להביא את סעיף 13, שביחס לניסוחו יש לחבר הכנסת ציזלינג הסתייגות. במקום המלים "מעבדים אותו באופן קבוע", יבואו המלים "והם מתיישבים קבועים". למעשה אותה כוונה לאלה התומכים בנוסח שבחוק, ולחבר הכנסת ציזלינג. יש רק אבחנה דקה בנוסח.

א. ציזלינג:  
 למעשה זו היתה הצעה משותפת שנתקבלה על פי הצעתי, בנוסח שאני מציע גם כעת. כלומר "מתיישבים קבועים". אני תומך בהרחבת הקלה זו אפילו לגבי יותר מבן או בת אחת, אולם לדעתי יש להעניק אותה רק לאלה שהדבר מגיע להם באמת, כלומר למתיישבים קבועים, ולא לבנים הנמצאים במשק בתקופת מעבר, בטרם הצליחו להסתדר במקום קבוע אחר.

י. בדר:  
 ראשית כל אני חושב כי אין אנו צריכים לדון על כך היום מחדש, היות ומגיש ההצעה, חבר הכנסת דייק, איננו נוכח ובסדר היום של הישיבה כלול היה רק דיון על תקציב המדינה.

שנית, הנמקת הצעתו של חבר הכנסת ציזלינג אינה יכולה להתקבל, משום שחוק יכול להסתמך רק על עובדות - כגון העובדה שהבן או הבת עובדים באופן קבוע במשק ופרנסתם עליו - ולא יכול לקבוע דינים לפי כוונות - כלומר אם יש בדעתו של אותו בן לעזוב פעם את המקום ולא להיות מתיישב קבוע בו.

מלבד זאת, אנו מוצאים על ידי כך מן הכלל את התושבים הערביים של המדינה, שההגדרה "מתיישב" אינה חלה עליהם.

ז. שפר:  
 יכול להיות בן המתיישב אמנם במקום, אולם אינו עובד במשקו. אני חושב כי עובדת היותו מעבד קבוע של המשק ומתפרנס עליו, חשובה יותר מהיותו מתיישב במקום, שאינה אלא שאלה של הגדרה פורמלית.

מר קיטרון:  
 אם נקבל את הנוסח של מתיישב קבוע, יהיה הדבר טעון הבאח אישור או תעודה ממוסד שאיננו מוסד ממשלתי, ולא יחכך שהוועד המקומי יהיה הפוסק לגבי חיוב או שחרור מחובת המלווה הזה. ההצעה כפי שהיא, מתבססת על שתי עובדות אובייקטיביות: א. אם עיקר פרנסתו של האיש על המשק; ב. אם הוא מעבדו באופן קבוע.

ה צ ב ע ה

הצעת התיקון של א. ציזלינג נדחתה.

היו"ר י. גורי:  
 עתה אנן עוברים לסעיף משנה 14(ב) וגם לגביו יש לחבר הכנסת ציזלינג הצעת תיקון.

א. ציזלינג:  
 ראשית כל ברצוני לציין כיסעיף זה נתקבל על פי הצעתי, ושבהצעת המקורית היה כתוב "שרוב חבריה" ולא "שכל חבריה". לא הועלתה כל הצעה אחרת, כך שאני מתפלא על השינוי שחל בנוסח. על כל פנים, אני עומד על הצעתי לכתוב במקום המלים "שכל חבריה" - "שרוב חבריה". כמו כן, אני מציע לכתוב במקום "אגודה שתופית" יהיה כתוב "תאגיד".

י. בדר:  
 הנוסחה המוצעת, מאפשרת לכלול כמעט כל מפעל המשמש את החקלאות. אני מציע שתהיה רשימה של מפעלים הבאים בחשבון, ולפי דעתי אפשר יהיה לכלול גם מפעל שתאגיד אחד בו אינו אגודה שתופית. אין מקום לשנות את המלים "כל חבריה" במלים "רוב חבריה", כי אז יכלול בחשבון זה גם תאגיד שיש בו שמונה אגודות שתופיות ושבע חברות מסחריות גדולות.

א. ציזלינג:  
 אני מסכים שהוראת הסעיף תחול על מפעלים המפורטים ברשימה שתאושר על ידי שר האוצר, או שר החקלאות, או שניהם יחד, או וועדת הכספים של הכנסת.

היו"ר י. גורי:  
 אם נתקבל עקרון כזה, ברור שאגודות שתופיות שתקמנה גוף כזה, לא תהיינה מוכנות לקבל גם גופים שאינם אגודות שתופיות, כי על ידי כך תיחסם בפניהן הדרך להנות מסעיף זה.

ק. לוז:  
 באגודות כאלה, אפשר לשער כי בין 10 אגודות שתופיות, תהיינה גם שתי אגודות שאינן שתופיות והצטרפו לאגודה המשותפת לקידום הייצור החקלאי, ואין סבה לשלול מהם את הזכות הזאת.

מר קיטרון:  
 מבחינה משפטית יש להחליט על שתי שאלות. ראשית כל, צריך לקבוע אם המדובר בתאגיד או באגודה שתופית. שניים, אם כותבים "רוב", צריך להיות ברור שזה כולל גם 51%. לא הייתי רוצה שיוחלט גם כאן על איזו רשימה שתאושר על ידי שרים וועדת הכספים. מבחינה משפטית זה אמנם אפשרי, אולם אני חושב שזה יקשה מאד על הבצוע. לפיכך אני מציע: א. שבמקום המלה "אגודה שתופית" יהיה כתוב "תאגיד"; ב. אם יוחלט על "רוב חבריה" במקום "כל חבריה", צריך יהיה להוסיף "ולא פחות מ-X אחוז".

היו"ר י. גורי:  
 אני מעמיד את ההצעה לומר במקום "אגודה שתופית" "תאגיד", להצבעה

ה צ ב ע ה

ההצעה נדחתה.

כעת אני מעמיד להצבעה את ההצעה לומר במקום "כל חבריה" "רוב חבריה"

ה צ ב ע ה

ההצעה נתקבלה.

היו"ר י. גורי:  
 אני מעמיד להצבעה את השאלה אם להגדיר את הרוב הדרוש.

כן ברצוני לאיין, כי לא השותפתי בהצבעה, אם כי אינני רואה נימוק להתנגד להצעה לכתוב במקום "אגודה" - "תאגיד".

עתה אנו חוזרים לטיפול בטעיף 30, המדבר על הערכת שווי של ציוד ושל ציוד נע. הוועדה קבלה החלטה ביחס לסעיף זה מהעדרו של חבר הכנסת סוזיב, שלא לפי הצעתו. הכוונה היא לאפשרות שניתנה לבעלי ציוד וציוד נע, לערער במקרה של קיפוח חמור, ולדרוש הערכה על ידי שמאי.

ח. אריצב: בתחילה היה מדובר שה"הרדשיפ קלאוז" תחול על בעלי כל סוגי הרכוש. על כך טען מר לנדאו כי הערכת מגרשים נלשיח ממילא על ידי שמאי ואילו ביחס לבנינים ישנן הוראות מדוייקות להערכה. ברגע הראשון נראה היה לי כי יש הצדקה לטענה זו, אולם אחרי עיון נוסף נוכחתי, כי למעשה אין הבדל רב בין אפשרויות גרימת עוול לגבי בעלי סוגי הרכוש השונים. תמיד יש מקום למניפולציות שונות.

ז. סוזיב: המדובר היה על הסדר כללי, העשוי למנוע עוול בהערכת הרכוש. ביקשתי שבמקרה ויתפשה הפרש גדול בין הערכת הרכוש לפי סעיפי החוק ובין המחיר הריאלי בשוק - יאפשר לבעל הרכוש לפנות לוועדת ערעורים, וועדת הערעורים תוכל להתחשב בהערכת השמאי.

בכל הדיונים שקיימנו לא הייתה התנגדות להצעת חוק זו. היחיד שערער על הצעה זו, היה היועץ המשפטי, שטען כי הוא אינו מוצא דרך לנסח הוראה כזאת, מבלי לפגוע בחוק כולו. אחרי כן נאמר לי כי יש אפשרות ליישב את הדבר, על ידי קביעת ההגבלה שדעת השמאי תהיה קובעת רק באם נוצא הפרש של למעלה משליש ערך הרכוש. אחרי כן שמעתי כי הוחלט לתת אפשרות זו רק לבעלי ציוד ולבעלי ציוד נע, אולם על ידי כך נגרם עוול לכל שאר סוגי בעלי הרכוש, ואני חושב כי דוקא בהערכת שווי הבתים יש מקום לעשיית עוול קשה. אני רוצה לדבר דוקא על המס על בתים, שאין מעיזים משום מה להגן על בעליהם.

לגבי כל סוגי הרכוש נקבעו צורות ההערכה הקבועות, ורק לגבי בתים ישנם כמה סעיפים היכולים לגרום להערכה מוגזמת מאד. דובר שעל בתים משוכללים אפשר להוסיף 50% על ההערכה, ואילו על בתים המוגדרים כ"בתי פאר", אפשר יהיה להוסיף 100%. משום שיש מוזאיקה בכניסה לבית - ולפי זה אפשר להגדיר אותו כ"בית פאר" - אין ערכו של הבנין עולה עדיין במאה אחוז. שווי של בעית מפואר, אשר דייריו גרים בו שנים רבות ומשלמים שכר דירה נמוך - הוא רק מחצית הערך + אילו היה פנוי. שווי של בית שאינו מפואר, ונמצא בצחת השכונות, יכול להיות כפל שווי של בית זה, אם דייריו נכנסו מאוחר יותר ומוכנים לשלם שכר דירה גבוה יותר.

מלבד זאת, ניתנת אפשרות להעריך בתים עם פנויות, פי ארבעה או פי חמש מערכם אילולא היו בהם חנויות. אין אני רואה כל הצדקה שלא לתת לבעל רכוש זה לערער בפני ועדת ערעורים ולדרוש הערכה של שמאי.

יש גם להביא בחשבון שזהו סוג הרכוש שיוצא ראשון למכירה על ידי ההוצאה לפועל, בה בשעה שלא ינהגו כך לגבי משק חקלאי או מפעל תעשייתי. אותו דבר אמור גם לגבי מלאי סחורות. אני מבקש את חברי הוועדה להסכים לעריכת דיון מחדש בסעיף זה, ולהרחיב את אפשרות הערעור על כל סוגי הרכוש.

היו"ר י. גורי: כאחד החברים שהצביעו בעד קבלתסעיף זה בנוסח שנקבע, הייתי סבור כי המסגרת שנקבעה בחוק לגבי הערכת בתים, אינה מאפשרת גרימת עוול על ידי ההערכה. ברור שנשארת אפשרות של טעות. מלבד זאת, הרי התוספת של 50% או 100% על הערכת שווי בתים משוכללים ומפוארים, הרי נקבע במפורש שהדבר ייקבע לגבי כל בית בנפרד, על ידי שר האוצר ובאישור ועדת הכספים, ובמסגרת רשימה מיוחדת שתפורסם ב"רשומות". כך שגם מבחינה זו קיימות אפשרויות מצומצמות בלבד של גרימת עוול. מלבד זאת קבענו בסעיף 17(ד) כי שר האוצר יוכל, באישור ועדת הכספים, להפחית 50% מהערכת בתים בשכונות ורחובות מסויימים.

לעומת זאת נראית לי הענה כצודקת ביחס למלאי.

מר לנדאו: אם רוצים לתת אפשרות זו לכל בעלי הרכוש על כל סוגיו, צריך לשנות את כל סעיפי החוק. כל ההערכות בחוק זה נמוכות יותר מן השווי האמיתי. לגבי מלאי סחורות, אין כל ערך מעשי לשומא לל ידי שמאי, כי גם הוא יוכל להעריך רק בהסתמך על אותם הנתונים.

ה צ ב ע ה

הוחלט להגדיר את הרוב הדרוש בסעיף זה.

אני מציע 90%.

מר לנדאו:

מאחר שישנה גם הצעה על 75%, אני מציע לנציג הממשלה, לא לעמוד במקרה זה על הצעתו.

היו"ר י. גורי:

אני מסכים.

מר לנדאו:

אני עומד על הצעת הממשלה, כלומר 90%.

מר גניחובסקי:

ה צ ב ע ה

נתקבלה ההצעה על 75%.

אני מציע למחוק את הפסקה המתחילה במלים "או לפעולות אחרות".

י. בדר:

ה צ ב ע ה

ההצעה נדחתה.

הסתייגות לי. בדר

מ. גניחובסקי: אני רוצה לקבל מן היועץ המשפטי הסבר, אם הסעיף, בנוסח שנתקבל, מאפשר לכלול גם את "תנובה". אני מבקש את היועץ המשפטי להציע נוסח שיוציא את "תנובה" במפורש.

מר קיטרון: במידה שחל עליה הכלל שנקבע, כלומר שלא פחות מ-75% מחבריה הם אגודות שתופיות. אפשר לומר "להוציא את תנובה" אך יש בכך טעם לפגם.

ק. לוז: אם הסעיף מפרט "פעולות משותפות לאספקת מים לחקלאות, להשבחת גזע בעלי החיים או לפעולות אחרות לקידום החקלאות", איך אני מתאר לי שאפשר יהיה לפרש אותו כאילו היתה כוונה לכלול גם את תנובה. על כל פנים, אני מציע לכתוב במקום "פעולות אחרות לקידום החקלאות" - "פעולות אחרות לקידום היצור החקלאי". שיווק אינו יכול להתפרש כייצור.

היו"ר י. גורי: אני מוכן להעמיד להצבעה נוספת, את ההצעה לשנות את נוסח הסעיף ובמקום המלים "ופעולות אחרות לקידום החקלאות" לכתוב "ופעולות אחרות לקידום הייצור החקלאי".

י. בדר: אני מתנגד לכך.

היו"ר י. גורי: מאחר שיש התנגדות לחזור על ההצבעה, היא לא חתקיים.

א. ציזלינג: אני מבקש לחזור שוב על ההצעה על הצעתי לכתוב במקום "אגודה שחופית" "תאגיד", ביות ולאחר שהוחלט על מינימום של 75%, מקבלת ההצעה חכך אחר.

היו"ר י. גורי: מאחר שאין גם ליועץ המשפטי התנגדות לשנוי זה, אני מעמיד להצבעה את ההצעה להצביע מחדש.

ה צ ב ע ה

הוחלט להצביע שנית

ה צ ב ע ה

בעד "תאגיד" - 4

בעד "אגודה" - 4

היו"ר י. גורי: מאחר שהדעות שקולות, תובאנה שתיהן לפני המליאה.

כך ברצוני לאיין, כי לא השתתפתי בהצבעה, אם כי אינני רואה נימוק להתנגד להצעה לכתוב במקום "אגודה" - "תאגיד".

עתה אנו חוזרים לטיפול בטעיף 30, המדבר על הערכת שוויו של ציוד ושל ציוד נע. הוועדה קמלה החלטה ביחס לסעיף זה מהעדרו של חבר הכנסת סוזיב, שלא לפי הצעתו. הכוונה היא לאפשרות שניתנה לבעלי ציוד וציוד נע, לערער במקרה של קיפוח חמור, ולדרוש הערכה על ידי שמאי.

ח. אריאב: בתחילה היה מדובר שה"הרדשיפ קלאוז" חחול על בעלי כל סוגי הרכוש. על כך טען מר לנדאו כי הערכת מגרשים נלשית ממילא על ידי שמאי ואילו ביחס לבנינים ישנן הוראות מדוייקות להערכה. ברגע הראשון נראה היה לי כי יש הצדקה לטענה זו, אולם אחרי עיון נוסף נוכחתי, כי למעשה אין הבדל רב בין אפש רויות גרימת עוול לגבי בעלי סוגי הרכוש השונים. חמיד יש מקום למניפולציות שונות.

ז. סוזיב: המדובר היה על הסדר כללי, העשוי למנוע עוול בהערכת הרכוש. ביקשתי שבמקרה ויתפנה הפרש גדול בין הערכת הרכוש לפי סעיפי החוק ובין המחיר הריאלי בשוק - יאפשר לבעל הרכוש לפנות לוועדת ערעורים, וועדת הערעורים תוכל להתחשב בהערכת השמאי.

בכל הדיונים שקיימנו לא הייתה התנגדות להצעת חוק זו. היחיד שערער על הצעה זו, היה היועץ המשפטי, שטען כי הוא אינו מוצא דרך לנסח הוראה כזאת, מבלי לפגוע בחוק כולו. אחרי כן נאמר לי כי יש אפשרות ליישב את הדבר, על ידי קביעת ההגבלה שדעת השמאי תהיה קובעת רק באם נוצא הפרש של למעלה משליש ערך הרכוש. אחרי כן שמעתי כי הוחלט לתת אפשרות זו רק לבעלי ציוד ולבעלי ציוד נע, אולם על ידי כך נגרם עוול לכל שאר סוגי בעלי הרכוש, ואני חושב כי דוקא בהערכת שווי הבתים יש מקום לעשיית עוול קטנה. אני רוצה לדבר דוקא על המס על בתים, שאין מעיזים משום מה להגן על בעליהם.

לגבי כל סוגי הרכוש נקבע צורות ההערכה הקבועות, ורק לגבי בתים ישנם כמה סעיפים היכולים לגרום להערכה מוגזמת מאד. דובר שעל בתים משוכללים אפשר להוסיף 50% על ההערכה, ואילו על בתים המוגדרים כ"בתי פאר", אפשר יהיה להוסיף 100%. משום שיש מוזאיקה בכניסה לבית - ולפי זה אפשר להגדיר אותו כ"בית פאר" - אין ערכו של הבנין עולה עדיין במאה אחוז. שוויו של בעית מפואר, אשר דייריו גרים בו שנים רבות ומשלמים שכר דירה נמוך - הוא רק מחצית הערך אילו היה פנוי. שוויו של בית שאינו מפואר, ונמצא בצחת השכונות, יכול להיות כפל שוויו של בית זה, אם דייריו נכנסו מאוחר יותר ומוכנים לשלם שכר דירה גבוה יותר.

מלבד זאת, ניתנת אפשרות להעריך בתים עם פנויות, פי ארבעה או פי חמש מערכם אילו לא היו בהם פנויות. אין אני רואה כל הצדקה שלא לתת לבעל רכוש זה לערער בפני ועדת ערעורים ולדרוש הערכה של שמאי.

יש גם להביא בחשבון שזהו סוג הרכוש שיוצא ראשון למכירה על ידי ההוצאה לפועל, בה בשעה שלא ינהגו כך לגבי משק חקלאי או מפעל תעשייתי. אותו דבר אמור גם לגבי מלאי סחורות. אני מבקש את חברי הוועדה להסכים לעריכת דיון מחדש בסעיף זה, ולהרחיב את אפשרות הערעור על כל סוגי הרכוש.

היו"ר י. גורי: כאחד החברים שהצביעו בעד קבלתסעיף זה בנוסח שנקבע, הייתי סבור כי המסגרת שנקבעה בחוק לגבי הערכת בתים, אינה מאפשרת גרימת עוול על ידי ההערכה. ברור שנשארת אפשרות של טעות. מלבד זאת, הרי התוספת של 50% או 100% על הערכת שווי בתים משוכללים ומפוארים, הרי נקבע במפורש שהדבר ייקבע לגבי כל בית בנפרד, על ידי שר האוצר ובאישור ועדת הכספים, ובמסגרת רשימה מיוחדת שתפורסם ב"רשומות". כך שגם מבחינה זו קיימות אפשרויות מצומצמות בלבד של גרימת עוול. מלבד זאת קבענו בסעיף 17(ד) כי שר האוצר יוכל, באישור ועדת הכספים, להפחית 50% מהערכת בתים בשכונות ורחובות מסויימים.

לעומת זאת נראית לי הענה כצודקת ביחס למלאי.

מר לנדאו: אם רוצים לתת אפשרות זו לכל בעלי הרכוש על כל סוגיו, צריך לשנות את כל סעיפי החוק. כל ההערכות בחוק זה נמוכות יותר מן השווי האמיתי. לגבי מלאי סחורות, אין כל ערך מעשי לשומא על ידי שמאי, כי גם הוא יוכל להעריך רק בהסתמך על אותם הנתונים.

י. בדר: אין לחשוש מפני ריבוי הערעורים, כי ההוצאות הן על חשבון המערער, והוא יכול לזכות בערעור, רק אם הערכת השמאי נמוכה בשליש לפחות מההערכה הראשונה.

א. ציזלינג: היתה הצדקה להענקת זכות זו לבעלי ציוד, רק משום ששם קיימת בעיה של בלאי, וגם משום שיש הצדקה לחמיכה בייצור. בדרך כלל לניחנו הנחות רבות לענפים משקיים שאינם יצרניים. זהו המקום היחיד בו ניתנת הנחה לייצור. בעלי המלאי לא הפסידו מאז שנת 1948. מתן זכות זו למחזיקי מלאי, תהווה רק פחד פרס לאלה שלא שילמו את תשלומי החובה, ושנהנו מן ההנחה הקובעת כפל במקום ריבוע השווי.

היושב-ראש י. גורי: מאחר שהמטרייה היא שונה, אני מעמיד להצבעה נפרדת את ההצעה הנוגעת למלאי, ואת ההצעה הנוגעת לבתים. ראשית כל אני מעמיד להצבעה את ההצעה שזכות זו תחול גם על מחזיקי מלאי

### ה צ ב ע ה

ההצעה נתקבלה.  
הסתייגות לחבר הכנסת ציזלינג

אני מעמיד להצבעה את ההצעה להרחיב את זכות הערעור גם על בעלי בתים

### ה צ ב ע ה

ההצעה נדחתה.

ז. סוזיב: אני מציע הצעה אלטרנטיבית, לפיה תינתן זכות ערעור רק על ההערכה שתיעשה לפי הסעיפים המאפשרים הוספת 50%-100% על הערכת שווי בניין, ועל אלה הנוגעים לכפל שווי הבניין כמפורט בסעיף 17(ג).

### ה צ ב ע ה

ההצעה נתקבלה.

מר קיטרון: החלטה זו עושה את הוראת החוק פלסטר, כי הרשימה ששר האוצר יגיש לאישור ועדת הכספים ויפרסם ב"רשומות", חפרט כל בניין ובניין הנוגע בדבר. אחרי כן יוכל שמאי לסטור את החלטתה של ועדת הכספים.

ז. סוזיב: אין לתאר שהוועדה הזאת תוכל להיכנס לקלקו צעות של כל הבניינים שהיא תאשר, ויחכך שייגרם על ידה עוול במקרים מסויימים, משום שלא יכלה לדעת על כך.

ז. שפר: אני מציע להצבע שנית על הצעה זו.

מ. קלמר: אני חושב כי אי אפשר לדרוש לחזור על הצבעה שהתקיימה באותה ישיבה.

### ה צ ב ע ה

נדחתה ההצעה לערוך הצבעה שניה.  
הסתייגות לא. ציזלינג  
הסתייגות לשר האוצר.

י. בדר: מי שאינו חבר ועדת הכספים אינו יכול להסתייג אלא באישור הוועדה. כוונתי להסתייגותו של שר האוצר.

היו"ר י. גורי: אברר זאת בתקנון הכנסת ואנהג לפיו.

= הישיבה ננעלה בשעה 13.30 =