

פרוטוקול מס' 41/ב

מישיבת ועדת הכספים
שהתקיימה ביום ה', י' בניסן תשי"ג (26.3.53)
(בשעה 9.00)

הנרכחים:

- י. גורי - היו"ר
- א. אלישר
- ח. אריאב
- י. בדר
- ש. דיין
- ק. לוז
- א. ציזלינג
- ח. רובין

חברי הוועדה:

- ד"ר ברגמן - מטעם משרד האוצר
- מר ארנון - " "
- מר בן-דורר - " "
- ש. בזק - מזכיר הוועדה

סוזמנים:

הצעת תקציב נוסף להכנסה ולהוצאה
לשנת הכספים 1952/53.

סדר-היום:



ועדת הכספים
26.3.53

ע.ע.

היו"ר י. גורדי:

אני פותח את הישיבה.

אנחנו חוזרים לתקציב המילואים.

א. ציזלינג:

לסדר.

קראתי בעתוני הערב, הודעה מפורשת שועדת הכספים איננה מתנגדת להטלת מט-רשיונות על מכשירי חשמל, והראייה - שהיא השאיירה את הסכום של 600.000 ל"י, כפי שהציע שר האוצר. אינני יודע מי מטר את ההודעה הזאת, אך זוהי צורה בלתי הוגנת וסותרת את מה שהיה בועדה. אני מבקש שתימטר הודעה מטעם ועדת הכספים, שהיתה הצבחה בהצעה זו, ההצעה נפלה, הוחלט לדון עליה מחדש, אך לא דנו.

היו"ר י. גורדי:

אמסוד לעתונות את מה שאמרתי מעל במת הכנסת בענין זה.

י. גורדי:

מתי התקיימה ההצבעה על סעיף "דמי רשיונות שונים"?

היו"ר י. גורדי:

בטיפולה של הועדה בענין זה היו 3 שלבים: תחילה הרצה ד"ר ברגמן על נושא זה, ונתן את פירוט דמי הרשיונות, בין היתר את הסכום של 600.000 ל"י ממכשירים חשמליים, בעיקר מקררים. בהמשך הדיון הוא אמר, שהוא מוכן להטיל את דמי הרשיונות רק על מקררים. היתה הצבעה, וההצעה נפלה. אח"כ אמר שר האוצר, שהוא מוכן להטיל את דמי הרשיונות על מקררים חשמליים ומכשירי חשמל אחרים. דחינו את ההצבעה בענין זה לאחר-הצהרים. אחר-הצהרים לא היתה שהות לכך, ושר האוצר הודיע שאינו עומד על כך שתהיה הצבעה ויוכנס הפירוט, הוא רק עומד על כך שיאושר הסכום הכללי של דמי רשיונות; כיצד סכום זה יתחלק בין הטעיפים השונים, הצעות אלו תובאנה בפני ועדת הכספים - וזאת אישרנו.

א. ציזלינג:

הסצב הפורמלי הוא זה, שלא בטלה ההחלטה, ואני מבקש שהעובדה הפורמלית הזאת תהיה ידועה לציבור. מבלי לבטל את ההצבעה, הוחלט לדון מחדש על הענין.

היו"ר י. גורדי:

מה להודיע לעתונות - על כך בחליט כאשר נקבל את הפרטי-כל משיבת הכנסת, אשר בה מסרתי את החלטת הועדה בענין זה.

א. ציזלינג:

אני מבקש לקבל עוד היום לפני-הצהרים את החומר שביקשתי, ואשר תובטח להסציאו.

היו"ר י. גורדי:

אדרוש מהאוצר רק את אותו החומר החסר לנו לדיונים שאנו מקיימים היום.

י. גורדי:

מכיון שבימים הקרובים נדון על תקציב הפיתוח, מבקש לקבל את החומר כדלקמן:
(א) רשימת חובות המדינה בחו"ל; (ב) רשימת התחייבויות המדינה לספק מטבע חוץ; (ג) רשימה אשר תפרט: 1. מה הוא סך-הכלל תמורת ההענקה הראשונה; 2. מה הוא סך-הכלל תמורת ההענקה השנייה; 3. איזה סכום מזה שנתר על-ידי האדמניסטרטור ולטעם מה הוצא, ואין נשטר הסכום שנשאר; האם סכום זה לא מושכן בבנקים לצורך הסגת אשראי, ללא ידיעת ועדת הכספים?

אמיה אמיד תודה אם אקבל את האינפורמציה הזאת בהקדם האפשרי. אחרת אמיה נאלץ לסתף את הציבור באותה מידת האינפורמציה שיש לי בענינים אלה, ואשר אולי איננה מדוייקת ואולי אפילו מוגזמת. לא אמיה אחראי בעו אי-דיוקים אלה.

בא-כוח האוצר רשם לפניו את הטאלה;
כאשר נגיע לדיון בתקציב הפיתוח,
אותו חומר שנוכל להגיש לוועדה - יוגס.

היו"ר י. גורני:

א. אלישר:
בקטר עם בקסתו של חבר-הכנסת בדר,
ועדת הכספים נמצאת במסך כל הזמן בערפל
בקטר עם דיוניה בתקציב, כל זמן שלא ימצא בידי חברי הועדה חומר
מדוייק על המצב במטבע זר, לא נוכל לסכם את דיונינו. אני מבקש לקבל
בענין זה את החומר, לא רק על המטבע הזר הנמצא בידי הזר, כי אם גם
על המטבע הזר הנמצא בידי יתר המוסדות הישוביים.

אנו חוזרים לתקציב המילואים.

הגנ"ר י. גורני:

י. גורני:
מהיום עד סוף שנת התקציב נטארו עוד
חמישה ימים. אני מניח שלא היו כל
הוצאות ללא יסוד מספטי. עכשיו דורשים מאתנו לאשר תקציב מילואים
בסכום של 5,000,000 לשנת התקציב השוטפת. כלומר, ל-5 ימים. אני
חושב, כי גם לאור ההתיקרות הגדולה ביולר, לא יהיו דרושים
5,000,000 ל"י בשביל חמישה ימים אלה, אפילו לא מיליון ל"י.
אם העיזו, בגד החוק, להוציא מראש כספים ללא אישור תקציבי - מה
סאינני מניח - עלינו לדעת זאת לפחות. במה אנו עוסקים, באישור
תקציב המילואים, או באישור הוצאות שכבר נעשו שלא על יסוד מספטי?
אלה הם שני דברים נפרדים, הדורשים גם ניסוח נפרד, והם דורשים
לפחות את ידיעתנו.

אינני כולל בהעתי זו את סכום הרזרבה.
בעצם, היתה למטרד התחבורה הזכות להוציא עוד 2 מיליון ל"י, כי לזה
היה לה כיסוי ברזרבה הכללית של התקציב הרגיל, אבל בין מיליון ל"י
ל-5 מיליון ל"י, ישנו בכל-זאת הפרש של 3 מיליון ל"י. טרם שנתחיל
את הדיון בענין זה, אנו צריכים לקבל אינפורמציה נוספת, לשם מה
דרושים 5,000,000 ל"י אלה.

ד"ר ארגנו:
מכיון שאני מספל בתקציבים ולא בהוצאה,
אינני מוסמך לתת תשובה בענין זה. אני
רואה במעייפי ההוצאה, כי 4 מיליון ל"י מיועדים לתשלום משכורות.
אם כי אינני מוסמך לתת תשובה בענין זה, אינני יכול להגיד, שלא
היו התחייבויות קודמות.

היו"ר י. גורני:
אני מבקש מנציגי האוצר להעביר לחשב
הכללי את הטאלה בנוסח זה: האם תקציב
המילואים כבר הוצא, ועל מה הוצא? ואם הסכום הזה דרוש בכדי לכסות
תשלומים שהתחייבו עליהם ועדיין לא שולמו, מה הם סוגי התשלומים.

ק. לונ:
יתכן שצודקות טענותיו של חבר-הכנסת
בדר, אבל עובדה היא שהתקציב הזה הונח
על שולחן הכנסת בינואר, וסבורני כי מחובתה של ועדת הכספים לאשרו,
או לא לאשרו בעוד מועד.

היו"ר י. גורני:
אנו עוברים לדיון על הצעת התקציב
הנוסף להכנסה ולהוצאה לשנת הכספים 1952/53.
היה לנו כבר פעם דיון בענין זה, נטאלו טאלות ובייתנו תשובות. כדי
לחסוך זמן, אקרא את הפרוטוקול של אותה ישיבה.

(יו"ר הועדה קורא את הפרוטוקול מיום 17.2.53)

ססתבר, איטא, שהטאלות לא הצטמצמו רק
בטח ההכנסות, אלא גם בטח ההוצאות. אני מבקש מחברי הועדה לא
לחזור על טאלות שנטאלו ושניתנה עליהן תשובה. אני מבקש מהחברים
להעיר את הערותיהם, אח"כ להציע את הצעותיהם, ואח"כ נצביע.

י. גורני:
לא אעיד כל הערה טרם שאקבל תשובה מהחשב
הכללי.

א. צינזלינג:
את הדיון בענין זה הפסיקו באמצע;
דובר על כך, שיעבירו את הענין
לוועדת משנה. הדיון הזה לא הסתיים בגמר הבידורים על כל הטאלות
שנתעוררו, והוחלט שיהיה המסך הבירור.

מסיבה טכנית, כל החומר שהיה לי
בענין זה נעלם. זוהי גם הסיבה של חוסר אפשרות להגיש את החומר,
שכבר היה מוכן. מציע את התיקונים הבאים בתקציב על יסוד העובדה
שאינ לי כל הפרטים:

אני מציע להפחית את הסכומים הבאים:
מזרבה כללית - 1,500,000 ל"י, מסום שבסוף השנה אין מבקשים דזרבות;
נמיעות בארץ - 25,000, לפי רשימה שתאשר ועדת הכספים; ציוד משרדי -
6,000 ל"י; ריהוט - 15 אלף ל"י. אני מציע להפחית גם מסעיף החזקת
הבית. את הסכום אומר אח"כ, מסום שהסיכום אינן במצא בידי. הוא הדין
גם לגבי סעיף הדפסות ונייר, את הסכום אתן אח"כ.

אני מבקש שלפני ההצבעה יימסר למסדר
להכין רשימה של סיכומי מעיפים אחדים בהקבלה למעיפים שישנם בתקציב
הרגיל. אני מבקש את הסיכומים מהמעיפים: נמיעות בארץ, החזקת מכונניות,
ציוד משרדי, רהוט, החזקת הבית, הדפסות ונייר, צרכי כתיבה ומסרד,
הוצאות שונות, נמיעות לחו"ל, נצחי עבודה. אני מבקש לדעת כמה זה
היה בתקציב האורגני, וכמה זה בסיכומים כללים בתקציב הזה. עם קבלת
החומר הזה, אגיש את הסתייגויותי ואתן גם את המספרים שכבר הצעתי.

י. בנר:
הצעותי לסעיף ההכנסה הן ברורות.
בסעיף דואר, טלגרף, טלפון ורדיו
אני מציע להפחית בסכום, אשר יתברר מהאינפורמציה של מר ארנון.
אם לא אקבל את האינפורמציה, מציע להפחית את התקציב למעיפים אלה
לפי הערכה - במיליון ל"י.

אינני מציע כל שינוי לסעיף - נמל
חיפה.

את תקציב נמל יפו אני מציע להפחית
ב-50,000 ל"י.

אני מציע להוסיף מעיף: להפחית את
תקציב הרכבות ב-900 אלף ל"י.

אני מציע להפחית בסך-הכל 2,150,000 ל"י.

בנוגע להוצאות, אינני יכול לאמר דבר
עד שלא אקבל את האינפורמציה.

(אחרי-כן רטמה רל)

ועדת הכספים
26.3.53

(לפני כן רשמה עע).

ה' ארנון:

התקשרנו עם החשב הכללי, לעת עתה אין בידינו
אינפורמציה כדי לתת תשובה.

י. בדר:

אין שום הצדקה לתת למשרד מטשלת להוציא כספים
בלי תקציב. אני מציע למחוק את הסכום של בנק-
הדואר. כאן אני יכול להיות בטוח שאף מיל לא הוצא, כיון שהקמת בנק הדואר
דורשת רישום או חוק, וידוע כי הדבר הזה לא נעשה.

היו"ר י. גורני:

אני מבין שחוסר האפשרות לתת אינפורמציה אינה
בוגעת לבנק הדואר.

י. בדר:

אני מציע למחוק את סעיף הרזרבה הכללי.

בעיני זה דבר פגום מאד שאפשר לקבל כאן החלטות
מכלי לקבל את האינפורמציה הדרושה.

היו"ר י. גורני:

אם הסיכום שצילינג ביקש איננו, אני
דוחה את ההצבעה עד שנקבל אותו.

חוק ניירות ערך אנגליים

ה' קיטרון:

אני מבקש מחברי הוועדה להחליף את סעיף 4
בהצעת החוק שלפניהם בסעיף שאני מצרף:
את ההסבר אביא בטעת הדיון על הסעיף

סעיף 1:

ה' קיטרון:
הצווים המפורטים בתוספת כוללים את כל ניירות
הערך שהיו על סטרלינגים ואשר הועברו לסד האוצר
לפני כסנה ורבע.

ה. רובין:

אני מבקש לפרט בתוספת את שמות ניירות הערך
ולא רק את הצווים. (ה' קיטרון: זה 80 עמודים).
לא הצעת סדרון על זאת אלא רק סיהיה פירוט כזה.

ה' ברגסון:

החוק הזה בא לסדר יחסים בין בעלי ניירות
הערך ובין האוצר. היה ויכוח בין בעלי ניירות
הערך ובין האוצר בנוגע לסחיר שהאוצר צריך לסלם בעד כל לירה סטרלינג
שבמסדה לו. לא היו ערעורים בנוגע לסחיר שטר האוצר קבע בלירות סטרלינג
בעד כל נייר ערך. הוויכוח אינו על הצד המפסטי אלא על תרגום
ל"ס לל"י. אפשר לכתוב "הן מניות והן סטרלינג-חוב של הממשלה האנגלית".
אבל אולי חבר-הכנסת רובסון יסכים לוותר על כך, אם נמצא לו את הרטימות.

ה. רובין:

אני מוותר.

הוחלט: לקבלה את סעיף 1 ללא שינוי.

סעיף 2:

ה' קיטרון:

אני מבקש לתקן את הטורה האחרונה של סעיף
קטן (ב) ולכתוב "או אם רכש במקומן"
במקום "או אם רכש תמורתו".

הצווים המפורטים בתוספת קבעו שלגבי כל ל"ס
רשאי בעל נייר ערך לקבל 1,800 ל"י. בא סעיף קטן (א) וקבע במקום זאת
2,800 ל"י. בזמנו ניתנה לבעלי ניירות ערך אלה הזכות לרכוש סבי דולר,
המחיר 180 ל"י.

רל.

א. ברגמן:

הצעת החוק הזאת יחד עם התקנות בנוציא
הן תוצאה של הסכם עם הבנקים, באי-כוח
בעלי ניירות הערך. אחרי שהוועדה המייעצת המליצה על 320%, הוסכם לתת
280% בצורה זאת, באופן שהם יקבלו למעשה 320%. ההסבר הוא כזה: בעלי
שני מיליון הלי"ט לא הסתמסו בהן, והם קיבלו שבי דולר, העומדים עשין
על 200%. לכל אחד היתה זכות לקנות שבי דולר, ולרכוש עוד 85 דולר במחיר
של 35 גרטים. זה אומר שבמקום 180% הם יכולים היו לקבל 230%. אם מוסיפים
לזה את הלירה הישראלית, מקבלים בערך 320%, קצת פחות או קצת יותר,
הבנקים הסכימו שעם כל ההנחות האלה, הפידיון יעמוד בין 90%-ו-100%.
הוויכוח היה לא על הסכום אלא על הצורה. הצורה הזאת באה מפני שלאוצר
קטה לסלם עוד 4 מיליון ל"י. (י. בדר: זה סורטוריום) אין זה סורטוריום,
זה תסלום בסטר-ערך, אשר לעות המומחים סווה פרי.

ח. רובין:

היו מקרים שאנשים שהחזיקו ניירות ערך כאלה
סדרו אותם לבנקים והבנקים קיבלו שבי-
דולר. עכשיו ההפרט יסולם לבנקים. כיצד להבטיח שההפרט יסולם למחזיק
בנייר הערך ולא לבנק?

א. ברגמן:

ההסכם שנעשה במקרים אלה בין הבנק והקליינט
אינו פוגע בזכותו של הקליינט לקבל את התוספת
הזאת. כל בעלי ניירות הערך רשומים אצל המסמלה באופן סמי. והתוספת תינתן
להם.

י. בדר:

אני מציע לכתוב במקום "על אף האמור בצוויים"
"אם לפי הצוויים אין יוצא אחרת."

כן אני מציע לכתוב במקום "280%" - "320%".

הוועדה המייעצת החליטה על 320%. האוצר לא
קיבל זאת בטענה שהוועדה לא החליטה על כך פה אחד. היות בוועדה יטב נציג
האוצר, לא אכולה היתה להחליט פה אחד בלי ההכמתו. אינני סבין בפה
זה חשוב כל-כך לסדינה. הדבר הזה פוגע בכבוד הסדינה.

אני מציע שבמקרה שהדבר לדעת אותן הזכויות
הניתנות בצוויים, לא תחול ההגבלה הזאת. לכן הצעתי לכתוב "אם לפי הצוויים
אין יוצא אחרת". אם הוועדה תקבל את הצעתי בדבר 320%, לא אעמוד על תיקוני
זה.

א. אללטר:

הייתי רוצה לשמוע מנא-כח סדר המספטים אם
לאחר כל זאת בית-המספט אינו יכול לבטל זאת.

האם אלא שהעבירו את ניירות הערך שלהם לאוצר
ומילאו בזאת את חובתם, יקבלו את ההפרט בין 1,800 ל"י ו-2,800 ל"י?

סר ברגמן אומר שיטבה רטימה ספית של בעלי
ניירות הערך. לעומת זאת, סעיף 4 אומר שהסטרות האלה הן למוכ"ז. דבר זה
צריך להיות ברור.

ה. קיטרון:

לשאלתו של חבר-הכנסת אליטר: אם יתקבל חוק
בכנסת, בזאת נגמר כל דיון בבית-המספט.

בתי-המספט קטורים לחוקים.

אין כל עונש לאלה שקיבלו או לא קיבלו
את שבי-הדולר. אין בענין זה כל הפליה. ההפרט מסתלם בניירות ערך מפני שאין
לאוצר אפשרות לסלם 4 מיליון ל"י במזומן.

בתשובה לשאלה מי מקבל את ההפרט הזה,
אמר ד"ר ברגמן כי יש באוצר רטימה ספית של בעלי ניירות הערך. כלומר, אנו
יודעים למי עלינו לתת את ההפרט, אבל אנו ניתן להם בניירות ערך למוכ"ז, ואינני
רואה כאן כל ניגוד.

ר.ל.

א. ברגסון:

הענין מסובך, וצריך לסקול אותו.
לא אינני חושב שיש מקום להאשים מישהו
מהאוצר בחוסר הגינות. בית-המספט/ יכול היה להחליט אחרי חדשים של ויכוח
אם צדקו בעלי-ניירות-הערך או האוצר. אך יכול היה להחליט על כך, היה
מחובתו לתת צו מוחלט בטקום הצו-על-תנאי, אבל הוא הטאיר את הענין פתוח,
מפני שהענין מסובך. בגלל זאת הציעו לנו לסבת יחד ולמצוא דרך לסדר את
הענין. הוועדה שמונתה היתה ועדה מייעצת. לו היה בית-המספט טוצא פגם
בהתנהגותה של המטטלה, היה מחובתו לתת פסק-דין לטובתם של בעלי-המספט.
בגלל זאת חשוב שהצעה זו היא פטרה בין הצודים.

התוספת שמציע חבר-הכנסת בדר היא
בסכום של 1,6 מיליון ל"י, אבל לא הסכום אלא הצדק קובע. לא יהיהמוצדק
לתת נוסף לטבי הדולר וכו' עוד 40%, מפני שאז נגיע ל-360% -370%.

- הוחלט: 1. לדחות את הצעות התיקון של חבר-הכנסת בדר.
2. לקבל את סעיף 2 ללא שינוי.

סעיף 3

אני מציע למחוק את הסעיף.

י. בדר:

- הוחלט: 1. לא לקבל את הצעת חבר-הכנסת בדר.
2. לקבל את סעיף 3 ללא שינוי.

סעיף 4

(הנוסח המתוקן)

ה. רובין:
המטטלה אינה יכולה להציע נוסח מתוקן
מבלי שיעבור מחדש קריאה ראשונה.
לא אתנגד אם יציע זאת אחד מחברי הוועדה.

אני מוכן להציע זאת.

ה. אריאב:

אינני רוצה שייקבע נוהל טובה מהמקובל
בוועדת הכספים.

היו"ר י. גורלי:

ה. רובין:
אני מציע שני תיקונים: למחוק את הפטור
מסס החברות בפיקסה (1) ולהטאיר רק את
הפטור מסס ההכנסה; להטאיר את הפיקסה שהיתה בטכסט המקודי, הדורסת איסור
ועדת הכספים.

להנמקה: אין כל צורך להפוך את הדבר הזה
לעסק בטביל הבנקים. לאיש הפרטי אין צורך בסחרור מסס חברות. סחרור זה
דרוש רק לבנקים.

אני מציע למחוק את כל הסעיף.

י. בדר:

א. ברגסון:
הסחרור מסס חברות דרוש כדי לעטות את
בלידות הערך פרי. על-ידי הסחרור הזה
יוצרים ביקוס. בלי הסחרור הזה יהיה ביקוס רק של פרטים ולא של חברות
וזה יוריד את המחיר.

ה. קיסרנון:
בהצעה המקודית לא נכתבו שלושה דברים יסודיים
אשר בדרך-כלל כותבים אותם בחוק: סעור
הריבית, טועד הפ-דין, והטאלה אם הריבית פטורה מסס הכנסה ומס-ירווחי-
חברות. הטארנו זאת לתקנות של סר האוצר כיון שבזמן שהחוק הונח על שלחן
הכנסת עדיין לא היה הסכם בין בעלי ניירות הערך לבין האוצר. בינתיים
הוטב הסכם. הדברים האלה נקבעים בחוק לפי הנוסח המתוקן, ונטארים להיקבע
בתקנות רק הדברים הסיגורתיים שאפשר להטאירם לטר האוצר מבלי להזקק לאיסור
ועדת הכספים.

רל.

- תוחלט:
1. לא לקבל את הצעת-חבר-הכנסת בדר.
 2. לא לקבל את הצעת חבר-הכנסת רובין.
 3. לקבל את הסעיף ללא שינוי.

סעיף 5

י. בדר:

אני מציע להוסיף אחרי סעיף 5 את הסעיף הבא: "חוק זה לא יחול לגבי תביעות כבובע לניירות ערך, מכירה ותשלומיהם, אשר הם נושא לפעולה מטפסית ביום קבלת חוק זה בכנסת. מבחינה כספית הצעה זו אינה מעלה שום קושי, אבל הוא נוטלת את העורך שבדבר."

היו"ר י. גורדי:

אני מבין את בקורת הסקפתו של חבר-הכנסת בדר, החוסב שאין זה חובן שבטעה סיוסב בלת-המטפס, מחוקקת הכנסת חוק הבא להתגונן בפניו. הוועדה לא קיבלה את הסקפתו זו של חבר-הכנסת בדר. אילו חשבתי שהטעם שאנו עושים הוא בלתי חובן, הייתי מציע לדחות את איסור החוק עד לאיסור פסק-הדין. לדבריו, הסעיף הזה אינו יכול ליצור תקצים. זה עון מבחינה מטפסית, אבל זה ייצור קושיפיליקט מוסרי בין-בית-המטפס והכנסת.

ח. רובין:

לסם טה יס צורן בדבר הזה?

א. ברגטון:

יס טראנסאקציות המתליחסות ל-300 - 400 ל"ס. הן עוד לא נגמרו. הוסכם עם בעלי ניירות-ערך אלה שהם יקבלו את התנאים שיקבלו האחרים. היות ועד עכשיו טרט טודרה ההפקעה, צריך להכניס זאת בחוק.

- תוחלט:
1. לא לקבל את הצעת י. בדר.
 2. לקבל את הסעיף ללא שינוי.

סעיף 6

י. בדר:

אני מציע שהמטונה יהיה טר המטפסים.

- תוחלט:
1. לא לקבל את הצעת י. בדר.
 2. לקבל את הסעיף ללא שינוי.



היו"ר י. גורדי:

נעבור לתקציב הסילואים: רטות הפיתוח.

א. ציזלינג:

אני מבקש לדעת לאיזו סטרה דרוטה הוצאה של 50 אלף ל"י נוטפות על 80 אלף הל"י שהיו בתקציב. עד פברואר הוצאו רק 25,5 אלף ל"י. אני מבקש הסבר מדוע נחוצה התוספת הזאת.

שאלה שניה: מי איס ר 70 עובדים? פה יס לי גם ערעור על מ"ט טעסה האוצר בהגסט התקציב לכנסת. יס פה, למען הנוחות, הכללת התקציב המוסף, שעוד לא אוטר. בינתיים יס כאן גם איסור של מספר העובדים. בתקציב הקודם היו 49 עובדים. מי קבע 70 עובדים? האם זה בקו של קיצוצים?

ברטות הפיתוח, בתקציב ההכנסה, מופיע אומדן של 10,000,000 ל"י. למעטה ההכנסה היתה 2,271,000 ל"י. אני מבין מזה שהתפיסה הפוליסית היתה מונחת בכל העצין הזה נכסלה. אבל זוהי דעת. בא האוצר ומבקש להגדיל את ההוצאות, וללא שום הגיון.

ביצד זה קרה שבטעיה נסיעות בארץ יס נוסף על 500 ל"י בתקציב הדגיל 3,230 ל"י בכלל, הישוב כה מדוייק של נסיעות - אינו ברור. על 800 ל"י החזקת בית ותיקונים יס תוספת של 1,900 ל"י. נוסף לזה תוספת של 50% בבדק-הבית, אני מבקש הסברים לתקציב הזה.

י. בדר:
 עד כמה שאני יודע, רשות הפיתוח היא סטודי די מסודר.
 ראשית הרע בחוק עצמו. החוק בדבר רשות הפיתוח יצר
 שני צינורות להחלטות על התקציב: חוק התקציב של הכנסת והחלטת ועדת הכספים
 אשר תתקבל לפי הצעת ועדת הכלכלה. שני הצינורות האלה מקבילים, אפשר ללכת
 בדרך זו או בדרך זו. עד כמה שאני מבין, הדבר נעשה כדי לתת לנציגי הממשלה
 אפשרות לסטור דברים בגדר סוד יחסי בוועדת הכלכלה. סבל-סקום הובא לנו
 חוק לטני תקציבים נוספים, אדמיניסטרטיבי ואופרטיבי. אינני מבין: כמה
 הצעות תקציב לשנת הכספים 1953 יש לרשות הפיתוח?

היו"ר י. גור:
 בסעת הדיון בוועדת המסנה הודיע נציג רשות הפיתוח
 שהוא ממסמטפק ב-140 אלף ל"י בטקום 180 אלף ל"י.
 בינתיים היה צורך להסתיין, והיה צורך באיסור ועדת הכלכלה. ועדת הכלכלה
 אישרה את התקציב האופרטיבי, וכן עשינו גם אנו. היא לא הספיקה לאשר
 את התקציב האדמיניסטרטיבי, ובינתיים הוגס התקציב הזה. שאלו אותי סוועדת
 הכלכלה אם יש צורך לדון בו ועניתי בסלילה, מאחר שהובא התקציב הזה.

י. בדר:
 האם זה אוסר שהדרישה היא ל-130 אלף ל"י לכל הסנה.

היו"ר י. גור:
 כן.

י. בדר:
 אני מסכים.

ה' ארנון:
 ברשות הפיתוח היה מצב חוקי בלתי ברור. סנהל רשות
 הפיתוח טוען כי בכלל אין צורך בתקציב הזה, מפני
 שיש לו איסור אחד. אנחנו חשבנו שאין זה בריא, וחשבנו לנכון להביא את
 התוספת הזו בתקציב הנוסף.

בדין-וחשבון החשב הכללי מקבל טרשות הפיתוח את
 ההכנסות וההוצאות גם יחד. רשות הפיתוח חייבת להשאיר בגבולות תקציב ההוצאה.
 בענין זה יש לי אותו חשש של סר ציזלינג: שהדין-וחשבון אינו נותן את הפירוט
 של 10 חודשים. כנראה שהפירוט הוא של 3 חודשים. כנראה שהחשב הכללי טרם
 קיבל את הדין וחשבון. לא בירדתי אם זה נכון או לא, אבל זה מתקבל על הדעת.

סר ציזלינג מתפלא על הסכום המדוייק: 3230 ל"י.
 אני צריך להודות שאין זה ענין של התייקרות בלבד, אלא של הרחבת פעולות.
 היה לכך איסור של ועדת הכלכלה.

(אחר-כך דסטה - אד.)

לפני כן רשמה רל
א.ד.

א. ציזלינג:
הסתיגותי לסעיף 29 - הוצאות רשות הפיתוח
היא, להפחית 5,000 ל"י מהסכום הכולל, לפי
פירוט שייקבע ע"י וועדת הכספית.

ה צ ב ע ה

הסתיגות חבר הכנסת ציזלינג, להפחית 5,000 ל"י - נדחתה
סעיף 29 - הוצאות רשות הפיתוח - 50,000 ל"י - נתקבל

היו"ר י. גורי: אנו חוזרים לתקציב משרד התחבורה.

ד"ר ארנון: אני חייב תשובה בענין בנק הדואר. עד כה
נעשו כל העבודות בשביל בנק הדואר, במשרד
הדואר. אנו חשבנו לנכון להכניס סעיף מיוחד לשך כך. הכנסנו סעיף חדש
כדי להעביר סכומים שכבר הוצאו מסעיפי אחרים.

ח. רובין: בזמנו הגשתי שאילתא לשר הדואר בענין בנק
הדואר והשר השיב לי, כי מנגנון הדואר
הוקטן. כיצד מחייב הדבר עם הבקשה לתוספת תקציב?

היו"ר י. גורי: המדובר בסכומים שכבר הוצאו, ועכשיו
מעבירים אותם לסעיף המתאים.

א. ציזלינג: אני מבקש להציע את ההצעות הבאות לתקציב
משרד התחבורה:

- (א) להפחית מתקציב ההוצאה, ברזרבה 1,500,000 ל"י;
- (ב) להפחית בתקציב הנסיעות בארץ 35,000 ל"י;
- (ג) להפחית מתקציב נסיעות חו"ל 1,000 ל"י;
- (ד) להפחית מסעיף החזקת מכוניות 75,000 ל"י;
- (ה) להפחית בסעיף החזקת בית 30,000 ל"י;
- (ו) להפחית בסעיף שונות 9,000 ל"י;
- (ז) להפחית מסעיף ריהוט 16,000 ל"י;

אד.

א. ציזלינג:

ה) להפחית מסעיף ציוד 6,000 ל"י.

לעומת זאת אני מציע להוסיף בסעיפים הבאים:

ט) להוסיף בסעיף מדיה לעובדים 30,000 ל"י;

י) להוסיף לשם סידורים ולהטבת העובדים 146,000 ל"י.

אני מציע כי היתרה בתקציב התחבורה תעבור לתקציב הפיתוח, וכי הפרטים של השינויים יהיו ברשות ועדת הכספים.

היו"ר י. גורי: אנו עוברים להצבעות.

ה צ ב ע ה

- הצעתו של חבר-הכנסת בדר להפחית מההכנסות מיליון ל"י - נפלה
- הצעת חבר-הכנסת בדר להפחית בסעיף "נמל יפו" 150,000 ל"י - נפלה
- הצעת חבר-הכנסת בדר להוסיף סעיף על גרעון הרכבת - נפלה
- הצעת חבר-הכנסת בדר, בסעיפי הוצאה למחוק את הסכום בשביל המשרד הראשי בטר 23,500 ל"י - נפלה
- הצעת חבר-הכנסת בדר למחוק את הסעיף על בנק הדאר - נפלה
- הצעת חבר-הכנסת בדר למחוק את הרזרבה הכללית - נפלה
- הצעת חבר-הכנסת ציזלינג להפחית ברזרבה הכללית סכום של 1,500,000 ל"י - נפלה
- הצעת חבר-הכנסת ציזלינג להפחית בסעיף נסיעות חוץ 35,000 ל"י - נפלה
- הצעת חבר-הכנסת ציזלינג להפחית בסעיף נסיעות לחוץ - לארץ - 1,000 ל"י - נפלה
- הצעת חבר-הכנסת ציזלינג להפחית בסעיף החזקת מכוניות 75,000 ל"י - נפלה
- הצעת חבר-הכנסת ציזלינג להפחית בסעיף החזקת בתים 30,000 ל"י - נפלה
- הצעת חבר-הכנסת ציזלינג להפחית בשונות 3,000 ל"י - נפלה
- הצעת חבר-הכנסת ציזלינג להפחית מציוד 6,000 ל"י - נפלה
- הצעת חבר-הכנסת ציזלינג להפחית מריהוט משרדי 16,000 ל"י - נפלה
- הצעת חבר-הכנסת ציזלינג להוסיף למדים 30,000 ל"י - נפלה
- הצעת חבר-הכנסת ציזלינג להוסיף לסידורים ולהטבת מצב העובדים - 146,000 ל"י - נפלה

י. בדר: אני מצטרף לכל ההצעות של חבר-הכנסת ציזלינג.

הסתייגויות: לחברי-הכנסת ציזלינג וברדר.

אד.

ועדת הכספים
26.3.53

אנו עוברים להצבעה על חוק התקציב
(מט. 2) לסנת 1952/53, חסי"ג-1953.

היו"ר י. גורי:

סעיף 1 - תקציב נוסף לסנת 1952/53

יש לחקן את הסכום בהתאם להצעותי.

י. בדר:

אני מציע להוסיף "באישורה של ועדת
הכספים".

א. ציזלינג:

ה צ ב ע ה

הסתייגות חבר-הכנסת בדר בקשר לסכום - נפלה

הסתייגות חבר-הכנסת ציזלינג להוסיף: באישור ועדת
הכספים - נפלה

סעיף 1 - נתקבל

סעיף 2 - אומדן ההכנסות הנוספות - נתקבל

סעיף 3 - פרטי התקציב הנוסף - נתקבל

הסתייגותו של חבר-הכנסת ציזלינג להוסיף: לפי פירוט
שיוצע על-ידי שר האוצר, באישורה של ועדת הכספים - נפלה.

סעיף 4 - החולת חוק התקציב - נתקבל

אנו עוברים לסעיף 5 - שינויים מיוחדים.

היו"ר י. גורי:

סעיף זה נותן לשר האוצר אפשרות לשלם
את המחיר להסכם קואליציוני. לחלוקה
בין משרד התחבורה והיער אין שום הגיון, היא גוררת בעקבותיה תוספת
הוצאות בסכום של 217,000 ל"י, ולכן אני מציע למחוק את הסעיף.

י. בדר:

אני מבקש דק מד"ר בדר להבחין בין
הסכם קואליציוני לבין החלטת הכנסת.
הכנסת אישרה את הממשלה, ואישרה שר למשרד התחבורה ושר למשרד האוצר.

היו"ר י. גורי:

אני מציע להחליף את המלה "הודעה"
במלה "באישורה".

א. ציזלינג:

ה צ ב ע ה

הצעתו של חבר-הכנסת בדר למחוק את הסעיף - נפלה

הצעתו של חבר-הכנסת ציזלינג בסעיף 5 - נפלה

סעיף 5 - נתקבל

אד.

סעיף 6 - ביצוע - נתקבל

י. בדר: בטעמי זה, אני מציע כי תקפו של החוק יהיה מיום הגשת הצעה לממשלה, היינו מחדש ינואר. אני חושב שתקציב מילואים פירושו אשראי נוסף לממשלה, ולא קונוואלידציה של כל מיני הוצאות שנעשו בלי תקציב.

ח. רובין: אני מצטרף להצעה זו.

ה א ב ג ד

הצעת חבר-הכנסת בדר כי תוקף החוק יהיה מחדש ינואר - נפלה

סעיף 7 - תוקף החוק - נתקבל

הסתייגות : לחברי-הכנסת בדר ורובין.

חוק התקציב (מס 2) לשנת 1952/53, חסי"ג -1953 - אושר.

הוועדה תתכנס לדיון בתקציב הפיתוח בשעה 17.00.

היו"ר י. גורלי:

היטיבה נועלה בשעה 13.00