

פרוטוקול מס' 49/א

מישיבת ועדת הכספים

התקיימה ביום ד', י"ג בסיון, תשי"ג - 27.5.53 בשעה 8.45

נוכחים :

י. גורי - היו"ר	ש. בז'רנו
ח. אריאב	ש. דיין
א. אלישר	א. הרצפלד
י. אפרתי	ק. לוז
י. בדר	ז. שפר

מזמנים : מר ארנוב - נאיב מס הכנסה

ד"ר ברוש
מר הניג
ש. פרומר

מר עילם - משרד העבודה

מר קיטרון - משרד המשפטים

י. גיל - מזכיר הכספים

מר בזק
מר ספיבק

סדר-היום : (1) חוק מקדמה למס הכנסה, תשי"ג - 1953;

(2) אישור ערבות למועצה לשיווק פרי הדר;

(3) אישור עודפי התקציב של הכנסת משנת 1952/53.

היו"ר י. גורי : אני פותח את הישיבה.

י. בדר : אני מצטער על האינצידנט שאירע אחמול במליאה, שלא באשמתי. יש ^ע גורמים לכך, האחד אולי שנוי בוויכוח, אולם השני ברור.

תקציבי נשיא המדינה ומבקר המדינה עברו אך ורק בוועדות משנה. ליושם-ראש היה נוהג, בקשר עם עבודת התקציב, להודיע בתחילת כל ישיבה, שזו חהיה ועדת משנה, אבל החבריה המעוניינים יכולים להישאר. כיוון שהדבר רשום בפרוטוקול, אפשר לברר את כך הדבר.

אשר לתקציב מבקר המדינה, יו"ר הוועדה הודיע בכנסת כי הוא עבר בוועדה, ואני מצפה לכך שהוא יחזור בו מהודעתו. תקציב מבקר המדינה היה נדון בוועדה ביום שני בתל-אביב, ושם ללא טפק ישבה ועדה משנה ולא מליאת הוועדה. לא היתה כל החלטה נוספת ולא דיון במליאת הוועדה, למרות שאני איפיתי לכך, כי היתה לי דעה משלי בנוגע לתקציב הנוסף של המבקר.

י. בדר:

בהודמנות זו הראונו לעמוד, אם הדף שנתמך
לוועדה ע"י איגוד המשפטים. החלטה שבמקבילה הכנסת קובעת כי ההצעה אריכה
לחו"מ באורח ספר חוק. חוק התקציב ככיל חסיד שני חלקים: (1) חוק
המאשר את ההצעה; (2) תוספת - תקציב ההוצאה. היעט הורחבה לכנסת מע"ן
תוספת שאין בה כל פירוט. הראונו לדעת כיצד הדבר יתבטא בספר החוקים.
אני עושה מאמצי רבים לשכנר על עבודה מורטלית תקינה של הוועדה,
ואני מאטער מאד כי מתוך חפזון שלא היה אורך בו, לא הייתה לי הזדמנות
לוכר דעתי - ולא מבחינה פוליטית-מפלגתית, אלא מתוך דאגה לסדר במדינה.

היו"ר י. גורי: ד"ר בדר העלה שתי אשאלות, האחת נוגעת לאורת
הגשת התקציב, והשניה - לוועדה המשנה.

השאלה בקשר לחוק התקציב היא חדשה, ואני מתקשה
להשיב עליה. אחרי שוועדת הכנסת התקינה סדר חדש לדיון בתקציב וחילקה
אותו לשש קבוצות, הליתי סבור כי את החוק יש להגיש לאחרונה. אם ד"ר
בדר, שהוא בקיא בענייני פרוצדורה, סבור אחרת, היה צורך לעורר את דעתנו
מלמפרע. למה היה לו לשנות כל הזמן ולהכין הפתעה זו מעל במת הכנסת -
קצרה בינתי מהבין. זוהי שאלה, אם אריך לכל קבוצה להכין חוק תקציב,
ההגיון שלי אומר אחרת; אם הראוידרה תחייב הגשת חוק תקציב - נעשה זאת.

אשר להדפסת התקציב, ביררתי את הדבר עם סגן
מזכיר הכנסת, והוא הסביר כי כאן הטיבה היא טכנית גרידה. התיקונים
הרבים שהוכנסו עד כה בתקציבים חייבו הדפסה מחדש. במקרים שלנו לא
חלו שינויים בתקציב הכנסת, נשיא המדינה ולא בתקציב מבקר המדינה, ולכן
לא היה צורך להדפיס אותם מחדש.

בנקודה אחת אדק ד"ר בדר - ואני מודה כי נכשלתי
בעניין, שלא ככוונה. הליתי בטוח כי שלושת התקציבים אושרו במליאת
הוועדה, עכשיו מתברר כי רק תקציבי הכנסת ונשיא המדינה הועברו למליאת
הוועדה לאישור, מה שאין כן תקציב מבקר המדינה, אשר אושר רק על-ידי
ועדת משנה. גם כאן יש שורש לטעות. את ועדת המשנה לעניין מבקר המדינה
היינו מקיימים בחל-אביב, אחר-כך העברנו זאת לירושלים, כיוון שהתקציב
אושר בישיבה בירושלים, חשבתי כי כאן ישבה המליאה. זהו מקור הטעות -
ומבחינה זו טענתו של ד"ר בדר אודקה.

אני מניע להסתפק בזה ולעבור לסדר-היום.

ד"ר בדר: לא ראיתי את החומר שהיה מונה על שולחן הכנסת
עד הרגע האחרון; לו ידעתי על כך קודם הייתי
מינה את תשומת-לב היושב-ראש לכן.

א. אלישר: רציתי להביע את אערי על האינצידנט. לא השתתפתי
כוויכוח כי לא רציתי לתמוך בחבר ועדה נגד
היושב-ראש, ולא להיפך. אני מאטער כי לא נמצאה שפה משותפת, כאשר
שניה מחברי הוועדה ביקשו את דחיית ההצבעה בכנסת.

היו"ר י. גורי: לו הייתי דוהה את ההצבעה, היה הדבר נראה תמוה
בעיני רבים מחברי-הכנסת.

אני מסכם:

- (1) בנוגע לעניין הראשון, אם צריך להגיש חוק תקציב,
אני מתקשה להשיב, אני סבור שלא, ועל-כך חזון ועדת הכנסת;
- (2) אני בטוח כי הגשתי את החומר כהלכה;
- (3) אני מאטער שהיתה תקלה בנוגע לתקציב מבקר
המדינה, הסברתי את סיבתה, ולדעתי צריך לחשוב כיצד לתקנה.

א.ד.

חוק מקדמה למס הכנסה, תש"ג - 1953.

היו"ר י. גורי: אבקש את נציב מס הכנסה לתת לנו הסברים לחוק.

מר ארנוב: לפי החוק, כפי שקראתם אותו, נציב מס הכנסה יהיה חייב להחזיר את המקדמה הזן, שחשולם השנה, החל מהשנה הבאה. אולם, במקרה אותו האיש גם נתמנה על-ידי שר האוצר להיות המבצע של החוק הזה. רציתי רק להדגיש זאת, כי באופן פורמלי זהו לא נציב מס הכנסה, אלא מנהל המקדמה הזאת.

את החוק הזה הייתי בוחר לחלק לשני חלקים:
(1) תוכן החוק והפרוצדורה לפיה הוא יתבצע; (2) שאלת דרגות המס והתשלומים.

הואיל וכאן המדובר הוא במקדמה, רציתי לציין כי היא מיוסדת על הכנסות של אדם בשנה שעברה. כפי שידוע לכם, הכנסתו של אדם, לפי חוק מס ההכנסה הקיים, ידועה למשרד מס ההכנסה רק כעבור 4 - 5 חודשים, כי כל אחד חייב להגיש את דו"ח הכנסותיו עד 1.9.53, על הכנסתו עד אפריל 1953. משום כך, כדי לבצע המהירות את התשלומים - וראשית התשלום יחול ב- 1.7, היינו כעבור חדש ימים - אנו נאלצים לפנות לכלא אחד ואחד שימלא הצהרה. הצהרה זו לא תיעשה על דרך ההצהרות הרגילות, לאו דוקא באמצעו אלא גם בממשלות אחרות - אלא היא תהיה קצרה מאד, וכל אחד יוכל למלאה תוך דקות ספורות, והוא יודיע בה על הכנסתו בשנה שעברה. לפי סעיף 15 לחוק זה, הסכום שיינקב בהצהרה לא יחייב את בעל ההצהרה לגבי מס ההכנסה, כדי שלא יחשש כבר היום למסור הצהרה על הכנסתו בשנה שעברה. אם אדם, מחוץ לעובד שכיר שמעבידו יודע בדיוק את שכרו, מסופק או אינו יודע בדיוק את ההכנסה של שנה שעברה - הוא עלול להפסיד לכל היותר תשלום מקדמה של עוד 25 ל"י. סוף-כל-סוף, יש לזכור שאין זה מס אבסולוטי, זוהי מקדמה, אשר מיד בראשית השנה הוא יקבל שליש ממנה בחזרה.

כל אדם שהיתה לו הכנסה כל שהיא בשנה שעברה - בין אם הכנסה החייבת במקדמה ובין אם פטורה - יצטרך למסור הצהרה, כדי שידע ברורות, שלא נמצא איש בתוכנו שלא השתתף במקדמה. לכן יצטרך כל אדם להחזיק בידו פנקס, מעין תעודה, בה יירשמו התשלומים שהוא שילם על-חשבון המס, או תעודה אשר תעיד עליו כי הוא פטור מהשתתפות במקדמה הזו. (ש. בז'רנו: לשט מה הפנקס, האם תהיה עליו חובה לשאתו תמיד בכיסו?) לפי פנקס זה יכול האזרח לתבוע בחזרה את סכומי השתתפותו במליווה. תעודה זו היא כעין שטר, שטר חוב נגד הממשלה ולא נגד האזרח.

כל אדם ימלא הצהרה בשביל המשרד, אשר העתק ממנה יישאר בידו. בהעתק הזה יירשמו התשלומים שהוא שילם על-חשבון המקדמה. תשלומים אלה יתקבלו על-ידי הבנקים בארץ, בארבעה תשלומים. בשנה הבאה יוכל האזרח לפנות עם יצואתו תעודה למשרד ולתבוע את חובו. אם הוא יהיה חייב במס הכנסה, הוא יתבע כי יזכו את חשבונות; אם לאו - הוא יוכל לתבוע את סכומי המקדמה במזומנים.

ברצוני להצביע על כמה תיקונים שאנו מציעים להכניס בחוק המונה לפניכם, תיקונים בקשר לתוכן החוק וגם לדרגות התשלומים.

(1) אנו מציעים לכתוב בפירוש בחוק כי חובת ההצהרה חלה על כולם, בין אם אדם חייב לשלם, לפי דעתו, ובין אם הוא פטור.

(2) כאן נאמר כי הוא צריך לשלם למנהל, והמנהל יכול לפטור. יש צורך להוסיף שהמנהל יכול למנות בא-כוח אשר יפעל בשמו.

(3) אשר לערעור, אנו מציעים כי בחוק ייאמר בפירוש, כי עם הגשת הערעור אינה יכולה לעכב את התשלומים.

אד.

מר ארגוב:

4) לפי החוק הקיים לא ברור כיצד תוחזר המקדמה לגבי עובד נאמר, אצלי כי שר האוצר יתקין תקנות. אנו מציעים להכניס בהירות לגבי עצמאיים ולומר בפירוש, כי המקדמה לא תוחזר להם בבת-אחת, אלא בתשלומים, במספר שנים, אצאצא בהתאם למספר תשלומי המקדמה. אחרת, עלול לקרות כי בראשית השנה הבאה ינוכו בבת-אחת 4,5 מיליון ל"י ממש ההכנסה, ולא לזה התכוון המחוקק.

5) בסעיף 2 נאמר: "ואולם אדם שבשנת השומא 1952/53 היה נשוי או שהיה לו ילד שגילו למטה מ-18, יהא פטור מחלום המקדמה אם הכנסתו לא עלתה על 1200 ל"י". משמע מזה שאם אדם היה רווק ומשא השנה דינו כדין רווק. אנו רוצים להקן זאת ולומר, כי אם הוא נישא השנה דינו כדין נשוי. זה דורש תיקון בנוסח.

אנו רוצים לעשות שינויים קלים בדרגות, אם כי לא שינויים ביסודות הדרגות ולא בשלביהן.

נאמר כי בעל הכנסה עד 1,200 ל"י, שהוא בעל משפחה, משוחרר ממקדמה. אנו רוצים להוסיף כי גם רווק שהוא מפרנס יחידי של משפחה, דינו כדין נשוי.

לגבי בעל משפחה ישנה הצעה של שר האוצר להעלות את הסכום הפטור עד 1,500 ל"י. רווק שהכנסתו היא עד 1,200 ל"י - יהיה חייב לשלם 15 ל"י במקום 25 ל"י.

החוק קובע דרגות, כל אחת עם הסוגרים שלה - 1800 ל"י, 2400 ל"י וכו'. נשאלת השאלה, אם אדם מרוויח 1801 ל"י - האם הוא יצטרך לשלם כבר לפי הדרגה הבאה? אנו מציעים לכך להוסיף כאן, כי אם התוספת היא 25 ל"י ליחידת דרגה, כמו 1825 ל"י 2425 ל"י, הוא ישלם לפי הדרגה הקודמת; אם למעלה מזה - לפי הדרגה הבאה.

בסוף הטבלה חסרה המלה "ומעלה", ויש להוסיפה: 6900 ל"י ומעלה.

י. בדר: בהתאם למה שאמרתי כבר במליאה, תהיה לנו הצעה מקבילה לכל החוק. כיוון שאין להצעה כל סילי להתקין בוועדה, ארשה לעצמי להביאה בשלב יותר מאוחר של הדיון, ולא לנמק אותה, אלא באופן קצר ביותר בוועדה. הכל-זאת, אני הושב כי אין הדבר משחרר אותי מהחובה להשתתף בדיון קונקרטי על החוק הזה.

בטרם ניכנס לדיון, הרצוני לעורר בעיה כללית, הקשורה במבנה החוק, במבנה של שיטת המס. אני חשבתי כי המקדמה תיבנה על יסוד אחוזים מההכנסה החייבת במס הכנסה, או ממש ההכנסה עצמו, בתוספת פרוגרסיה מסוימת. בענין זה היה לנו נסיון מסוים, כי מס הקליטה נבנה על דרך זו. מס ההכנסה מבטא באמת, עד כמה שזה אפשרי ונכון, את יכולת התשלום של האדם, ולא רק מבחינת הכנסתו בכסף, אלא גם מבחינת מצבו המשפחתי, הפסי- נכים מקבלי הנחות אצלנו - ועוד. מכל-מקום, זוהי דעת המחוקק שמש ההכנסה משקף את יכולת התשלום של האדם. לכן כאשר הוצע להנהיג מס קליטה, הוחלט כי האדם ישלם 3,4,5% ממש ההכנסה שהוא משלם. על-ידי כך ששינוי דבר פשוט: שחררנו את השלטונות מכל פרוצידורה, ומכל העומס של עבודת ההכנסה והבדיקה, מס הקליטה היווה תוספת למס ההכנסה, תוספת פרוגרסיבית.

חשבתי, ואני חושב גם כיום, כי בשיטת המקדמה היה אריך ללכת באותה הדרך, לא לפי אותו האחוז, אלא לפי אותה הדרך. ואז היה צורך בחוק קצר מאד, ולא היה צורך בפרוצידורה מיוחדת, וגם היינו מונעים מעצמנו את הסיכון בנוגע לשכירים ששכרם משתנה במשך השנה, או אלה שעוברים ממקום למקום.

י. גדר:

מה הפגם העיקרי בחוק? קודם-כל, לא לקחנו בחשבון כלל את המצב המשפחתי, רק בנוגע למקרה אחד של הכנסה עד 1,200 ל"י, וגם זה נלקח באופן ארעי בחשבון. יש הבדל גבול בין אדם שיש לו שמונה ילדים, לבין אדם בלי ילדים; לא נלקחו בחשבון כל אותן הפריבילגיות שהענקנו, למשל, לנכים, עירורים, למרות שזה היה מבוסס; לא נלקחו בחשבון הדיונים מסובכים מאד שקשורים בעבודת זוגות, כל הדברים הללו נשכחו ונוצרה מסגרת גסה. הדבר יבוא לביטוי נוסף בשעת התזרה הכספית, אז ייווצר אי-צדק מסוים. כי ממה מחזיקים אה הכסף? מס ההכנסה של השנים הבאות. וכך יהיה כי אנשים מסוימים ישלמו בשביל אחרים, כי מס ההכנסה בנוי על מסגרת לגמרי אחרת מאשר אמא מקדמה זו.

מר ארגוב מאיע תיקון, כי מי שיש לו הכנסה של 1825 ל"י ישלם רק 25 ל"י - ומה יהיה גורלו של אדם המרוויח 1826 ל"י? מה שהוא מאיע אינו "מרג"ינל רליף", אלא פשוט העתקת הגבול מ-1800 ל"י עד 1825 ל"י, ואי-הצדק של חשלוט 25 ל"י בעד לירה אחת ישאר.

ש. בז'רנו: ברצוני להציג כמה שאלות לפני שניכנס לדיון.

(1) האם יכול מר ארגוב להגיד לנו בכמה הוא מעריך את הטכות שיחקבל לפי הצעת חוק זו.

(2) ברצוני לדעת אם יש צדק בדברי. היום המצב הוא כזה, שנוסף על מקדמה זו, באותה תקופה בת 12 חדש, משלם המסים שאינו עובד בשכר, משלם גם מפרעה של 140%, שהיא ב-40% יותר גדולה מהמפרעה שהוא היה משלם עד ספטמבר, 1952. אם נתונים אלה נכונים, הרי בתקופה זו ישלם האיש את מס ההכנסה שהוא חייב, פלוס 40% נוספים, ופלוס 18% - 10% לפי חוק זה, וזה עלול להגיע ל-60% נוספים על המס שהוא חייב בו. בחברות הדבר יתבטא בתשלום של 80% מהכנסת החברה, אשר תשולם בצורת מס ומקדמה.

הייתי רוצה שמר ארגוב יסביר לנו אם הדברים נכונים, ואם כן - שמא יוכל להגיש לנו רשימה כיצד הדבר יתבטא בסכומים, עבור אותן הקטגוריות הרשומות כאן. לדוגמה, כמה ישלם בעל משפחה עם שני ילדים, במשך 12 חדש, לפי כל אותן הדרגות הרשומות כאן, וכמה יישאר לו מהכנסתו ברוטו.

(3) האם יכול מר ארגוב להסביר לנו איך וכמה ישלמו חברי קבוצים וקבוצות או מושבי עובדים מהמקדמה הזאת.

מר ארגוב: מספר מלים לד"ר בדר בקשר לענין מס הקליטה. אי-אפשר היה במקדמה זו ללכת בשיטה שנקטנו במס הקליטה, או בענין החוספת לרשויות המקומיות, שהיא גם כן תוספת של 7,5 אחוזים ממס ההכנסה. אנו רוצים לגבות כסף זה מיד, השנה, ולו היינו מצמידים את המקדמה לסכום מס ההכנסה, היינו יכולים לגבות את הכסף רק בעוד שנה וחצי שנתיים, עד שיתבררו סכומי מס ההכנסה.

ח. אריאב: אפשר היה להטיל זאת כאחוז מסוים ממס ההכנסה שנגבה לפני שנתיים.

מר ארגוב: הדבר בלתי אפשרי, כי בינתיים חלו שינויים גדולים בסכומי מס ההכנסה.

ב.צ. ארגוב:

ביחס לזקנים ולנכים, יש פה סעיף אחד האומר, שאדם יכול להודיע מאיזו סיבה שהיא מה המצב, והוא יהיה פטור לגמרי, או יוכל לקבל הנחה; הכוונה היא לאותם האנשים הפטורים בחוק מס ההכנסה.

לשאלת חבר הכנסה בז'רנו בכמה מוערכה ההכנסה, האמת היא שעשינו חישוב של 15 מיליון ל"י, אולם כבר אחמול אפר שר האוצר בכנסה, כי הוא חושש מאוד - ואני שותף לחשש הזה - שלא נוכל להגיע לאותו סכום.

אם אנו מדברים על הטבלה המוצעת החוק, הרי הכוונה היא להכנסה מלפני שנה ולא בשנה זו, ואין לה כל קשר עם מפרעה. כל אדם יצטרך להודיע מה הייתה הכנסתו ב-100% ולא ב-130%. החוק כיום אומר, שרק לפני שנה אפשר היה לשנות את שיעורי הטבלה, אולם השנה - לפי החוק הקיים - אי אפשר כבר לשנות, אלא צריכים לשלם רק 100%. בהצעת החוק נאמר שאי אפשר יהיה להכניס שינויים גם להבא, ועל זה ידונו בוועדת הכספים. החוק הקיים היום אינו מאפשר לשר האוצר לגבות יותר 25%.

אשר לסכום שישלם כל סוג, ובנוגע לדוגמאות של חברי קיבוץ או מושב, אני מוכן להמציא לכם את המספרים בכתב.

הינו"ר י. גורי: אנו עוברים לקריאת החוק. (קורא סעיף אחד
1.)

י. בדר: קודם כל אבקש לספק לנו נוסחאות של אותם הסעיפים המוזכרים בסעיף הזה. הייתה המלצה בוועדת הכספים, שהממשלה חדאג לפרסם מחדש את חוק מס הכנסה בנוסחאות המלאה, כי בגלל התיקונים המרובים אין איש מתמצא בחוק.

אשר למונח "הכנסה" יש לי כמה הערות. מדוע לא ניתן איזה שהוא בטוי לזיכויים אשר היכנסנו לחוק? שנית, צריך להיות כתוב בסעיף זה: "שנת הכנסה" ולא "שנת שומה".

מה יהיה דינו של אדם אשר התחיל להתפרנס ב-1 באפריל 1952? הרי הוא יהיה מקופח, כי בדרך כלל ההכנסה בשנה הקודמת הייתה נמוכה מזו שבשנה אחרי כן.

אשר למונח "משכורת" ישנם שני מקרים שאם עיקריים, בהם גובים במס במקור: שכר וריבית מניירות ערך. מדוע במקרה זה ישנה פרבילגיה למקרה השני?

אני מבין את ההגדרה של "עובד", אבל יהיה עוד צורך לדבר על התוצאות. לשאר ההגדרות אני מסכים, אולם אני מבקש להגדיר את ההגדרה של "פקודה" בפרוש.

ב.צ. ארגוב: אני מקבל את הצעתו של חבר הכנסה בדר לצבא לכתוב "שנת כספים" במקום "שנת שומה".

ביחס לשאלה על הריבית, הרי הואיל ואלו הם אנשים מועטים, ועיקר מחיתם אינה על ריבית, לא היינו רוצים להצמיד זאת דוקא למקור הקטן יותר, ומוטב לנו להצמיד זאת להכנסה מרובה יותר.

אם האדם התחיל להשחכר באמצע השנה, הרי אנו מחלקים את משכורתו ל-12 חלקים, ולפי זה הוא ישלם.

הינו"ר י. גורי: ההצבעות על סעיף זה תבואנה בגמר הדיון בחוק
אנו עוברים לסעיף 2 - חובת מקדמה (קורא את
הסעיף).

ר.ש.

א. אלישר:
אינני מרוצה מהתיקונים שהוצעו ע"י מר ארגוב.
האם אין דרך לסדר את הדבר כך, שהתשלום יהיה
מ-1,800 ל"י עד 2,400 עבור כל 10 ל"י סכום מסויים, או בצורת אחוזים?

ח. רובין:
אני אציע לחוק זה נוסח אשר יקשור אותו לא
בחוק מס-הכנסה, אלא בחוק מילווה חובה על
הרכוש. אני אציע זאת באופן מנוסח, ואבקש להצביע ברגע שנגיע להצבעה,
על הפרינציפ הזה.

אם הצעתי זאת תיפול, אציע כמה הצעות
אבנטואליות:

אני מציע למחוק בסולם הדרגות את הדרגה הראשונה
עד 1,800 ל"י; להעמיד את הדרגה השניה, שתהיה לפי הצעתי הדרגה הראשונה,
על 35 ל"י במקום 50 ל"י; מ-3,300 ל"י עד 3,600 ל"י, אני בונה את הבדלי
הדרגה על 40 ל"י במקום 25 ל"י, ומ-4,000 עד 4,500 ל"י, אני מציע הפרש
של 75 ל"י במקום 50 ל"י.

את השחרור שניתן עד 1,200 ל"י אני מציע
להעמיד על 1,800 ל"י. במקום 6% שהחברה תייבט לשלם, אני מציע 8%.

היו"ר י. גורי:
ביום שלישי הבא נחזור לדיון בסעיף זה.
אנו עוברים לדיון על אישור ערבויות למועצה
לשיווק פרי-הדר.

ב) אישור ערבות למועצה לשיווק פרי-הדר

היו"ר י. גורי:
קבלנו מכתב משר האוצר בקשר לערבות למועצה
לשיווק פרי-הדר בעונה 1953/54, המיועדים
לקננית חמרי אריזה, ואושרו ע"י שר החקלאות, בהתאם לסמכויותיו.
הסכום הוא: 4,500,000 דולר ו-3,500,000 ל"י. החומר בקשר לכך נמצא
בתיקי חברי הוועדה. אנו נמצאים עדיין בחתום החוק של 10%, ומצד זה
אין עיכוב.

י. בדר:
מהו היום מצב הערבויות שניתנו למועצה לשיווק
פרי-הדר? איזה בנק יתן את הכספים ובאילו
תנאים?

י. אפשרתי:
אני רוצה שחברי הוועדה יבדילו בין הערבות הזאת
לבין כל יתר הערבויות, היות וזוהי ערבות
פוליטית, וזהו דבר יוצא מן הכלל.

ש. דיין:
הערבות הזאת הפכה כבר למסורה, ואין לערער על
כך לגופו של דבר; אבל יש לטעון נגד הבנקים,
מדוע בענין כל כך ריאלי הם דורשים ערבות מאתנו. לגופו שלדבר אינני
מתנגד.

א. אלישר:
חושבני כי מספר התיבות המוזכר במכתב הוא מוגזם.

י. פורדר:
כולנו מסכימים שיש לעודד את הענף הזה, אשר הביא
לנו השנה, זו הפעם הראשונה הגדלה בדביזים, ולא
יהיה כל אסון אם יהיה לנו עודף בחמרי אריזה. לאחר דברי מר אפשרתי, חושבני
שאין מקום לשאלתו של מר דיין, היות ואת ה"ריסק" של קומפליקציה בינלאומית,
קשה לדרוש מהבנקים.

בפרטים שקבלנו משר האוצר מפורטים
שלושה בנקים: הבנק הלאומי לישראל,
בנק עותומן ובנק ברקליס; ישנו עוד טופס אחד הפשי, ייתכן שיבוא עוד

היו"ר י. גורי:

בנק נוסף.

לאחר הצבעה - אושרה הערבות למועצה לשיווק
פרי-הדר.

ג) אישור עודפי התקציב של הכנסת משנת 1952/53

קבלנו מכתב ממזכירות הכנסת בקשר לעדפי
התקציב משנת 1952/53, וישנו גם פירוט.
בחומר נמצא בתיקי חברי הוועדה. אישור העדפים האלה הוא בסמכותנו, ואני
שואל את חברי הוועדה אם יש להם שאלות או הערות.

היו"ר י. גורי:

לפני שאוכל להתליט אם לאשר או לא, ברצוני לשמוע
אינפורמציה מנציג מזכירות הכנסת, אם כי אני בטוח

י. בדר:

מי התביעה מוצדקת.

בתקציב השנה שעברה נשארו לנו עודפים בסך 23,5 אלף ל"י
בערך; לא הוצאנו את הכסף הזה, אבל היו לנו התחבובות
בעד השנה התקציבית הזאת. ההתחבובות הן:

מר י. גיל:

1,600 ל"י שלא הספקנו לשלם בשנה שעברה ועלינו לשלם
לפי הוראות החשב הכללי; איננו מוסיפים את הסכום הזה לסכום שהיה לנו,
כי אם משלמים את החוב בעד משכורת העובדיף, לקרן ההשוואה.

החזקת מכונות ותיקונן. בדרך כלל באים העיכובים בגלל
איחור בקבלת החשבונות, מכל המוסדות הממשלתיים, כגון: המדפים הממשלתי,
הנהלת המשק, או מ.ע.צ. לכן לא היתה לנו אפשרות לשלם בזמן, ואנו דורשים
אישור חוקי, כדי שנוכל לשלם.

מדים ובגדי עבודה. סכום זה הופיע בתקציב, אולם לא
הספקנו לשלמו גם כן מפאת איחור בחשבון ובקבלת המדים.

"דברי הכנסת", ציוד ומידורים ביחס לחסינות הכנסת.
כל אלה הם חובות למוסדות ממשלתיים, ואנו רוצים לנצל את העודפים. אין פה
שום דבר היוצא מגדר ההוצאות הרגילות. אנו מבקשים 12,5 אלף ל"י, ועוד
נשארו לנו עודפים, שקימצנו אותם.

לאחר הצבעה - הוחלט להעמיד את עודפי התקציב
לרשות גזברות הכנסת.

הכנסת העבירה לנו לקריאה שניה ושלישית את חוק מס נסיעות-
חוק. ברצוני לשאול את חברי הוועדה, אם לדעתם יש להעביר
את החוק לוועדת משנה, או לרונן בו במליאת הוועדה.

היו"ר י. גורי:

י. בדר:

אני חושב שיש להעבירה לוועדת משנה; ואני מבקש בהזדמנות זו,
לקבל את כל האינפורמציה בקשר לכך.

היו"ר י. גורי: אני נועל את הישיבה.

הישיבה ננעלה בשעה 11.00.