

סדר ישיבת הנהלת

ר.ט.ו.

פירור וקול מס' 68/ג

מישיבת ועדת הכספים, שנחקימה ביום ג'  
כה' באדר ג' תשי"ד (30.3.54) בשעה 8.30

נכוחים:

- י. גורי - היו"ד
- א. ציזלינג
- ק. לוז
- ט. דיין
- ח. אריאב
- י. בדר
- ח. רובין
- א. הרצפלד
- ח. למדן

מזמני יום:

- ד"ר מנדלסון - מטעם האוצר
- ד"ר ארנון - מטעם האוצר
- מר בן-דרור - מטעם האוצר
- ד"ר קיטרון - מטעם משרד המספטים
- מר הניג - מטעם משרד המספטים
- מר ספיבק - מטעם האוצר

מר בזק - מזכיר הוועדה

סדר-היום:

- א) הדיון בהצעת התקציב הנוסף לשנת 1953/54
- ב) חוק להארכת תקפן של תקנות שעת-חירום (תשלום-חובה) תשי"ד 1954.

=====

ועדת הכספים  
30.3.54

ד.ט.ו.

אני פותח את הישיבה.

הינ"ר י. גורני:

א) תקציב נוסף לשנת 1953/54 - 17,311,820 ל"י

תקציב זה מורכב בהוצאה ובהכנסה  
מארבעה סעיפים.

הינ"ר י. גורני:

מדוע אין המשלה מכניסה לתקציב  
הנוסף את הגרעון?

א. ציזלינג:

אני מבקש ביאורים ביחס להוצאות

בסעיף המיסורה.

ביחס לתקציב הבריאות, אני מבקש לדעת  
אם המשלה חושבת להגדיל את התמיכות למוסדות הבריאות השונים, במידה  
שהיתה התיקרות שגרסה להגדלת ההוצאות.

אני מבקש ביאורים על התקציבים המיוחדים.

אני שואל: כיצד הוציאה המשלה 17  
מיליון ל"י, או חלק הארי מסכום זה, מבלי שהדבר יהיה חוקי? אין זו  
רק שאלה פורמלית, אם כי אינני מזלזל בענין הפורמלי.

התקציב שהיה משוקד הסתכם ב-216  
מיליון דולר. פירושו הדבר, ש-17

ק. לונז:

מיליון ל"י זהו בעצם פחות מהוצאה חדשית אחת. אני רואה את הצעת  
התקציב הזה על שולחן הכנסת לפחות שבועיים, ולכן אני חושב שהצעה  
אינה צריכה להיות גדולה כל כך, והאחריות לעיכוב חלה בעצם אם עלינו.

באופן פורמלי אני מוכן לקבל את דעתו של  
חבר-הכנסת לונז, אבל זה מוטב שהאוצר  
הוציא ב-11 חדשים מה שהיה עליו להוציא ב-12 חדשים.

הינ"ר י. גורני:

חבר-הכנסת ציזלינג שואל, מדוע  
אין המשלה מכניסה לתקציב הנוסף את

ד"ר מנדלסון:

הגרעון. ובכן, קרן החליפין אף פעם לא היתה חלק של התקציב. השינוי  
הרמדיקלי יחול עם אישור התקציב החדש, כשהכל יועבר ל-1.80, ל"י  
הדולאר. ההפרשים ישולמו בתור סובסידיות, ועל כל סובסידיה צריכה  
ועדת הכספים והכנסת לתת אישור.

אני מבין שתקציב נוסף זה הוא בעיקר  
תוספת יוקר. אולם אני מבקש הסבר מפורט  
לכל סעיף שאינו בא מפתת העלאת תוספת היוקר.

י. גורני:

שמענו בוועדה, כי לאחר העלאה והתיקרות  
בטוח המזון לחיילים למשל, לא הוקצב לשם כך תקציב מיוחד, אלא  
אמרו: הצבא יסתדר. וכאן, אני רואה תוספות מתוספות שונות, לדעתי  
יחות ויוניות. אני רואה בכך הפליה נגד הצבא.

מדוע אין תקציב נוסף של תקציב הנסחון?

ר.ט.

**ב. הבריאות:**  
אני רוצה לפתור בהזדמנות זו את בעיית ההכנסה הנוספת. אני מוטב שלהכנסה כל ההכנסה נוספת, מעל למטרדן, תכנס למלואים. כאשר יגיע הזמן ויהיה צורך בסכומים אלה, לא יעמידו את ההכנסה בפני עובדה קיימת, אלא ינואו לוועדת הכספים בוקשה לאישור הוצאה של סכומים מסויימים מן המלואים.

**ב"ר ארנון:**  
ראשית עלי לציין, כי עדיין לא הוצא הכסף, חוץ מסעיף אחד שהובא לוועדת הכספים עוד לפני חצי שנה, הקטור בהוצאה למשטר הגבולות. בתקציב נוסף זה ישנם שלוש סעיפים שאין להם כל קשר להתיקרות: משרד הבריאות - 1,100,000 ל"י, חובות המשרד הבריאות צריך לשלם בקשר עם הפעולות בשנת 1952/53; משרד החינוך והתרבות - 1,800,000 ל"י - חובות בקשר עם לימוד חובה בשנת 1952/53 והסעיף השלישי - משטר הגבולות - 1,400,000 ל"י.

אני שותף לדעה שרצוי היה להביא את התקציב הזה יותר מוקדם, ואני מקווה שבשנה הבאה - אם בכלל יהיה צורך בתקציב נוסף, אני מקווה שלא - הוא יבוא לכנסת יותר מוקדם. יכולנו להביא את התקציב הזה ביוקר-נובמבר, ולת אז לא היו לנו עדיין כל הנתונים, או בינואר - אבל בינואר לא יכולנו לעשות זאת מבחינה טכנית.

בקשר לתקציבים המיוחדים חלה אי-הכנה. אין כל הפליה בקשר עם ההתקרות בין משרד המסחר לבין משרדים אחרים. גם במשרד זה התוספת מיועדת לתשלום חובות של השנה הקודמת.

**י. בדר:**  
במשרד הבריאות ישנו סעיף - ציוד חשקי - 9,847 ל"י. מבקש ביטור על כך.

**ב"ר ארנון:**  
אני אברר זאת ואמסור את התשובה.

בקשר עם התקציב הנוסף החסרנו סעיף אחד והוא: ההכנסות וההוצאות של המקדמה למס-הכנסה. האם ישנה אפשרות להכניס את הסכום הזה, של 211 אלף ל"י לקריאה שניה?

**י. בדר:**  
לדעתי, אין זה אפשרי היות וזה נושא חדש.

**הי"ר י. גורני:**  
אני שותף לשאלתו של חבר-הכנסת בדר, ומבקש יחד איתו שהסכום של 12 מיליון ל"י בערך, יחולק מה להתיקרות ומה לסעיפים אחרים.

**י. בדר:**  
בסעיפים אלה מופיעה מסכורת, בסכומים שונים. האם זו מסכורת שעלתה עקב התיקרות, או מסכורת לעובדים נוספים?

**ב"ר ארנון:**  
זוהי מסכורת שעלתה עקב התיקרות בשנת 1952/53

**י. בדר:**  
אני מציין, כי יש לי יחס אחר לגמרי להוצאות שנעשו כתוצאה מהתיקרות ותוספת יוקר אוטומטית או להוצאות - טובות - שנעשו בלי תקציב.

**הי"ר י. גורני:**  
אנו צריכים לקבל את החשובות לשאלותינו עוד לפני ההצבעה. (קורא את הצעת החוק).

**י. בדר:**  
אני מציע למחוק את סעיף 6.

ועדת הכספים  
30.3.54

ר.ט.

היג"ר י. גורני:  
אנו מבקשים מד"ר ארנון להטצ'א לנו רשימה, מה הוצא מתוך הסכום של 17 מיליון ל"י, ומה לא הוצא. וכן, מה מיועד להתיקרות, ומה מיועד למעסיקים אחרים. לאחר שנקבל את הינפורמציה הזאת, אני מקווה שעוד בישיבה זו, נוכל להצביע על החוק עצמו וגם על התוספות.

י. גורני:  
אני כנני רואה את הדחלפות באיסור חוק זה, ביחוד לאחר מד"ר ארנון אמר כי הסכום ברובו לא הוצא. אני מבקש את כל הפרטים, ורק אח"כ אוכל להצביע.

היג"ר י. גורני:  
אני מבקש את חבר-הכנסת בדר לסקול בדעתו עד סוף הישיבה, ולבטל את היעתו. יולם אם אינו מסכים, עלי לקבל את בקשתו ולחכות להסברים, ורק אח"כ להצביע.

(ב) הודק להזרכת תקופן של תקנות שעת-חירום (השלומי הרבה) תשי"ד 1954

היג"ר י. גורני:  
היתה פלוגתא בקשר לצידוד שהיה כבר בנמל חיפה, אם צריך לגבות עליו את התשלומים, או לא לגבותם, והיה עוד צורך בדיון. היה לי יסוד לומר את הדברים האלה מעל במת-הכנסת. בינתיים הוגש מספט, ואז טאנו הטענות: הריצד? אם צריך היה להיות דיון, למה הוגש מספט? הטיבו לנו שהמספט הוגש על מנת לברר את השאלה הזאת מבחינה מספטית, ומכל מקום גם אם פסק-הדין יהיה לטובת האוצר, לא יפעילו אותו, אלא לאחר דיון בוועדת הכספים. ובכן, היה לי יסוד לומר זאת מעל במת-הכנסת. מה היתה ההתפתחות לאחר-מכן אינני יודע, לא עקבתי אחריה עד לקבלת מכתב זה משר האוצר: (קודם את המכתב). בעצם דאגתי פעם ופעמיים שיהיה דיון על כך, ואפילו כתבתי מכתב או שנים, אבל לאחרונה - תחת לחץ של דברים אחרים - הסתתי דעתי מענין זה, ועד לקבלת מכתב זה לא התעוררה אצלי השאלה.

בעצם אין קשר פורמאלי בין שני הדברים: אפשר להאריך את תקפו של החוק ואפשר לקיים את הדיון בוועדת הכספים, לאור דוקא בקשר עם הזרכת תוקפ החוק. אבל אם טפעם לפעם אומרים שיהיה דיון, הטענות אינן בכך רוצים להצמיד את הדיון להזדמנות מסוימת - וזוהי ההזדמנות. השאלה היא, אם עוברים לדיון הסודם לפני שמאשרים את הזרכת תוקפ התקנות.

ח. רובינן:  
האם חברי הוועדה נדרשים לאשר דבר שאינו טובח לפניהם? אני תובע לקבל את התקנות.

היג"ר י. גורני:  
חבר-הכנסת רובינן ורק בהחלט. אני פונה למזכיר בבקשה, שבכל פעם שמתקיים דיון סמין זה, יהיה טובח לפני הוועדה החוק האורגינלי. מר גוק: לצעריל, הוגש החוק רק מתסול בערב, ולא היה סיפק בידי להכין את החומר.

א. איזלינג:  
מבקש לקבל אינפורמציה מהאוצר על טכומי הגבייה ועל החיובים שלא באו לידי גוביינא, ועל תביעות שהאוצר אומד לגבי העתיד.

אני מציע להוסיף לחוק שני מעיפים: אחרי מעיף 1 יבוא מעיף 2: "שר האוצר יפרסם ברשומות, תוך חדש

ר.ש.

ימים מקבלת חוק זה, דו"ח מלא של הכנסות המדינה מתשלומי חובה, רשימת התביעות והחייבים שלא הגיעו לידי גוביינא, הכוללים את כל הסכומים, לפי רשימת הנתבעים והסחורות.

(3) דו"ח כזה יתפרסם סעתי בכל מחצית שנה (1 באפריל ו-1 באוקטובר).

ברצוני להוסיף כאן, כי הכנסת היו דברים לא נעימים בקשר לענין זה. שר האוצר ושר המסחר והתעשייה (דב יוסף) מסרו פעמים אחדות בכנסת מספרים שהיו יריכים לציין את העובדות, והוברר שלא היו נכונים. אינני רואה סיבה, על שום מה לא תקבל הממשלה את הצעתי.

אם שתי הצעותי אלה תוקבלנה - לא אכניס יותר הסתיגויות ואצביע בעד החוק הזה.

ח. רובינן:  
במקום תקנה 2 (א) אני מציע לכתוב את התקנה הבאה: "רשות מוטמנת תקבע, ב בפפירות להוראות תקנה 3, בצו תשלום חובה שבעל חברים ישלם בעדם ליוצר המדינה, הצו יינתן לא יאוחר מיום 30 בספטמבר 1954.

מי שהוטל עליו יו, רשאי לערער עליו בכחב תוך שבועיים מאז הוצא הצו, לוועדת ערעורים שתמונה עפ"י תקנות אלו. הגשת הערעור לא תעכב את חובת התשלום, לפי הוראות הצו.

שר המספטים יקבע תקנות על הנוהל בדיונים בפני ועדת הערעורים. שר המספטים ימנה ועדת ערעורים, וועדת הערעורים, לצורך תקנות אלו, תהיה מורכבת מ-3 חברים. היו"ר ימונה שופט שלום או שופט בית-משפט מחוזי. מינוי ועדת ערעורים וכחובתה יפורדמו ב"רשומות".

י. גדר:  
האם לממשלה מותר לטנות, ע"י תקנות שעת-חירום, תקנות שעת-חירום אשר בינתיים מושרו ע"י הכנסת וגם תוקנו על-ידיה? בעייה נוספת היא, אם שר אחד יכול לתקן תקנות שהוציאו ע"י שר אחר.

היו"ר י. גור:  
ברצוני להביא לידיעת ד"ר סנדלסון את הצעות שהוצעו פה ע"י חברי הוועדה הטונים.

י. גדר:  
הצעת החוק אינה מסקפת את דברי ההסבר. לפי דברי ההסבר כל הכוונה היא, לגבות את הפרט בין לירה ללירה-טונים, שנוסף בנוגע לסחורות וציוד שהובאו אחריו 5 ביוני 1953. לפי מה שכתוב כאן; מותר לדרוש מאדם שהביא את הסחורה ב-14 בפברואר 1952, הפרט בין 35 גרוש לבין 1.80. ואם ישלם כבר הפרט עד לירה, אפשר עכשיו לבוא ליו ולדרוש שהוא ישלם את ההפרט. אני מבין שזו לא הכוונה, אבל כך מתברר מהנוסח. מדוע אריך אדם לשלם פעמיים בעד ציוד, ביחוד אם הוא משתמש בו בעצמו?

עדיין לא נסחתי את הצעותיו לחוק זה, אבל אני אדרוש להבדיל בין תשלומי חובה על רקע של 13 בפברואר 1952 לבין תשלומי חובה על רקע התיקון הזה, על רקע של 7 ביולי 1953. בנוגע לדבר הראשון, אציע להאריך את החוק והתיקונים כמות שהם, ובנוגע לדבר השני - להגביל את תשלומי החובה לאותם המקרים בהם הובאה הסחורה לפי שער לירה-דולאר; להגביל את ההעלאה בחוק עד 1.80 בפירוט. להגביל את תשלומי החובה בנוגע למצרכים וסחורות אחרות מאשר ציוד, שהובא לשימוש עצמי של חייב התשלום.

לשלול תשלום כזה בנוגע לציוד שהובא לצרכי חייב התשלום.

**מ.ר. תנינ:**  
לחבר-הכנסת רובין ברצוני לומר, כי  
ההגבלה לשטה חדשים אינה תלויה בנו,  
אלו ביבואנים, מתי הם מביאים את הסחורות. מי אפשר לתקן תקנות  
כל זמן שהסחורות לא הגיעו.

**ח. רובין:**  
אני מוכן להסכים לתקופה של שנה.

**ד"ר מנדלסון:**  
חבר-הכנסת ציזלינג האיע פרסום ומתן  
אינפורמציה מלאה על היתרות. אני מבין שהוא  
אינו דורש פרסום על כל תשלום שנעשה, ולא מהו הרכב 10 המיליונים  
שניגבו. טר המסוור והתעסייה הסביר שיטתם ערעורים וישנן בעיות די  
קשות של סאורות שהובאו ליצוא. אינני חושב שיש לתת פרסום שסות  
וכד', אבל אני מסכים להצעה של אינפורמציה שלמה. אני חושב שטצד  
האוצר לא תהיה התנגדות למסור לועדת הכספים, כעבור חדשים בערך,  
את הפירוט המלא של צווי תשלומי חובה שהוצאו וטרם שולמו. היום,  
כמעט כל צו, טועבר למחלקת ההוצאה לפועל, אם אין מסלמים אותו.  
דינם של תשלומי חובה, כדין מסים.

ההגבלה אינה תלויה בנו, כי אף פעם אי  
אפשר לדעת מתי סאורה, מכונות או ציוד, יגיעו ארצה וישוחררו  
מהמכס.

אינני מבין מדוע צריך לחייב הטלת מס. אני  
חושב שכל רשות מוסמכת שלא תיגבה, תקבל מיד תלוזה מסבקר המדינה,  
על הזנחה חמורה של תפקידה.

קיימת עכשיו ועדת ערעורים בינמטרדית.  
אם ישנם מקרים יוצאים מן הכלל, מקבלים את המלצת ועדת הערעורים  
אל שר האוצר. שר האוצר התחייב בוועדת השרים הכלכליים, לא להשתמש  
בזכותו להקטין או לבטל את הסכום, בלי הודעה מוקדמת בוועדת השרים  
הכלכליים. עוד לא היה מקרה כזה עד כה. נדמה לי שלא כדאי עתה  
לסנות ועדת ערעורים. קיימת ועדה, והיא פעלה במסך כל הזמן לשביעת  
רצון האבור. לא היו יותר מ-3-2 משפטים. אנו עומדים בסיומה של  
הפעולה, ואינני חושב שיש להתחיל מחדש בהקמת ועדת ערעורים.

אסר להצעת חבר-הכנסת בדר, על ההפרש בין  
סחורות לבין ציוד, אני חושב שאין הבדל. אני מציין כאן כי אנו  
מטילים את חובת התשלום גם על ציוד חקלאי וגם על אוטובוסים.  
חושבני שיהיה בלתי טבעי להפריד בין סחורות לצריכה לבין ציוד.  
אני חושב שהמסוון של תשלום החובה עבור ציוד, זהו כבר עידוד  
מקסימלי והקלה גדולה למקבלי הציוד הזה.

**ש. דיין:**  
מה בדבר סחורות שהתיקרו בזמן האחרון: עץ,  
ברזל וסלס?

**ד"ר מנדלסון:**  
בשטח זה פעלנו בצורה של הטלת מס. אצל  
היבואנים יכולנו לעשות זאת באופן מדויק,  
וביום מסויים הטלנו צו הפקעה על כל המחסבים האלה (ההפרש הוא בין  
500-600 אלף ל"י) אולם אצל הקבלנים היה קצת יותר קשה, אבל בכל זאת  
עשינו זאת. הטלנו את התשלומים גם על יבואנים וסיטונאים.

**ד"ר סיטונ:**  
לדברי חבר-הכנסת בדר, על כך שאסור לטר  
לתקן תקנות אשר אושרו ע"י הכנסת בתיקונים  
מסויימים ברצוני לומר, כי בעייה זו עומדת על סדר-היום של ועדת  
החוקה, וזק ומטפט זה חצי שנה, וכל זמן שהיא עדיין לא סיכמה את  
הדיון ולא הסיקה מסקנות - אין טעם להביא זאת שנית בפני הכנסת.

**מ.ר. תנינ:**  
על סחורות שנמכרו מתוך מלאי, מטילים חובת  
תשלום, עפ"י תקנות אחרות לגמרי.

**א. ציזלינג:**  
אני מסכים לטבות את הצעתי, בקשר להגשת  
הדו"ח, ולדחות את הזמן לחדשים, בתנאי  
שהדבר יפורסם בחוק.

**הינ"ג י. גורי:**  
ד"ר מנדלסון התחייב בשם האוצר להביא את הרשימה  
לוועדה, אולם להתנגד להכניס את הדבר לחוק.  
(המסר הישיבה - רשם אמ)

היו"ר י. גורי:

מצביע את הצעתו של חה"כ ציזלינג.

ה צ ב ע ה

הצעת חבר הכנסת ציזלינג - לא נתקבלה

היו"ר י. גורי:

ברצוני לשאול את בני-כח המוצר, מדוע המוצר מתנגד לנוסח שחבר הכנסת רובין טעין בקשר לתקנה 2, היינו בטקום, רשמית לקבוע "לכתוב" תקבע?"

טר וינס:

התקנות הן רחבות, אנו קבענו קו כללי שגובים רק טעיון שהובא בחרי 12 בפברואר 1952, לכן איננו רוצים לכתוב "תקבע" אלא "רשמית לקבוע".

היו"ר י. גורי:

אפשר לוטר שהרשות הטוטטכת תקבע את התשלום וטועדו.

טר וינס:

אם נכתוב "תקבע", אתה חייב להטיל תשלום שהוא על כל ציוד.

ד"ר טנדלסון:

כל הענין הזה התעורר בעקבות הצהרה של שר המוצר הסנוח, טר קפלן, טעל בטת הכנסת, בה הודיעה שעל היקף הטלת תשלומי החובה על ציוד, עוד ימלך בדעת ועדת הכספים. ומה היתה אז הבעיה? - בהחלט היה הרעיון להטיל גם על ציוד שכבר נמצא במרץ, כי היה מצב אבסורדי שחלק מה "שטונים" שוטרו לפני ימיה סטורים וחלק לא. הוחלט אז באופן סופי וטוחלט לא להטיל: א) על סלעי שלט קיים; ב) על ציוד שכבר שוחרר. היתה שנויה במחלוקת השאלה, האם להטיל תשלום על ציוד שבאופן טקרי שוחרר ימיה טפורים לפני התקנה. היתה גם שאלה האם להטיל תשלום על ציוד נע, כטו אוטומוטיב, אבל אף פעם המחלוקת לא היתה בדבר תאריך השיחרור, אלא המחלוקת היתה בשאלה מה זה ציוד, והאם יש להטיל תשלום על ציוד שהובא כסתנה לפי שער של 350 פרוטות או לא. אם חברי הועדה יקראו את הפרו-טוקול מההארכה האחרונה, יראו שאז הוחלט לא להבדיל בין טחורה שהגיעה טכנינה פיטית וטחורה ששוחררה.

טר וינס:

יש לי הצעת תיקון:

בתקנה 2, בטקום תקנת טשנה (א) תבוג תקנת טשנה זו: "רשות טוטטכת, אם היא טשוכבעת שהדבר דרוט למטרה הטפורטת בתקנה 3, תקבע בצן תשלום חובה שבעל חטריה, ששוחררו טהטכט לבחר יוח ט"ז בשבט תשי"ב (12 בפברואר 1952), ישלח בעדם למוצר הטדינה".

בטקום תקנה 3 תבוג תקנה זו: "קביעה של רשות טוטטכת לפי תקנה 2 תהיה למטרת גביית הפרטים בין סך כל התשלומים ששולמו בקשר עם רכישת טטבע חוץ לשם יבואם של חטרים לבין סכך כל התשלומים שהיו מטתלמים בקשר עם רכישת כמטור גילו שולמו בטועדא השיחרור טהטכט".

היו"ר י. גורלי:  
סטתבר גילפא שהצעת חה"כ רובין  
לתיקון תקנה 2 מיותרת.

מצביע את הסתייגות חה"כ  
רובין. חה"כ רובין מציע לאחד פסקה (ג) להוסיף פסקה זו:  
(ד) לאחד תקנה 4 יווספו תקנות אלו: (א) שר המשפטים יטנה  
ועדות ערעורים לצורך תקנות אלו; (ב) ועדת ערעורים תשב  
בשלשה. כיושב ראש יטנה שופט שלום או שופט בי"ט פוזני;  
(ג) טלנוי ועדת ערעורים וכתובתה יפורסמו ברשומות.

ב.4. (א) מי שהוטל עליו תשלום  
חובה רטאי לערער בכתב לוועדת ערעורים, שתטונה על פי תקנות  
אלו, תוך שבועיים מיום סתן הצו הטטיל את תשלום החובה;  
(ב) הגשת הערעור לא תעכב את חובת התשלום לפי הוראות אלו;  
(ג) שר המשפטים יקבע תקנות בדבר הנוהל והדיונים בפני  
ועדת הערעורים.

ה צ ב ע ה

הצעות חבר הכנסת רובין - לא נתקבלו

י. גורלי:  
אני רויסח הסתייגות לענין זה.

היו"ר י. גורלי:  
מצביע את הצעותיו של חבר הכנסת  
בדר. חבר הכנסת בדר מציע:  
לסעיף 1 - במקום ח' בניסוח תטט"ו (31 במרט 1955) לכתוב  
,ג' בתשרי תטט"ו (30 בספטמבר 1954).

ה צ ב ע ה

הצעת חבר הכנסת בדר - לא נתקבלה

ח. רובין:  
אם מקבליח את הפרינציפ  
שהחייב ששלם את ההפרטים  
בשעת הייחרור מהטכס, אז גטרו את החשבון; אך אם יהודי  
לא שילם טטום טה, והיתה עליית השער, הרי הוא טרויח  
פי שנים ושלשה - זה לא יתכן.

טר וינס:  
יתכן שאנו טטטים שלא  
נתנו את הצו, או יתכן  
שניתן צו והוא לא שילם טטום שטטך את התשלום, או גם  
יתכן שאנו נתנו מרכה. כלומר, ישנן כטה אפשרויות.

י. גורלי:  
אני בכל זאת מציע שהשער  
הגבוה ביותר לא יעלה על  
1.800 ל"י.

היו"ר י. גורלי:  
ברגע שתודע זאת טעל בפת  
הכנסת, תפרסם העתונות  
טכעבור שבוע תהיה העלאת השער. ועדת הכספים מינה קובעת  
שערים, אני טבקט להביא זאת גחשבון.

מצביע את הצעות חה"כ בדר.  
חה"כ בדר מציע: (א) להבדיל בין תשלומי חובה שהוטלו על  
רקע של 13.2.52 ותשלומי חובה על רקע של 7.7.53;  
(ב) להגביל העלאת בתחום של לירה=דולר (בתאריך הראשון)  
וטל 1.800 ל"י=דולר (בתאריך השני); (ג) להגביל תשלומי  
חובה בנוגע למצרכים וטח ורות אחרות טטטך צינד שהובא  
למחיר טטטי של הטיח.

לגותה סחורה שביום פרסום התקנות היתה בידי החייב בתשלום  
ולא בטכרה על ידו עדיין".

ה צ ב ע ה

הצעות חבר-הכנסת בדרך - לא נתקבלו

אני מציע לתקן את התקנות  
לשעת חירון ולהוציא חוק חדש.

ח. רובין:

זאת נשמיר ליועצים המשפטיים.

היו"ר י. גורי:

מצניע את הצעת החוק.

ה צ ב ע ה

הצעת החוק להגדלת מספרן של תקנות שעת חירון (תשלומי חובה) -  
תשי"ד - 1954  
נתקבלה

-----  
( נחקקו בן היטור הצעת התקציב הנוסף ליובת הכספים 1953/54 )

00.

ועדת הכספים - 30.3.54  
חוק תקציב ההוצאה (מס' 2) ל-1953/54

**היו"ר י. גורי:**  
 לפי הביאורים שקיבלנו מטכנר  
 שהתקציבים המיוחדים, לאחר  
 שהכנסת תאשר את הצעת התקציב הנוסף, יועמדו על סך של  
 35,652,000 ל"י. התברר שלצורך הסעיפים שמחוץ לתקציבים  
 המיוחדים, התקציב הנוסף מסתכם ב...  
 טבקים את הוצאת, בהקדמת המפשרי ביותר, להוציא לנו את  
 הניתוח על הסכום הזה - מהו החלק בתוספת בגלל ההתייחסות  
 ומה החלק בהוצאה רגילה. נוסף על זה הוצאת טבקים להודיע  
 מה יולח ומה לא שולם.

אני צריך להזכיר לחברי הועדה  
 כי אנו נתבקשנו להצטייד...  
 שהקדמה למס הכנסה בסכום של 211 מילף ל"י.

**א. איזלינג:**  
 אני מבקש להציע את הצעותי:  
 בהוצאה - מהסך הכל הכללי  
 להפחית מילף ל"י; משרד הבריאות - להוסיף 500 מילף ל"י  
 לקופות חולים ולטפילי בריאות של הרשויות המקומיות;  
 משרד החינוך - להוסיף 300 מילף ל"י למסודות הנתמכים  
 מתקציב משרד החינוך והתרבות לחלוקה על ידי ועדת הכספים;  
 משרד המטרה - לכתוב "משרד הגטחון" במקום "משרד המטרה";  
 הכוונה היא להתנגדותנו שמשרד הגבולות יהיה ברשות המטרה;  
 תקציבים מיוחדים - להפחית מילף ל"י; להוסיף סעיף בפרק  
 הוצאה רגילה: תוספת טעוק לרשויות המקומיות בסך מיליון  
 ל"י; טקדמה למס הכנסה - להפחית במילף ל"י; הוצאה לטפילי  
 משרד התחבורה - להפחית במילף ל"י; להוסיף סעיף מיוחד  
 לכיסוי גרעונות בסכום המדוייק המופיע בדו"ח הממשלה -  
 57 מיליון ל"י וטתהו.

בהכנסות: להוסיף סעיף  
 "הכנסות מגביות חובה, מס הכנסה, תשלומי חובה והפרשי  
 טבע" בסכום שיגזון את התקציב.

לחוק התקציב: א) לשנות  
 את הסכום בהתמך להצעותי; ב) בסעיף 1 במקום המלים  
 "רשמית להוציאתם" לכתוב "הכנסת קובעת שהממשלה הוציאה"  
 וכן במקום "רשמית היא להוציאתם" לכתוב "תוציאתם".  
 ג) בסעיף 4 לחוק את "4.4" (ד) בין סעיף 4 ל-5 להכניס  
 סעיף - שעל ניסוחו מבקש את עזרת היועצים המטפטים -  
 ושתכנו יהיה כזה: היות ויש גרעון שכבר הוצא, ומאידך  
 יש חובות לממשלה עמלי טכניס אותם כהכנסה, ברור שהגביה  
 לא יכולה להיעשות עד ה-1.4.54, כלומר הסעיף צריך  
 להגיד שטבי סעיפים אלה מפשר להפעיל בתקופת שנת התקציב  
 1954/55.

**י. ברד:**  
 ומה הצעותי:  
 משרד הבריאות - להוריד  
 50 מילף ל"י (רשמית שורה של גודות ספנקפקות);  
 משרד החינוך והתרבות - להוסיף 200 מילף ל"י  
 לאוניברסיטה והעברית ו-100 מילף ל"י לטכניון;  
 משרד המטרה - להוריד 100 מילף ל"י; תקציבים מיוחדים -  
 להוריד 200 מילף ל"י; להוסיף סעיף נוסף, תגמולים  
 לקרבנות המלחמה הזעירה - 200 מילף ל"י; הוצאות מלוח  
 חובה - להוריד 50 מילף ל"י; הענקות להוזלת מצרכים  
 חיוניים - להפחית ב-100 מילף ל"י; בטלים ושנות תעופה -  
 להפחית ב-100 מילף ל"י.

חוק תקציב ההוצאה (מס' 2) לשנת 1953/54

אשר לחוק: למחוק בסעיף 4  
את הסעיף הנוגע להעברות סעיף לסעיף. לעומת זאת אני  
מציע להוסיף את הסעיף הנוגע להוצאות אחרי ה-31 בטרם,  
לכתוב שהסכום של הוצא לפי חוק זה יועבר לתקציבי  
הסילוניים הסיוחדיים. אין זאת מוטרת שהועדה לא תעביר  
אותם סכומים למתן מטרות, אבל תקציב זה יהיה תחת פיקוח  
הועדה.

אני מציע למחוק סעיף 6.

ח. רובין:  
אני רואה לנטק הנטקה נוספת  
את הצעתו של ח"כ איזלינג  
לסעיף 4, למחוק את "4". סעיף 4 כולל העברות סעיף  
לסעיף, ולעבין סגד לדעת למה בחוק תקציב ההוצאה, שאינו  
מוטדן ואין שום מקום להעברות, תובעים לתת את  
הזכות הזאת להעביר סעיף לסעיף.

סר ארנון:  
המוצר לא מתנגד למחוק  
"4" בסעיף 4.

א. איזלינג:  
אני מוריד את הסתייגותי  
לבני: מסרד בתחבורה.

ה צ ב ע ו ת

הצעות חבר-הכנסת איזלינג - לא נתקבלו

הצעות חבר-הכנסת ברך - לא נתקבלו

הצעת התקציב הנוסף להכנסה ולהוצאה לשנת  
הכספים 1953/54 וחוק תקציב ההוצאה (מס' 2),  
תש"ד - 1954 - נתקבלו

הישיבה נועלה בשעה 13.00.