

מדינת ישראל  
הכנסת

רס.

פרוטוקול מס' 82/ג

מישיבת ועדת הכספים, שנתיימה ביום ג'  
טו' באייר תשי"ד (18.5.54) בטעה 8:30

נוכחים:

- י. גורדי - היו"ד
- ס. פרלסטין
- ט. בז'רנו
- ח. אריאב
- א.ס. גנז'חובסקי
- א. ציזלינו
- ח. רובין
- א. טטרפ
- י. בדר
- א. הרצפלד
- ק. לוז
- ט. דייין
- ח. למדן
- ט. קלטר
- ז. ספר

מזמנים:

- מר כנרת - המרכז הקלאסי
- מר גפני - מטעם משרד האוצר
- מר עקביה - מטעם משרד האוצר
- ד"ר קיטרון - מטעם משרד המספטים
- מר רייס - חברת עובדים
- עו"ד סור - חברת עובדים
- עו"ד פורת - חברת עובדים
- מר אפסטיין - עמידר
- מר קדמן - חברת שיכון
- מר ברזלי - סיכון אזרחי
- מר סטרן - מסקו
- מר ספיבק - משרד האוצר
- מר בזק - מזכיר הוועדה

סדר-היום:

- א. מס רכוס הקלאסי
- ב. טובות
- ג. מס מסוייג ומס מותרות (תיקון)
- ד. חוק לתיקון פקודת מס-בוליים

=====

ר.ט.ו.

אני פותח את הישיבה.

היו"ר י. גורי:

נטמע היום את המשלחת של המרכז החקלאי, אשר בקטה לערער על כמה מסעיפי החוק של מס רכוש חקלאי. טפק אט נכנס היום לדיון בחוק, אבל נטמע את דברי המשלחת.

מר כנרת:

כפי שאמר היו"ר ועדת הכספים, הוזמנו היום כדי להשמיע את הטענותנו על ההצעה לשינוי במסעיפי מס רכוש חקלאי. לאמתו של דבר, ישנם כמה וכמה דברים הקשורים ביחסים בין החקלאות ובין המוצר, שאנו בקשנו פעמים רבות להעמיד לדיון ולטמוע את טענותינו. זה נוגע לשאלות שונות, כמו שאלות הארנונה, מס בולים וכד'. אנו מקווים שתינתן לנו אפשרות לכך.

אשר לענין בו אנו דנים, הרי אנו - באי-כוח החקלאות וההתיישבות - קבלנו בתסהון רב את הידיעה על הגדלה כה דראסטית של מס הרכוש החקלאי. בכלל לדעתנו, מס הרכוש החקלאי הקיים היום במדינה הוא ירוטה של צורת גביית מסים מחקלאות עוד מזמן התורכים, ואח"כ, בצורה מטוכללת יותר, ע"י שלטונות המנדט.

יש לזכור כי באותה תקופה, במידה שהיה קיים מס-הכנסה, החקלאות היתה פטורה בכלל מתשלום, אולם שורר זה נוטל עם קום המדינה. לא תבענו את ביטול מס הרכוש החקלאי, ויתכן שטעינו בכך, כי לא רצינו לסנות דברים אלה, שנמסכו יותר מתוך אברציה. אבל אם באים לסנות את המצב הקיים, מתעוררת השאלה בכללה, ואנו מבקשים להעמיד לדיון את עצם קיומו של מס הרכוש החקלאי. אולם בידענו את היסודות של התקציב בטנה זו, איננו מציעים הטנה את ביטולו של המס, ואנו באים בהצעות פטרה.

אנו מציעים כי כל ההעלאות הכלולות בהצעה האחרונה, ומתיחסות למסעיים ולבריכות דגים - פרט למסעי פירות סוג א', שאנו מציעים להקטין מ-2 ל"י ללירה אחת - תטאונה. אולם איננו טוכנים להסכים להעלאת מסים על קרקעות למיניהם, שאין עליהם מסעיים או רכוש אחר.

הנימוק של הצעתנו כלול בעצם ההצעה. אנו מסכימים - עם כל התנגדותנו לחוק - להעלאת מסים על רכוש חי, הנותן פרותיו טנה שבה ויש לו ערך. אולם אדמה, שברובה המכריע היא אדמה חכורה - ולו גם אדמה פרטית - היא כלי יצור של הטתישב ואיננו מסכימים שיוקח טטנה מס. אולם לטנה זו, שפי טטרת, איננו תובעים ביטול המס הקיים ומסכימים להטטירו כפי שהיא.

אנו תובעים כי ההתיישבות הצעירה תהיה מטוחררת מכל מס. אני חוטב שזהו המינימום שהמדינה צריכה לעשות כדי לעודד את ההתיישבות הצעירה, שאינני צריך לעמוד עתה על קטייה הרבים.

אנו מודים למר כנרת. את הדיון בטטלה זו נעתיק לישיבה אחרת.

היו"ר י. גורי:

י. בדר:  
לפני טנה ורבע בקטתי טהיו"ר, כי הוועדה תעשה טאמץ, בכדי טנוכל לסיים בוועדה את הדיון על דו"ח מבקר המדינה מס. 3. היו"ר הבטיח לי אז שדבר זה ייעשה עד יוני 1953, אולם לא היה בידו לקיים את ההבטחה והיא לא קוילפה עד עתה. על טולחן הכנסת הונח כבר דו"ח מס. 4 ואנו צריכים לסיים את הדיון בו עד יוני 1954. מה חוטב היו"ר לעשות כדי טנוכל לטלא חובתנו?

היו"ר י. גורדין:

טאלה זו נתעוררה כמה פעמים, ואני הודעת לועדה שאני מקדיש לזה לא מעט זמן. הועדה קבלה את הסיטה שאני הצעתי, כי אני מכון את החומר והמציאות גם את התיקים לחברי הועדה בדרך וצילינג, אני מצטער מאד על פגורי הועדה בכמה דברים, ואני לא יכחיש כי אני תובע מדי פעם מהועדה להקדיש זמן רב יותר לישיבות. אולם אני מודיע בודאות מוחלטת, שאני נעמד בהתחייבותי בתחומי החוק, ובחל את הפיגור. גייט את מסקנותי על שני הדו חות כאחד.

א. צילינג:

אני שואל לגורל הסכומים בענין טוריון בסטים, אני סובר שעכשיו, במרס נסתכם בכנסת הדיון הסופי בקריאה הראשונה על החוק, צריכים אנו להציט את המסקנות, כי הן מטפעה גם על מסקנות המעייפים השונים בחוק.

היו"ר י. גורדין:

יתכן שהועדה שגתה בכך שלא תוציאה מסקנות, אולם כך החליטה, ברוב קולות, ואין לטנות זאת. אנו נצמיד את הסיכום בטאלה זו לתיקונים בפקודת מס-הכנסה. על כל פנים, אם חבר-הכנסת צילינג עומד על הצעתו - אנציע אותה.

ה צ ב ע ה

הצעתו של חבר-הכנסת צילינג - לא נתקבלה

היו"ר י. גורדין:

ברצוני להביא לידיעת חברי הועדה, כי בטבוע טעבר הוזמנת ללסכת הנטיא לטיחה עמו, ונוטא הטיחה היא: העלאת מסכורתו הנטיא הביע את צערו בפני והתרעם במקצת על כך, שהועדה לא באה בדברים עמו לפני שהחליטה להעלות את מסכורתו, הוא גם אמר לי שבאחד מעתוני הערב נכתב, שהמסכורת הועלתה לפי בקשת הנטיא. ברור שהוא לא הכחיש זאת בפומבי, כי הנטיא אינו צריך לעשות זאת. הוא אמר לי שהוא מתנגד בהחלט להעלאת מסכורתו. אני מסברתי לו מדוע הועדה לא באה עמו בדברים לפי החלטתה, אחרול קבלתי מסנו סכתב בלשון זו:

הניע לידיעתו טועדת הכספים חנדילה את המסכורת הטבתית של הנטיא והעמידה על 9,000 ל"י. אני מודיע שאני מתנגד לכל הנדלת מסכורת של הנטיא. לא הצעתי כל הצעה בנידון זה, וכל הדבר נודע לי לאחר המעטה.

אני מציע לוועדה לרטרם בפנדטוקרול, שהועדה רטמה לפניה את הודעת הנטיא, ומטילה על יו"ר הועדה להביא את תכנה לידיעת טר האוצר.

היו"ר י. גורדין:

הועדה רוטמת לפניה את הודעת הנטיא, ומטילה על יו"ר הועדה להביא את תכנה לידיעת טר האוצר. אני חוטב טייט גם לפרסם זאת בקומפוניקאט של הועדה.

(אח"כ - חוק מס סטוייג ומס מותרות)

ג) חוק מס מסרייג ומס סתירה (תיקון) תשי"ד 1954

י. בדר:

קראנו היום בעתונות על החלטות שנתקבלו בקשר לרהיטים ובקשר לטק"ם. דברנו בוועדה על נושאים אלה, אבל לא שמענו כל תגובה סופית משר בפני, כיצד להתגבר על הדבר הרציני הקיור בכך, שיש כמלה המילטים מס סותרות ויש כמלה ימינם מטלטים. דבר זה פוגע דוקא במלה הרוצים להיות יטרים ולטלם. קראנו גם טענה פקידים מס הסותרות מטמטים בזכותם לתפוס סחורות למשך שלושה חדשים, דוקא בעונת החגים, בכדי להכריח את הסוחרים ובעלי המלאכה לפטרות בלתי סוצדקות. נכתב גם על כך, שהטיטה של סחרור מס סותרות וככס בעק"ם אינה יעילה וגורמת להברחה.

אני מבקש לטמוע הסבר על כל הטענות הנ"ל. אולי נוכל עוד בהצעת חוק זו להכביט תיקונים, אשר ימנעו את התקלות החסורות ביותר.

ש. פולשטיין:

בתחילת הדיון דיברתי כבר על בעיית הצביה בסקור. כל הטענות הוררים ומפקדים טדי פעם בפעם שהצביה תיעשה בסקור, ועל-ידי זה תפוגנה סודות יבנות סן הסוחרים ובעלי-המלאכה, ותפוג גם האפשרות למכור בלי מס סותרות. לא טובן לי מדוע הנהלת מס סותרות אינה מקבלת את העיטה הזאת, שהיא לטובת על הצדדים הטעונים בייסח זה.

אשר לטק"ם, הבעיה היא שורה ביותר. למעשה נוצר טצב יימדה הסדרת בצבא יכול היום לקנות טעט כל דבר - אצו וצטו, והיטיים ועוד. אבייט מטמטים באפשרות זו שלא כהלכה, ואני חושב שהזדמנות זו עלינו לתקן את הטענות. אני גם מציע שתהיה הצבלה בקנייתיהם של חיילים בטק"ם.

סר גפני:

בבעיית גביית המס בסקור דנה הוועדה לא-פעם. אולם השאלה היא טאור טטובכת וטכניית, ונדמה לי יימין טעם להביא בפני הוועדה את טזיפול בטוגים השונים, כי זה ידרוש זמן רב. אולם קיימת ועדה צבורית, בה היוצבים הסקטורים אשויבים יל התעילה, הססור ונציבי הטמשלה והנושט הזה הובא בפניה. לאחר יהיה תוציה את הטסקנות, אביט את החומר בפני ועדת הכספים.

אשר לטק"ם, הרי חייל אינו יכול לקנות פות ט אשר ב-72 ל"י מס לשנה. אנו רבים גם בענין זה, ונכוון ייסכון פוצות, אבל ידוע לי שמבקר-המדלינה בדק את הדברים ומצא ייקימת ביקורת על הכמויות יטותר לכל אחד לקנות. קיימת עתה חוליית ביקורת טטעם. סודר הנוצר ומבקר-המדלינה.

ש. פולשטיין:

אני מבקש לקבל חומר, מהו היקף העסקים של היק"ם בשנה החולפת, והיקף הכיטורים.

מסס.

סר גפני:

למעשה הכינתו הצעה, בערך לפי הצעתו של חבר הכנסת פולשטיין, הטובילה את הפיטורים למצרכים טטויימים, ולא נותנת אפשרות לפטורים כלליים. אבל ישנה התנגדות מטעם טק"ם לצמצום זכויות החייל. ביקשנו את י"ד ועדת הכספים להביא את השאלה הזאת בפני הוועדה, ואשר יוחלט כאן - נבצע.

ר.ש.ו.

ד. דיני:

האם לא קיימת אפשרות של הטלת עונש על המשתמשים לרעה בזכות הקנייה בשק"ם?

ה. רוביני:

הצעתו של חבר הכנסת דיין אינה טעמית, כי אין אפשרות לעקוב אחרי כל אדם הקונה בשק"ם ולדעת אם הוא קנה את המצרף לצורך עצמו או מכרו לאחר. זהו גם ענין שיעורר רובו בנקודה רצישה ביותר.

אחת הבעיות החמורות, לדעת, היא בעיית הנבייה במקור, כי אם לא כן - סובלים דווקא הסוחרים הרוצים לטור על החוק. בדור יעקב הדיון בחוק זה לא נפתור את הבעיות האלו. אבל אני מציע שנקיים בוועדת הכספים דיון מיוחד מסביב לפרדיביות גביית הטם, נאזן נוכל לאכנס ביתר פירוט לשאלות אלו.

הינ"ר י. גורני:

אני מסכים בהחלט להצעתו של חבר הכנסת רוביני.

ט. לונז:

בענין השק"ם, אני סבור שבמקום ההנחה של טס הטותרות מוטב להעלות את משיכורתו של החייל. יש להביא את ההצעה הזאת לידיעתם של שר האוצר ושר הבטחון.

ח. למדון:

ברצוני לאביע דעה מנוגדת לזו של חבר הכנסת לונז. השק"ם משמש את המשפחות והן תפועה קשה מאוד אם תבוטל ההנחה למצרכים השונים. תוספת משיכורת לחייל לא תתקן את המצב.

א. צינולייבג:

הערתה של חברת הכנסת למדון נכונה, אבל אין צורך שהתוספת תהיה אוטוטאטית. לפול להיות חישוב של משפחות, כפי שהדבר קיים גם עתה במשלוח משיכורות לחיילים.

ד"ר סטרהוב:

ברצוני להביא לידיעת חברי הוועדה, כי בזמנו דנה ועדת הכלכלה בחוק לתיקון פקודת הטבק. שאלה זו התעוררה גם שם, והוחלט לקבל סעיף האומדן, שר האוצר רשאי בצו לפטור מבלו טבק מיוצר המיועד לתצרוכת חיילים או ליוצרים, ויימסר לצה"ל, או לחיל המשיטה, או למוסד האושר על ידי שר האוצר כמוסד מיוחד להספקת מצרכים לחיילים, לשוטרים ולמשפחותיהם בלבד. טבק מיוצר הפטור ממלואם בלו לא יימסר לידי חייל או שוטר, אלא אם שולם הבלו לפני המסירה. יינו סעיף האומדן, שאם טבק זה יימצא בידי אדם שאינו חייל, רואים אותו כטבק טוברח.

הינ"ר י. גורני:

אנו בקיים דיון בפרד בענין זה, ונסתייע בחוות-דעתו של מבקר המדינה. בזמין גם את הנהלת שק"ם ונגבש את כל החומר הדרוש.

י. בדר:

אני מציע להכניס לחוק זה סעיף מקביל לסעיף אשר קרא לפנינו ד"ר קיסרון. אני מבקש לרשום את ההצעה ולהצביע עליה.

סעיף 10 (סעיף 15 לחוק) (היו"ר קורא את הבעיף)

ס. פרלסטטיין:

הסימון של הסחורות נעשה בצורה כזאת, סלפעטים בנפלות התוויות ובעלמות, ואין למצאן בזמן הבקורת. החוק אוטו, שאם אין הסוחר מוכיח, צריך הוא לשלם את הסכום הגבוה ביותר. אני הייתי מציע שסחורות שהסס עליהן הוא למטה מ-7,5% תסומן בצורה מיוחדת, וסחורות המתרות בצורה טובה, כדי שאפשר יהיה להבדיל בין הסוגים.

מר גפני:

אנו מחפשים דרך כיצד לספר את הסימון ולהקל על הסוחרים. קיימת עתה הצעה, שבמקום עופרות נשתמש בפחיות, המוחזקות חזק יותר על הבד ואינן בנפלות. בקשר לסימון נפרד של סחורות החייבות במס גבוה טאלה החייבות מס נמוך, הרי דבר זה קיים למעשה.

היו"ר י. גורי:

לפי עניות דעתי, הוועדה שלנו יצרכה להתרכז בדיון על עקרונות החוק, ולא בפרטים טכניים ביותר, המחייבים בקיאות רבה ונסייון של אנשים מאד קרובים לענין.

ח. רובין:

בם במקרה זה, אני מציע לתת זכות ערעור בפני ועדת ערעורים.

הצעתו של חבר-הכנסת רובין - לא נתקבלה

חבר-הכנסת רובין סוטר לעצמו זכות הסתייגות

תיקון 10 - נתקבל

סעיף 11 (סעיף 16 לחוק) (היו"ר קורא את הסעיף)

היו"ר י. גורי:

פה הוכנסו שני תיקונים חשובים: א) בקבעה תקופה של שלושה חדשים במקום ששה חדשים; ב) אפשר להקפיא את הסחורה, רק לפי הסכמה נעשה פה מאסך מקסימלי, גם להגן על האינטרסים של האוצר, וגם להגן ככל האפשר על המחזיק בסחורה, הוצע להפעיל פה תהליך מספטי, אולם סמענו הסבר מסבא ויסודי מאד מפי מר גפני, שאם יופעל תהליך מספטי, זה יסתק את כל מהלך העבודה של סלטונות מס סותרות, בקשר להסך החקירה למספר חדשים, ויטול כל ערך מענין זה. אני סבור שהסבריו של מר גפני שבצעו את חברי הוועדה.

ח. רובין:

אני מציע: נתפסה סחורה או כל דבר אחר, לפי סעיף קטן (א), רטאיי מי סרואה עצמו נפגע על-ידי התפיסה, לפנות תוך 14 יום מיום התפיסה, ומיום שנודע לו על התפיסה - הכל לפי התאריך המאוחר יותר - לסופט-טלום, בבקשה לבטל את התפיסה, סופט הטלום יבטל את התפיסה, אם הוא סטוכבע כי התפיסה אינה דרושה לאחת המטרות שהוגדרו בסעיף 16(א)(2).

ד"ר קיסרוב:

סוחחתי על הבעיה הזאת עם היועץ המשפטי למסילה. הוא אמר לי כי דעתו האישית היא, שיש מקום לתיקון בגלל מערכת החוקים שלנו בעניני תפיסה, ויש אולי מקום לפנות לסופט-טלום.

אבל דעתו כדעתי בענין אחד: לא יתכן שבעשה יוצא מן הכלל מסוג זה בחוק אחד. זה יביא לידי אי-בהירות בחוק, ואין זה רצוי. אם ועדת הכספים תסליף על חוק כללי בענין הוראות מסדייטות בקשר לתפיסה, סיחול על כל מערכת החוקים שלנו, הדנה בתפיסת מחורה ללא התערבות של בית-משפט, היועץ המשפטי לא יתנגד לה.

בטקרה שהתפייסה בעטית על-ידי רשות מנהלית, רשאי הנפגע לפנות אח"כ לטופט-סלום. התהליך המשפטי אינו מעכב את החקירה של אנשי סט/טותרות.

ח. רובין:  
אני כבר הצעתי כמה פעמים מעיפים מקבילים, ותמיד נענית, כי לא בחוק זה, ולא בחוק אחר. אם הענין הזה נראה צודק, אני עומד על כך שסעיף זה יוכנס לחוק זה. אגב, גם אם הטופט טגטל את התפיסה, אין זה מובע מאנשי סט-טותרות להמשיך בכל הפעולות המשפטיות נגד האיש.

ברצוני להוסיף הצעה נוספת, שסעיף 15(ב), שתהיה זכות ערעור, במידה שמועד התשלום נקבע על-ידי המנהל.

הצעת חבר-הכנסת רובין - לא נתקבלה

חבר-הכנסת רובין שומר לעצמו זכות הסתייגות

מר גפני:  
אם מחורה נראית חסודה - לפי פקודת הטכס אפשר להחריטה באופן מוחלט; ואז יש בידי הנתפס אפשרות להגיש תביעה משפטית, לתבוע את המחורה בחזרה. בזמן שהצענו את החוק המקורי לוועדת הכספים, אמרנו כי איננו רוצים פה את הסמכויות הרחבות האלה, ואיננו רוצים להחריט מחורה בצורה מוחלטת, אלא על-ידי בית-משפט. אנו רק טעכבים את המחורה ומגישים תביעה לבית-המשפט אם בית-המשפט מצווה על החרטה - המחורה מוחרמת. אם נתקבל הצעתו של חבר-הכנסת רובין, שהנתבע יוכל להגיש תביעה נגדית, תהיינה שתי תביעות על אותו נושא, זה יכביד מאוד ויסבך את הענין.

הצעת חבר-הכנסת רובין - לא נתקבלה

חבר-הכנסת רובין שומר לעצמו זכות הסתייגות  
חבר-הכנסת פרלטיין שומר לעצמו זכות הסתייגות  
חבר-הכנסת בדר שומר לעצמו זכות הסתייגות

י. בדר:  
במקום סעיף (ב) בחלקו השני, אני מציע: "עבר המחזיק על חוק זה ביודעין, ייאסר בעבירה, לפי חוק זה".

ג. י. בורין:  
איך אפשר יהיה לדעת, אם הוא עבר ביודעין או בלא יודעין?

י. בדר:  
אני מוכן גם לוותר על הטלה ביודעין. הצעתי: "עבר המחזיק על חובתו לפי סעיף זה, ייאסר בעבירה, לפי חוק זה".

ד. סיטרוין:  
אני חושב שהתביעה הכללית לא תוכל לעמוד בסעיף כזה.

ר.ס.

אני מסכים שאדם צריך להיות אחראי בעד  
הנזקים, אבל אני סולל אחריות פלילית.

י. בדר:

הצעתו של חבר-הכנסת בדר - לא נתקבלה  
חבר-הכנסת בדר שומר לעצמו זכות הסתייגות

בעקבות דבריו של ד"ר קיטרון, אני  
טוען כי הוועדה תקבל החלטה, להטליף  
בפני הממשלה על חקיקת חוק כללי.

ח. רובין:

אני אכתוב מכתב ליועץ המספטי, שעקב דיון  
בחוק זה, נטסרו לנו הדברים על-ידי  
ד"ר קיטרון, ואנו שואלים אם אין הוא חושב כי כדאי שבעייה זו  
תדון בצורה כללית. את נוסח המכתב אביא בפני ועדה מצומצמת שחבריה  
יהיו: י. בדר, ח. רובין, ד"ר קיטרון ואנכי.

היו"ר י. בור:

תיקון 11 לסעיף 16 בחוק - נתקבל

(היו"ר קורא את הסעיף)

תיקון 12 לסעיף 17 בחוק

תיקון זה בא בעקבות הדיונים שקיימו.

היו"ר י. בור:

טר גפני:  
על ביצוע החוק טמונה מנהל הטכס. יטבו  
הסדר פניטי בין המסורה לבין הטכס על  
על הפעולות. הטכס עצמו חוקר רק חקירה פרילקטורית. המטכסים נמצאים  
בידי המנהל - המסורה פועלת בטמו.

אני חושב שיש לבטח את הסעיף בצורה  
סתמית, ולא להזכיר את המנהל.

ד"ר קיטרון:

אני מסכים.

טר גפני:

האם טעיף זה מדבר על מסירת מסמכים,  
או על תפיסת מסמכים?

ס. פרלסטין:

שאלתו של חבר-הכנסת פרלסטין מוצדקת.  
טעיף זה חל אך ורק על מסירת מסמכים.  
וברור שהכוונה היא לתפיסת מסמכים. אני טוען שבקבל הארה זו,  
ונוסיף את המלים "ובלבד שירותה" גם בסעיף 16(א)(2).

ד"ר קיטרון:

סקוף 12 לסעיף 17 נתקבל בתוספת סני תיקונים  
ללא הסתייגות

(היו"ר קורא את הסעיף)

טעיף 13 (טעיף 19 בחוק)

אני טוען: אם יטבן הוכחות שהידיעה, כולה  
או מקצתה, אינה נכונה.

י. בדר:

אי אפשר לקבל זאת, בעיקר כשקיימת  
לפי טעיף זה הזכות לערער בפני ועדה

ד"ר קיטרון:

ערעורים.

הצעתו של חבר-הכנסת בדר - לא נתקבלה  
חבר-הכנסת בדר סומר לעצמו זכות הסתייגות  
מקון 13 לסעיף 19 בחוק - נתקבל

סעיף 14 (סעיף 26 בחוק) (היו"ר קורא את הסעיף)

היו"ר י. גור: על תיקון זה הוסכם כבר בוועדה.

י. בדר: אני מציע להכניס פה את הסעיף, שקרא  
ד"ר קיטרון טפקודת הטבק. אם נשתנה לאדם  
רשות לסכור סחורה לסוג בני-אדם סויים, טבלי שהיא תהיה חשיבת בטס לפי  
חוק זה, לא ימסור אדם סקנה את הסחורה, סחורה זו לאדם אחר ולא יסתמט  
אדם אחר בסחורה זו. עבר אדם על סעיף זה, ייאסם בעבירה, לפי חוק זה.

ד"ר קיטרון: דבר זה לא יתכן. הבאתי כבר לדוגמה  
את תערוכת "כיסוי הסמטה", בה היתה זכות  
לכל אחד לקנות בלי סם סותרות.

י. בדר: אם כך, אני מוסיף להצעת י. בניגוד לתנאי  
הסחרור.

ס. פרלמטי: במקביל לחוק לתיקון פקודת הטבק, אני  
מציע: "סחורה הפטורה מטשלום סם קביות  
לפי סעיף זה, לא תמסר לידי אדם סאינו חייל, או סוטר, או פקיד בית-  
סוהר, אלא אם סולם הסם לפני הססירה". אני רואה זאת כסעיף נוסף.

י. בדר: אני מציע תוספת לסעיף 26: "אדם שהורסתה לו  
סכירת סחורה פטורה סמס, לפי חוק זה, לסוג  
בני אדם, לא ימסור - לא הוא ולא אדם אחר שהסחורה בטכרה לו, את הסחורה  
הנ"ל לאדם אחר, אלא בהתאם לתנאים סנקבע על-ידי הטנהל. עבר אדם על  
הוראות סעיף זה, ייאסם בעבירה, לפי חוק זה."

סר גפני: סעיף זה בא לעזרתנו, ואינני סתנגד לו.

הצעת חבר-הכנסת בדר - נתקבלה

סעיף 14 (סעיף 26 בחוק) - בתוספת התיקון - נתקבל

סעיף 15 (סעיף 27 בחוק) (היו"ר קורא את הסעיף)

י. בדר: מציע למחוק את הסעיפים (1), (2), (4).

היו"ר י. גור: ישנה הצעה אלטרנטיבית מטלטונות סם-סותרות,  
סבסעיף 27 (א) יבוא נוסח כזה: "סולם הסם  
על סחורה, שהוכח להנחת דעתו של הטנהל כי (א) הסם בקבע בטעות; (ב)  
הסחורה אכרה בהיותה בחזקתו של החייב בטס וטרם הסתמט בה, יחזור הסם  
למי סטסילטו, אם הוגסה בקסה סנתיים טיום הגבייה."

סר גפני: תיקון זה בא בהתאם לסיכוטי הוועדה.

ר.ט.

ח. רובין:  
אני מקבל את התיקון הזה ללא ערעור, אבל  
מסופק אני אם הביטוח הוא במקרה הטוב  
"טיטוס" אינו ברור ויש להבדיר זאת ביתר דיוק.

במקרה של אי-סבירות סחורה שבמכרה  
בעמלה, צריכה להיות חובה על המנהל להחזיר את הכסף, ולא רשות.

הי"ר י. גורי:  
אנו בחזור לענין זה. עתה נעבור לדיון  
בחוק לתיקון פקודת מס-בולים.

(אח"כ דיון בחוק לתיקון פקודת מס-בולים)

חוק לתיקון פקודת מס-בולים (חשי"ד) 1954  
=====

היו"ר י. צורני:

לפני כמה שבועות נכנסנו לדיון בחוק לתיקון פקודת מס-בולים, שהועבר אלינו על-ידי הכנסת. קבלנו טורח של תזכירים מגופים שונים ומסודרות, ובתזכירים אלה חלקו על מה מטעמי החוק. בין בעלי התזכירים ישנם כמה גופים המסונפים לחברת עובדים. אני פניתי ללשכת חברת עובדים, ובקשתי להרכיב מטלחת מגופים אלה. אבקש את חברי המטלחת, להציג את תביעותיהם.

טר רייז:

ברצוני להוסיף לדברי היו"ר, כי באנו בדברים עם מוסדות וחברות שכוון, ומטלחת זו מייצגת את הגופים האלה. הצעת חוק זו אינה מתיחסת דווקא לפעולה סכונית של גוף אחד, אלא לכל פעולת הסכון, ובעקר שכוון צבורי.

אין דעתנו שאסור להעלות את המס, אולם על-ידי חוק זה נוצרה פרוצדורה העומדת בניגוד גסור לפרוצדורה הקיימת בעבודת הסיכון, שהיא מאוד מורכבת. אם יהיה צורך, לפי החוק, לשלם מס על כל פעולה - מי יודע לאן נגיע.

היו"ר י. צורני:

ברצוני להביא לידיעתכם, כי כל התזכירים שקבלנו הודפסו על-ידינו והוכנסו לתיקי חברי הוועדה. העברתי את החומר גם לסר האוצר, ובקשתי להלרות למטוניהם על כך להעיר את הערותיהם לפני שהוועדה נכנסת לדיון בסעיף זה.

טר טווי:

בימים האחרונים הוכן תזכיר על-ידי כל חברות הסיכון, ונדאי תקבלוהו בימים הקרובים. אין בתזכיר זה סגויים מרחיקי לכת לעומת התזכיר של החברות שקבלתם כבר, אולם נתגבשו דעות מאוחדות, ואני אבקש את דברי לפי אותו נוסח שהוזכר בתזכיר זה.

ברצוננו להדגיש, כי ריבוי ההסכמים הקיים בעבודות הסיכון, בא כתוצאה מהטבח הבלתי תקין השורר בטח של הסדר קרקעות, ש-90% מהקרקעות המיועדות לצרכי סיכון הן קרקעות נפקדות ואדמות אחרות שהן בלתי טתוכגנות. אולם אין באפשרות חברות הסיכון לחכות עד שתגטרנה כל הפעולות של הסדר קרקעות במקומות האלה. כולכם ודאי יודעים טבעטרות אלפי יחידות דיור יושבים אנשים ללא חוזים אלא על סמך הסכמים, התחייבויות והסכמי ביניים. וזאת - בזמן שאדם הרוצ הרוצה לרכוש דירה בעיר, בחלקה מטודרת ומופרדת, חייב להתקטר בחוזה אחד ויחיד, עם הקבלן. עד עכשיו היה המס 10 גרוט, ובזה יצא ידי חובתו. אבל בטכון עטפי יש קודם כל לחתום על הסכם עם מטרד העבודה - ויש לשלם מס; הסכם עם החברה והקבלן; הסכם עם הבנקים והאוצר. על הלואה שהאוצר נותן לבנקים לטיטון הבנייה; הסכם בין המטתכן וחברות הסיכון; הסכם עם הבנקים בענין הלואות של המטתכן; עכשיו דורשת גם הקק ובצדק, הסכמים מוקדמים לגבי חכירה. עכשיו מטלמים בטן-המל 6,725 ל"י, אולם אם יתקבל החוק כלטונו, יצטרך המטתכן לשלם 75 ל"י; כלומר, פי 11.

עד עכשיו היה המס לגבי הסכמים אחיד, ועכשיו יהיה לפי ערך ההסכם, לפי דירוג מסויים. בערך 1/4% מהערך. יתר על כן, לפי ההצעה החדשה, עהיה צורך לשלם מס גם על כל העתק מהסכם - החלק העטירי טערך הבול האורגיבלי. זוהי הוראה לגמרי בלתי מובנת. אם ישנו איזה הגיון בהגדלת המס - וחברות הסיכון אינן אוטרות שאין להעלותו - הרי יש לפחות להבהיר את הדברים, כדי שכל אחד יוכל להבינם, ולא יהיה תלוי בחסדם של מפרטי חוקים.

אנו דורשים שחובה אשר ייחתם פעם אחת יהיה חוקי ולא יהיה נתון לכל מיני תהליכים ועיכובים טיפטיים. אנו מבקשים לקבל את הצעה של הגדלת המס פי עשרה; לדעתנו, יתן הדבר סיפוק גם למטטלה.

אחד הטעמים החשובים ביותר, הוא הקובע מס בולים על הסכמים. אנו מבקשים קביעת מס אחיד של לירה אחת על כל הסכם. אם לא תכנינו להצעתנו זו; אנו מציעים הצעה אלטרנטיבית: להבדיל בין פקדעין למטלטלין. ההסכם לגבי פקדעין הוא הסכם טיפיע ולא יסודי. כל הסכם מסוג זה מן הדין שייגמר ברישום בספרי-החברה, והמסים שם הם כבר די גבוהים. לגבי מטלטלים אין אפשרות לעשות הסכם ואין חובה לעשות סדר העברה. אמנם בחוק הקיים יש גם ספרי העברה לגבי מטלטלים, אבל אין כל חובה לעשות זאת, לפי החוק. לעומת זאת לגבי פקדעין קובע החוק בפירוט, שאם לא יירשם הונס, תהיה ההעברה בלתי חוקית,

בחוק הבולים הישן ישנה הנראה לגבי שכירות, האושרת שאם ישנו הסכם שכירות ונח"כ, כתוצאה מזה יצטרכו לרשום אותו הסכם במשרד ספרי החברה, גובים את המס רק פעם אחת - אמנם בהתחלה, בזמן עשיית ההסכם, אבל רק פעם אחת. אנו מקקשים כי תשימו לב להצעתנו זו, שאדם ישלם את המס פעם אחת בלבד.

אשר להרשאות, הרי יסודו של הטעיף המדובר על כך עלול להרוס את המוסד המשפטי הקרוי "יפוי כוח בלתי חוזר". אם המטטלה מטילה מס, היא מטילה אותו בעד שירותים או בעד ספירת זכויות האזרח. אולם כאן, לדעתי, נפלה טעות, ואינני יודע מה רצו להגיד בכך מנכחי החוק. אילו היו בודקים את הענין היטב, היו פוחדים להגיע לאותה מטקנה שאנו הגענו אליה. יפוי-כוח בלתי חוזר אינו סקנה לאדם שום זכות, ואין להסוותו בשום פנים עם הזכויות מטקנה הרישום בספרי החברה. הוא ניתן לביטול - הן על-ידי האיש החותם, הן על-ידי כל מיני בסיבות, אשר כתוצאה מהן לא יהיה ליפוי-כוח כל ערך. ואם כיום קיימים אנשים, אשר מתוך אי-ידיעה ותמימות חושבים שהמטטן הזה ניתן להם אינו שהיה ערובה, אינני חושב שהמטטלה רשאית לבצל את תמיכותם של אותם האנשים.

דבר אחד ברור - מה שמוצע בחוק החדש לא היה מחוסר היטב. זוהי הצעה הפוגעת במסילות החיים הכלכליים בארץ, באשר הדברים האלה נהוגים בארץ אולי יותר מאשר בהרבה ארצות אחרות.

אנו דורשים לבטל את כל ההוראה הזאת בקשר ליפוי-כוח. חברות השיכון הציעו גם הצעה אלטרנטיבית. אם באמת המטטלה חושבת שיש כאן אפשרויות לכל מיני קבוצות, וכתוצאה מהן ספסיד האוצר כספים רבים - ואני חושב שיש פה הגזמה רבה - אפשר להגיע למטרה בצורה אחרת: תוקפו של יפוי הכוח יוגבל למספר שנים, והיה, אם כעבור חמש שנים יעברו את הקרקע, יקבל האוצר מה שהוא צריך לקבל. אבל אם כעבור כמה שנים שיהיה מצב כזה כמו היום, תהיה רשות מוסמכת שתגיד: יפוי כוח זה תקפו יפה עוד כך וכך שנים, עד שיסודרו העניינים. אם לא יסודרו - יחדל יפוי הכוח להיות בלתי חוזר.

ד"ר פורת:  
ברצוני להקלים את דברי טר טונו בסתי נקודות: המס העומד לחול על פסקי-בוררים, והנקודה השניה - הרטרו-אקטיביות של החוק.

עד עכשיו היה מוטל על פסק בוררים מס בין 250-500 פרוטה, לפי הערך של הפסק. כיום מציעים להטיל 1/2% על פסק-בוררים. כהקדמה להליכה לבוררות יש לחתום על הסכם, שלפיו מוסרים ענין מכריע לבוררות. החוק הזה יחייב תשלום של 1/4% על ההסכם; נוסף לזה יצטרכו לשלם מס על פסק הבוררים, ונוסף לזה צריך להוסיף את הוצאות הצדדים על הליכה לבוררות. דבר זה חוסם את הליכה של אנשים לבוררות. נוסף לזה יש הוצאות בקשר עם עיכוב פסק-דין. מטלמים אגרות די גבוהות, לפי אגרות בית-המטפט. אם נקח בחשבון שרבנות החוזים שנחתמו עד היום בין החברות לבין מסתכנים כוללים סעיפים על בוררות, יהיה צורך להעביר את הסכומים האלה לסיפוטן של בית-מטפט. זה יוסיף למעשה הוצאות לסדינה, ולמעשה מבטלים דרך מקובלת

בארצות רבות. אני מוכר, כי יתכן ויש צורך להגדיל את הסכום על פסקי  
הבוררים, אבל יש לעשות זאת בצורה של סיעור אחיד, והרבה יותר  
נכון משה שמתכוונים.

מציעים לעשות רטרואקטיביות על יפוי  
כוח, ולאזן דוקא בלתי חוזר, וכן בקשר למס בולים על העברת טביעות  
בחברות. אני חושב שבנוסף לעובדה שזה מתנגד לעקרונות ניסודיים  
של חוקים פיסקליים, שכל אדם רשאי לדעת היכן הוא עומד, מבחינת  
השלום הטסים, אבל יש בזה גם תקלות רציניות. אלפי כתבי הרשאה  
ניתנו עד היום, וגם באמת תוך 3 חודשים יצטרכו לשלם את הטסים  
איבני יודע כהיכן יקחו אנשים את הכסף.

סר סטרן

אני רוצה להפנות את תשומת לב חברי  
הוועדה לנקודה של העברת טביעות של חברות  
קרקעים, עד עכשיו היתה קיימת תקנה, שחברה הנמצאת בטליטה של לא  
יותר מ-5 אנשים, זקוקה העברת טביעות של חברה זו למס העברה של 5%.  
התיקון החדש מבטל את הסעיף האזכר שתוקף הסכום רק על חברות הנמצאות  
בטליטה של לא יותר מ-5 אנשים. חברות שטביעותיהן נמצאות בכרסה,  
צריכות היום לשלם מס העברה של 5%. אני חושב שקרחה פה אי-הבנה  
וטביע להשאיר את התקנה הקודמת.

סר קופמן

לדברי סר סטרן ברצוני להוסיף, סמס זה  
יחול לפי החוק גם על אגודות קואופרטיביות.  
בזמן שאדם פרטי צריך לשלם 4%, יצטרכו האגודות הקואופרטיביות  
לשלם 5%.

סר טרוי

זוהי טעות, גם האגודות הקואופרטיביות  
תצטרכנה לשלם 4%.

ר"ר פורת

בולים על סכירות / לטכירות עד סלוט טבים,  
טביעה טעונה ריטום בטאבו, וחכירה שהיא  
למעלה מסלוט טבים, וטעונה ריטום בטאבו, לפני שנה העלה האוצר בצורה  
ניכרת מאד את האגודות בטאבו בקשר לחכירות, ולמעשה השוותה את האגודות  
לאלה החלים על העברת בעלות, ועכשיו יטלו על חכירות יותר מאשר  
על העברת בעלות, וזה פוגע דוקא בטעוטי יכולת, אני חושב שלא לקחו  
פה בחשבון שיטתן כבר אנרות בטאבו הטכנות כל פני השטח, ואין זה  
נכון להוסיף עוד מס בולים על החכירות.

סר כנרת

אני בא לערער על סעיף 9 (ב) בחוק. אני  
טבין מדוע באים עתה לבטל את הנחה  
הקיימת זה 27 שנים לאגודות שתופיות וקלאיות. רוב רובן של האגודות  
השיתופיות החקלאיות מנהלות את עסקיהן בעיקר בהון שגדל, אם יקויים  
התיקון הזה, הוא יכביד בראש וראשונה על האגודות הצעירות והחלטות,  
כי בדרך כלל הפעלתנות הכספית היא גדולה יותר ככל שהאגודה חלטה יותר.  
אנו חובעים לבטל את הטיבוי ולהשאיר את המצב הקיים.

סר ברזילי

חברות הטיבון הצבוריות רוכשות קרקעות  
בטביל שמתכונים, לפי החוק החדש יוצא,  
כי החברה, בטעה שהיא רוכשת את הקרקע, צריכה לשלם את הטסים, וכשהיא  
טעבירה את הקרקע למסתכן - יש צורך טוב בתשלום. אני חושב שבטקרה זה הטו  
התשלום צריך לחול אך ורק על הקובה.

ב.ט.

צו"ד שבנו:

אם הוועדה תמליץ על צאיין התעודות באגודת ה תופיות, אל תפלה לפחות את האגודה השתופית לגבי חוק רישום החוזים. כשחבר מקבל תעודה של חברה שעיקר עסקיה במקרקעין, הוא רוכש זכות בנכס ומשלם 4% מערך הקרקע. אולם יש דבריהם שלגביהם למים סכום של 15 ל"י, יהיה ערך הקרקע אשר יהיה. אולם החבר באגודה שתופית יצטרך לשלם תמיד לפי הערך אם כי הוא מקבל זכות קטנה יותר.

אם הוועדה תמליץ להשאיר זאת, יריך יהיה להצמיד את הדבר לתקנות אגרות קרקעות 1953.

מר הגנבי:

אני מסכים שההרשאה בלתי חוזרת לא נותנת זכות והדבר קטור בסכנות. אבל האם לא תודו שהפרקטיקה היא ששנטיס מסתפקים בהרשאה בלתי חוזרת?

מר פורת יצא מהנחה סכל פסק בוררים טובא לאיכוף ע"י בית-המשפט. למעשה מקרה כזה הוא יוצא דופן.

מר פורת אמר שהרטרוקטיביות תגול על כל הרשאה. אין זה כך, מפני שמעוף 11 מגביל זאת להרשאה בלתי חוזרת בלבד.

התיקון של טר המספטים חל רק על חכירה שלמעלה מ-25 שנה, ולחקופה קצרה יותר יסלמו רק 5 ל"י. לא יהיה זה תשלום כפול, כי במקרה של רישום יעשה ניכוי.

י. גורן:

האם לא נכון הוא, שבמקרים רבים מסתמשים בהרשאה בלתי חוזרת במקום רישום בטנו מפני שמצב הטנו אינו מאפשר רישום, כגון שלא נעשתה פרצלציה פורמלית מספקת, הנרס הוא מוטע, וכו'?

האם לדעתכם העובדה לחוק זה מטיל על חברה במקרים מסוימים חובת הקצאת מניות - אינה סיבה את חוק החברות?

לפי החוק הקיים, מסמך שאינו נושא בולים כחוק אינו יכול לסמס בדרך-כלל ראייה במספט, דגר שאינו קיים בטדינות רבות. מה דעתכם על הסכנה שבתשלום יחסי זה במקום תשלום סכום קבוע?

ח. רובינן:

רציתי לסמוע את עמדת נציגי "סיכון" בענין פרט 40 החדש, ביחס לתעודת חבר לאגודה שתופית. האם לפי הגדרה זו אפשר לקבוע את הערך עליו יחולו 4%?

צו"ד שבנו:

אינני יודע אם רבים הם או לא אלה המקבלים יפוי כוח בלתי חוזר במקום רשום בטנו. עלינו להזהיר אותם מפני הסכנות שבדבר, ולא להכיר בשיטה זו על-ידי החוק הזה.

בתזכיר שהגיטה "סיכון" היא מבקשת לפחות להבהיר את ענין תעודות החבר. חבר האגודה השתופית - אין לו זכות בנכס מסוים, ואם האגודה תתפרק - הוא עלול להסטר ללא כלום. מס זה יהיה כמס על רישום חוזה חכירה, ואין לנו חושבים כי זוהי שיטה נכונה של הטלת המס.

ב.ש.

עו"ד פורמן: ככון שסטפר רב של בורריות אינו טגיע לבית-השפט, אבל אדם אינו יכול לקבל כראש את ההנחה שהיא לה ילך לבית-המשפט.

חברות היכון הטיוגות כאן מקבלות טרשות-הפיתוח או הקהק"ל חכירות ל-49 שנה, ולכן התקנה שחלה על חכירות עד 25 שנה אינה מטפחת את רבבות טיחכניהן. הם יצטרכו לשלם נוסף על אגרת הטבו גם 1% מס בולים, יש כזה הפליה של החכירות לעומת בעלות.

ככון שחוק זה מתן בעקיפין את חוק החברות, ע"פ חיוב הקצאת הסכומים.

הסכמים בארץ צו יכיים להיות בדרך-כלל בכתב, ואלפי הסכמים כאלה נעשים ללא עזרת אנשי משפט. אם יוטלו טסים אד-ולורום על חוזים אלה - עלולים סטטכים אלה להיות פסולים להוכחה בגלל טעויות כחיתוב המדויק של סכום המס, רצוי אפוא יות לקבוע מעור טס קבוע, ולא ידרוש חישובים טובכים, לגבי סטסן יומימי כזה.

היו"ר י. גורדי: אנו סודים לטסלחת.

חוק מס מטוייג ומט מותרות (תיקון), תשי"ד - 1954

היו"ר י. גורדי: עלינו לסיים את הדיון בסעיף 15 לחוק, המתקן את סעיף 27 לחוק המקורי.

ה. רובינ: סייף קטן (ג) עלול מקרים בהם רשמי המנהל להחזיר טס במקרים טטוייטים. אני מציע שלבבי פסקה (4) שאנו טוסייטים עכשו - יהיה המנהל חייב להחזיר את המס.

מר גפני: אפשר לקבל זאת.

הצעת חבר הכנסת רובין - נתקבלה

סעיף 15, כפי שתוסן - נתקבל

ט ע י ף 16 ( החלפת סעיף 29 )

היו"ר י. גורדי: הועדה קיבלה את דעת שר הפנים, שסטירת חלק מהטענן לסטכות שר האוצר ספקיעה סטטכות שר הפנים, לכן טוצע לסייעת הכספים תקבע את אחוז המענק לפי הצעת שר הפנים בהתייעצות עם שר האוצר. בחוק יאטר, על-פי הצעת המטסלה, אולם בפרוטוקול רשום שהדבר יובא אלינו לאחר-ששר הפנים יתיעץ עם שר האוצר.

לא נראה לי נוסח זה של על-פי הצעת המטסלה, טכיוון שאם המטסלה לא תציע - הוועדה לא תוכל להחליט.

י. גורדי: יש לכתוב שאם בשנה טטוייטת לא קבעה הוועדה את האחוז, תשאר בתוקפה ההחלטה מהשנה הקודמת.

הערה סבבונית: סטמסיים כאן גם בלשון עבר וגם בלשון עתיד, שניגבו ושיחולק. לפי זה יצטרכו לחכות עד סוף שנת

נ.ש.

הגביה לפני שהסכום יחולק, אני מציע איפוא לכתוב: "שייגבו".

ברצוני להעריך שאם נכתוב לפי הצעת המטשלה, לא יהיה שום תוקף להצעה של שר הפנים או שר האוצר, אלא יהיה צורך בטכתב המציע על-ידי מזכיר המטשלה, שהמטשלה החליטה על כך בשייגבה.

ה. מריאב:  
אני מציע לכתוב ראשית - שחוז טטויים מכלל סכום המס שייגבה יופרש לרשויות הטקוטיות כדי שנה בשנה; שנית - ועדת הכספים של הכנסת תקבע על-פני הצעת שר הפנים בהתייעצות עם שר האוצר את האחוז הזה; שלישית - הכספים שייגבו באותה שנה כספים יחולקו בתוך המענק הכללי, שעקרובותיו ייקבעו על-ידי ועדת הכספים לפי הצעת שר הפנים בהתייעצות עם שר האוצר.

הינר י. גורני:  
על-ידי ההצעה הזאת אתה מפקיע וולק טטמכטיות המטשלה, כי מטכותה של המטשלה כלבד להציע לנו תקציב. שנית, אין להכניס לענין זה של מס טטויים את ענין המענק כולו.

ברור שוועדת הכספים לא תחליט על פרטי החלוקה, אלא רק על האחוז הכללי שייטטר לרשויות הטקוטיות.

ק. לונ:  
אם כתוב על-פני הצעת המטשלה - האם תוכל הוועדה להחליט על אחוז אחר?

ד"ר טטרונ: יתכן ולא.

ה. רובין:  
החוק צריך לקבוע אחוז, אם-כ"י לא בצורה נוקשה. המטשלה צריכה לדעת שחלה עליה חובה שוייטת. צריך לקבוע איפוא, לא פחות מ-5% ולא יותר מ-20%. כדי לא להיות קשור בהצעת המטשלה אני מציע לומר, לאחר שהושמעה הצעת המטשלה. המטשלה תהיה חייבת להציע, לאחר שתתבקש לכך על-ידי הוועדה.

לדעתי, יש להשאיר את הנוסח הקיים המאפשר לוועדה לקבוע את חלוקת המענק בין הטקוטיות. אחת יש חשש שטקוטיות טטויים יקופחו.

הינר י. גורני: אי-אפשר יהיה לקבוע, מי העקרובות לחלוקה ייקבעו על-ידי ועדת הכספים.

לאחר שהתעוררו כאן שאלות חדשות, אני מציע לדחות את הסיכום בסעיף זה עד לאחר שמעת שר הפנים.

טענין 17

י. בר:  
אני מסכים שאין לתת לסוכר זכות לדרוש את אשר שילם, אבל יש לתת זכות זו לקונה. לפי הנוסחה המוצעת, אפשר יהיה לדרוש עתה מס מאדם שלא שילם וזו כשטט זה לא היה בתוקף, ואף להעמידו לדין על כך.

ב.ש.

אני מציע לסחוק את הסעיף, אולם כהצעת פשרה  
אני מוכן לנוסח הבא: הובאה או נמכרה סחורה לאחר תחילת תוקפה של  
פקודת מס סחורות תש"ט - 1949, וסולם תוך פרק זמן זה סכום המס, יחול  
על אותו יבוא או על אותה מכירה המס שהיה חל אילו אותה שעה היה קיים  
סעיף 4 לחוק זה בטקום סעיף 3 לאותה פקודה, בתנאי שסום דבר הנאמר  
בסעיף זה לא יטוע ממי שהוכיח לטביעת-דגונו של המנהל שנשא למעשה  
בתשלום המס, לדרוש החזרתו מן המדינה.

ד"ר סטרונג  
אני מוכן לבוסחה לפיה לא ידרשו מס זה עבור  
מעבר, אבל איני מוכן להצעה שתאפשר לתבוע  
החזרת המס, כי לא נוכל להכנס לעסקות אלו בין אנשים פרטיים.

אני מציע איפוא לחשוב על בוסחה זו: הובאה  
או נמכרה סחורה לאחר תחילת תוקפה של פקודת מס-סחורות תש"ט - 1949,  
וסולם מס על אותו יבוא או אותה מכירה, יראו את המס מסולם כדין אם  
היה מסולם כדין אילו אותה שעה היה קיים סעיף 4 לחוק זה בטקום סעיף 3  
לאותה פקודה.

ה. רובינ  
אני מציע נוסח זה: הובאה או נמכרה סחורה לאחר  
תחילת תוקפה של פקודת מס-סחורות תש"ט - 1949,  
ולפני יום תחילת תוקפו של חוק זה, וסולם המס על אותה סחורה תוך זמן  
זה, ייראה המס כאילו שולם לפי סעיף 4 לחוק זה.

הי"ר י. גור  
אני מציע להצביע על עקרונות ההצעות, ואת  
הניסוח של ההצעה שתתקבל נשאיר למועד מאוחר יותר.

ה צ ב ע ר ת

- ההצעה לטבוע מהמוכרים לתבוע בחזרה את המס - ג.ת.ג.ל.ג.
- ההצעה לאפשר לקונה לתבוע בחזרה את המס - לא נתקבלה
- הסתייגות לחבר הכנסת י. בדר,

ס ע י ף 18

ה. רובינ  
אני מבין מדוע יש לסחוק פרט זה. אם אין היום  
יצור של "לכל" - מטילא לא יהיה יצור זה פטור  
ממס, ואפשר, לכן, להשאיר זאת.

סר גפני  
אני מסכים לוותר על מחיקת פרט 1.

ה. רובינ  
אני מציע להוסיף פרט חדש, מס' 12: צרכי הלבשה,  
הנעלה וכלי-ביטחון. כלומר, מצרכים אלה יהיו פטורים  
ממס, בסיווג שהצעת - שבאיסור ועדת הכספים אפשר יהיה להטיל גם על זה.

הצעת חבר הכנסת ה. רובינ - לא נתקבלה  
הסתייגות לח"כ ה. רובינ

ב.ש.

שם החוק

ח. רובין: זכון טלפי תוכן החוק כפי שנתקבל על-ידי הדין, צריך השם להיות "מס קניות" וזולם לפי הצעות צריך להשאר השם "מס מסוייג ומס מותרות" עם תחילת הצעתו, יצטרך להוסיף סעיף האומר: "על אף הנוסח בשם החוק, לא יהיו שלטונות המס חייבים לנהל חשבונות נפרדים לשני סוגי המס".

י. בדר: אני מציע "מס קניות" ולא "מס קניה".

הצבעות

הצעת ח"כ ח. רובין - לא נתקבלה

הצעת ח"כ י. בדר - לא נתקבלה

הצעה מס קניה - נתקבלה

מסתייגות לחברי הכנסת י. בדר וח. רובין.

י. בדר: אני נואל את הישיבה.

הישיבה ננעלה בשעה 14.00.