

פרוטרקורל ס"ד 42/ד

מסיבת ועדת הכספים, סיום ד', י"ח בטבת תשס"ו  
(12.1.55), בטעה 9.00.

=====

- ברכור: חברי הועדה:
- י. גורי - היו"ר
  - ק. לוז
  - י. בדר
  - ח. אריאב
  - י. פורדר
  - ט. בז'רנו
  - א. טטופ
  - ח. לטון
  - ט. דיין
  - א. הרצפלד

- סוזמנים:
- ד"ר טוזס - מבקר הכריכה
  - מר טאירי - מנהל מסד מבקר הכריכה
  - מר קיטרון - מטעם מסד הכספים
  - מר ספיבק - מטעם האוצר
  - מר בזק - מזכיר הועדה

- סדר-היום:
1. חברות ואיגודים סמלתיים (בהסתמכות מבקר הכריכה)
  2. סונות

היו"ר י. גורי: פותח את הישיבה.

מבקש את מבקר הכריכה להשיב על השאלות

טוטאל בישיבה הקודמת.

ד"ר טוזס: ראשית כל ברכוני לענות לשאלה: על מילן

איגודים יס' לדעת לחשוב אם אנו דנים בהפכיתם של איגודים אלה לרטריות סטטוטוריות. חושבני שסועמדים לבחינה בכיוון זה הם האיגודים הבאים: חברת הסילומים, תה"ל, סחצבי ישראל, חברת החספל. אבל ברור שזוהי רק דוגמה כדי להרבות מהו כיוון הסחשבה בכיוון זה.

לא הצעתי הפיכתם של ספעלים סמלתיים לרטריות סטטוטוריות, ספעלים הסונות חלק מסטרדים סמלתיים, כמו הדואר או הרכבת - אם כי מבחינה תיאורטית הרכבת בנה בחשבון, אבל אין לי הצעות בכיוון זה - אבל במיוחד יס' לבדוק את טעמה של רשות הפיתוח. נדמה לי שבהזדמנות בחוץ לטפל בשאלה, האם תחום הפעולה סתמים באמת לפעולה בצורה של גוף נפרד או לא, אם סחייבים זאת נדמה לי שנחוץ להגיע לידי שינוי סחשבים את הדעיון הזה, ואם לאו, יותר נכון היה לקבוע שרשות הפיתוח תהיה יחידה בתוך מסד האוצר. הסצב הנוכחי אינו כל כך מניח את הדעת, מפני שאינו ברור בכיוון סחח וגם לא בכיוון הסני.

היו"ר י. גורי:

רצוי היה שמבקר ירחיב את דבריו בענין זה, מה הם השיקולים סחחייבים להקים גוף נפרד לגבי סוגי ספעלים סטוייטים, ולפי זה אפשר יהיה לספוט אם גוף כסו רשות הפיתוח טוב לו סיתקיים כסחלקה אדכיניסטריטית של מסד זה או אחר, או יס' צורך להקים לסט כך גוף נפרד. הוא הדין לגבי ספעלים אחרים. ברו"ח מספר 4 נאסרוהלברים אבל לא בשליטותם, אבל צויין סמין עדיין להסיק ססקנות סופיות. מולם בעקבות הסיחה שהיתה אסכול דומני סצריך קצת להרחיב את הנוסא ה

ד"ר פונט:

הענין קצת מסובך לדעתי. בדרך כלל מדברים על  
מספק אחד: שיש תחום פעולה מסויים שאינן  
אבל יש צורך בקשר  
כה קרוב לתחום פעולת המסעלה,  
אסיף עם המסעלה וצריך להבטיח קשר זה. זהו המקרה שעליו מדברים בדרך-כלל  
בכל התרצות וגם אצלנו.

יש גם מספק שני, שהוא בא בחשבון בחלקו  
לגבי רשות הפיתוח ולגבי חברת השילומים. זהו המספק של תחומים מסויים, אשר  
אשר לגביהם מעמד של מחלקה במסדר מסלתי אינו מספיק, אלא צריך לדאוג  
לקשר מיוחד וחזק בין הגוף ובין הפרלמנט, על ידי כך שהחוק יבטיח  
שהפרלמנט יקבל מסמכים בצורה של תקציב ודו"ח על עבודת הגופים האלה באופן  
נפרד. נדמה לי שזה היה הרעיון שהביא לידי המעמד המיוחד שניתן לרשות  
הפיתוח, זה גם קטור לדרישה לטועצה מסויים, וזהו המספק החשוב, לפי דעתי,  
לגבי חברת השילומים. זה יכול לזרוק קצת מור על הקנה-המידה שיש להשתמש  
בו תוך בחינת השאלה אם המעמד הנוכחי של רשות הפיתוח מתאים או לא.

מר. מאיר:

ברצוני להוסיף עוד מספק לשאלה זו: צריך  
לקבוע סקורות הטבע נמצאים בבעלותה של  
המדינה, ושטחים רחבים הקטורים בזה, כמו סחצבים, חשכל, פים -  
אולי בטווח הזמן גם קרקע שיהיו בבעלות המדינה. כאשר המבקר דיבר על  
דברים שיש בהם ענין עסקי מיוחד, ענין פוליטי-צבאי - פי וח, שילומים  
וכו' - הוא התכוון לשטחים אלה כשטחים כוללים גם את סקורות הטבע של הארץ.

הינ"ר י. בורי:

לי נראה, שבמידה ורוצים להבטיח יתר חופטן  
יתר גמישות בפעולה וגם אפשרויות של גיוס  
הון, הרי הענין מחייב הקמת רשויות סטטוטוריות אן ה תמיגודים וחברות.  
אבל אם דואגים לקשר יותר אפילו בין הפרלמנט ובין המפעל, אין טוב מאשר  
קיום הוויקה האדמיניסטרטיבית למסדר מסלתי זה או אחר. שאלה נחרת היא,  
באיזו מידה הפרלמנט מקיים את בקורתו על מסרדי המסעלה, אבל לדעתי אין  
פיקוח יותר טוב מאשר פיקוח על מסדר מסלתי, מפני שכל רשות סטטוטורית,  
או איגוד וחברה, גם אם הבקורת תובטח באוק, הרי הם נתונים פחות לבקורתו  
של פרלמנט מאשר מסדר מסלתי. לכן סיכמתי לעצמי כשיקול מכריע הצורך  
לתת חופטן יתר בפעולה, גמישות יתר ואפשרות של גיוס הון.

ד"ר פונט:

זה נכון בנוגע ל-90% של המקרים, זוהי  
ההנפקה הקובעת. אבל נדמה לי שיש גם יוצאים  
מן הכלל, שלגביהם קובע המספק האחר.

ברצוני להביע את דעתי על הויכוח שמעתי

אתמול. נדמה לי שמוצדקות וסובנות היו כל הדרישות שנשמעו בוויכוח,  
והשאלה היא, מהי הצורה הטובה והמתאימה ביותר לסמ הגשמת הדרישות האלה.  
ובנדרון זה דעתי היא שיש צורך ביצירת מערכת סדרים חדשים לתחום זה.  
באיזה כיוון? - היום המצב הוא שכגורם בתחום האיגודים טופיעה רק המסעלה,  
כלומר מסרדי המסעלה, ויטוד פעולתו של גורם זה הוא החוק הכללי, במיוחד  
פקודת החברות, וזכויות הבעלות שיש למסעלה לגבי איגודים. לכן נדמה לי  
שהריפורמה הדרושה מחייבת: א) הרחבת הבסיס המיוחד על ידי חקיקה מיוחדת;  
ב) הכנסת גורמים נוספים לתחום זה, נוסף על חיקוק הגורם של המסעלה,  
והשאלה היא מה תהיה השיטה שצריך להגיע אליה: הגורמים הנוספים שלדעתי,  
וגם לדעת חברי הוועדה, צריך לשתף בפעולה המיוחדת של האיגודים הם - הכנסת  
ובמידה מסויים. הצבור.

מה יכולה להיות צורת ההסתמפות של הכנסת? -

לפי ההצעות שלי הכנסת תשתף באופן פעיל בפיקוח ובביקורת על האיגודים  
החשובים ביותר שיהיו רשויות סטטוטוריות, במידה והכנסת תקבל להיטור את  
התקציב האדמיניסטרטיבי ותוכנית פעולות שנתית, מסך שיראה את מדיניות  
הגוף, את תוכניותיו לזמן רחוק ותוכניתו לשנה הבידונה, את ההכנסות ההוצאות  
המשועלות וכו', אבל זאת לא בצורה של תקציב אלא בצורה של תוכנית פעולות  
שנתית. מסך זה יוגס לכנסת יחד עם התקציב האדמיניסטרטיבי.

אשר לכל האיגודים, דומני שמסיבות של חסכון

בכוחות וטטיבות אחרות, הכנסת תקבל בעיקר אינפורמציות. ועדת הכספים  
של הכנסת צריכה לקבל את התוכניות של האיגודים גלי שתצטרך להטורן או לדון  
בהן. אבל ברור שקבלת חומר כזה מאפשרת לוועדת הכספים לטפל במקרה שנראה לה  
ראוי לכך.

גם אנרכי חושב שרצוי מאוד היה אילו ועדת הכספים תקים ועדת טכנה טינחדת שתטפל בצורה סקיפה בשאלת הרשויות הסטטוטוריות, ובגופן יותר אינסטרומטיבי ביותר האיגודים.

תוכנית הפעולות, שלי האצעה תוגש לכנסת, היא, לדעתי, מסתן חשוב, לא רק בהיותו מטמט אינסטרומטיבי לפרלמנט, אלא גם חשוב הוא לגוף עצמו. כי היום לסטפר לא קטן של גופים חסרה טדיניות ברורה וסגורה, כפי שזה דרוס, ודטני שזה עטוי לעודד את פעולת האיגודים ואלה עם יכריחום כל שנה להראות את טדיניותם, בצורה כחושבת וסגורה - מה הן תוכניותיהם לזמן ארוך ומה התוכניות הקונקרטיים-פעילות. ואני מזכיר שהצעה שבנוגע לזאתם איגודים שאינם רשויות סטטוטוריות תוכנית זו תסטר לטטרד האוצר ותהיה לסטלה זכות וטו. להסדר זה יש יתרון, שברוב הסכריע של הסקרים פעולת האיגודים לא תסכול שזה שהם יצטרכו להגיש תוכנית, ברוב הסכריע של הסקרים סטרד האוצר ירשום לפניו את תוכן התוכנית ובדאי לא ישתט בזכות הוטו.

כעת בשאלת השאלה, מה תהיינה האפשרויות בידי הסטטלה ומה תהיה הצורה הנכונה של טיפול בתוך הסטטלה. בדו"ח סטרד 4 הצבעתי על כך שיש צורך בפיקוח כספי, סצרו של סטרד האוצר, וצורך בפיקוח עיניי סצרו של הסטרד הנוגע בדבר. כבר הדגשתי שהטוריות האחרונה צריכה להיות בידי סטרד אחד, סטרד האוצר, ולכן סטרתי, לסטל, שזכות הוטו תהיה בידי סטרד האוצר, אשר בודאי ישתט בזכות זו תוך טגע עם הסטרד הנוגע בדבר.

אני חושב שחשוב מאוד לחזק את טעמיו של סטרד זהו לסעטה סמונה על האיגודים. הוצע אטכול להקים סטרד טינחד. לסטרה זו. הסדר כזה בא בחשבון, יש טדינות בהן כל הטיפול ברכוש הסדינה, בטיוחד בקטר האיגודים, אינו נטמט בידי סטרד האוצר אלא סטרד האוצר סטטטק רק בכל מה שקסור בתקציב, הכנסות והוצאות, ואילו כל הרכוש הזה, סטפל בו סטרד אחד. דבר כזה בא בחשבון.

יש גם אפשרות אחרת, ליצור חברת-גג לכל האיגודים האלה. על כל פנים היה רצוי מאוד, בצורה זו או אחרת, להגיע לידי טצב טבעיניים אלה תורגש ותהיה יד חזקה וסכוונת את טדיניותם של האיגודים הסטטלתיים. ריכוז כזה יכול להיות סכריע קובע בטקרה שהחקיקה טאני טציע אותה תהיה בנטמט.

אני גם כן בדעה שטוטב יהיה לעשות בטיון להגדיר את הסטרות טפותר למענן לייסד חברה סטטלית. זו יכולה להיות רק נוסחה כללית והאחלטה הסופית תהיה בידי הסטרד הסמונה על האיגודים.

אשר לשאלת החשבונות והטאזון, כבר הדגשתי אטכול שלדעתי חשוב מאוד להבטיח אחידות טטוייטת; אינוי חושב טטוב היה לוסר שהחשב הכללי יטפל בחשבונות האיגודים, אבל אני חושב טטן הצורך להוציא הוראות ספורטות קובעות. כיצד יש לנהל את החשבונות, הוא הדין לגבי הטאזון.

אשר לצורת הטאזון, הסטרד טנקבע בנידון זה על ידי פקודת החברות בעיני לקוי טמד. פקודת החברות שלנו דורשת שהחברות טידה קטנה טמד של פירוס בטאזון, בניגוד לדריטות הטוק בטרטות אחרות. אי אפשר לרמות ולהבין הרבה מהטאזונים. הערוכים לפי פקודת החברות. לכן חוטבני טטן הצורך הוא לקבוע צורה של טאזון בטביל האיגודים הסטטלהתיים אשר תבטיח כי תמקבל טמונה שלטה, וזה יהיה לטובת הציבור וטט לטובת גורמים אחרים. לדעתי יש צורך להשתט בטכטיר זה בטופן יעיל, על ידי כך שייקבע מה צריך לכלול הטאזון.

אשר לתקציב אטרתי כבר שהצעה היא לדרוש תקציב טהרשויות הסטטוטוריות, וגם בטקרה זה תקציב אדטיביסטריטיבי, וכן לדון תוכנית פעולות אשר תכלול את כל הספרים והנתונים אבל לא בצורה של תקציב.

כי בדרך-כלל אי אפשר להביע את פעולותיו של גוף כזה בצורה של תקציב אופרטיבי, ועל כן אינני מציע תקציב אופרטיבי.

אשר לענין עובדי האיגודים, אני יכול להצביע על העובדה ששר האוצר הקים בחודש אוקטובר ועדה המטפלת בתנאי העבודה באיגודים אלה, ואני מקווה שנגיע לידי הסדר בטוח זה.

לטר בז'רנו ברצוני לוטר, שכל מה שהצענו מתבסס על לימוד החקיקה בארצות-אחרות. אני בטוח שאפשר להרחיב עוד את יריעת הלימוד הזה, אבל הסתדלנו להשתמש בכל החומר המתאים למסיבות הסיווחות של ארצנו.

א. סטופ:

אתול הובעו כל מיני מחשבות בקשר לאיגודים המטפלתיים וברצוני להוסיף עוד אלמנט של חוזק: לדעתי האיגודים המטפלתיים צריכים להיות קיימים רק בקשר לשטחים מסויימים, כי אין טעם בזה שהמדינה תחלק גדול של המטע יהיה בידיה. לכן ברצוני לשאול האם חוסבים על הזמניות של האיגודים, מתי, לדעתכם, נגיע לתקופה שזמניות זו תסתיים והאיגודים האלה יצאו מידי המטפלה ויעברו לידיים אחרות?

א. הרצפלד:

ברצוני לשאול את מבקר המדינה בקשר לענין סהכל מדברים עליו - יעילות הטנגנון. ראשית כל ברצוני לדעת האם ענין זה נמצא בתחום סמכותו של מבקר המדינה, אם כי לפי דעתי אין דבר שאינו בתחום סמכותו. בישיבה עם הנהלת הסכון לפירון עבודה, וטנהל הסכון אשר כי יעילות הטנגנון אין זו שאלה שהסכון מטפל בה, אני שואל: מי צריך לטפל בשאלה זו? - לדעתי אין זה שייך לנציבות הטנגנון, ואני שואל את מבקר המדינה האם הוא אינו רואה בענין זה חשיבות מסודרת ראשונה. שאלות כסוף כפילות בעבודה, תחומי סמכויות, לפי מיטב הכרתן צריכות להיות בטיפולו של מבקר המדינה. בלאיתי לטמוע טענות על הטנגנון, ואם יש דבר מה לא כסורה - אין צורך להטטין את כל המדינה.

חוסבני שגם שיטה זו של "התבודדות" שנוהגים לפיה בטנגנון הפקידותי, על ידי כך שנותנים לכל פקיד וודר סיווח, היא פסולה מעיקרה. פקידים אלה הזקוקים לחדר סיווח אפשר לטנות על מצבעות הידיים.

אני רוצה לדעת האם מטפלים בכל השאלות הללו, כי יש החוסבים שצריך להקים ועדה סיווחת לענין זה, אבל לדעתי פעולה זו צריכה להעשות על ידי מבקר המדינה.

הי"ר י. גורי:

אני רוצה רק להעיר, כי השאלה ששאלתה "כ הרצפלד, אם זה בתפקידו של מבקר המדינה לבדוק את יעילות הטנגנון, הרי לפי החוק זה מחובתו.

ברצוני לשאול שאלה: נניח שנגיע לכלל מסקנה שהטיפול והפיקוח באיגודים וחברות מטפלתיות, וגם ברשויות סטטוטוריות, צריך להיות בידי האוצר, נניח שאין קיימים מסדר סיווח לכך; מסתבר שהאוצר צריך להצטייד בסכסיר טוב ויעיל כדי שיוכל לסלוא את התפקיד הזה על הצד הטוב ביותר; ברצוני לדעת האם הטעם הקיים סניח את הדעת, כי האוצר הקיים מחלקה כזו שאחת מתפקידיה הוא לפקח את האיגודים המטפלתיים ועל החברות ולהגיש חוטר לאוצר בענין זה, ואם לאו - מה צריך לעשות על סנת שהאוצר יקיים את התפקיד הזה באופן יעיל יותר, מפני שאליבא דכולא תפקיד זה אינו מתטלא בצורה מוטלמת, ולא מפני שחסר בסיס חוקי, אלא שעל זסוד סמכותו של האוצר לא נעטה הכל מה שיכול היה להעשות.

אשר לשאלת התקציב האדמיניסטרטיבי והתקציב האופרטיבי, מבקר המדינה אשר שהתקציב האדמיניסטרטיבי של הרשויות הסטטוטוריות צריך להגישו לאיסור, הוא אף יכול להיות בטמח לתקציב המדינה. ואילו התקציב האופרטיבי צריך להסתקף בתוכנית הפעולה. אולם ברצוני להפנות את תשומת לב המבקר לעובדה שהתקציב האופרטיבי של רשות הפיתוח אף הוא

מתאשר, לא על ידי הפרלמנט כולו אלא על ידי ועדת הכספים, לפי פרוצדורה סטטיסטית, לאחר שועדת הכלכלה מטליצה לאשרו. זאת אהסרת שבטקרה זה הפרלמנט הפריט סטטכותו לגוף פרלמנטרי יותר מצוטצם. היה טובח איזה רעיון ביטוד תקיקה זו, ומתעוררת השאלה - למה לא תחול תחיקה זו גם על רשויות סטטוטוריות אחרות, במידה שתוקטנה, אלא אם אנו הגענו לכלל טסקנה לצריך לטנות גם את החוק של רשות הפיתוח.

לפי חוק טבקר הסדינה יכולים להלכה להיות טבוקרים כל הגופים והחברות, אם על פי יזמתו של טבקר הסדינה ואם על פי בקשתה של ועדת הכספים. מטבר שועדת הכספים יכולה להגיע לכלל יזמה שבטח זה, אבל רק אם הטבקר הפעיל את הבקורת שלו על פני כל הטטח של איגודים וחברות, טסום שאין לוועדת הכספים טקורות אינפורטציה מיוחדים, כדי שהיא תוכל לגלות יוזמה בענין זה, אלא אם טודטן ענין מיוחד טטעורר אותה לתבוע בקורת כזו. בדרך כלל היא יכולה לדרוש בקורת רק אם קיבלה דו"ח, ואז כל הכובד הוא על יזמתו של טבקר הסדינה. עד כמה שידוע לי בקורת זו לא נעטתה אלא בהיקף מצוטצם. אינני יודע אם זה נבע מתוך כך שהטבקר לא טצא צורך לעשות זאת, או מתוך כך שהטנגנון שלו לא הטפיק גם לעבודה זו; אבל אם הטבקר היה טפעיל את הבקורת שלו בטלוא הטטף, טטילא היינו מגיעים גם לבקורת על התקציבים האופרטיביים. וגם אם יש גופים שאינם עורכים תקציב טראט, הרי טטופה של השנה טטתכם איזה טאזן של פעולות, טאפטר לראותו כעין תקציב.

אשר לסטכורת העובדים, ברצוני להביא לידיעת הוועדה כי הטטטלה מינתה ועדה לבדיקת הטיטכוץ והטיפוקוד, ועדה צבורית שנתבקטתי לרכז את פעולתה. אני רוצה לוטר, טכבר בראשית עבודתה של הועדה נוכחתי לדעת טבעיה זו של תנאי העמדה באיגודים הטטטלתיים היא הרבה יותר חשובה טכפי טחטבתי קודם, לפני טקיבלתי אינפורטציה על הנעטה בחברות ובאיגודים הטטטלתיים. ויש לציין כי בעיית תנאי העבודה בטנגנון הטטטלתי קטורה קטר אטיץ עם בעיית תנאי העבודה באיגודים ובחברות טטטלתיות. זה נטטר ככר אטטול ורצייתי רק להוסיף הדגטה נוטפת.

לי בראה שהטטקנות והטיכוטטים בעקבות הדיון סקייטנו יש לדחות לטלב טאחר יותר, כשהועדה טטככם את הצעותיה והטלצותיה לדו"ח טס" 5 של טבקר הסדינה. יתכן שהועדה תצטרך להטיק טטקנות הלכה לטעטה ככר בקטר לתקציב 1955/56, אבל נדטה לי טכולנו בטכיים שאין אף טטח אחד בכל הדיון הזה אשר נוכל לגביו להציע טטקנות בקטר לתקציב הקרוב, וכל טה טנציע בעקבות הדיון הזה ובעקבות הדיון בדו"ח טס" 5 יכול לחול על טנת התקציב 1956/57. אני טציע איטוא להטתפק לעת עתה בבירור סקייטנו, ובינתיים בטציע לטר האוצר את הפרוטוקולים של כל הדי ונצט סקייטנו, כדי שיוכל גם האוצר - כטנגיע לדיון בטלב טאחר - להטתף בדיון ולהציע את הצעותיו.

ח. אריאב:

נכון טטוטב לדחות את הטיכוטטים לטועד טאחר יותר, אבל בראה לי שבקטר לדיון בתקציב הפיתוח תתעורר טוב שאלת האיגודים והחברות, טפני טתקציב הפיתוח טכיל טעיפיים של תטילכה והלואות לטפעלים טטוג זה, ואז בודאי נצטרך לטככם טטשו בקטר לדיון זה.

ה. י. גורי:

אני טטכיים, אבל יש הבדל טבחינת הטטכות של ועדת הכספים כועדה של הכנסת, כי אם אנו בטככם טטקנות שלא בקטר לדו"ח טבקר הסדינה, הרי לטטקנות אלה אין קטר לטיכוטטים והטלצות שנביא לטליאת הכנסת.

ו. פורדר:

אני תוטך בדברי טבקר הסדינה כי יש הכרח בחקיקה מיוחדת, וזהו תהליך לא קל ומתיר. ברצוני לטאול, האם רצוי כי ועדת הכספים תקח לעצמה את היזמה להציע חוק כזה, או יש נכונות טצד הטטטלה לחוקק חוק טתאים.

ז. בוז'רנו:

אני חוטב שועדת הכספים צריכה לפנות אל טבקר הסדינה, או אל כל אותם טטרדים שהם טטונים על חברות ואיגודים, ותבקט להטציע לה את הטאזונים האחרונים של כל האיגודים והחברות, וכך כל חוטב אחר שהם יכולים לטפק לנו.

אשר להסקת המסקנות לי נדמה שמסקנות מסוג זה אין טיבה לדחות, לגבי דברים סיועיים אפשר לסכם. למשל - בקשר לאצעה שהצעת לעיל, או לגבי התחיקה, אנו יכולים לסכם כי ועדת הכספים תוסכת ברעיון זה של סבקר הסדינה שצריך לחוקק חוק סיווח, הועדה אף יכולה לפנות לסבקר ולבקשו שהיא יקח את היזמה לידיה, או להמשיכה תעשה מלאכה זו, או הועדה עצמה יכולה להציע חוק. מסקנות מסוג זה אפשר לקבל, למרות שאנו עלולים לחזור עליהן במסגרת הדיון בדו"ח מספר 5 של המבקר.

ק. לוז:

אינני יודע אם יש בממשלה אדם אשר מעוניין בעניני תחיקה על איגודים וחברות מסתלמות; מאחר שמבקר הסדינה למד את הנושא, את התחיקה בארצות אחרות, היה כדאי שועדת הכספים תקבל דוגמה של תחיקה של ארצות אחרות, לפני שתתיק את מסקנתה הסופית בענין זה.

ברצוני לדעת מה מעטדה של הארנובה: האם אין להפוך גם את הארנובה לרשות סטטוטורית? כי הרי זהו מפעל עצום.

כמסדובר על 110 מיליון ל"י השקעות, האם זוהי השקעה בלבד או גם הלוואות?

ד"ר טרזס:

או הלוואות, לאותם איגודים שהממשלה מסתמפת בהנהלתם.

י. פורדר:

אני מציע שועדת הכספים, בעזרת המבקר, תכין הצעת חוק כזו. הממשלה כמובן יכולה לקבל הצעה זו או לא לקבלה, אבל אם היא לא תקבל אותה תוכל הועדה בעצמה להגיש את החוק לכנסת.

ש. בז'רנו:

יתכן שכדאי להקים ועדת טכנה למטרה זו.

ד"ר טרזס:

אשר לשאלת הה"כ לוז על הארנובה, נדמה לי שכדאי לבדוק שאלה זו. לפי החוק הנוכחי יש לארנובה זכות להשקעות ויתכן שהצורה הנכונה היא להפוך אותה לרשות סטטוטורית.

אשר לשאלת הזמניות: נכון יהיה לומר בחוק, באם יהיה לנו חוק, באיזה שטחים נותר ליטה איגודים ונדמה לי שיש גם מקום לחשוב על המושג של זמניות, אף על פי שבמציאות שלנו אין זה כל כך אקטואלי. בחוקי ארצות אחרות יש הוראות בחוק המוסרות שיש לבדוק אם אין אפשרות לקבל חזרה מהאיגודים את הכספים שהממשלה השקיעה, ובכך יהיה לחשוב על אפשרות כזאת גם בחוק שלנו, אם כי שאלה זו אינה כה אקטואלית.

אשר לשאלת היו"ר בדבר המלקה הקיימת באוצר, נכון שמשנת 1953 קיימת באוצר יחידה המטפלת בפיקוח הכספי על האיגודים...

ש. בז'רנו:

גם על אלה שאינם תלויים באוצר?

ד"ר טרזס:

מבחינה כספית - כן. יחידה זו התחילה לעבוד בתורן טעמי וטוב, אבל קצב ההתקדמות עד עתה היה אטי מדי. היא התחילה - מה שבכך בפרינציפ - בדברים הפורמליים - מיסוף סבירות וכו', אבל ידם הגיעה לידי גרעין הבעיה ונדמה לי שטן הצורך לחזק את מעטדה של יחידה זו על ידי החוק המוצע, וחזף מזה לחשוב על הגדלת סגגנונה.

אם הצעתי שהכנסת תטפל בתקציב המדטיניסטרטיבי של הרשויות הסטטוטוריות ובתוכניותיהן השנתיות, אינני עומד דווקא על כך שזו תהיה פלימת המכת. אני גם כן חושב שבמסיבות שלנו מוטב שתפקיד זה יהיה נתון לוועדת הכספים ולא הכנסת.

שאלתו של היו"ר בנוגע לניקורת נותנת לי הזדמנות טובה לתאר את המצב הנוכחי. לפי החוק המבקר מחוייב לבקר בכל הגופים שהממשלה מסתמפת בהנהלתם, בכל האיגודים שאנו מדברים עליהם עתה. ואילו לגבי

הפעלת הביקורת התלולה בהחלטה מיוחדת של ועדת הכספים או של מבקר הסדינה, הרי זה נוגע לגופים נתמכים, אותם גופים המקבלים כספים מהסדינה מבלי שהממשלה תושתף בהנהלתם. לצערנו נכונה ההנחה של היו"ר, כי סדרד מבקר הסדינה טרם הספיק במידה המלאה לבצע את התפקיד של ביקורת בגלל יחסו בכוח אדם. וידוע לוועדה שאין זו שאלה תקציבית, באשר ועדת הכספים הסכימה להקציב את הכספים הדורשים לזה, אלא שקשה מאוד למצוא אנשים מתאימים לתפקידים אלה. תוכנית סדרד היא לעשות השנה, מפילו במחציתה הראשונה, טמפון מיוחד כדי להגדיל את מספר הגופים המבוקרים שעליהם נוכל לסטור דו"ח. כבר היום סקיפה הביקורת את הרוב הטכני של מייגורדיט, אבל עוד לא הגענו לידי שלב של דיווח סופי ואנו עושים את הכל שבאפשרותנו כדי לספק לוועדת הכספים השנה מספר ניכר של דו"חות על ביקורת זו.

אשר לביקורת על גופים שהממשלה מינה מטתפת בהנהלתם, אלא רק תוסכת בהם, היא טרם נעשתה, ואני מציע שבהזדמנות של תיקון חוק מבקר הסדינה יתוקן גם הסעיף הנוגע לביקורת על גופים נתמכים. כדי שמבקר הסדינה יוכל לצמצם את בקורתו לגבי גופים אלה במסגרת טחנים מסויימים בלבד. הרעיון הוא שלא יהיה כלול בחוק תפקיד שאינני יכול להתגבר עליו - לסל: ביקורת שלטת על האוניברסיטה, זה גם לא בחוץ, כי מספיק היה לבדוק את מקורות המימון של האוניברסיטה. תיקון החוק שהוצע בוועדת המסנה היה טמפסר לנו לצמצם את בקורתנו במקרים אלה בצורה מוגדרת ופחות סקיפה. על כל פנים מקורה אנוכי שבשנה הבאה תקבל הכנסת מספר ניכר של דו"חות. החומר הדרוש נמצא בידינו, בחלקו הניכר הוא כבר נבדק ובחלקו טעון בדיקה.

נסאלו שאלה: מה יכולה ועדת הכספים לעשות בסלב זה? - לדעתי נכון הוא לדחות את הסליכוסים, אולם אם ועדת הכספים ברעה - על ספך הדיונים בשתי הישיבות - כי מן הצורך הוא לחוקק חוק מיוחד - שוטב שתביע זאת בהחלטה. כי בצדק אמרו חברי ועדה שזהו תהליך איטי, עד סיוכן החוק, וטוב שהועדה תודיע לממשלה שלפי דעתה יש להתחיל בתהליך זה. טובן ממליו שאני ומסרדי אומדים לרשות הממשלה בנידון זה. אם ועדת הכספים תמשיך לטפל בתחום זה, הרי כדאי שהיא תקים ועדת טלנה מיוחדת לטרה זו, אבל אמסר גם לדחות זאת עד לאחר הדין בדו"ח מספר 5.

אשר לטאלת חבר הכנסת הרצפלד, משובה חלקית אמסר למצוא בדו"חות שלי. כפי שהיו ר אשר מבקר הסדינה מחוייב לבדוק את יעילות המנגנון. עוד בראשית עבודתי ראיתי תפקיד זה כחשוב מאוד ובטוח זה נעשו שתי פעולות: בדקנו באופן שיטתי מהו מצב היעילות בכל הגופים המבוקרים; הצענו הצעות והטלצות לשיפור המצב, ולא הסתפקנו רק בלתיבת ההצעות וההטלצות אלה, אלא אף הביינו שיטות מסויימות של פיסוט בעבודה. לי נדמה שטאלת יעול המנגנון היא שאלה כל כך חשובה, שכמה גורמים יכולים לטפל בה, וברור לי שנציבות שירות הסדינה מתאימה לתפקידים מסויימים בטוח זה. כל הטאלות סחה"כ הרצפלד רסו עליהן הן טאלות חשובות מאוד וחשבנו עליהן הרבה, בדו"ח על המבצע שלנו בנידון זה יש חוסר לגבי טאלות אלו. לדוגמה: טאלת המדרים הנפרדים או מולטות לפקידים זו שאלה חשובה, ואני חושב שמוג מסויים של עבודות צריכות להעשות באולטות, לעומת זאת יש עבודות אחרות שאינן מתאימות לחדר גדול.

ברצוני להוסיף טאקדם בברכה כל הצעה מסויימת לטפל בבעייה קונקרטית בטוח היעילות. ברור שאני חייב לטפל בכל שאלה שתהיה נרטא להחלטת הועדה, אבל עם חברים של ועדת הכספים רוצים לסטור לי הצעות או רעיונות בטוח זה - אקדמם בברכה.

**ח. אריאב:** פעם הצעתי למבקר שהוא יקדים פגישה מיוחדת אתנו כדי לסטור לנו את דעתו בענין המפעלים של תקציב הפיתוח, טבחינת תועלתם לפי בחינות מסויימות שהזכרתי אז.

**ד"ר מוזס:** בדו"ח מס' 5 יש חוסר בנידון זה. הממלתי לטפל בו בבעיות המיוחדות של תקציב הפיתוח, נגמ אמפתי חוסר עובדתי הטראה את הכנתו של תקציב הפיתוח, איטורו וביצועו בטלטה טחנים - טסק המים, כביטים ובריאות.

היו"ר י. גורי:

ברצוני לטאול טאלא בנוגע למועד של שנת הכספים של החברות והאיגודים. בדרך כלל שנת הכספים שלהם מתחילה בחודש ינואר; האם יש מניעה שאיגודים אלה יקבעו את שנת הכספים שלהם מאפריל ועד אפריל, למען אפשר יתר זיהוי?

ד"ר טוזס:

אין מניעה כזאת, גם פקודת החברות מרשה זאת.

היו"ר י. גורי:

אני מסכים להצעות שהוצעו על ידי כמה חברים, שכבר בשלב זה של הדיון אפשר לסכם שהועדה רואה צורך בתחיקה, וגם אני מציע לבקש את מבקר המדינה להגיש לנו חומר ראשוני. אינני רואה כל מניעה שועדת הכספים תיקח יזמה זו ותבקש את החומר הדרוש, מה גם שהדבר מסביר מאות מסקנותיה הכלולה בסיכומים והצעות שלה לדו"חות מס' 3 ו-4 שהוגשו לכנסת ואושרו על ידיה. הועדה רואה צורך שהמטלה תבחן, לאור הצעותיו של המבקר, כל מערכת האיגודים הממשלתיים הקיימים, ולהתוות קו-טנחה ביחס לאיגודים העתידיים לקום. מהן הצורות המספטיות המתאימות לסיפורים הטובים של האיגודים הממשלתיים?

ד"ר טוזס:

חומר זה כלול בדו"ח מספר 5 אבל לא בצורה של הצעת-חוק אלא בצורה עניינית גרידא.

היו"ר י. גורי:

אם ועדת הכספים תחליט לקבוע ועדת טנחה וועדת טנחה זו תרצה לעשות את טלמכתה בעזרתו המקטייבית של משרד מבקר המדינה, המבקר בודאי יהיה נכון להגיש את העזרה הזאת.

ד"ר טוזס:

בודאי.

ד"ר קיסמונו:

נדמה לי שהדרך הנכונה היא שהועדה תמליץ בפני הממשלה על חקיקת חוק ותו לא. הממשלה תדע לפנות את החומר ולהציע הצעות לכנסת ואז החוק ידון בוועדה. אינני רואה מקום שהועדה תהיה היוזמת ותציע את החוק.

היו"ר י. גורי:

האם זהו שיקול פרוצדורלי-ענייני או קונסטיטוציונלי?

ד"ר קיסמונו:

קשה להגדיר את האספקט, אבל הרושם הכללי שלי הוא, שבעניינים כאלה, אם הועדה רואה צורך בחקיקת חוק סטטיים, עליה להמליץ קודם בפני הממשלה שהממשלה תעשה כן. אולם אם יתעורר הרושם שהממשלה אוסרת, לאו"י, הועדה בלידת בריחה יכולה לקחת את היזמה לידיה.

אולם בדברי אלה אינני נוגע בדבר התיקונים לחוק מבקר המדינה, שהו חוק מיוחד באשר המבקר נמצא תחת סמכות הכנסת, והיזמה לתיקונים בו צריכה לבוא מצד ועדת הכספים. אבל מה שנוגע לחוק שמדובר בו, זהו שטח חדש ונדמה לי שטן הראוי לתת לממשלה אפשרות להציע את החוק סיומתה היא.

היו"ר י. גורי:

אני עדיין אינני מציע לוועדה לסכם החלטה שהיא תכין הצעת חוק ותניח אותה על שולחן הכנסת. אבל אין זה טובע לעשות את המלאכה הראשונית, כי גם לו היינו מציעים הצעה לחוק חוק, היינו צריכים לבטט אותה ועצם ביטום זה יכול להכיל שיקולים טובים והצעות טובות בכיוונים טובים - כיצד צריך לבנות את החוק. אבל אם אנו נגיע לכלל מסקנה להציע לממשלה שהיא תכין חוק כזה, או נגיע לכלל מסקנה שהועדה צריכה ליזום הכנת החוק - זהו דבר שעוד טוקדם לדון עליו.

אשר למסקנות האחרות אני אסרתי קודם שאינני מציע כרגע לסכם טעמי טעמים (א) איננו יכולים לסכם ביטיבה זו כי אז היינו צריכים לבקש את מבקר המדינה שהוא יגיש את הצעותיו וגם אנחנו איננו טוכנים בהצעותינו; (ב) אינני יודע מדוע נציג הממשלה לא יכול היה לבוא ליטיבה זו, אבל שורת ההגיון טחייבת שלפני הסיכום נשמע גם את נציג האוצר. לכן אני מציע לדחות לפי טעת את המסקנות.

ז. בז'רנו:  
אני מטוב טפכים עם טהלך הטחטבות של היו"ר,  
אבל ברצוני להציע כמה הצעות-ביניים שלדעתי  
אפשר להחליט עליהן היום, או בישיבה נוספת בנוכחות גא-כוח המוצר.

(א) להטיל על ועדת טשנה להכין חומר בטאלת  
החקיקה טבלי להטיל עליה להכין הצעת-חוק.

(ב) טועדת הכספיים תדון על הקמת ועדת טשנה  
מתטדת לענייני האיגודים האלה.

(ג) טועדת הכספיים תפנה לשר המוצר בבקשה  
להטעין לה רשימה טלמה של כל האיגודים והחברות.

(ד) לבקש את הטאזונים והטאזונות  
רווח והפסד המאורונים, וכל חומר אחר, על כל החברות והאיגודים שברשימה הנ"ל.

היו"ר י. גורי:  
אשר לרשימה, אנו קיבלנו אותה כבר, אבל  
כטובן אנו יכולים לשאול את המוצר האם אין  
לו רשימה נוספת על רשימה זו.

מה טנוגע לטאזונים ולחומר אחר, זממ נוכל  
לקבל טטבקר הטדינה. אני מושב טטטנו נוכל אף לקבל את רשימת החברות והאיגודים  
ובטידה טטטר טטתו - המוצר יטלים.

אשר לאופן טיפול הועדה - אם בהיקף  
טטטטט של הכנת חומר להצעת חוק ואם בהיקף יותר רחב לטפול טטטיד -  
אני טציע לא היום לקבל הטלטה בנידון זה.

טרכם: (א) לבקש את הטאזונים והטאזונות  
רווח והפסד המאורונים של החברות  
והאיגודים הטטטלטיים; (ב) הועדה רומה  
צורך בתחיקה טיחדת; (ג) אשר לאופן  
טיפול הועדה - אם בהיקף טצוטטטט הנוגע  
לתחיקה ואם בהיקף רחב הנוגע לפיקוח  
טטטיד - טאלה זו תידון בטחת היטיבות  
הקרובות של הועדה.

היו"ר י. גורי:  
ברצוני לשאול את טבקר הטדינה מה טנוגע  
לסקר. טביקטנו על הכנות דכוש הטדינה,  
כי היה חשוב טנקבל סקר זה לפני כניסתנו לדיון בהצעת התקציב לשנת הכספיים  
הבאה.

ד"ר טוזט:  
בטבוע הבא אטציע לועדה סקר חלקי, כי טרם  
קיבלנו את החומר לכל הטטט. אבל בטבוע  
לטטטים חטובים הסקר טוכן וטוכל להטעין אותו בטבוע הבא, ואני טקווה טתסר  
נטלים בקרוב.

היו"ר י. גורי:  
בתבקתי על ידי טזכירות הכנסת טועדת  
הכספיים טטנה טטטר חברים לועדת טטנה טטותפת  
טטוטל עליה לדון בטאלת הטטטפות טרובות הילדים. טאלה זו בנידונה  
כהצעה לסדר היום והוטל על ועדת הכנסת להרכיב ועדה טטותפת של ועדה. עבודה  
וועדת הכספיים. בהזדטנות זו ברצוני לומר טכל היטטה הזו של ועדת טטותפות  
לא נרמית לי והנטיון הוכיח טאם רוצים להתהות טיזה ענין הדרך טטובה ביותר  
היא להקים ועדה טטותפת.

אנחנו נדרשים לקבוע לועדה זו 5 חברים  
ואני טציע טאם יהיו: חרמי הכנסת פורדה, הרצפלד, לפדן, טטופ ובניחובטקי.

כידוע היום ביטלנו את הסיור, טעמדנו לערוך, לפי בקשת יו"ר הכנסת. מסתבר שצריך להסיר מעל הפרק את האפשרות לערוך סיורים ביום ד'. הייתי מציע לוועדה לערוך את הסיור שנדחה ביום א' הקרוב.

ח. לטדן:  
אני מצטער שצדפנו אלינו את ועדת הכלכלה, משום שאם צרכים לצאת 30 מיט לסיור אז הוא אינו יכול לצאת לפועל. לדעתי יום ד' יכול לבוא בחשבון מילוי הועדה ערכה סיור לבדה. ואם לאו - מציע שנעשה זאת ביום ג'.

א. טטופ:  
אני תוסך בהצעת חה"כ לטדן ונדמה לי שכולנו נוכל להסכים על יום ד' כיום הסתאים ביותר.

א. הרצפלד:  
בפירוש הנחלט שביום ד', כשאין אין הצעות לסדר היום בפליגא הכנסת, נערוך את הסיור.

היו"ר י. גורלי:  
אם יו"ר הכנסת יסכים שבשבוע שאין הצעות לסדר היום נוכל לצאת: סיור, הרי נערוך א תו בלי חברי ועדת הכלכלה; ואם לאו - האלטרנטיבה היחידה היא יום א'.

הישיבה נועלה בשעה 11.00.