

3270

ב.ט.

מדינת ישראל  
הכנסת

פרדקורל מס' 103/ד  
מישיבת ועדת הכלכלה, שהתקיימה  
ביום ג', ג' סיון תשט"ו (24.6.55) ג-8.30

- גיכחיה:
- י. גורלי - יו"ר
  - ש. דיין
  - ק. לוז
  - י. פרדר
  - ח. רובין
  - ס. קלמר
  - ז. ספר
  - י. בדר
  - א. סטופ
  - ש. בז'רנו
  - ח. אריאב
  - ח. למדן

- מזמניה:
- מר ז. סוזייב - סגן שר המסחר והתעשייה
  - מר טטרן - מנהל מרכז ההסקעות
  - מר זגבי - מטנה למנהל הכללי במשרד האוצר
  - מר ברוך - נציג מט הכנסה
  - מר הניג - יועץ מספטי במשרד האוצר
  - מר קיטרון - משרד המלפטים
  - מר בזק - מזכיר הוועדה

סדר היום: חוק לעידוד השקעות הון.

היו"ר י. גורלי: אני פותח את הישיבה.

חוק לעידוד השקעות הון  
=====

סעיף 13

ה. רובין: אני סאיע למחוק את הסעיף.

הצעת חבר הכנסת רובין - לא בתסבלה (הסתיגות)

סעיף 13 - בתסבלה

סעיף 14

בתסבלה

ב.ו.ז.

ועדת הכספים  
24.5.55

סעיף 15

אני מציע שאפשר יהיה לתת רשיון גם לקבוצה של בתים הנבנים ע"י מטקיע אחד, ולא יהיה צורך ברשיונות נפרדים.

י. פרדר:

גם לפי ההצעה הקיימת אפשר להגיד בקסה על מספר בניינים.

מר סווייב:

אני מציע שהיועצים הכספיים יסקלו אם אפשר לכתוב בניין או גוף בניינים, ולטקרה שלא - תנתן הצהרה של המסמלה כי

מר גורי:

זוהי הכוונה.

הצעת היו"ר י. גורי - בתקבלה

האם בניה מכספי חשבונות הסומים נחשבת בהשקעה מאוסדות?

י. פרדר:

אנו מדעים לית מכלפי חשבונות הסומים, אולם אין זו השקעה מאוסדות.

מר זנגי:

קיבלנו תזכיר מהתאחדות בעלי הבתים בישראל בקשר לחוק זה. (מקביא את התזכיר ומחלק העתקים ממנו לחברי הוועדה).

היו"ר י. גורי:

אני מציע לקבוע תאריך מאוחר יותר: 1.9.55, כי יש לעודד גם בניה לעוד לא החלו בה. כן אני מציע לתוסף אחרי המלים "יאושר ע"י המנהל" את המלים: "וכן בנין שהוקם באיזור שהוכרז ע"י שר האוצר כאזור פיתוח", וגם זאת עד 1.9.55.

ח. רובינ:

הצעות חבר הכנסת רובין - לא בתקבלו (הסתייגות)

סעיף 15. בטורי שהוצע - נ ת ק ב ל

העיף 16

נ ת ק ב ל

העיף 17

אני סבור שיש טעם להנציגים יהיו קטורים למטרדיהם; לכן אני מציע להשאיר את הנוסח הקיים של הסעיף בחוק הקיים, אולם במקום "שר החוץ" לכתוב "שר הפיתוח".

ח. רובינ:

הצעת חבר הכנסת רובין - לא בתקבלה (הסתייגות)

סעיף 17 - נ ת ק ב ל

סעיף 18

במקום "היתרונות" אני מציע לכתוב "קליטתם", כדי לא להסתמס בכלל לשון.

ז. שר:

הוחלט: במקום המלה "היתרונות" לכתוב "קליטתם".

סעיף 19

בתקבל

סעיף 20

אם אין מבטלים את קיומה של המועצה, הכרחי לאפשר לה להביא את הצעותיה בפני המטה לה.

י. פרדר:

אני מסכים, אולם במקום "טר האוצר" אני מציע לכתוב "הסרים המסוננים על בצוע החוק".

מר זנגי:

החלט: בחוק המקורי, במקום "המלים" טר האוצר" יבואו המלים "הסרים המסוננים על בצוע החוק".

בעקבות השנויים בחוק זה, יש לכתוב בסעיף 30 לחוק המקורי במקום "ששה חברים" - "שבעה חברים".

מר הניג:

בסעיף 30 יש גם לכתוב "הסרים המסוננים על בצוע החוק" במקום "טר האוצר".

היו"ר י. גורין:

סעיף 21

לדעתי אין לבטל את האור מיד, אלא יש להגבילן זאת ולקבוע תוצאותיהם של התראות וכדומה,

ס. קלטר:

לפי סעיף 19 יש אפשרות של ערעור על בטול האסור.

ס. לונ:

ערעור זה אינו חל על בטול הקלות למי סעיף (א).

מר הניג:

נראה לי כאן פגם טכני מסויים: לפי (א), בכל מקרה של אי קיום אחד מתנאים - לבטל את הקלות, מבלי שלמרכז ההסקעות יהיה שקול דעת כל שהיה גם במקרה שההפרה היתה בתום לב וקלת ערך. אני סבור שיש לתת למרכז ההסקעות להחליט מתי לבטל את הקלות.

מר סווייב:

אני מציע בסעיף (ב) לכתוב שהמנהל יבטל (ולא "דטאי לבטל") את האסור אם לא קויים תנאי מתנאי האיסור, ומאידך אני מציע לאפשר לערער על בטול זה לא בפני ועדת סרים אלא בפני כית המספט המחוזי, שהחלטתו תהיה סופית.

ח. רובין:

אין כמעט מקרה שבו יוכלו לקיים את תכנית המפעל באופן סדוייק, ולכן צריך להשאיר בידי המרכז שקול דעת מתי לבטל את הקלות.

ס. בנ' רנו:

לבטל את הקלות.

אף אדם לא יבוא להסקיע אם הוא ידע שהמטיה הקלה ביותר שהתגייס המועצה תביא אוטומטית לבטול הקלות.

י. פרדר:

אני מוכן לכתוב, להגיד לבטל אלא אם מרכז ההסקעות שוכנע שהמדובר בתנאי בלתי מהותיים ושאם הקיום נובע מסיבות שאינן תלויות במסקיע.

ח. רובין:

ב.ט.

סר סווייב: אני מציע לנטח את (א) בצורה זו: "הפטורים.....לפי חוק זה לא ינתנו אם לא קויימו התנאים שהותנו באיסור, אלא אם מרכז ההסקעות מצא שיש טעמים סבירים המצדיקים את אי קיום התנאים".

ק. לונז: אני מציע להטאיר את (א) כפי שהוא, אולם במקום המלים "אם לא קויימו כל התנאים" לכתוב: "כל עוד לא קויימו התנאים, אלא אם הטרים הסטוניים על בצוע החוק הורו אחרת", וכן לתת באמצעות סעיף 19 להצעת החוק זכות ערעור גם על כך.

י. לז'רנו: אני מציע במקום הסעיפים (א) ו-(ב) לקבוע סעיף אחד בנוסח זה: "מרכז ההסקעות רטאי לבטל את הפטורים, הקלות וההנחות לפי חוק זה וכן לבטל איסור סניתן לפי חוק זה, אם לא קויים תנאי סתנאי האיסור".

א.ט. גניחובסקי: אני מצטרף להצעת חבר הכנסת בז'רנו.

סר ברנז: אני מציע לקבוע שבכל סקרה לפני מתן ההקלות יבדוק מר כז ההסקעות אם קויימו תנאי האיסור.

הוחלט: 1) לקבל את הצעת חבר הכנסת בז'רנו.

2) בסעיף 19 להצעת החוק, במקום "35א(ב)" יכתב "35א(א)".

היו"ר י. גורני: ייילתי עתה שורה של הצעת ססיעת סק"י. אני סבור שלאחר שהחוק הועבר אלינו לפני חודשים רבים, אין סיעה יכולה לבוא עכשו בהצעות, כי ירוס הדבר לקיים דיון סחודס על סעיפים שכבר דנו בהם או לקיים הצבעה סיסונית על הצעותיה. אני מציע שנצביע על הצעות אלה רק לגבי הסעיפים שעוד לא הצבענו בהם.

ט. בז'רנו: אם כי היו"ר צודק, אב מציע לא לנהוג הפעם כך, אלא להזהיר את סיעת סק"י שכך ננהג הפעמים הבאות.

היו"ר י. גורני: נצביע אפוא את הצעות סק"י לגבי הסעיפים שכבר הצבענו אותם.

הצבעות

- הצעת סיעת סק"י לסטס החוק - לא נתקבלה
- הצעת סיעת סק"י לסעיף 2 - לא נתקבלה
- הצעת סיעת סק"י לסעיף 3 - לא נתקבלה
- הצעת סיעת סק"י לסעיף 8 - לא נתקבלה
- הצעת סיעת סק"י לסעיף 9 - לא נתקבלה
- הצעת סיעת סק"י לסעיף 10 - לא נתקבלה
- הצעת סיעת סק"י לסעיף 13 - לא נתקבלה

ח. אריאב: רוב הצעות אלה הן נוטא חדס, כי הן באות להטיל מסים במקום לפסור מסים.

ועדת הכספים  
24.5.55

ב.ט.

... י. גורביץ  
זה עתה נתקבלה הידיעה כי הסתלק אליעזר דולקוב (חברי  
הוועדה קמים) אחד ממבניחי דמות המהוללת אשר  
ומטעמי דמות חיינו בארץ, מורה שהקים תלמידים רבים שטייג אקטיבי לו וכבודו  
אוהבו. זכרו יהיה חלום לנצח בחיי הארץ הזאת.

נטטיך בדיון.

אח"כ ולס א.פ.

א.פ.

**י. פורר:** בדקתי עוד פעם את ענין מס הכנסה (6 1/4%) וקבלתי אישור טנציב מס הכנסה שהחטבון שלי נכון. הטעיף העיקרי שהקטח עלינו היה, שחברות לא קבלו הנחה במס-הכנסה. אם נקבל חוק זה, התואה תהיה שבטקום 50% בחוץ יהיה לסלם 44% ולא זו היתה הכוונה. מי שקורא את החוק חושב שזו הנחה של 25%, לכן זה לא טוב כלפי חוץ. אני מציע פטרה, שבמקרה של חלוקת דיבידנדה חברה כזו תסלם 12,5% במקום 25%. כלומר 12,5% מס רווחי חברות ו-12,5% מס הכנסה.

**ז. בורר:** מה יסלם טקבל הדיבידנדה?

**י. פורר:** עוד 12,5%. זו הקלה מסויימת. תיארתי לעצמי יותר, אבל נדמה לי שגם האוצר יכול לקבל הצעה זו.

**מ. זנגי:** אסרתי כבר, שהאוצר מתנגד להצעה בנוגע למס רווחי חברה.

**י. פורר:** אם האוצר מתנגד, אבקש את היו"ר לא להצביע ברגע זה ואשתדל לשכנע את האוצר לקבל את הצעתי.

סעיף 22

**היו"ר י. גורי:** המציעים מחיקת המלים "מטעות ביודעין" צריכים להסביר מדוע באה הצעה זו, כי יש בודאי למחיקה מטעות מסויימת. אם המלים נמחקות רשאים לפרש כאילו יש בזה הקלה, וזה דווקא אחד הדברים שלא רוצים להקל בהם. אני מציע להחזיר את המוסח הקודם.

**מ. זנגי:** נדמה לי שחל שיבוש נצריך להשאיר את המלים.

**ס. לוי:** מספיק אם ההודעה כוזבת, ואז אפשר לבטל ואפשר גם לעדוך על כך.

**ח. למדן:** אני מציעה: "ניתן על יסוד הודעות כוזבות או הודעות מטעות ביודעין".

**ח. אריאב:** המחיקה באה להחמיר לגבי המפעל ולהקל לגבי טרכז ההסקעות. קשה מאוד להוכיח "ביודעין".

**מ. זנגי:** הסמטת המלים "או מטעות ביודעין" באה להקל ולא להחמיר. אני מציע להחזיר את המצב ליסוד ולהוסיף "מטעה ביודעין".

**היו"ר י. גורי:** צריך לוטר מה אנו רוצים - להקל או להחמיר. אם אומרים רק "הודעה כוזבת" אז יש דין ודברים עם האדם. אם רוצים לתת אפשרות לאדם להתגונן, צריך להניח לו אפשרות כזו ואינני רואה כל סיבה לשנות מהנוסח הקיים.

**ה צ ב ע ה:** הוחלט להשאיר את המלים "מטעות ביודעין" ולכתוב: "הודעות כוזבות או הודעות מטעות ביודעין".

סעיף 23

**ח. רובין:** אני מציע שתהיה זכות לעיין במקום בספרים, ולכתוב: "חובה להציג... וזכות לעיין במקום במסמכים, ספרים, פנקסים וכיוצא באלה".

**ה צ ב ע ה: 1** הצעת ח"כ רובין לא נתקבלה. המתייגות.

**2** סעיף 23 בנוסח המוצע - נתקבל.

סעיף 24

ה. רובין:

אינני מבין למה צריך לתת הקלות למפעל שכבר הוקם.  
אני מציע: א) בסעיף קטן (א) למחוק את הסיפא החל  
מהמלה „ואולם“; ב) למחוק את סעיף קטן (ב); ג) למחוק את סעיף קטן (ג).

ה צ ב ע ה: הצעות ח"ל רובין, כנ"ל, לא נתקבלו. הסתייגות.

מר הנגיד:

בסעיף קטן (א), אחרי המלים „יהיה המפעל זכאי“, אני  
מציע להוסיף: „מיום תחולתו של חוק זה“.

פ. לוי:

בעקבות דברי חברי הכנסת בז'רנו וציזלינג הודיע מר  
קטרון שבסעיף 24א' יהיה כתוב: „...בתעודה חתומה  
על ידו לפי ג ק ש ת ה ט פ ע ל“.

הנחלט: 1) לכתוב: „...לפי בקשת המפעל“ בסעיף 24א'.

2) להוסיף „מיום תחולתו של חוק זה“ אחרי המלים  
„יהיה המפעל זכאי“, בסעיף קטן (א).

ה צ ב ע ה: הצעת סיעת מק"י למחוק את הסעיף - לא נתקבלה.

סעיף 24, בשני התיקונים הנ"ל - נתקבל.

סעיף 7

היו"ר י. גורדי:

אנני חוזרים לסעיף 7 בהצעת החוק, המתחט לסעיף 11 בחוק  
הסקורי.

ח. אריאב:

האם בנוסח החדש הובטח ענין מטעי הדריים שמתחילים לתת  
פרי דק כעבור כמה שבועות?

ז. סוזאייב:

יש הסכמה לגופו של דבר, השאלה היא דק היכן להכניס  
את זה.

ח. רובין:

אם מפעל קיים עשרים שנה ואני מוסיף הסקעה מאושרת  
למפעל זה כדי לחדש ציודו. אי-אפשר לדעת בדיוק כמה  
באה ההכנסה, כשמפעל זה בא לחשב כמה באות הכנסותיו - מההסקעה המאושרת  
או מההסקעה הסקורית, אין על כך תשובה בנוסח המוצע וצריך לתת אותה.  
אני מציע תשובה מסויימת שאושרת: ברגע שמאשרים את ההסקעה החדשה, מרכז  
ההסקעות, לצורך סעיף זה, יקבע מה הפרופורציה בין ההסקעה הישנה לבין  
ההסקעה החדשה, כדי לחשב אחר כך לצורך סעיף זה באיזה אחוז באות ההכנסות  
על ההסקעה החדשה ובאיזה אחוז באות ההכנסות על ההסקעה הישנה.

פ. לוי:

בסעיף אא' לא נאמר מאומה על מפעל מאושר כשלעצמו.  
מדובר דק על חברה שהיא „בעל מפעל מאושר“.

מר הנגיד:

„מפעל מאושר“ זה תוכנית שמאשרים אותה. סעיף קטן אא'  
קובע שהחברה היא גוף משפטי ואם יש מפעל מאושר שהוא  
שלי, אני בעל מפעל מאושר.

מר זנגי:

אפשר לכתוב: „על הכנסתה מאתו מפעל מאושר“.

מר הנגיד:

לדעתי מוטב לכתוב „הסקעה מאושרת“ כי יכול להיות שרק  
חלק מסויימים של ההסקעה במפעל המאושר, אושר על ידי

מרכז ההסקעות.

היו"ר י. גורדי:

אני מבין שהסעיף בא להבטיח, שבעל המפעל יהיה מסוואר  
דק מאתו חלק של הכנסה שמקורה בהסקעה מאושרת.

מר זנגי:

לא כך.

היו"ר י. גורדי:

אם רוצים להבטיח זאת, אינני יודע כיצד ייעשה הדבר אם  
ימחקו שתי המלים, כפי שמציע ח"כ לוי.

**מ. ברוך:** עד כה, כשחברה לא נהנתה בכלל, היה מספיק, הסקעה מאושרת. כעת, כשאומרים שגם בעל המפעל, החברה נהנית מהקלות במס הכנסה, יש באמת להבחין בין הכנסה ממפעל מאושר ולא מספיק להגיד, מפעל, ולא צריך להגיד, הסקעה מאושרת, הסקעה מאושרת יכו לה להיות גם הלואה. אם המפעל קונה בכספי ההלוואה מניות בבורסה, זו אינה הכנסה ממפעל מאושר.

**מ. זנגי:** הכוונה היתה שמפעל מאושר שסייך לחברה, זאת אומרת חברה שהיא בעלת המפעל המאושר תהיה פטורה במשך חמש שנים מס הכנסה. במפעל זה אי-אפשר לעשות חשבון של הסקעות מאושרות או לא-מאושרות. כל זמן שהרויח וסילם מס רווחי חברות, איצו חייב לסלם מס הכנסה תוך חמש שנים מאז התחיל בייצור. זו היתה הכוונה. אני מציע להוסיף: ... תהיה פטורה מס הכנסה אולם תהיה חייבת במס רווחי חברות.

**ש. בנ' רנן:** מפעל מאושר, אם כולו מאושר, ברור שכל הרווחים שלו פטורים מס הכנסה. כדי שזה יהיה כתוב, המלים, נובע מהסקעה מאושרת צריכות להימחק.

מפעל קיים ומתרחב, וקבל אישור על ההתרחבות - על החלק הזה - ברור שהחלק שהיה קיים מקודם אינו נהנה ורק החלק הנוסף מאושר. איצו יודע אם דבר זה מתבטא בנוסח, שמפעל מאושר פירושו רק אותו חלק של המפעל שקבל במקרה זה את האישור.

**הי"ר י. גורי:** צדק ח"כ לוז כשהציע קודם למאוק סתי מלים אלו אבל התעוררה שאלה חדשה וצריך להבטיח שמפעל שלא היה מאושר ונעשה מאושר רק בתוקף חלק ממנו, אין בעל המפעל פטור מהכנסה שהוא מקבל מאות חלק של המפעל שאיצו מאושר.

**מ. ברוך:** אני מציע לכתוב: הכנסה שהושגה מאותו מפעל מאושר ובוזה נפתור את בעיית ההרחבה.

**ס. לוז:** לפי החוק, המפעל הוא מאושר רק אם, הוקם או, שהורחב ועל כן אני מציע לתקן את סעיף 1 ולכתוב: מפעל שהוקם לאחר יום... וכן מפעל שהורחב, שההרחבה אוסרה.

**מ. ברוך:** שאלה זו התעוררה פעמים רבות במציאות ולא היתה אף פעם התנגדות לפירוטנו, טרם ההכנסה הסתייגה לאותו חלק שהורחב, היא הכנסה מיוחדת.

**מ. זנגי:** שאלה זו התעוררה והיועץ המספטי קבע סלפי החוק הקיים, אם מאשרים מפעל ומאשרים את ההרחבה - כל המפעל הוא מפעל מאושר. כדי לפתור בעיה זו הוספנו את המלים: אישור כזה יהיה כללי, בסעיף 1 ואחר כך הוספנו: או למקצתו של כל אחד מהם.

**ס. לוז:** אני חושב צריך לתקן סעיף 1 בדרך זו: מפעל מאושר פירושו מפעל שהוקם ואושר... וכן הרחבת המפעל מאושרת כמפעל מאושר.

**מ. סטרן:** בכל אישור שאנחנו נותנים, אנו מדגישים שהמסקיע כל מכום נוסף צריך להודיע למרכז, לסם קבלת אישור.

**ס. לוז:** חבר הכנסת אריאב עורך שאלה של מטעים.

**ז. סרנאיב:** הסכמנו באופן ברור לכתוב בחוק, שלגבי מטעים התקופה תתחיל מיום שהתחילו לתת פרי.

**ס. לוז:** ביחס למטעים לא נאמר בשום מקום בחוק שהם מפעל מאושר. נאמר רק שהם, מפעל. שנית, נאמר שמטעים זכאים מפטור של אגרות הרכוש העירוני והחקלאי. במידה שרוצים להקנות להם פטור גם מס הכנסה, צריך להיות על כך סעיף מיוחד, שבענין זה דינם כדיון, מפעל מאושר.

**מ. זנגי:** קודם כל הם צריכים להיות מאושרים.

**מ. סטרן:** לבקש יכול כל אחד, אבל אסרו עד עכשיו חברות גדולות או מסקיעים מן החוץ.

מדוע לא כוללים?

ח. לונדון:

לא היו מקרים, סאנטיס פרטיים פנו?

ס. לונדון:

לא.

מר סטרו:

אם הסוכנות נוטעת הטבח 18 אלף דונם, היא לא פנתה; מה יהיה דינה?

א. הרצפלד:

במקרה שהסוכנות תפנה, מרכז ההסקעות ירוץ בזה ואני בטוח שיאסרו זאת.

מר סטרו:

ואם מועצה פלונית בטעה 100 דונם, היא תקבל אישור?

א. הרצפלד:

היא יכולה לפנות, אבל זה לא בטוח.

מר סטרו:

התעוררה שאלה בנוגע להורים ועצי פרי, והתעוררה שאלה בנוגע למפעל סורחב. פה יש שתי אפשרויות: או שיבוא תיקון לסעיף 1, בהצעת ח"כ לונדון, או שנכתב בסעיף 1 בהצעת החוק, הקובע שיבוא סייג שהמסור מסס הכנסה חל באופן יחסי רק על ההרחבה.

היו"ר י. גור:

אני מציע להוסיף בסעיף 7(3)(ב): "או שבה התחיל לתת יבול", אחרי המלים "שבה התחילו בייצור".

ח. אריאב:

אתה צריך להוסיף: או במקרה של מטעים, שנתיים אחרי התחלת הפרדיות.

מר סטרו:

בהצעת הנוסח החדש אני מציע לכתוב: "תוך חמש שנים מן השנה שבה הפעילו את המפעל... התחילו בייצור, או במקרה של הורים או מטעים אחרים - מן השנה שבה התחילו לתת יבול".

ח. אריאב:

אני מציע לכתוב: "לענין מטעים ועצי פרי, לתקופה הנזכרת יש להוסיף מספר שנים הסווה, שהנטיעה עד לסתיו הפרי, הכל לפי סוג הנטיעה".

מר ברוש:

לזה אני מסכים.

ח. אריאב:

אני מציע למתוון, מפעל מאוסר פירוטו, מפעל שהוקם ואושר על ידי הטבה על פי החלטת מרכז ההסקעות כמפעל מאוסר, וכן הרחבת מפעל קיים מאוסרה כנ"ל כמפעל מאוסר".

ח. לונדון:

אני מציע שמרכז ההסקעות יקבע, שלצורך היטוב ההכנסות הוא רואה את הפרופורציה בצורה זו וזו.

ח. רובינ:

בטעה שמאשרים, מבקשים להגייס את המאזן מאוסר לאותו יום. על יסוד מאזן זה ועל יסוד המאזן בקשר עם הרחבתו של המפעל אחר כך, מומאים את הפרופורציה.

מר סטרו:

השאלה היא, מי קובע? מרכז ההסקעות או שלטונות מס הכנסה. אני מבקש להסאיה את הענין למס הכנסה. מרכז ההסקעות מאשר תכנית. מס הכנסה בא אחר כך ורואה את הענין ושוקל. פה יש סאלות של רבלואציה, וזו באמת שאלה.

מר ברוש:

אני מסכים גם להצעת מר ברוש, אבל אז צריך להגיד זאת בחוק.

ח. רובינ:

עד עכשיו לא היו חילוקי דעות בין שני המוסדות. אני מתנגד לדבר אחד בהצעת מר ברוש - שהמסקיע יחיה באי-ידיעה במסך שנים רבות. האישור צריך להיות ברור לעיני המסקיע: אם קבל הנחה, מהי ההנחה שקבל, ועל כך לא יכול להיות ויכוח עם שלטונות מס הכנסה. אין דרך אחרת אלא לחייב במקרים של הרחבה במפעל בלתי מאוסר, את מנהל מרכז ההסקעות, בזמן מתן האישור, לצייין מה החלק. כמובן שיוכל להתייעץ למפרע עם שלטונות מס הכנסה, אבל לא ייתכן שהמסקיע יחיה באי-ידיעה עד הסוף.

ח. רובינ:

היו"ר י. גורני: אני חושך בהחלט בעניין זה בדעת ח"כ בז'רנו.

מר לוז: בלי קשר לעניין היטוב מס הכנסה, אני סבור שאת התיקון שהצעת צריך לקבל, כדי להגדיר בדיוק מה זה מפעל מאושר במפעל קיים שהתרחב.

ה. לטור: אפשר להוסיף להצעת ח"כ לוז: חלק ההשקעה המאושרת ייקבע עם מתן האישור.

ה. גורני: צריך להוסיף לחוק מה שאמר ח"כ בז'רנו, סעיף 1 של הצעת החוק אומר רק דבר אחד: שהמנהל רשאי להגיד שאינו נותן את כל התבונה של סעיף 11, אין פה כל חובה על מנהל מרכז ההשקעות לקבוע מראש את הפרופורציה בין שתי ההשקעות להיפך, הוא אינו רשאי לעשות זאת, אם לא אומרים זאת, התוצאה היא שההחלטות היא עם שלטונות מס הכנסה - דבר שאין אנחנו רוצים בו, צריך להיות ברור בחוק, חוק, שחייב מרכז ההשקעות לקבוע זאת בתחילה, ולפי הנוסח הקיים אין לו כל סמכות כזאת.

היו"ר י. גורני: אם לא טייג, פירוש הדבר שזה חל על כל המפעל, על כן מציע ח"כ רובין לחייב את מרכז ההשקעות לקבוע זאת מראש.

מר גרוש: רציתי לאשר מה שאמר ח"כ רובין, כי מרכז ההשקעות יודע סעד כה בקשת תמיד שהם יקבעו, כדי שהמסוכן לא יבוא אחר כך אצלנו, הבעיה התעוררה ואנחנו קבענו, בהיעדר קביעה של מרכז ההשקעות.

מר הניב: אני מציע להוסיף: במקרה של אישור הרחבה של מפעל, יקבע מרכז ההשקעות בזמן מתן האישור את מידת כל פטור, הקלה או הנחה שהמפעל יהיה זכאי לו, בסוף ההגדרה של מפעל מאושר.

ה. רובין: אני מציע להוסיף לזה: וכן יקבע לצורך סעיף 11 של החוק מה החלק של ההשקעה החדשה ביחס להשקעה הכללית.

היו"ר י. גורני: אם אין ביטויים שקולים כנגד התוספת של ח"כ רובין, אני מציע לקבל אותה.

מר הניב: אפשר לכתוב: במקרה של אישור הרחבה של המפעל יקבע מרכז ההשקעות בזמן מתן האישור את מידת ההרחבה לעומת המפעל כולו וכן את מידתו של כל פטור, הקלה או הנחה שהמפעל יהיה זכאי לו.

ה ח ל ט: הצעת הנוסח כ"ל - נתמבלה.

סעיף 11 בתיקון הנ"ל נתקבל, עם אפשרות לחזור לסעיף א"א בהתאם לבקשת חבר הכנסת פורדר, במקרה הצורך.

היו"ר י. גורני: אני מציע: לגבי מטעים יתווסף מספר שנים - הכל לפי סוג הנטיעות - הדרוש מיום הנטיעה עד לטתן הפרי ככל סוג וסוג של נטיעה.

מר גורני: אני מציע: לגבי מטעי הדורים ועצי פרי, עשר שנים מסתם האישור וחמש שנים מהתחלת היבול, הכל לפי המוקדם יותר.

מר הניב: חלה טעות, במקום שכתוב: הכל לפי הזמן המאוחר יותר צריך להיאמר: הכל לפי הזמן המוקדם יותר.