

3462

• 18

פרוטוקול מס' 15/15

מישיבת ועדת הכספים

התקיימה ביום ג', כ"ד בסיוון, תשט"ו - 17.6.55 בשעה 16.00

נדכח

- חברי הוועדה:
- היו"ר י. גורי
 - ש. דיין
 - ה. הרצפלד
 - ח. לסדן
 - א. סטוב
 - א. ציזלינג
 - ז. שטר

- נוכחים:
- ד"ר לנדאו - משנה לסגן על הכנסות המדינה
 - ד"ר קיסרון - מטעם משרד המשפטים
 - ה. מבול - מטעם משרד החוץ
 - מר בן-דרור - מטעם משרד המוצר.

- סדר-היום:
- חוק ביגורת חוב של חובות המשל, תשט"ו-1955;
 - חוק תשלום פיצויים מביטליה, תשט"ו-1955;
 - חוק סט הרכוש העירוני (הוראות שונות);
 - חוק מילווה חובה, תשי"ג - 1953;
 - העברות מסיף לסעיף בתקניבי המשרדים.

=====

היו"ר י. גורי: אני פותח את הישיבה.

חוק ביגורת חוב של חובות המשל, תשט"ו - 1955

היו"ר י. גורי: לאחר סעיף 2 מביט חבר-הכנסת ציזלינג סעיף נוסף בנוסח הבא:

"הערבות תינתן על-ידי שר המוצר לביגורת מילווה, לאחר שהתבטח המפורשים בהם יחושקו על-ידי ועדת הכספים של הכנסת."

הצעה זו הוצעה בישיבה הקודמת, והוועדה הסתפקה בכך שהדברית יירשמו בפרוטוקול.

כן מציע חבר-הכנסת ציזלינג להוסיף סעיף

הנוסד:

"שר המוצר מודעה לערוג בשם מדינת ישראל לאיגרות מילואה שיהיו להן תנאי איגרות המילואה שיוצאו לפי סעיף קטן (1) וימטרו על-ידי חברת החשמל לצרכנים אשר יתבעו להשתתף בהשקעות "חיבורים" של חשמל ובמקדונות המורת מוניס שהיו נהוגים בו שיוצאו בחברת החשמל."

על נושא זה נתקיים דיון והועלתה הצעה חדת, שהחלט לדון עליה בנפרד. ההצעה היא שאלה המשלמים עבור חיבורים או פקדונות יקבלו סביות.

ה צ ג ה

הצעת חבר-הכנסת ציזלינג לא בתכלה

הסתייגות לחבר-הכנסת ציזלינג.

א. ציזלינג: חבר-הכנסת רובין ביקשני להודיע בשמו שהיא שומר לו זכות להצטרף להסתייגות שלי.

חקת השלוח הפיזיים מאיטליה, השס"ד - 1955.

היו"ר י. גורי: השאלה שרצינו להציג לבט-כח משרד החוץ היא:

מה קרה וכיצד להבין שבמסגרת נוסד במפורש "חפצי בית". מלה שהופיעו בפני הוועדה, הנתה משלוח שמגינה על האינטרסים של התובעים, נשענים על המונח הזה והם נבקשים שהדבר יפורש גם בחוק. באם יוחלט אחרת - הם מציעים הלעת פשרה, שבחוק יתווסף סעיף שאומר שהוועדה תוכל לפרש מה היא הכוונה. בהתאם לכך תוכל הוועדה לשמוע את כל הצדדים ולשקול בדעתה אם הדבר חל על תביעות נוספות אם לאו. המדובר הוא בשני תובעים, ולא נראים בתוסף תובעים נוספים. השאלה שהופיעה בפנינו טענה, שאם תוסף תביעה זו ירד שיעור הפיזיים שיקבלו הנחרים ב- 10% - 8%. אם נכון הדבר שהיא יסוד לתובעי הפיזיים לרבות את המונח הזה "חפצי בית" כמובן שאוסכת עליו עם משלוח מאיטליה, מסתבר שהם הולכו שולל אם בשלב האחרון מחליפין מונח זה במונח אחר.

בפני הוועדה עומדת שאלה אם להכניס תיקון בחוק אם לאו. בנדון יש שתי גירסאות: האחת - אם לא יכניסו תיקון בחוק, תהיה הוועדה מוסמכת לפרש אם החוק חל על תביעות של סחורות וטכונות אם לאו; השניה - אם זה לא יוגד בחוק, תהיה הוועדה נאלצת להזדקק לתביעות אחרות, ביחוד לצור העובדה שיש מי שאומר שגם לבעלי תביעות אחרות יש יסוד לטעון שהם הובאו בחשבון מלכתחילה.

כיוון שמשרד החוץ טיפל בשאלה זו רגם תוך כדי דיון עמדנו בקשר אתו - רצינו לשמוע את הסבוינו בנדון.

ר. מגול: כל הפרשה התחילה בכך, שבזמן מלחמת העולם השניה הוקפאו ליפטטים במלי איטליה, בעיקר

בטריסט וחלק קטן בגוואה. ידוע שבזמנו לא טרחו מכילו לברר מה יכול היה להיות בתוך הליפטטים הללו והבעיה לא התעוררה כלל.

אנו דנו עם משלוח איטליה על אותם ליפטטים שהיו מוקפאים במלי איטליה. אין לי ספק שהמדובר היה דוקא באותם הליפטטים שעליהם יש רשימות מבלי לבדוק מה היה בתוכם. אני יכול לומר במאפון נקי שלפחות לפי רוח ההסכח הוא חל על כל החפצים שהיו מוקפאים, שהוחרמו ונבדו באיטליה. קשה טעו בהסכח כל שהיה לתאר בצורה טמנה את המונח הזה, מולם אנו מוצא הוכחה נוסכת לכך אמילו בנספח להסכח השילומים, שם הכניסו את אותו טוג Household effects, אבל היות והבינו כי מוט זה בותן מקום לפקפוקיה הנטיפו בסוגריים (Umzugsgut).

ועדת הכספים
14.6.55

א.ד.

עם החוק יחוש, יקציב משרד המוצר
טכום מסוים ברוף לפרוט שנתקבל מהם ממסלת מיטליה בקשר לליכסטיח.

מתעוררת גם שאלה בוספת: במידה ויהיה
צורך לפרט הסכם בינלאומי, בידי מי המסכות לפרוט. עד כמה יידוע לי
גם מהמספט המבגלי המקובל, המדובר הוא ב"קט מוף טטיט" שנתון
למסכות הממשלה, למסכות משרד החוף.

היו"ר י. גורני:
גם עם בקטבו המושג "חפצי-בית" לא היינו
במחיצת המדיניות ולא מעתיקים את אשר כתוב
באמנה.

ר. מגדל:
עד כמה שפני יכול להעיד, המכונה של אלה
שניהלו את המסמך והמתן היתה לכלול את כל
החפצים שהיו בתוך אליפטים. ברוף לכך יש לציין, שהמכונה היתה קשורה
באמנה הבינלאומית שנחתמה, והוכחה לכך היא העובדה שבחוק יש נקודות
שהיון בכללות באמנה, כמו התקצבה של משרד המוצר וכדומה.

היו"ר י. גורני:
באותו חלק השייך להסכם בנו בנקקיים
למונחים של המסמך, בחלק הרוסף - בנו
החפצים לשקול אם יש בדעתנו לטק רק את המליעות לגבי "חפצי-בית" או
להוסיף תביעות נחרות לגבי סחורות ומכונות. בני רק מתייחס לאותה
נקודה שהדגיש מר מגדל שהיות וישנה תוספת, הרי היא יכולה לחול
על תביעות של סחורות גם אילו אמרנו שהמסמך חל על חפצי-בית.

ר. מגדל:
כדי לתרום לשיקול הדין של הוועדה עלי
להוסיף, כי ממסלת מיטליה מפורשת את ההסכם
כאילו הוא חל על כל החפצים, גם במידה והם הינם חפצי-בית. אותם המנשים
שאינם טכונים על-ידי החוק המוצע לא תהיינה להם תביעות בגד ממסלת
מיטליה.

היו"ר י. גורני:
לנו יש חשש שמה בדרך זו אנו יכולים
לתת מקום לטענה למספר תובעיות. נאמר
לנו כי ההתפתחות היתה כזו, שללכתחילה התכוונו לחפצי בית, אלא שלאחר
מכן נמצא תובע שכתב למשרד החוף, באמצעות העו"ד יומל, כי בליפט שלו
היו מכונות. משרד החוף נדחף לענין על-פני תביעה זו ובתן פירוש
מורחב לענין. אם זהו הפירוש של משרד החוף, הרי אין עניין שייך
להסכם עם ממסלת מיטליה. בני מבקש לכן להעמיד אותנו על ההתפתחות הענין
מהצד העובדתי.

ר"ר קיסרון:
הפניה של עו"ד יומל במה לאחר שנודע
לו כי בחוק מתכוונים לכתוב "חפצי בית".
בהיים לכך הוא ביקש להפנות את תשומת-לבנו לעובדה שבאמנה עם מיטליה
מופיעות המלים "חפצי-בית" בו גזמן שהכוונה היתה לסחורות, ולאור העובדה
שביטוי זה הוא מוטעה - ובכך מודים גם ממסלת מיטליה וגם משרד החוף -
הוא מבקש לבטא את החוק בצורה המבוקשת את הקשר עם המסמך עם מיטליה.

מר מגדל:
יש בגדרן גם מכתב מהם ממסלת מיטליה.
בני מוכרח לתקן את דברי ד"ר קיסרון
ולהגיד, שמשרד החוף היה די זהיר בעניינים אלה והוא לא מסר לעו"ד יומל
שום פירוש מחייב.

היו"ר י. גורני:
בני מבין שמשרד החוף יומד על כך שיש
לפרש את המסמך בצורה מורחבת, שהמכונה חל
לא רק על חפצי-בית אלא גם על סחורות ומכונות. האם קיים חשש שיופיעו
תובעים בוספיים?

מר מגדל:
אין חשש כזה היות ומאז חלפו שבע שנים.

ג.ד.

ועדת הכספים
14.6.55

האם סבור סר מגדל שהוועדה תהיה מוסמכת
לפרש חזרת, אם בחוק אין סוסיפיה וזמן

היו"ר י. גורני:

גורעים?

הוועדה לא תוכל לקבל הוראות מהממשלה.

סר מגדל:

בני סבור שהוועדה לא תוכל לפרש חזרת,
היות ובחוק לא יומיעו "דברי הסדר" וגם
למעשה אין קשר בין החוק לבין

ד"ר קיסרוב:

ההסכמה.

המסקנה שזה שיש צורך ביוזעין לאשר
שהחוק חל לא רק על הפני-בית.

היו"ר י. גורני:

עלינו להחליט אם להוסיף את המלה "שישיים"

אם לאו.

התייעצתי בדיון עם שר המשפטים, כפי
שנתבקשתי על ידי היו"ר, והוא מבקש את
הוועדה לא להכניס כל תיקון כיוון שלדעתו/יהיה זה מן הירוד להוסיף את
המבטאים שמלכתחילה התכוונו אליהם.

ד"ר קיסרוב:

בני הייתי מבקש לצרף למודטקול את
חליפת המכתבים עם משרד החוץ והיטלקי.

היו"ר י. גורני:

אנו נמצינו זאת לוועדה.

סר מגדל:

ה צ ב ע ה

הוצעה להוסיף את המלה "שישיים" - לא בתקבלה

הוחלט לאשר את נוסח החוק.

חוק מט הרכוש העירוני (הוראות שונות) תשט"ו - 1955

עלינו להצביע את הצעת חבר-הכנסת איזלינג
לטעין 2 האומרת:

היו"ר י. גורני:

מספר	ל"י	ל"י	ל"י
0,6%	1,000	-	1,500
1,0%	1,500	-	2,000
1,5%	2,000	-	2,500
2,0%	2,500	-	3,500
3,0%	3,500	וטעלה	3,500

"על קרקעות בערים המובנות למעלה מ-50 אלף
תושבים, בוחרות מרכזיים, לפי רשימה שתאשר על-ידי שר החוץ ותפורט
בושמויות, ישולם מט הרכוש העירוני בשיעור של 50% בוסטים."

ה צ ב ע ה

הצעת חבר-הכנסת איזלינג לטעין 2 - לא בתקבלה

המנוניגרות לחבר-הכנסת איזלינג.

היו"ר י. גורלי:
 לפני שבוע ימים מיטרנו, על-פי בקשת
 יו"ר הכנסת, תשלוח פירוט בטרך 1,500 ל"י
 לעובדי מרזבה עמרים שהיה בשעתו מעובדי קולנוע "קסט". עתה בתקבל
 מכתב שהסכום מיוז 1,500 ל"י מלא 1,173,280 ל"י. מכל פנים לידיעת
 ועדת הכספים את המיקון, והמישור אל על הסכום המיוזן.

א. ציזלינג:
 בתקציבה של הדינת ישראל מופיעים סכומים,
 שהם בדרך-כלל מיזם הכריעים בתקציב,
 המיועדים כהקצבות לתמיכות במסדות שונים. מלה הם סכומים קבועים שהממשלה
 משלמת אותם, בין אם הם בכללים בתקציב המפורש ובין אם הם בכללים בתקציב
 המשרדים השונים. אני טוען שהמשרדים, ולכן דוקט משרד המוצר, נוהגים
 שלא כדין בתמיכות הללו. מקבלי התמיכות יש להם זמירות והם מוכיחים
 כספים על-פי תכנית שלהם, לאחר שהממשלה מישרה להם את ההקצבה המסוימת,
 והמדובר הוא באוצרות שוטפות, תשלום משכורת והוצאות אחרות. מסתבר
 שהממשלה אינה משלמת במידה שיטתית את ההקצבות הללו בסדר. אני סבור
 כן במקרים כאלה צריך להידח מוחלט ומוטבם, שאין הפיגור בתשלומים כאלה
 צריך להיות שונה מאותם הפיגורים הרגילים בממשלה. מטילה והקצבה
 נכללת בתקציב השוטף של המוסד, היא צריכה להשתלם כאשר התשלומים
 הרגילים.

אני מקט שוועדת הכספים תביע רצונה
 בפני משרד המוצר, ובמסגרותו בפני משרדים אחרים, שהקצבות קבועות
 תשתלמנה כסדרן כמו שער התשלומים, מלה אם כן המדובר הוא בהקצבה למטרה
 מסוימת.

היו"ר י. גורלי:
 חבר-הכנסת ציזלינג הביא הצעה זו על יסוד
 עובדות מסוימות המוכיחות כי המשרדים רוצים
 תשלומים מלה כמחרונים במעלה. אני מציע שבקיים דיון על כך בנוסח ותו
 של מו ספיר.

חוק מלחיה חרבה, תשי"ג - 1953

היו"ר י. גורלי:
 רצוני להביא לידיעתכם את סכך המכתב
 שאני מציע להעביר לשר המוצר, בהתאם
 להחלטת הוועדה.

"תוך דיוביה של ועדת הכספים בנושאים
 שונים בחוק מילווה חרבה המסוריים לסמכותה - התעוררה הוועדה לאורך
 להכביט כמה תיקונים בחוק הקיים. הוועדה אף הפנתה בטעמו את השומת-לבו
 של מיוזי, וכן של מנהל המלווה, לתיקונים המוצעים, ובסך הוצמו אלן
 רובם ככולם בהצעת חוק מלווה חרבה (תיקון) שתובחה על שולחן הכנסת.
 מאחר שלטי המצב הקיים אין להביא כי הצעת
 החוק הנ"ל תוכל לעבור בשלוש הקריאות עוד בכנסת זו, החליטה ועדת הכספים
 להמליץ בפני מיוזי כי יורה למנהל המלווה לאשתמש במקרים המסורטים
 דלקמן בסמכות שניתנה לו בסעיף 49 לחוק ולדחות ביצוע פעולות גביה מסוימות,
 חלקן או מקצתן".

(היו"ר קורא את הצעות ועדת הכספים)

א. ציזלינג:
 אני מתנגד עקרונית לגישה כזו של סכך
 המלצה לפני שינוי החוק. את הכנסת השלישית
 תחליט לשנות את החוק - אפשר יהיה להחזיר את הסכומים שישלמו בינתיים.
 אם הוועדה לא תקבל את דעתי - אבקש לסמן במכתב שהיתה התנגדות לכך.
 אם ישלח המכתב - אציע כמה תוספות.

ג.ד.

ועדת הכספים
14.6.55

ד"ר קיטרונ:
 מני חייב לומר שמיצובי רומה כל פטול בדרך
 בה בחרה ועדת הכספים. בחוק יש טעיף הכספיק
 את מנהל המילווה לתת זריכה אם יש סיבות סטטיקות לכך, והשאלה היא
 מה הן סיבות סטטיקות. אם יש הצעה שכבר יוצגה על שולחן הכנסת וועדת
 הכספים נוטה לקבל את ההצעה בלב שהיא עבורה שלם תספיק לסיימה לפני
 הכגרה, איצובי רומה פטול בכך אם היא נותרת שלפזר העובדה שהצעה כזו
 קיימת ויש להניח שהיא תיחפך לחוק במסגרת השלישית, לא יגברו כספים
 שחור-כך יצטרכו להחזירם. אין הוועדה חליטה, היא מפליצה להשתמש
 במסכות שניתנה בחוק כדי לא לגבות ביבתיים את הפנסים שיש להניח
 שחור-כך יתברר שהם לא יגיעו.

ד"ר לנדאו:
 רצוני להסתייג הסתייגות במורה מגישתו
 של ד"ר קיטרונ. זהו מוסד מחוקק ואין הוא
 יכול לטפל במדמיניסטרציה. אחת התקלות שלנו היא, שהכנסת הטילה כאן
 על ועדת הכספים תפקידים מדמיניסטרטיביים. למיזנו הצעת חוק, וולם
 הוועדה מכניסה בהצעתה סייגים חדשים לגמרי. במקרה ונדל אחד יפגע
 על-ידי כך שלא יבוצע לגבינו ענין מסוים, הוא יכול לפנות לביית-הדין
 הגבוה לצדק, וכל הענין יתמוטט. ענין זה יכול ליחזר הפליה.

ד"ר קיטרונ:
 רצוני להצטרף לדבריו של ד"ר לנדאו, אבל
 להסתייג מהמסקנה. בזמן הזה שלוועדה
 פרלמנטרית אסור להתערב במדמיניסטרציה, וולם מה קרה כאן? ועדת הכספים
 פונה לשר האוצר ומבקשת ממנו שיתערב הוא במדמיניסטרציה. ועדת הכספים
 רשאית לפנות לממשלה בהסלצה - ולכן יש תקדימים - ששר האוצר על-סטך
 ההסלצה יוכל להתחשב בה ולהתערב במדמיניסטרציה ויכול גם לא לעשות כן.
 ברור שהייתי מתנגד לו ועדת הכספים אינה נותנת הוראה או הסלצה למנהל
 המילווה, כי זה היה פטול.

היו"ר י. גורי:
 מני מבין שרוב הוועדה נוטה לשלוח את
 המכתב. נשמע עתה מד"ר לנדאו למה הוא
 מתנגד.

ד"ר לנדאו:
 מני מתנגד לכל הצעה חדשה שמיזנה מופיעה
 בהצעת החוק. טעיף ב(3) הוא חדש לגמרי,
 והוא נובע לפחות למטה חברות.

היו"ר י. גורי:
 במקום הזרם הכולל אנו יכולים לתת רשימה
 של הפוסדות עליהם מדובר.

ד"ר לנדאו:
 טעיף (ג) בהצעה הודם את המיזנה של יסודות
 החוק, בו מכניסים מונחים חדשים שלא היו
 כלל בחוק.

היו"ר י. גורי:
 מני מאיע לעבור עתה על ההצעות השונות.

א"י טעיף 83(א) ו-(ב) מעניק פטור מלג המילווה לרכושם של
 ושויות מקומיות, מוסדות לחוקיים וכל מוסד שמועד על-ידי
 ועדת הכספים כמסוד דת וצדקה, חיבון ותרגות וכו', ופטור של
 2/3 לרכושן של כל ברגון אחר שמועד על-ידי הוועדה במרגון
 בעל מומי איבורי. וולם טעיף קטן (ג) מורה את המנהל לגבות
 את המילווה ממותו חלק של רכוש מוסדות כנ"ל המיועד להשגת
 רווחים.

הוועדה הגיעה לידי מסקנה כי יש צורך לתקן את הטעיף בצורה
 שתאפשר לה - במקרים מסויימים - לפטור מהמילווה גם חלק כזה
 של רכוש.

ועדת הכספים
14.6.55

לטעיף זה אין התנגדות.

ד"ר לנדאו:

א. ציזלינג:
לטעיף זה אני ממליץ לאוטיף : התגובות
הרציות של מתיישבים, התגובות קונטרסטיביות
של מתיישבים לזיוק שמינת צוברית רווחים. ישנם גורמים ציבוריים שכל
תכליתם מינה מלה עזרה-הדדית, ולצורך תכלית זו הם מוזיקים ברכוש. הללו
טופיעים כמרגזונים ציבוריים המסלמים מס סילווה על הרכוש, ולכן אין יסוד
ומין הצדקה. (היו"ר י. גורי: הם נכללים במסגרת של סני-שלישים) אני
אחיה רשמי, כאשר יובא החוק, להכניס הצעה הנוגעת להם כדור כזה.

היו"ר י. גורי:
הצעה זו מינה מסתלבת בדיון זה. המוסדות
שעליהם מדבר חבר-הכנסת ציזלינג רשמיים גם כן
לפנות שיכירו בהם כמרגזונים בעלי מופי ציבורי, ובמקרים מסוימים אפשר
יהיה לפטור אותם מהשליש האחרון אף על פי שהם מכניס רווחים.

אנו מבקשים היום לעכב את הפעולה לגבי
מוסדות מסוימים שהם במסגרת החוק; אין לנו באים לקבוע הגדרות חדשות.

א. ציזלינג:
אני מבקש לעכב את הגביה מסני סוגי
מוסדות מלה עד לבירור.

היו"ר י. גורי:
חבר-הכנסת ציזלינג יכול לבקש את ועדת
הכספים שיכירו במוסדות מלה כמוסדות חינוך,
בהם כמרגזונים בעלי מופי ציבורי, ועל כך
תרבות, דת וכדומה, או להכיר
בדון שלא במסגרת מכתב זה.

א. ציזלינג:
אני מבקש לעכב את הגביה עד לדיון.

א. הרצפלד:
אני מתרעה על מופן הדיון. חבר-הכנסת
ציזלינג עורר שאלה חשובה ביותר, מולם
היא מינה שייכת לדיון זה ויש לדון עליה בנפרד. אבל האם לשם כך
יש לעכב את העברת ההסלצה של ועדת הכספים שגם חבר-הכנסת ציזלינג
מינו מתנגד לה?

היו"ר י. גורי:
היות וד"ר לנדאו נמלץ לעזוב את הישיבה -
בפטיק את הדיון בענין זה ובמשיכו בישיבת

סחר.

א.מ.

אנו עוברים לאישור העודפים.

היו"ר י. גורי:

(קורא הצעת אישור עודפים של משרד
העבודה בשנת 1954/55 לשטוש בשנת
1955/56)

א. ציזלינג:
אני מתנגד לעצם העניין, אך רוטה אני
בכך משום עקיפת החוק. החוק נוסד
שמותר להוציא תקציב אך עד זמן מסויים באישור האוצר ואילו אחר כך
באישורה של וועדת הכספים. כאן יש תקדים שלא ניתן לו על ידי החוק
כל אישור. השאלה היא: המותר להוציא את הכסף ולו גם באישור וועדת
הכספים גם לאחר שלושה חדשים.

ד"ר סיטרון:
נדמה לי שאודק חבר הכנסת ציזלינג,
החוק קובע כי ההוצאה צריכה להיעשות
תוך שלושה חדשים.

מר בן-דור:
אני רוצה לומר כמה מלים בעניין זה
של עודפים. אנו מאשרים עודפים אך
ורק במקרים של התחייבויות, במקרי הזמנה שטרם הגיעה ואשר לא שילמו
בעדה. ברור כי התשלום ייעשה עד חודש יוני ולא לאחר מכן. האשראי
נפתח לפני מטפר חדשים, אלא שהתשלום לא בוצע. כדי שיוכל המשרד לבצע
את התשלום עלינו לתת את האישור.

הצעת השימוש בעודפי משרד העבודה - בתקבלה.

היו"ר י. גורי:
ועתה להצעת אישור העודפים של משרד
הבריאות.
(קורא)

מדוע עבר הדבר את תחומי חודש אפריל?

מר בן-דור:
כי לא תמיד קל לעמוד תוך החודש הראשון
על כל ההתחייבויות לגבי השנה התחלופה.
או שהחשבון לא הגיע בעד העבודה שבעייתה או שלא הספיקו לשלם וכו'.

א. ציזלינג:
אני מבקש שהטמונה על התקציבים יודיע
על כך במכתב בו יירשם שהוא הוא שיטא
באחריות על כך.

ז. ספר:
למעשה הנוסח כאן משונה למדי. אין כאן
כל בקשה.

א. ציזלינג:
על דעתי לא מתקבל כלל כי אלה הם
בדיוק הסכומים שיוצאו וכי כל סעיף
או כל הוצאה שתאימה ליתרה שהיתה לו.

מר בן-דור:
אני רוצה להסביר את הסכניקה שלנו
בעבודה זו ואולי בעזרתה יובהר לכם
העניין.

הסדרים פוזנים אלינו בבקשה. אישור
עודפים. מדרך הטבע יהם רוצים לנצל כל יתרה ויתרה. אנו בודקים את
הדבר מטעם נקודות רבות: האחת - אם נשאר עודף בטעיף אחד ויש גרעון
בטעיף שני אין אנו נוטים לאשר את העודף בזכות יחידה, אך אם נשאר
עודף מבטולוטי ויש התחייבויות עליו - אנו מבקשים שוועדת הכספים
אישור.

היו"ר י. גורני:

לגבי העתיד ולמען הסדר הטוב אנו
מבקשים כי בהוטר המוגש לנו יפורט

המצב בכל טעיף וטעיף.

א. ציזלינג:

כן יש להוסיף בטכתב: לניטוי עבודה
שנעיתה, ושהתשלום בעדה ייעשה עד לאחדש

יוני.

ו. שפר:

גם לי קושיה למען הסדר. בבקשה של שרת
העבודה יש הצעה על שימוש בעודפים,
ואילו כגון מסומן במילוי טעימים יש עודף אך לא מסומן במיזה טעימים

רוצים להשתמש בעודף.

היו"ר י. גורני:

כנראה חלה טעות בניסוח. אין הדבר בנוסח
כדאי.

מר בן-גורן:

בכל מקום ילג צויין למיזה טעיף מסומן
השימוש הרי שהדבר נשאר באותו טעיף. רק
במקרה שחל שינוי ניתן לזה ציון מיוחד.

היו"ר י. גורני:

יש לתקן את הנוסח.

א. ציזלינג:

אני מבקש לכתוב בנוסח המסומן כי האישור
סומנה בכך שהמסומנה על התקציבים משוכנע

כי הדברים נעשו לפני אפריל.

מר בן-גורן:

ברור שהכוונה היא לכך.

היו"ר י. גורני:

מספיק אם ייכתב שוועדת הכספים רשמה לפנייה
את ההודעה הזאת.

הצעת השימוש בעודפי תקציב משרד הבריאות - בתקבלה.

היו"ר י. גורני:

ועתה לשלוח השינוי בתקציב משרד הבריאות
לשנת 1955/56. למה כללתם את שני הדברים

גם יחד? זה טעון תיקון.

א. ציזלינג:

הענין מסודר בעניני ואינו טובן לי.

מר בן-גורן:

אני מבקש לדחות את הדיון בשאלה זו.
בטכתב הכא שיבוא יהיה גם ההסבר.

היו"ר י. גורלי:

מדוע מתו השימושים בנוסחאות שונות בכל סכתב. צריך לקבוע נוסח אחיד.

מר בן-דרור:

הצדק מתכם. אני מוכן לקבל כל נוסח שתציעו לי. אני מבקש מד"ר קיטרון

להציע לי נוסח.

היו"ר י. גורלי:

(קודם הצעת השימוש בעודפים של משרד העבודה 1954/55 לשימוש בשנת הכספים 1955/56).

א. ציזלינג:

עוד הערה לגבי הנוסח, והיא: מדוע האותם הוא י. מדנון המסובה על התקציבים.

היו"ר י. גורלי:

הנוסח יתוקן.

הצעת השימוש בעודפי תקציב משרד העבודה - בתקבלה.

היו"ר י. גורלי:

(קודם הצעה לאישור העודפים של משרד התחבורה 1954/55 לשימוש בשנת הכספים 1955/56).

הצעת השימוש בעודפי תקציב משרד התחבורה - בתקבלה.

היו"ר י. גורלי:

(קודם הצעה לאישור העודפים של משרד הפתוח שנת 1954/55 לשימוש בשנת הכספים 1955/56).

א. ציזלינג:

בפעם הראשונה שמבקשים מתנו אישור לסכורות. אינני מבין. האם המסכורת לא שולמה בשנת התקציב היבטפת, מדוע מופיעים כאן סכומים כה גדולים של נסיעות במדף שמיין עליהן חשבון, מה פירוש הוצאות חד פעמיות בקבוצה הביטוחית?

מר בן-דרור:

דווקא לגבי צינים מדמיניסטרטיביים קודם שהתשלום מבוצע בתקופה יותר ממוחרת מאשר הפעולה עצמה. למשל נסיעות. ודווקא במשרד הפתוח מתקבל הדבר על הדעת. היות וצריך לבסס את המעוף הזה מחדש אני מבקש לדחות את הדיון בו.

ה ו ח ל ט: לדחות את הדיון

היו"ר י. גורלי:

אנו עוברים לשינויים במוצעים בתקציבי המשרדים.

(קודם הצעת משרד החקלאות להכנסת שינויים בתקציבו). ס.ס. 11/01-12

השינויים בתקציב הרגיל של משרד החקלאות 1955/56 - בתקבלה.

היו"ר י. גורני:

(קורא הצעת משרד החקלאות להכנסת
שינויים בתקציבו). סט. 11/01-13

א. צינולינג:

אני רוצה להעיר גם לגבי ההצעה הקודמת.
נדמה לי כי זוהי דרך של הטלת עול בלתי
מוצדקת. פיקוח וטרינרי טן הדין שיהא במסגרת פעולותיו של משרד החקלאות.
אני מציע לא לאשר, אבל אני מביע אי רצון. הוא הדין בענין בטרות.
זה שירות צבורי כללי השייך לממשלה ואין להטיל את המס על האזרחים.
אני מציע למישר את שני הסעיפים הללו, אבל אני מפנה את תשומת לבו של
שר המוצר ושל שר החקלאות שדין המוצר רגילים בעין יפה גביית תשלומים
בעד שירותים מסוג זה.

הצעת השינויים בתקציב הרגיל של משרד החקלאות 1955/56 - בתקבלה.

היו"ר י. גורני:

לאחר שאשרנו אני רוצה להודיע כי היות
ובתעוררה שאלת השירותים הניתנים על ידי
משרד החקלאות, כלומר - האם עבור שירותים בלה צריך משרד החקלאות לגבות
מסים - נדון בענין זה ושאלה זו תיבחן כאשר יתקיים הדיון בתקציב 1956/57.
חוכן הכתב יהיה כזה: הועלתה שאלה, והיא מחייבת דיון נפרד.

(קורא הצעת משרד החקלאות להכנסת
שינויים בתקציבו). סט. 11/01-14

הצעת השינויים בתקציב הרגיל של משרד החקלאות 1955/56 - בתקבלה.

היו"ר י. גורני:

(קורא הצעת משרד החקלאות להכנסת
שינויים בתקציבו) סט. 11/01-16

הצעת השינויים סט' 11/01-16 בתקציב משרד החקלאות 1955/56 - בתקבלה.

היו"ר י. גורני:

(קורא הצעת משרד החקלאות להכנסת שינויים
בתקציב הפיתוח) סט' 11/02-17

הצעת השינויים סט' 11/02-17 בתקציב הפיתוח - בתקבלה.

היו"ר י. גורני:

(קורא הצעת משרד הבריאות להכנסת
שינויים בתקציבו הרגיל) סט.
(07/01-21)

א. צינולינג:

היות ולא אשרנו את ההצעה הקודמת של
משרד הבריאות אני מבקש לא לאשר עכשיו
גם זאת. אני מציע לדון על שני הסכומים יחד.

ה ו ח ל ט: לדחות את הדיון.

היו"ר י. גורני:

(קורא הצעת משרד הבריאות להכנסת
שינויים בתקציב הפיתוח) סט' 07/02-22

גם זה אינו ברור לי.

ה ו ח ל ט: לדחות את הדיון.