

מדינת ישראל

או.

הכנסת

פרוטוקול מס. 42/ב

מישיבת ועדת החינוך והתרבות שהתקיימה ביום ד',
באב, תשי"ג - 22.7.53, שעה 11.00

נכח:

- חברי הוועדה:
- ש. פרסיץ
 - ב. אזוביה
 - ט. ארם
 - ח. בוגר
 - ז. בן-יעקב
 - ק. כהנא
 - ש. כפרית
 - ד. נצר
 - י. סמילנסקי
 - י.ש. דוונברג
 - א. דימלט

- סופרים:
- כ"צ דיגור - סר החינוך והתרבות
 - פזיף ריגד - מנהל מסד החינוך והתרבות
 - גב' סטנר - היועצת המספטית של מסד החינוך
 - מר גיינס - נציג מסד המספטית

- נעדר:
- ס. אונא
 - א. ברמן
 - ר. צברי
 - א. רזיאל-נאור

סדר-הירוק: חוק החינוך הממלכתי, תשי"ג - 1953,
המעיפים (24) - (16).

=====

טעיה 16

היו"ר ש. פרסיץ: אני פותחת את הישיבה.
אנו עוברים לדון בסעיף 16.

י. סמילנסקי: לא ברור לי מדוע בסעיף 15 מדובר
בוועד החינוך ואילו בסעיף 16 - בסועצה
לחינוך. האם ישנה סמעות סיוחדת להגדרות הסועכות?

סר החינוך והתרבות: אילו שבי המוסדות הג"ל היו מקבילים,
אזי היה חה"כ סמילנסקי צודק. אולם
קיים הבדל ביניהם. הוועד לעניני החינוך סקיף את כל עניני החינוך הממלכתי,
לרבות החינוך הממלכתי הדתי. הסועצה לחינוך ממלכתי דתי אינה מטפלת בכל
עניני החינוך הממלכתי, אלא רק בעניני החינוך הממלכתי הדתי ולפי מהות
הדברים למוסד מעין זה מתאים יותר הסם "סועצה".

א.ו.

ועדת החינוך והתרבות,

22.7.53

היו"ר ט. פרסיץ:

אני חושבת שחברי הוועדה ירדו לסוף דעתו של הסר והבינו נכון את תפקידה של מועצת החינוך המסלכתי הדתי. אולם הקהל הרחב לא שמע את הסברת הסר ומכיון שבחוק חינוך חובה ישנה גם כן מועצת חינוך, אפשר אולי בחוק החינוך המסלכתי להשתמש במלה אחרת בטקום "מועצה", כדי לא לגרום לערבוב שני הדברים הללו.

סר החינוך והתרבות:

בסעיף 33(7) של חוק החינוך המסלכתי נאסר כי מטכריות מועצת החינוך מועצת החינוך המופיעה בחוק חינוך חובה תיסחק בכלל.

היו"ר ט. פרסיץ:

מדוע אי-אפשר לומר "ועדה לחינוך מסלכתי דתי"?

סר החינוך והתרבות:

מפני שלא יסכימו לכך. חוסכם בפירוט על מועצה לחינוך מסלכתי דתי.

סעיף 16, כפי שהוצע על-ידי הממשלה,
נ ת ק ב ל
= = = = =

ס ע י ף 17

סר ויינמ:

אני רוצה להסביר מדוע כתוב כאן "והסימוס הראסון לפי סעיף 20". הסר יקבע את התקנון לוועד החינוך ולמועצה לפני שבופים אלה יקוטו. אולם לאחר זאת, בכל הקסור עם עבודת המועצה והוועד על הסר להתייעץ אתם ודבר זה הוא גם הביוני.

י. ספילנסקי:

אני מציע למחוק את הטלים "והסימוס הראסון" ולנסח את סעיף 17 בצורה זו: "הסר יועץ בוועד החינוך בסרם יסתטט בסכנות סן הסכריות הססוררות לו לפי חוק זה, חוץ סן הסכריות לפי הסעיפים 12, 15, 20 ו-25."

היו"ר ט. פרסיץ:

למדנו מתוך נסיון בטועצת החינוך כי תוך העבודה עוסדים על סורה שלמה של שינויים ומיקונים שהמועצה תציע לסר, ואין כל סיבה לסלול ססנה את אפסרות היעוץ לסר. הסר מצדו יחליט אם לקבל את עצת הוועד ואם לאו.

הצעת חה"כ ספילנסקי למחוק את הטלים
"והסימוס הראסון" - ל א נחקבלה
= = = = =

הסתייגות לחה"כ י. ספילנסקי בנוסח הצעתו.

סעיף 17, כפי שהוצע על-ידי הממשלה,
נ ת ק ב ל
= = = = =

ועדת החינוך והתרבות,
22.7.53

או.

סעיף 18

ד. רוננברג:

במצבנו לאסוף את סר החינוך מדוע
בסעיף 17 הכנס סעיף 25 וסעיף 24 - לא.
ומדוע בסעיף 18 מדובר על סעיף 24 ולא בכלל סעיף 25? האם היתה כוונה
כזה?

ד. נצר:

בסעיף 18 נאמר "לרבות מינוי מנהל
אגף החינוך הדתי..." מדוע יש לכתוב
בחוק את המלה "אגף" ולקבוע על-ידי כך את החלוקה אדמיניסטרטיבית?
לדעתי צריכים לכתוב "מנהל החינוך הדתי".

ברור שהסר צריך להיועץ בסועצת החינוך
בקשר למינוי מפקחים, אולם כיצד אפשר יהיה לבצע את ההוראה בדבר התייעצות
בקשר עם מינוי מורים, מספרים מגיע בוודאי לאלפים. אם המועצה תצטרך
ליעץ לסר במינוי כל סורה דתי, פירוש הדבר שהיא תיהפך למסוד פרמננט
ואולי אף יהיה צורך לתת מסכורת לחבריה. הוראה זו גם תפגע בייעילות
העבודה ואינני חושבת שבטעמיאות יוכלו לעמוד בה.

הצעתי היא לכתוב שהסר יוועץ במועצה
לחינוך דתי בקשר למינוי מפקחים וייעדיע למועצה על מינוי מורים ומנהלים.
סעיף 21 נותן למועצה את האפשרות לערער על החלטת הסר ולפסול כל סורה,
מנהל או מפקח שאינו מתאים מבחינה דתית.

אם תתקבל הצעת חה"כ סמילנסקי לסעיף
17 בדבר סחיקת הסלים "הסימוס הראסון", אזי יש לקבלה גם בסעיף זה.

ט. כפרית:

אני מציעה למחוק את ה"ו" במלה
"והנוגעות" ולכתוב "נוגעות" בלבד.

סר החינוך והתרבות:

את ה"ו" אפשר למחוק, כי זה אינו
מוסיף ואינו גורע.

אשר למחיקת המלה "אגף", הרי הכוונה
היתה באמת למנהל החינוך הדתי. אין לנו בכלל חלוקת לאגפים. אין כל
כוונה לקבוע בחוק חלוקה אדמיניסטרטיבית לאגפים, ואם מחיקת המלה "אגף"
תביא לידי יתר בהירות בענין זה, הרי אני מציע למחקה.

בקשר להתייעצות על מינוי מורים
ומנהלים, הרי אם המועצה רשאית לפסול סורה או מנהל שאינם מתאימים מבחינה
דתית, היא צריכה גם לדעת על מינויים. הפירוש הטעמי של ההוראה הזו הוא,
שבקשר למפקחים תהיה באמת התייעצות ואילו לגבי מנהלים ומורים המנהל של
החינוך הדתי יבדוק את מינויים ויביאם לידיעת המועצה.

גב' טסנר:

אני רוצה להסב את תשומת לב חברי
הוועדה, כי בפקודת החינוך הפנדאטורית
מדובר על מנהל החינוך והכוונה למנהל הכללי של סרד החינוך. אני מבקשת
להיזהר שלא לפגוע במסכויות המנהל הכללי על-ידי זה שקובעים בחוק כי
יתמנה מנהל לחינוך הדתי.

מר וייגס:

אפשר להבטיח את הדבר הזה על-ידי
הניסוח כדלקמן: "...לרבות מינוי
אדם הממונה על החינוך הדתי במסרד החינוך והתרבות..."

סר החינוך והתרבות:

כיום ישנו גם מנהל לחינוך המקצועי
וקיומו אינו פוגע בזכויותיו של
המנהל הכללי של סרד החינוך. לכן אינני מבין מדוע חוששים כל כך מפני
המונח "מנהל החינוך הדתי".

מר וייגס:

אני מסכים שאפשר למחוק את ה"ו"
ולכתוב "הנוגעות" בלבד.
אשר למלה "אגף", ישנו הבדל מספטי
בגד מלה זו, כי אין החוק בא לקבוע צורה ארגונית של סרד החינוך, ולכן
מלה זו פסולה. אני מצטרף לדעת סר החינוך שאם ייאמר בחוק "מנהל החינוך
הדתי" אין כל טכנה שייפגעו על-ידי כך מסכויותיו של מנהל הכללי במסרד
החינוך.

או.

מר ויינס:

אשר להחלטות עם המועצה בקשר למינוי מורים, עלי לוסד שאם כתוב בחוק שתהיה החלטות פירוש הדבר שזו חובה. אם סעיף 21 יתקבל והמועצה תוכל לפטול מורים, אינני יודע כיצד היא תוכל לעשות זאת למעשה אם לא יודע על מינוי כל מורה ומורה. המלה "יודיע" במקום "יוועץ" אינה משנה למעשה ולא כלום.

זה"כ ורונברג שאל מדוע סעיף 25 מופיע בטעיף 17 ואילו בטעיף 18 הוא אינו מופיע. סעיף 25 מדבר על העברת סמכויות לפי חוק זה. זהו דבר כללי ביותר ורצוי שהשר יוועץ בעניינים אלה באחר המוסד הממונה על הבעיות הכלליות של הווינוך. סעיף 25 אינו יכול להופיע בטעיף 18, כי הוא אינו בתחום סמכויותיה של המועצה להווינוך דתי. הוא מוצא מטמכות המועצה על-ידי עצם הגדרת תפקידה. אם יש ספק בטעיף 25 יכול להיות בסמכות המועצה - יש להכניסו גם לסעיף 18.

בטעיף 24 התשובה היא הפוכה. סעיף זה מדבר על מיטורי עובדים מסיבות אדמפניסטראטיביות ולא מסיבות דתיות. לכן סעיף זה מופיע בטעיף 18.

שר הווינוך והתבונות:

בקשר להחלטות, הרי ברור שאם ישנה למועצה הרשות לפטול מורים היא צריכה לדעת מי הם המורים המצמנים על-ידי השר. נכון שעלולים להיות קשיים בקשר לזה. כפי שכתוב בטעיף 35(2) של החוק, הדין בחקנות, ברור שהשר מחוייב להחיע עם המועצה, אולם יהיה סדר החלטות אחר לגבי מפקחים, מנהלים או מורים. אפשר יהיה אולי לפתור את הבעיה על-ידי כך שבטעיף 18 ייאמר: "השר יוועץ, לפי הסדרים שייקבעו בחקנות, לגבי כל אחד ואחד מהסוגים הבאים...".

י.ט. ורונברג:

אני רוצה להזכיר לשר הווינוך שבהסכם היה מדובר על "מנהל אגף". בקשר לפירוש המלה "אגף" היו אמנם חילוקי-דעות. בתחילה היתה הצעה לכתוב "יוקם אגף" ואחר כך הוטכם על "מנהל אגף". לכן אין לענות זאת עתה. יש הבדל רב בין החלטות לבין הודעה. קיימת אפשרות שאם השר יוועץ במועצה בטרם ימנה אדם מסויים תוכל אולי המועצה לשכנעו שאין לטנות אדם זה, ולא יזווקא מנימוקים דתיים. לאחר שהשר יתן כבר את המינוי קשה יהיה לטנותו. אינני רוצה שימנעו מאת המועצה את האפשרות לשכנע את השר. למעשה בעיה זו קיימת רק לגבי מורים חדשים ולא לגבי אלה שמהר עובדים כיום. החלטות זו היא חשובה מאד ואין לסלול אותה מאת המועצה.

הכנסת טעיף 24 בטעיף 18 עלולה ליצור רושם של הפליה לעד המורים הדתיים, כי בקשר למורים לא דתיים השר מחיע עם ועד הווינוך ואילו לגבי מורים דתיים אין השר צריך להיוועץ במועצה. זה יוצר רושם כאילו לגבי המורים הדתיים היה איזה נוהג אחר. לכן אני מציע למחוק את סעיף 24 מחוץ הטעיף 18.

י. סמילנסקי:

אני מצטרף להצעה למחוק את האות "ו" במלה "והנוגעות", וכן למחוק את המלה "אגף". אני מציע למחוק את המלים "מנהלים ומורים" ו"והשימוש הראשון". בסיפא של הטעיף-אני מציע לכתוב כדלקמן: "...חוק מן הסמכויות לפי הטעיפים 12, 15, 16, 20 ו-24. על מינוי מנהלים ומורים דתיים יודיע השר למועצה הדתית לפי הסדרים שייקבעו בחקנות."

אם כתוב בחוק שקיימת החלטות, היא יכולה להיות ארוכה ומייגעה וזה לגבי כמה אלפי מורים. לעומת זאת, אם שר יביט למועצה רשימה סיטונית של מינויים לפי טעיף 21 יש למועצה האפשרות להחנגד ולערער על כל מינוי ובמסך כל זמן הערעור אין המינוי נכנס לתקפו.

ועדת החינוך והתרבות,
22.7.53

א.ו.

י. טמילנסקי:

הצעה זוה"כ רוזנברג פירושה, למעשה, הקמת ועד טועל, אשר ללא הסכמתו לא יוכל הסר להוציא מינויים. דבר מעין זה עלול להכביד על העבודה. לכן אני מציע לא לקבוע מראש את חובת ההחייבות, אלא הודעה בלבד.

מר ויינס:

טעיף 24 בעצם אינו מדבר על סמכויות, כי אם על תוצאות של פיסורים לרגל ביצוע החוק החדש. בעיה זו יש לה אספקט כללי והיא אדמיניסטרטיבית. ועד החינוך מוטמן להביע את דעתו בקטר לכך, כי הוא מוטמן לדון בעניני חינוך דתי ולא דתי כאחד.

היו"ר ט. פרטיץ:

ועד החינוך הוא האינסטנציה-העליונה בכל הענינים האדמיניסטרטיביים, כולל את החינוך הממלכתי הדתי. לכן הוא יכול ליעץ לטר גם לגבי האמור בטעיף 24.

י.ו. רוזנברג:

אבל יתכן שפיטורי מורים נוגעים גם לחינוך ממלכתי דתי. פיסורים עלולים לפגוע בחינוך דתי. אם, למשל, ישנו רק מורה דתי אחד המטכים להיות באילת ומטטרים אחרו, הרי על-ידי כך מונעים קיום חינוך דתי באילת. אני מבקש ליצור את ההצבעה על המלה "אגף" ליטיבה הבאה

טר החינוך והתרבות:

לאחר ההסבר של זה"כ רוזנברג נוכחתי לדעת שמוכרחים להסאיר את הטעיף 24 בטעיף 18, כי כל דבר עלול להתפרט כמגיעה בחינוך הדתי. לא הייתי רוצה שנקבל תקלות בניגוד להסכמים קודמים ואני מציע לכחוב: "הסר יוועץ ימועצה לחינוך ממלכתי דתי לפי הסדרים שייקבעו בקננות בטרם יטחמט נסמכות...".

מר ויינס:

לדעתי הצעה הסר טובה מהצעה זה"כ טמילנסקי, כי היא מטדירה את בעיית ההחייבות ואפטר לטמון על כך שהתקנות הן די גמישות ולא חכבדנה על טר העבודה.

היו"ר ט. פרטיץ:

לדעתי הצעה הסר מטלקת את כל החטטות. הייתי רק מבקשה לטמוע שהסר את מחיקת המלה "אגף" פוגעו בהסכט, כי אז לא נמחוק אותה.

טר החינוך והתרבות:

במטך כל הזמן-היה מדובר על "מנהל החינוך הדתי", ואני מתנגד לכחיבת המלה "אגף", כי זה מחייב אותה לחלוקה אדמיניסטרטיבית שאינה קיימת.

ד. נצר:

הייתי מבקשה לא להצביע עתה על מחיקת או אי-מחיקת טעיף 24 בטעיף 18, כי יש לי הצעה בקטר לטעיף 24 עצמו.

היו"ר ט. פרטיץ:

ההצבעה בקטר למחיקת המלה "אגף" וטעיף 24 נדחית ליטיבה הבאה. אנחנו מצביעים על טעיף 18 כולו פרט לנ"ל, בחוטפת הצעה הסר האומרת "הסר יוועץ במועצה לחינוך ממלכתי דתי לפי הסדרים שייקבעו בתקנות בטרם...". ועט החיקון של מחיקת האות "ו".

טעיף 18, עט החיקונים הנ"ל, נתקבל
=====

ט ע י ף 19

ג. מזניה: אני מציע לכתוב "תכניות השלמה".

י. סמילנסקי: אני מבין שעל-ידי הטלה "הסכמה" ממנים

שר נפרד לחינוך דתי, משום שלפי סעיף 19 יוצא כי אין לעשות דבר ללא הסכמת המועצה. אני חושב שסר החינוך הוא לא רק לחינוך חילוני, אלא לחינוך כולו. מצד שני יש למועצה הזכות להביע את דעתה בקשר לכל מיני תיקונים הנוגעים לדת. סעיף 19 נותן אפשרות של ווטו. איני מתנגד להבעת דעה על-ידי המועצה, אולם האם תכנית השלמה של מלאכה או התעטלות לא תוכל לצאת לפועל ללא הסכמת המועצה? הרי אלה דברים שאינן נוגעים לדת.

אני מציע לכתוב "תכניות השלמה לטוסד חינוך ממלכתי דתי תיקבענה על-ידי הסר. התכניות טעונות הסכמת המועצה לחינוך ממלכתי דתי בכל הנוגע לאופיין הדתי".

מ. ארם: ברצוני לדעת אם סעיף כזה או דומה לו

מנוסח גם לגבי ועד החינוך. אינני יודע כמה זכותם של החילונים פחות עדיפה מזכותם של הדתיים. תכניות ההשלמה בבתי הספר לא דתיים נקבעות על-ידי הסר בלבד ואילו למועצה הדתית ישנה זכות ווטו בקשר לתכניות השלמה בבתי ספר דתיים. לא הייתי מתנגד לסעיף 19 אילו היה סעיף דומה גם לגבי ועד החינוך.

ס. כפרית: אני רוצה להביא דוגמה מן המציאות

ולראות שאין זה נכון לא להגביל את סמכות המועצה לעניינים דתיים בלבד. ישנם בתי ספר כפריים דתיים והמועצה תוכל לקבוע שבבתי ספר הללו לימוד תורה קודם ללימודי המסך. אולם לפי טבע הדברים לימודי המסך בבתי ספר אלה צריכים להיות קודמים ללימודי תורה. טרוע אין לתת לבתי הספר האלה ללמד לפי טבעם? לכן נראה לי שבמחיצה הגיונית צריך להגביל את סמכות המועצה הדתית לסטחים הנוגעים לדת בלבד.

י. ט. רוזנברג: תכנית השלמה לטוסד חינוך דתי אין

הכוונה למסך או מלאכה. זה כתוב בפירוש בסעיף 1 של החוק. 25% מהט תכנית ההשלמה נותנים לחינוך הממלכתי הדתי את האפשרות היחידה להנהיג לימודי דת. את התקבל הצעת חה"כ סמילנסקי - פירוש הדבר שבוטלים מהחינוך הדתי גם את האפשרות היחידה הזו. כאן מדובר על חינוך ממלכתי דתי והכוונה היא ש-25% מתכנית הלימוד יהיו לימודים דתיים.

סר החינוך והתרבות: דיברנו קודם שתכניות ההשלמה תכלולנה

לימודי תורה בכתב ובעל-פה ותהינה מפורגות לאורח חיים דתי. על זה אין חולקים. אולם מצד שני אין לומר מראש שכל 25% יחד לימודי תורה. אני מציע לכתוב: "בכל הנוגע ללימודי תורה בכתב ובעל-פה ולהיקפם".

סר ויינס: כאשר דובר תחילה על תכניות ההשלמה

היתה הכוונה לתכניות השלמה דתיות. אולם עכשיו נאמר שתכנית השלמה תכלול גם דבר אחר. אני מציע לומר: "בכל הנוגע ללימודי תורה, בכתב ובעל-פה, ולאורח חיים דתי ייקבע בהסכמת המועצה לחינוך ממלכתי דתי".

מ. כהנא: אם אמרו תחילה שכל 25% יהיו לימודי

תורה ועכשיו טוענים שזה יכול להיות גם 20% או אפילו פחות, אני חושב שסעיף 19 מוכרח להישאר כמות שהוא. חוק אין קובעים לדום בלבד, אלא לשנים הבאות ואיננו יודעים אילו תמורות עלולות לחול בטוך הזמן. הנוסח הנוכחי נותן למועצה את האפשרות להתערב בקשר לקביעת אחוז של תכנית השלמה דתית, ונוסח זה חייב להישאר.

א.ו.

ז. בן-יעקב:

אני רוצה לענות לחה"כ כפרית שהשאלמות
ניתנו על טנת שכל גוון יטאא את
סיפוקו. (היו"ר ש. פרסיץ: לא.) 75% של תכנית הלימודים זהו ההכרח ואם
רוצים להרחיב את מסגרת הלימודים אפשר לעשות זאת בתחום 25%. אני
מציע להטאיר סעיף זה כמות שהוא.

היו"ר ש. פרסיץ:

בתשובה לדבריו של חה"כ בן-יעקב אני
רוצה להפנות את מנוטת-לבו לסעיף 1.
סם לא מדובר על הסקפות עולם, כי אם על תכנית לימודים והכוונה היא
סתחינה השלמות באנגלית, בלימודי הטבע, במלאכה וכו'.

שר החינוך והתרבות:

אין כל חטס ססעיף 18 לא יבוצע והרי
סעיף זה אומר שבכל הענינים הנוגעים
לחינוך דתי יש להיוועץ במועצה הדתית. חברי הוועדה טוענים שיש להסתפק
בהתייעצות במועצה ובהסכמתה רק בדברים הנוגעים ללימוד תורה ולאורח חיים
דתי. אי-אפשר להגיד שטענה זו אינה אגיונית. אינני חושב כי חברי הוועדה
הדתיים ירצו שיאסרו עליהם, כי הם רוצים לקחת לעצמם שלטון גם על ענינים
לא דתיים. אני חושב שאפשר בהחלט לכתוב שבכל הענינים הנוגעים לתורה
ולאורח חיים דתי יש לקבל את הסכמת המועצה.

י. ט. רוזנברג:

יש להטאיר בידי המועצה את הסמכות
לקבוע על איזה חלק מ-25% של תכנית
ההסלמה תחול תכנית הסלמה דתית.

ח. בוגר:

לאחר שסטעתי את הסברו של חה"כ
ויוזנברג אני בטוח שיש להגביל את
סמכות המועצה לעניני דת בלבד.

היו"ר ש. פרסיץ:

אני מציעה לדחות את ההצבעה על סעיף
19 ליטיבה הבאה.

הוחלט לדחות את ההצבעה על סעיף 19 ליטיבה הבאה
= = = = =

ס ע י פ 20

סעיף 20, כפי שהוצע על-ידי המטטלה,
נ ת ק ב ל
= = = = =

ס ע י פ 21

הוחלט לטחוק את המלה "אך" לפני המלים
"סטעמיט דתיים".

סעיף 21, עם התיקון הנ"ל וכפי שהוצע על
ידי המטטלה, נ ת ק ב ל
= = = = =

או.

ט ע י ף 22

סנוך הניסוח של סעיף 22 מסתמע שאדם
זר יוכל לנהל תעמולה.

היו"ר ס. פרסיץ:

סעיף 35(8) מסדיר גם בעיה זו.

י. סמילנסקי:

אני מציע לומר זאת בפירוש בסעיף 22:
"במוסד חינוך לא תתנהל תעמולה פוליטית

י.ס. רוזנברג:

בכל צורה שהיא".

ברצוני לשאול מה בקשר לתעמולה פוליטית
בקרב הסורים.

א. דיטלט:

זה מוסדר בתקנות.

סר החינוך והתרבות:

האם בבית ספר אפשר לנהל תעמולה לתנועת
נוער פוליטית?

א. דיטלט:

אם תנועת נוער היא פוליטית פירוש הדבר
שהיא ארגון פוליטי. אם תבענה תלונות
סתנועת נוער סמוימת מנהלת תעמולה פוליטית, נדון בדבר, אני רוצה לבקש
מהחברים שלא ישנו את הכתוב. כל סוג בחוק שקולה וקדמו לה ויכוהים. תקבענה
גם תקנות בדבר איסור לנהל תעמולה כבתי ספר ולכן אין בפני מה לחסוס.

סר החינוך והתרבות:

סעיף 22, כפי שהוצע על-ידי המסמלה,
נ ת ק ב ל

בסעיף זה ישנה הסתייגות לחה"כ ס. אדם - להסמיט את הסעיף.

ט ע י ף 23

מה קורה אם צריכים להעביר ילד מטעמים
פראצוגיים?

א. דיטלט:

אפשר לקבל על כך איסור מהסר.
להעביר

היו"ר ס. פרסיץ:

האם אפשר/תלמידים ממוסד טוכר למוסד דסמי?
(היו"ר ס. פרסיץ: אפשר). אם טותר, הדי
יכולים להגיע למצב כזה סמורים כבתי ספר טוכרים יסארו ללא תלמידים.

ז. בן-יעקב:

המסמלה אינה דואגת למוסדות טוכרים בלתי
דסמיים.

היו"ר ס. פרסיץ:

סעיף 23, כפי שהוצע על-ידי המסמלה,
נ ת ק ב ל

בסעיף זה ישנה הסתייגות לחה"כ ז. בן-יעקב.

לסעיף זה ישנה הסתייגות לחה"כ ז. בן-יעקב.

סעיף 24

א. רישלס:

רצוני לשאול האם יש בכלל צורך בסעיף זה עתה. ידוע לי שבגלל השינויים במערכת החינוך נשלחו כבר פיסורים לפי ההסדר המקובל.

ד. נצר:

אני אוסרת שאין צורך בסעיף זה והבעתי את דעתי זו גם בעת הוויכוח בכנסת. סעיף זה היה נחוץ לצרכי זעה, על מנת להעביר רפורמה בחינוך. המטלה צריכה היתה לדאוג לכך שתהיה לה אפשרות של סידור עבודה. אולם ידוע לנו שכבר פוטרנו כ-6000 מורים (טר החינוך והתרבות: כ-3,500 בלבד). אני מציעה למחוק סעיף זה ועשוי ברור גם מדוע הצעתי לא להצביע על הכללת סעיף 24 בסעיף 18.

י.ט. רוזנברג:

אני חושב שיש צורך להשאיר סעיף זה, כי למרות כל התכנון אין מסדר החינוך יכול לדעת את המצב בדיוק, ואולי יצטרך לפטר מורים נוספים. מצד שני אין לחשוש מפני שיסוס לדעה בסעיף זה. ישנם ארגוני מורים וארגוני עובדים שלא יתנו לנצל את המורים. ואם אין כוונה להשתמש בסעיף זה בסיוענות, ואינני חושב שיטבה כוונה טעין זו, הרי יש להשאיר סעיף זה במסגרת החוק.

ח. בוגר:

נדמה לי שבטחינה טסטית סעיף זה מתנגד לכל הסכם עבודה. השר שלח מכתבי פיסורים קודם לכן, כדי שלא יהיה מוגבל על-ידי סעיף זה. אין להרשות שהמדינה תוכל לפטר את עובדיה על-פי חוק סיוע.

ב. אזנייה:

סעיף זה מהווה תקדים חמור מאד. זו התערבות המטילה, על-ידי חוק, ביחסי עבודה. מטיבה זו אני מציע למחוק את הסעיף ובהתחשב בזה שמסדר החינוך כבר הבטיח את עצמו ושלח מכתבי פיסורים.

א. רישלס:

אני מקבל את ההצעה, אבל לא את ההנמקה, כי לדעתי המדינה יכולה להתערב בכל דבר.

ט. ארם:

אני מבקש הסתייגות לסעיף 22 - להסמיט את הסעיף כולו.

את סעיף 24 אינני מציע להסמיט, כי הסמטה זו תיתן בעקיפין אפשרות לעשות פלסטר יחסי עבודה.

גב' סטנר:

אני רוצה להביא בפני הוועדה קצת מן בנימוקיהם שהביעו את המטילה להכניס סעיף זה לחוק. ראשית כל, קיימים השיקולים שה"כ רוזנברג הזכירם. תקציבו של מסדר החינוך מצומצם מאד וצריכה להיות אפשרות לפטר אנשים שאין צורך בהם. יחסי העבודה בין מסדר החינוך והמורים מוסדרים במידה מסוימת על-ידי חוקת עבודה שתוכננה על-ידי ועדה פרימטיבית. חוקה זו אינה מחייבת כי לא נחתמה, אולם חלקים מסנה נכנסו לנחה. אחד הכללים שנתקבל קובע כי למורה בלתי קבוע יש להודיע על פיטוריו חדשים לפני תום הטבה ואילו למורה קבוע - 3 חדשים. התפטר מורה לרגל שינוי לדעה בתנאי עבודתו, שינוי מקום העבודה, הפחתת מספר השעות - דינו כדין מורה מפוטר לגבי זכויותיו של האחרון.

בהתחשב בנחה הנ"ל יתכן מאד שלרגל העברת מורים מעיר לעיר - ודבר זה יתכן בגלל סיווג בתי הספר עקב החינוך המטילתי - יוכל מורה מסויים לטעון כי זהו שינוי לדעה בתנאי עבודתו והוא ידרוש מסכורת עבוד שנה תמימה ויטב בחיבוק ידיים. מזה חשטנו במסדר החינוך ורצינו שדינו של מורה יהיה כדין כל עובד מדינה אחר, ביחס להעברה. המורים רוצים להיות עובדי מדינה ויחד עם זאת לסמור לעצמם את זכויותיהם הקודמות. אנתו, בשירות המטפטי, סברנו שמצב כזה לא יתכן ומסדר החינוך גם כן לא הסכים לכך. אנחנו מבקשים שתסירו מאתנו עניבת חנק זו, כדי שנוכל להעביר מורה מעיר לעיר, באם זה יודע, וכדי שנוכל לעשות מבלי שתהיה סכנה, כי הדבר יגרום להוצאות טרובות. אין כאן לחשוש מפני תקדים ביחסי עבודה.

מר ויינס:

אני מציע שלישיבה הבאה יוכן סעיף שיאפשר העברת מורים.

א.ו.

ח ע י ף 24

א. ריטלט:
רצוני לטאול האט יט בכלל צורך בסעיף
זה עתה. ידוע לי שבגלל השינויים במערכת
החינוך נשלחו כבר פיסורים לפי ההסדר המקובל.

ד. נצר:
אני אוסרת שאין צורך בסעיף זה והבעתי
את דעתי זו גם בעת הוויכוח בכנסת.
סעיף זה היה נחוץ לצרכי טעה, על מנת להעביר רפורמה בחינוך. המטלה צריכה
היתה לדאוג לכך שתהיה לה אפשרות של סידור עבודה. אולם ידוע לנו שכבר פוטרו
כ-6000 טורים (סר החינוך והתרבות: כ-3,500 בלבד). אני מציעה למחוק סעיף זה
ועכשיו ברור גם סרוע הצעתי לא להצביע על הכללת סעיף 24 בסעיף 18.

י.ט. רוזנברג:
אני חושב שיש צורך להשאיר סעיף זה, כי
למרות כל התכונן אין מסדר החינוך יכול
לדעת את המצב פדיוק, ואולי ייסרך לפטר טורים נוספים. מצד שני אין לחשוש
בפני שימוש לרעה בסעיף זה. ישנם ארגוני טורים וארגוני עובדים שלא יתנו
לנצל את הפורים. ואם אין כוונה להסתמס בסעיף זה בסיונות, ואינני חושב
שיטנה כוונה טעין זו, הרי יש להשאיר סעיף זה במסגרת החוק.

ח. בוגר:
נדמה לי שבטחינה מסמטית סעיף זה מתנגד
לכל הסכט עבודה. הסר שלח סכתני פיסורים
קודט לכן, כדי שלא יהיה טוגבל על-ידי סעיף זה. אין להרשות
תוכל לפטר את עובדיה על-פי חוק סיוחד.

ב. אזניה:
סעיף זה מהווה תקדים חטור מאד. זו התערבות
המטלה, על-ידי חוק, ביחסי עבודה. מסיבה
זו אני מציע למחוק את הסעיף ובהתחשב בזה שמסדר החינוך כבר הבטיח את עצמו
ושלח סכתני פיסורים.

א. ריטלט:
אני מקבל את ההצעה, אבל לא את ההנמקה,
כי לדעתי הסדינה יכולה להתערב בכל דבר.

ט. ארם:
אני סבקט הסתייגות לסעיף 22 - להסמיט
את הסעיף כולו.

את סעיף 24 אינני מציע להסמיט, כי הסמטה
זו תיתן בעקיפין אפשרות לעשות פלסתר יחסי עבודה.

גב' סטנר:
אני רוצה להביא בפני הוועדה קצת מן הנימוקים
שהניעו את המטלה להכניס סעיף זה לחוק.
ראשית כל, קיימים השיקולים סטה"כ רוזנברג הזכירם. תקציבו של מסדר החינוך
מצומצט מאד וצריכה להיות אפשרות לפטר אנשים שאין צורך בהם. יחסי העבודה
בין מסדר החינוך והטורים מוסדרים במידה מסויימת על-ידי חוקת עבודה שתוכנה
על-ידי ועדה פריסטית. חוקה זו אינה מחייבת כי לא נחתמה, אולם חלקים מסנה
נכנסו לנוהג. אחד הכללים שנתקבל קובע כי לסורה בלתי קבוע יש להודיע על
פיטוריו חדשיים לפני תום הטנה ואילו לסורה קבוע - 3 חדשים. התפטר סורה
לרגל סינוי לועה בתנאי עבודתו, סינוי מקום העבודה, הפחתה מספר השעות - דינו
כדין סורה מפוטר לגבי זכויותיו סל האחרון.

בהתחשב בנוהג הנ"ל יתכן מאד שלרגל העברת
טורים טעיר לעיר - ודבר זה יתכן בגלל סיווג בתי הספר עקב החינוך המטלכתי -
יוכל סורה ססויים לטעון כי זהו סינוי לרעה בתנאי עבודתו והוא ידרוש
מסכורת עבוד טנה תמיטה ויטב בחיבוק ידיים. מזה חטטנו במסדר החינוך ורצינו
סדינו של סורה יהיה כדין כל עובד סדינה אחר, ביחס להעברה. הסורים רוצים
להיות עובדי סדינה ויחד עם זאת לסטור לעצמם את זכויותיהם הקודמות. אנתו,
בטירות הטטפטי, סכרנו סמצב כזה לא יתכן ומסדר החינוך גם כן לא הסכים לכך.
אנחנו סבקשים שתסירו סאתנו עניכת חנק זו, כדי סנוכל להעביר סורה מעיר
לעיר, באם זה יידרש, וכדי סנוכל לעשות מבלי שתהיה סכנה, כי הדבר יגרום
להוצאות טרובות. אין כאן לחשוש בפני תקדים ביחסי עבודה.

טר ויינס:
אני מציע סליטיבה הבאה יוכן סעיף סיאפטר
העברת טורים.