

.דל.

פ ר ו ט ו ק ו ל מס' 34

מישיבת ועדת החוקה, חוק ומשפט
שהתקיימה ביום ד', כ"ג בתמוז תשל"ב - 16.7.52 בטעה 09.00.

ח. רובין - היו"ר

נוכחו: ח. רובין - היו"ר
א. אלטמן
ב. מזניה
ע. אסף
י. בדיהוד
ר. בסטובי
ד. בר-רב-האי
י. הרדי
ז. ורהפטיג
ת. טובי
ע. מיסון
י. קליבנוב
ר. קדי
ב. ססון
א. תכודי

בעדו:

מ. אונא
א. איכילוב
י. בדר
א. דויטס
נ. חת
ק. לוז
א. סוסטק
מ. קסים
י. ספירא

מוזמנים: ח. כהן - סר המספטים
ז. נגבי - מסדר המספטים

סדר-היום: חוק הבתים המשותפים.

אני פותח את הישיבה. נתבקשתי על-ידי חברי הועדה
לנהל את הישיבה, מאחד שהיו"ר סר אונא חלה, כנראה.

היו"ר ח. רובין:

חוק הבתים המשותפים.

חבר הכנסת ספירא בקסני להודיע שהוא מוותר על
המתייבותיו במקומות שהועדה החליטה בעד הצעת
רובין וקליבנוב ונגד הצעתו.

ז. נגבי:

הסדור הוא בסעיפים 5,3 ו-6.

היו"ר ח. רובין:

רל/טי

י. קליבנוב:

ביטיבה הקודמת התנהל ויכוח שלא לגופו של עניין. נשאלה השאלה: מדוע לאסור הקמת בית מסותף מסבנים סונים? דבר אזה יכול להיות חשוב במקרים של קואופרטיבים. בית מסותף הוא מבנה סיס לגרים בו אינטרסים מסותפיים, ואין זה סייד למבנים אחרים, מפילו אם הם טהורים קואופרטיב. מטרת החוק היא לאפשר לאנשים סיתוף בהנהלת אותו בנין בו הם גרים, אך אין הגיון לחייב אנשים הגרים בבית סני, בדברים הנוגעים לבית אחד. אין כל הגיון לקסוד את האנשים הגרים במבנים סונים.

יג. הררי:

אינני מסכים עם דברי קליבנוב, ולא סמעת עד עתה ניסוק מסכנע להתנגד להקמת בית מסותף מסבנים סונים. עד עתה אי אפשר היה לרסום בעלות מנפרדת אלא לבעל חלקה מסויימת. אנו מכניסים חידוש ומאפשרים להפריד בין בעלות זו לבין הבעלות על הדירה. ואם כך, אינני מבין מדוע עלינו לקסוד זאת דוקא למבנה אחד. בוועדת המטבח התעוררה שאלה זו לראשונה על-ידי חבר הכנסת בדר. הוא טען כי אינו רוצה שהסיכונים ההסתדרותיים יכדיחו אנשים להיות בבית מסותף הכולל 50 מבנים. אבל דבר זה אינו חשוב לנו. עלינו להביט על הדבר טנקודת מבט של מחוקק. אם המסתכנים ירצו בכך, מדוע צריך המחוקק למנוע זאת מהם?

יג. ורהפטיג:

6

אני מציע לתקן את הסתייגותו של מר ספירא ולכתוב: "מבנה או מבנים של קבע על חטיבת קרקע אחת שאינה ניתנת לחלוקה". החוק הזה בא להפריד דבר אשר אינו ניתן להפרדה באופן פיזי. מדוע ניתן אפשרות לרוב להכריח את המיעוט להיות מסותפיים בטקום שהם נפרדים? זה יגרום רק לריבוי מספטים ללא צורך.

י. בר-יהודה:

איזה אסון יקרה אם נרסה לעסות זאת לסי סירצה בכך?

יג. ורהפטיג:

החוק בא להכריח מישהו. מה התועלת הציבורית שבקבלת ההצעה לאפשר הקמת בית מסותף גם מספוד סבנים?

י. קליבנוב:

חברי הוועדה מערבבים סתי סוגיות שאינן קסודות אחת בשניה. הסוגיה של בניית קואופרטיב אינה נוגעת לבתי מסותפיים. קואופרטיב הוא איגוד וולנטארי, וחבריו יכולים להסכים להטיל על עצמם כל סיני דברים. אין זה סייד לבתי מסותפיים.

יג. בר-רב-האי:

אין אני בדעה למנחנו מערבבים פה סתי פרסיות. חלק מן החברים אינו יכול להסתחרר מן הפירוש המילולי של בית מסותף. הם רואים לפני עיניהם בית אחד. אבל מדוע צריך לבנות את הבית הזה קומה על גבי קומה ולא דירה על-ידי דירה? כמה זה פוסל את הבית מהיות בית מסותף? הסתייגותו של חבר הכנסת ספירא מדחיבה את המטבח, מבלי להפריע לאף אחד.

הוחלט:

- (1) לא לקבל את הצעת ועדת המטבח בהגדרת "בית מסותף".
 - (2) הסתייגות לחברי הכנסת יג. ורהפטיג וי. קליבנוב.
 - (3) לקבל את הסתייגותו של יג. ספירא בהגדרת "בית מסותף".
- לא לקבל את תיקונו של חבר הכנסת ורהפטיג להוסיף אחרי המלים "חטיבת קרקע אחת" את המלים "סאינה ניתנת לחלוקה".
הסתייגות ליג. ורהפטיג.

אנחנו עוברים להסתייגותה של חברת הכנסת סימון
בסעיפים 1 ו-12, שנוגעים באותו העניין.

הי"ד ח. רובין

ע. סימון:

בכל פעם שיינתנו בכנסת זכויות המקפחות את
בן-הזוג השני, נעמוד על תיקון בעניין זה.
הדירות בבתי מסותפים אינן שייכות לאדם אחד, ואני תובעת להסוות את
זכויות שני בני הזוג בעניין זה. הצעתי שייאסר בספורט כי אם בעל הדירה
הוא אדם נסוי, יש לרסום את הבית על שם שני בני הזוג.

ז. נגבי:

אני רוצה להזכיר את הסיבות שהניעו את נציגי
מסדר המספטים להתנגד לתיקון הזה. חברת
הכנסת עדה סימון שוכחת כי החוק הזה לא יחול על שום בית על-ידי עצם קבלת
החוק. בעל הדירה יצטרך לרצות לרסום זאת כבית מסותף, כדי שהחוק יחול
עליו. אם בעל הדירה רסום כבעל יחיד לרירה, הרי זה תלוי רק ברצונו אם הצאצא
הבית יירסם או לא יירסם כבית מסותף. אחת מסתים: או שהוא מלכתחילה
מעוניין לסתף את אשתו בבעלות אצל הדירה, ואז הוא יעשה זאת גם אם החוק
לא יאסר זאת, או שהוא אינו מעוניין בכך, ואז לא ירסום את הבית כבית
מסותף. התוצאה מכך תהיה שמספר הבתים שיירסמו בבתי מסותפים יהיה קטן,
והחוק לא ישנה בהרבה.

ח. כהן:

אני רוצה להביא לידיעת חברת הכנסת סימון
ולידיעת חברי הוועדה שאנחנו עומדים להביא
בקרוב בפני הכנסת, אני מקווה, עוד לפני פגרת הקיץ, את הצעת החוק לאאאך
לתיקון דיני הסכירות. בחוק זה הכנסנו הוראה מרחיקה לכת במקצת, שאני
מקווה כי תתקבל על דעת הכנסת, לפיה בעלים או סותפים של רכוש שהם או בני
זוגם החזיקו ברכוש במסך תקופה מסוימת, ייחסכו כריזים לצורך הגנת
חוקי הסכירות. אם ההוראה הזאת תתקבל, לא יהיה צורך באותם אמצעי הזמירות
והבטחון שמציעה חברת הכנסת סימון בחוק זה. ההצעה שהזכרתי מרחיקה לכת
במקצת. היא יוצרת פיקציה של יחסי סכירות במקום שהם לא היו קיימים ולא
היה כלל מכוון שיהיו קיימים. אנחנו מכניסים את ההוראה הזאת כדי להגן
לא רק על דייר שקיבל את דירתו מכוח קטר סכירות, אלא גם על סותפים ובעלים
של רכוש ועל בני זוגם, וטאי אפשר יהיה להוציאם מרכושם, אם סותפיהם או
בני זוגם או בעלים אחרים מכרו את הרכוש או סמו, או שבאופן אחר חדלו
מהיות בעלים או סותפים ברכוש זה.

ח. רובין:

אני רוצה לדבר נגד הצעת חברת הכנסת סימון.
הבעיה שהיא מציגה היא בעיה כוללת, ואין לה
קטר עם חוק הבתים המסותפים. הצעתה מעוררת ספע של בעיות, ואביא אחת
לדוגמה: נוסח של הבעל מפסיד סיד חצי מהבטחון שהיה לו על הרכוש. דוגמה
שניה: מה גורל הילדים|כשהזוג נפרד? אני מזכיר גם את החלטת הוועדה כניגוד
להצעתי, לפיה יקבל בן הזוג חוץ מן החצי הזה גם דבע מן החצי של בן הזוג
השני. אין להסדיר את הבעיה הזאת בחוק הבתים המסותפים. היא תביא רק
לסיבוכים. אם רוצים להביא לסווייון בעניין זה, יש להביא חוק מיוחד, חוק
ארוך ומפורט.

י. הררי:

אני תוסך בדברי רובין ומתנגד להצעה של
עדה סימון. אחד ההיסגים הגדולים בחוק
שלנו לגבי האסה הנסואה הוא יכולתה להחזיר רכוש על סמה מבלי שתהיה חייבת
להיות קטורה בבעלה. המקום לתקן את אטר רוצה לקקן עדה סימון הוא או
בחוק הניסואים או בחוק אחר, אבל אין לעשות בדרך אגב, בחוק סכירות.
עדיין אינני יודע מה תהיה עמדתי כשתבוא הצעת המסלה להבטיח את זכויות
הגרים באותה דירה. דבר זה צריך להיעשות בכיוון שזה סיאפטר לנהוג אחרת
במקרה סמתנים כך לפני הניסואים. אבל אין זה סייך לחוק זה.

ג. ורהפטיב:

אני מתנגד להצעת חברת הכנסת סימון לא מפני שאני מתנגד לעצם הרעיון. יסנן כאן סתי בעיות: בעיית שיתוף הרכוש ובעיית הבטחת המגורים היא דבר ראשוני. פניתי למסדר המספטים בנוגע להסדר הבטיח הזאת, וקיבלתי תשובה כי מכינים הצעה בענין זה. אם תתקבל ההצעה שתזכרה, זה יבטיח לאסה שהיא לא תנוסל מדירתה עם מותו של הבעל או עם הגירושים. אבל יכול אדם להיות עסיר ולקנות דירות רבות בתיים מסותפיים. אין זו בעיה של מגורים אלא בעיה של רכוש. אני בעד שה סנקבל את הסיטה של המספט העברי, כלומר, סלפני החתופה יוכלו בני-הזוג להסכים כי יהיה להם גם רכוש גפרד. הסגטה של הסיטה הזאת היא להקל על החתופה. גם היום ישנם סיבוכים כאשר אלמן רוצה לסאת אסה והילדים מתנגדים, כי על-ידי נישואים אלה הוא גוזל רכוש מן הילדים. ההצעה שהוצעה על-ידי הגב' סימון מסנה את כל מערכת המספטים שלנו כלאחר-כך.

היו"ר ח. רובין:

יש כאן פירצה גם בכך סספרי האחווה יסדרו את האינפורמציה האמיתית, כי לפני סנותנים מסכנת צריך יהיה לבדוק אם האדם נסוי או אינו נסוי.

ד. בר-לב-האי:

לכי לני לחברתי עדה סימון: היא סחפסת הזדמנות להכניס לחוק סכנות מסויימות, ואני שותף למסמות, אבל ההזדמנויות אינן טמאיות. לאחר כל ההסברות סנסמעו מפי חברים סאינם מתנגדים לעצם הענין, עדין אין היא סקבלת שלא כאן הסקום לתיקון שהציעה.

ג. טרי:

האם לפי חוק הבתיים המסותפיים, בלי תיקונה של חברת הכנסת סימון, יסנה אפסרות לכל הרוצה לרסום את ביתו על סמו ועל סם אסו, לעסות זאת על-ידי מסירת הודעה לרוסם? מדברי הגב' סימון הבינותי כי הריסום הוא אוטוטטי. אם אנחנו סניחים כי דירת סגורים בבית מסותף היא דירתם של הבעל והאסה, אלא סלפי הנוהג עד עכסיו לא הקפידו על כך ברוב המקרים, הרי סאנחנו מגיעים למסקנה כי המספחה כבן סלטה את סם הריסום. לכן אני רואה את הפסרה היחידה האפסרית בחוק זה ככך שבאפסר לסי שירצה לרסום את הדירה בבית מסותף על סמו וסם בת-זוגו, לעסות זאת בלי ססלום סם ההעברה הרגיל, בתסלום סם ססלי בלבד, על סנת שהסם הסוטל על העברת הריסום לא יהיה סכסול לאותם האנשים הרוצים מרצונם סוטוב לרסום את הדירה על סם סני בני הזוג.

ג. נגבי:

לפי סעיף 39 רשאי סר המספטים לקבוע זאת בתקנות.

ע. סימון:

כל חברי הועדה מקדימים ואומרים שהצעתי נכונה ביסודה, אלא סזוהי סהפכה. אם רוצים להכניס צדק בענין זה, צריך לעסות זאת בפסיעות נסות, ואין ללכת לאט לאט.

בזמנו נתקבל תיקון של חבר הכנסת לם, לפיו אם סת סוכר דירה, האלמנה נסארת בדירה. עכסיו ישנם מספטים בענין זה, ואפסר להוציא את האלמנה אם היא גרוסה. אינני סומכת על הרצון הסוטוב בענין זה. צריך לתקן זאת. אומרים סזה ססובך. סנסיוני אני יודעת כי כאשר רוצים, מוצאים פתרון לכל מסוכות.

מעלים את בעיה הילדים. היס מי סדואג לילדים יותר מן האם? סואלים מה יהיה במקרה סאדם נסא אסה סנית, והילדים אינם סלה. אבל אין סואלים מה יהיה במקרה הפוך, כסאילדים אינם סלו.

אעסוד על הצעתי זאת בכל מקרה סתהיה אפסרות להכניס את הצדק האלמנטארי הזה. ודעו לכם, במקרים סיס רכוש הרסום על סם האסה, זוהי פדרך כלל נרוניה סלה.

ועדת החוקה, חוק ומספט
16.7.52
חוק הבתיים המסופטים.

ר.ל.

ז. ורהפטיג:

היות ויש לי טפק אם סעיף 39 מכסה את כל
הבעיה הזאת, אולי כדאי להגיד במפורס בסעיף 53:
"בכל דבר הנוגע למסי העברות בריסום של דירות מגורים טבעל לאסתו."

ח. כהן:

אני מוכן להרחיק-לכת. אין לי טפק כי סעיף 39
הוא רחב וכולל את הכל, אבל איבני רוצה לעמוד
על קוצו של יוד. אם חברת הכנסת אינה רוצה לסטוך על הרצון הטוב של סר
המספטים, אני מוכן להוסיף: "ובלבד שטר המספטים לא יקבע אגדה בעד העברת
דירה מבן זוג אחד למטנהו."

הצ"ר ח. רובין:

אני מציע להסאיר את הניסוח הסופי של הצעת
סרי לוועדת מטנה. אני מציע כי בדגע סרוסטים
את הבית כבית מטותף, ולא לאחד סכן, תהיה זכות להצהיר טזה חל על סני
בנ-הזוג, ותהיה אפשרות לעשות זאת מבלי לסלם טס.

ז. נגבי:

סעיף 40 קובע כי ההעברות האלה פטורות מאגרה,
אם זה נעשה תוך זמן מסויים. אפשר להוסיף כי
אם אגב העברה זו רוצים גם להעביר 50% על סם בן-הזוג, תהיה גם ההעברה הזאת
פטורה מאגרה. אני מציע להסאיר את הניסוח למסרד המספטים.

היו"ר ח. רובין:

אני מציע למסרד את הדבר לוועדת מטנה המורכבת
מהחברים: ר. סרי, י. קליבנוב, ח. רובין

ונציג מסרד המספטים.

- הוחלט: (1) לא לקבל את הצעת חברת הכנסת ע. מיסון בסעיפים 1 ו-12.
הסתייגות לע. מיסון.
(2) לקבל את הצעת ח. רובין להעביר את גיסוח הצעת
ר. סרי לוועדת מטנה המורכבת מהחברים ר. סרי,
י. קליבנוב, ח. רובין, יחד עם נציג מסרד המספטים.

היו"ר ח. רובין:

אסר להסתייגות בסעיף 39 ובדעיף 50, אני מסותר
ומקבל את הצעת סר המספטים, ואני מקבל זאת

כדבר הטובן מאליו.

ז. ורהפטיג:

אני מציע להוסיף בסוף החוק סעיף סאיננף מביא
אותו באופן מנוסח ואמסור רק את תוכנו: במקרים
ססעיפי החוק הזה לא יספיקו לקביעת ההלכה, ידון השופט בהתאם ליסודות
והתקדימים שבמספט העברי. דבר זה קסור בסעיף 46 של דבר הטלך במועצתו.
כל המספט טלנו, לפי אותו סעיף, קסור ב"קוטון לואו" האנגלי במקרים שיש
חלל ריק. בעצם צריך להציע לטנות זאת בכלל, אבל הבעיה הזאת מתעוררת
במיוחד בחוק זה, בבעיה של בעלות נפרדת, לה אין תשובה במספט האנגלי
ויט תשובה במספט העברי. גם לגופו של ענין וגם מבחינה עקרונית איבני
יודע מדוע עלינו לרעות בכל הכרמים ולא בכרמנו, אפילו כאסר אין הדבר
נמצא בכרמים אחרים והוא נמצא בכרמנו. אין זו הצעה לקבל את המספט הדתי,
הרי הצעה זו תאוסר רק שינהגו לפי החוק הדתי במקרים שהמחוקק לא דאח אותם
מראש.

ח. רובין:

אני מתנגד להבניס ענין סהותי אגב חוק זה.
איבני יודע את המספט העברי. אני מציע סלא
לקבל בסיטונות החלטה ספירוטה הסתמכות על חוק סאין אנחנו יודעים אותו.
נוסף על כך, בעיה זו מצאה את תשובתה בחוקי מדינת-ישראל מסנת 1922, בסעיף
46 של "דבר הטלך במועצתו", אם כי הייתי ססכים ססעיף זה לא יחול בחוק זה.

דל.

ועדת החוקה, חוק זמטפט
16.7.52
חוק הבתים המשותפים

הנחלט: לא לקבל את הצעת ז. ורהפטיג להוסיף סעיף האוסר
כי במקרים שאין עליהם חסובה בחוק זה יפנו לחוק העבדי.
הסתייגות לז. ורהפטיג.

ח. כהן: לפני נעילת הישיבה, אם כי אינני יודע אם זה
לפי הנוהג המקובל, אני רוצה להביע לוועדת
המסנה שעסקה בחוק הבתים המשותפים את תודתי על העבודה הסזוייבת שעשתה.
עם העובדה שיטבן כה סעט הסתייגויות, מעידה על היסודיות וההתעסקות בהן
עסקה ועדת המסנה בחוק המסובך הזה. אני רוצה להביע את הערכת המטסלה על
כו.

הינ"ר ח. רובין: אני מדסה לעצמי להחזיר את התודה לעובדי מסרד
המטפטטים ולמסרד המטפטטים, על עבודת ההכנה הטובה.

הישיבה ננעלה בטעה 11.00.