

פ ר ו ס ק ר ל מט' 21/ב

מליבת ועדת החוקה, חוק ומשפט
שהתקיימה ביום ג', א' באדר תשי"ג-16.2.53 בטעה 11.50.

- הסתמנו:
- ס. אונא - היו"ר
 - ב. אזניה
 - ע. אסף
 - י. בר-יהודה
 - ד. בר-רב-האי
 - י. בדר
 - ז. ורהפטיג
 - י. קליבנוב
 - ד. שרי

- נעדרו:
- ע. איכילוב
 - ב. אבניאל
 - ד. בכתובי
 - א. דויטש
 - י. הרדי
 - ת. טובי
 - י. כסה
 - ק. לוז
 - ע. מימון
 - מ. קסיס
 - ח. דובין
 - ב. שרון
 - י. שפירא
 - א. תבורי

מוזמנים: ח. כהן - היועץ המשפטי
א. ידין - המסנה ליועץ המשפטי
ה' שלגי - משרד המשפטים

- 1. חוק המועמדים להתיסבות חקלאית.
- 2. חוק רכישת מקרקעין (איסור פעולות ופיצויים).
- 3. אופן הבאת חוקי היסוד למליאת הכנסת.

אני פותח את הישיבה.

היו"ר ס. אונא:

1. חוק המועמדים להתיסבות חקלאית.

היתה הצעה לבחור בוועדת מסנה לטיפול בחוק זה.

היו"ר ס. אונא:

אם החוק יועבר לוועדת מסנה, אני מציע סמועדת המסנה הוא יחזור למליאת הועדה.

י. בר-יהודה:

אני מציע סמועדת המסנה תהיה מורכבת מהחברים: ס. אונא, י. בר-יהודה, י. קליבנוב, א. אסף,

ע. אסף:

ב. אזניה וי. בדר.

הוחלט: להעביר את החוק לוועדת מסנה המורכבת מהחברים: ס. אונא, י. בר-יהודה, י. קליבנוב, ע. אסף, ב. אזניה, י. בדר. ועדת המסנה תחזיר למליאת הועדה רק את הדברים שיהיו סנויים במחלוקת, אבל תהיה אפסרות לחברי הועדה שלא הסתפנו בוועדת המסנה להציע הצעות גם לשעיפים שלא יהיו במחלוקת.

ול.

ועדת החוקה, חוק ומשפט
16.2.53
חוק רכישת מקרקעין (איטור פעולות ופיצויים).

2. חוקן רכישת מקרקעין (איטור פעולות ופיצויים).

ב. אזניה:
לדעת י היתה אי-הבנה בקביעת זמן היטיבה עם מר וייץ וסר שטנר. דומני שהם חטבו כי המטך הדיון יהיה ביום ד'. כיון שהסתמכותם בדיון הזה חסובה, אני מציע לדחות את הדיון הזה ליום ד'.

הוחלט: לקבל את הצעת ב. אזניה לדחות את הדיון ליום ד'.

3. אופן הבאת חוקי היטור למליאת הכנסת.

הי"ר ט. אונא:
בישיבה האחרונה היו שתי דעות ביחס לאופן הבאת חוקי היטור למליאת הכנסת. הדעה האחת היתה שהיות וחוקים אלה טובאים למליאת בקריאה שנייה, אין צורך למליאת הוועדה ראשונה ויחזרו למליאת יכולה להסתפק בקבלתם באופן פורמלי. היתה דעה שנית, שצריכים בכל זאת לקיים דיון מצומצם מליאת הוועדה לפני שמעבירים את חוקי היטור למליאת הכנסת. שני נימוקים הביאו לדעה זו, נימוק פורמאלי ונימוק ענייני. הנימוק פורמאלי היה שהיתה החלטה מפורשת בתחילת עבודתה של ועדת המסנה, שיט להחזיר את כל החוק למליאת הוועדה הנימוק השני היה שהנימוק בוועדת המסנה לא היה מסצה במידה כזאת שאפשר יהיה להסתמך עליו. התעוררה גם השאלה של בוטאים חדשים, אבל היתה דעה שאין לחשוש לכך, מפני של דבר שייך לענייני הכנסת, גם אם לא הוזכר במפורש, ואין לראות בכל הצעה בעניין זה בוטא חדש. אמנם השאלה הזאת לא הוכרעה, אבל אינני יודע עם כמה אין השאלה הזאת יכולה להתעורר שנית. למעשה הוצעה ההצעה להקדים לעניין זה ישיבה אחת או שתיים, בה אפשר יהיה לסמוע הערות ואולי תוספות להצעת החוק, ולאחר זאת להעביר את החוק למליאת הכנסת.

י. בר-יהודה:
אני טוכן להחכים לכל אחד שסתי ההצעות האלה, אם כי לי נראה ליותר הגיוני שהוועדה תשב על כל סעיף ותדון בפרוטרוט לקראת הכנסת החוק לקריאה השנייה. זה גם היה הסיכום של באי-כוח הסייעות שהוזמנו להתייעות אצל יו"ר הכנסת. אל מה שאינני מבין לגמרי היא ההצעה של דיון מצומצם. אם מתחילים בדיון, צריך לאפשר לכל חבר בוועדה להעריך את הערותיו לכל סעיף שיט לו הערות, וצריכה להינתן תשובה לכל הצעה כזאת על-ידי אלה שחוטבים אותה, וצריכה להתקיים הצבעה, אחרת כל הדבר הזה שאבד את הגיוני. ההחלטה צריכה להיות, אם כן, אם מבאים את הדבר לדיון במליאת הוועדה לפני הבאתו לכנסת, או לאו. כל הדברים האחרים, במקרה הטוב ביותר, יכולים להיות כמסאלה.

היות בוועדה המצומצמת לא כל חברי הוועדה השתתפו, אם כבר נגיע לדיון במליאת הוועדה, יתכן שב-50% של הסעיפים יהיו הערות ושינויים ומיקונים גם לחברי ועדת המסנה שנסארו במיעוט, או שלא היו בישיבה שלנו באותו עניין. גם אדי זה אני מניח כי אפשר ללכת בדרך הראשונה, מפני שהדיון במפורש יהיה לקראת הקריאה השנייה. על כל פנים, אל נחשוב כי אפשר יהיה לגטור זאת בקצרה.

הי"ר ט. אונא:
החלטות של חבר הכנסת בר-יהודה הם בלי כל ספק מבוטאים. אני תיארתי לעצמי שלמען הקיצור נוכל להעמיד בתחילת הדיון לא סעיפים אלא עניינים הנראים כחשובים. אבל גם זה אינו מבטיח שהדיון באמת יהיה מצומצם. הוספתי במקצת על-ידי הסענה הפורמאלית שאחרי שתקבלה החלטה מפורשת בתחילת עבודתה של הוועדה צריך להיות דיון, קשה יהיה לעבור על זה, כיון שכל הדיונים בוועדת המסנה תתנהלו על מסך ההחלטה הזאת.

ר.ל.

ועדת החוקה, חוק ומסמך
16.2.53

חוק רכיסת מקרקעין (איסור פעולות ופיצויים).

י. סליבנוב:

אני בעד זה לדבר זה יובא לסליאת הוועדה. יש גם טאלה של פרסטיג'ה של הכנסת עצמה. אלה המציעים להביא זאת יסר לכנסת, טוענים כי הדבר יוחזר לוועדה. אני אומר שאין טענה זו נכונה, כי אם מבליט הצעה לסליאת הכנסת וההצעה מוחזרת לוועדה, אין זה דבר סקרי, ואין אנחנו יכו לים להביא בחזרה לכנסת דבר אחר לגמרי, ואולי הפוך בהרבה מעיפים. עלינו להביא לכנסת הצעה הטביעה את דעת החלקים הטובים בכנסת, פחות א יותר. אחריות גדולה מאוד מוטלת עלינו גם בהבאת ההצעה הזאת לקריאה הראשונה בכנסת.

י. בדר:

היה סקרה סטענו כי זה דבר בלתי חוקי להביא לסליאת הכנסת חוק בסם הוועדה מבלי שהיה בוועדה.

י. בריהודת:

אם אנחנו דנים בכך והחוק מונח לפנינו, ואם אנחנו מחליטים להעביר זאת יסר לכנסת, אי-אפשר לטעון כי הדבר לא בעטה בסם הוועדה.

חנהלט: להביא את החוק לדיון בטליאת הוועדה לפני העברתו לסליאת הכנסת.

ד. בר-רב-האי:

הצבעתי בעד ההצעה שנתקבלה מתוך הנחה שהדבר אסר סוכס בוועדת השנה יכול שלא לסקף את דעת רוב הוועדה, ויתכן - גם לא את דעת רוב חברי וועדת המסנה. אולם אין זה אומר כי אנחנו צריכים לחדס את הויכוח העיוני. אני מציע שנעבור על כל סעיף ונקבע את סטודותינו.

י. בריהודת:

אני מציע שהסדר יהיה כזה: בכל סעיף לא יהיה ויכוח אלא יהיו הצעות. אם אין הצעות, עוברים הלאה. אם יש הצעות, המציע מנסק בקיצור, מיסוהו מבעלי ההצעה הקודמת מטיב, ואז מסכפים.

י. סליבנוב:

אם סותר לי, הייתי רוצה לפנות במסאלה אל נציגי הסיעות ליבררו את הדברים בסיעות, בוועדת המסנה כל אחד נהג לפי עמדתו, ואינני בטוח כי היתה זאת תמיד עמדה סיעתית.

הי"ר ס. אונג:

אני בפירוט אינני פונה אל החברים במסאלה זו, כי אם זה יהיה כך, ברור שלא נגמור את הדיון הזה לפני פגרת הכנסת.