

סדר יום ל 35/ב

מישיבת ועדת החוקה, חוק ומשפט
שהתקיימה ביום ב', י"א בסיון תשי"ג-26.5.53 בטעה 11.40.

השתתפו: ס. אונג - היו"ר

- ע. אסף
- ב. אזניה
- ע. איכילוב
- ט. בגין
- ד. בר-רב-המ"י
- י. הרדי
- ז. ורהפטיג
- ע. טימון
- ר. שרי

בעדרו: ג. אבניאל

- ט. ארם
- נ. חת
- ת. טובי
- י. כסה
- ק. לוז
- ע. טימון
- ט. טנה
- י. קליבנוב
- ח. רחבין
- י. שפירא
- א. תבורי

מוזמנים: פ. רוזן - שר המשפטים

- ח. כהן - היועץ המשפטי
- ה' שלי - משרד המשפטים
- א. ידן - הטענה ליועץ המשפטי
- ה' גוטגלט - היועץ המשפטי למשרד האקלאות.

- 1. סדר היום: חוק המועמדים להתישבות חקלאית;
- 2. הנוסח החדש של פקודת הפרסנות.

אני פותח את הישיבה.

היו"ר ס. אונג:

חבר הוועדה דויטש נפטר אתמול. מעט

מאוד הוא ישב אתנו בוועדה. הוא ראוי לציון בעמידה.

(חברי הוועדה מכבדים את זכרו בעמידה).

1. חוק המועמדים להתישבות חקלאית.

הנוסח האחרון של החוק מונח לפני חברי הוועדה.

היו"ר ס. אונג:

בישיבה האחרונה נקבע כי חברי הוועדה יוכלו להביא הערות לסעיפי החוק.

ס. בגין:

ביקשתי רק לברר אם הנוסח המונח לפני הוועדה מתאים למה שהחלטנו. אבל חבר

היו"ר ס. אונג:

הכנסת בגין יוכל להכניס את הצעותיו בצורת הסתייגויות.

ר.ל.

ועדת החוקה, חוק ומשפט

26.5.53

חוק המועטרים להתישבות חקלאית.

אני מציע את הצעותי, והוועדה תנהג כפי שתמצא לנכון.

ד. בגין:

בסעיף הנוגע לפירושיה, אחרי הגדרת "גוף התישבותי ארצי" אני מציע להוסיף: "שר החקלאות לא יסרב להכיר בגופים הקיימים כגופים התישבותיים ארציים", או במקום זאת להוסיף לחוק בסוף סבו תופיע רשימת הגופים התישבותיים הארציים, או במקום זאת: "גוף התישבותי שלפחות שלושה ישובים חקלאיים קטורים בו יוכר כגוף התישבותי ארצי לצורך חוק זה."

הייתי רוצה למנוע בהצעה זו אפשרות של אפילויות. אינני סובר כי יכולים להסתפק בהגדרה הכללית או כמתן חופט הכרעה מוחלט לשר החקלאות. לכן יואילו חברי הוועדה לסקול אחת מההצעות הבאות, הנראית להם ביותר.

אין אנחנו נכבסים עכשיו לדיון מחדש.

היו"ר ט. אונג:

אני מוכן להתחשב בעובדה שטר בגין לא היה חבר הוועדה בזמן הדיונים בחוק זה,

ע. אסא:

ולאפשר לו להציע את הצעותיו.

הוחלט: להיכנס לדיון בהצעותיו של טר בגין.

יש ברעין נכון בהצעותיו של טר בגין. "גוף התישבותי ארצי" הוא מונח

ע. אסא:

המופיע בפעם הראשונה בחוק, ומובנת הדרישה שתהיה איזו הגדרה או איזה סימן-היכר. נראה לי רק שהמספר שלושה הוא קטן מדי, והייתי מציע במקומו חמישה. כלומר, גוף הקשור בחמישה ישובים, או שר לראותו כגוף התישבותי ארצי. (ט. בגין: אני מסכים לחיקון).

האם זה במקום הכרת שר החקלאות או בוסף לה?

ה' ויינס:

השר צריך להוויע על כך ברשומות, אבל בחוק צריכה להיות מוסלת עליו החובה שלא ימנע הכרה מגוף התישבותי שיש לו סימן היכר זה או אחר. בזאת מבבילים את חופט ההכרעה המוחלט הניתן לשר החקלאות.

ט. בגין:

הייתי מוסיף את המלים "על-פי דרישתו".

ע. אסא:

הייתי מבקש מחברי הוועדה לסקול שני דברים: א) האם כדאי להפוך את שר החקלאות למעין "חותמת גומי", שיצטרך לחתום באופן אוטומטי בכל מקרה שישובים חמישה ישובים. אם רוצים בכך, אין צורך בשר החקלאות. אפשר לכתוב בחוק כי גוף התישבותי פירושו גוף התישבותי שחמישה ישובים קטורים בו. א) אפשר להשיב את אותה המסרה בדרך יותר אלגנטית מבחינת התחיקה: בצורת קולטיפיקציה שלילית: שר החקלאות לא יוכל להכיר בגוף התישבותי כגוף התישבותי לצורך חוק זה, אם אין לפחות חמישה ישובים קטורים באותו גוף. אם לא זאת הכוונה, על הוועדה לדעת שעל-ידי האצעה הקודמת סורידים את שר החקלאות לדרגת "חותמת גומי".

ח. כהן:

אני מתקשה להבין את הרביעות שבאה לביטוי בדבריו של היועץ המשפטי בקשר

ט. בגין:

לשר החקלאות. חוקים רבים נותנים הוראות לאדמיניסטרציה, ואיש אינו רואה בכך פגיעה ברשות המבצעת. אין להתעלם מהמציאות. אנחנו רוצים למנוע אי-הבנות בקשר עם הסמכות המוחלטת הניתנת לשר החקלאות בחוק. אני מתנגד למתן סמכות בלתי מוגבלת לרשות המבצעת באשר להכרה או אי-הכרה בגוף התישבותי

ועדת החוקה, חוק ומספט
26.5.53
חוק הטוענות להתיישובות חקלאיות.

דל.

ד. בר-רב-האי:

אני חולק על דעתו של היועץ המשפטי, האומר כי אם אנחנו קובעים בגוף התיישובותי חסימה ישובים קטורים בו יקבל את מיליון השל, אין כלל צורך באיסור השל. מסרד החקלאות מנהל רשימה של גופים ארציים כאלה, ועל כל פנים, צריך לנהל רשימה כזאת. ברגע שאחד מהם יתעורר לתבוע את זכותו בענין זה, הוא יימצא בתוך הרשימה, והשר יוכל לאשר זאת.

ע. אסא:

אינני חושב שבצורה זאת חתימת השר תהיה רק "חתימת גומי": אין זה מספיק שגוף התיישובותי יודיע כי יש לו חסימה ישובים. מותר לשר לבדוק אם אמנם זה נכון, ומותר לנו להגביל את השר בענין זה. האמנם אננו מעלים על דעתנו שאורי קבלת החוק יוכל שר החקלאות לסרב לתת אישור כזה לגוף התיישובותי ארצי? אני מניח שלא יוכל לעשות זאת. לכן אין צורך לקבל חוק שיסאיר הרגשה פגומה מצל משהו.
אני מציע להסאיר את הנוסח האומר כי שר החקלאות יהיה חייב לפרטם זאת ברשומות, אבל סיהיו סימני היכר מתי הוא חייב. להכיר בגוף כזה. אינני מציע לכתוב כי השר אינו רשאי להכיר בגוף התיישובותי שאין לו חסימה ישובים, על ידי כך אמנם חוסמים את הדרך להכרה בגוף התיישובותי שיש לו מספר קטן של ישובים. את זאת אני מוכן להסאיר לדיסקרציה של השר.

ז. הררי:

אני מתנגד להצעתו של חבר הכנסת בגין. אם מקבלים את הצעתו של חבר הכנסת אסף, ששר החקלאות מטילא לא יוכל לסרב להכיר בגוף התיישובותי, כי אז אין צורך להטיל עליו חובה להכיר בגוף התיישובותי שיש לו חמש נקודות התיישובות. האם אנחנו חוששים שיהיה גוף שיהיו לו חמישה ישובים ושר החקלאות יסרב להכיר בו? הרי במקרה כזה קיימת כנסת, וישנן ועדות, וישנן שאילתות, אפשר לברר את הדברים ואפשר אפילו להביע אי-אמון. אם הכוונה היתה לכך שהשר לא יוכל להכיר בגוף שיש לו פחות מחמישה ישובים, הרי כבר אמרו כאן שהוא יוכל להכיר בגוף כזה. אם כך, לשת מתי יש צורך לכתוב זאת? מה אנחנו מבטיחים על-ידי קביעת המספר: חמישה? ואם האפלייה תיעשה לבני גוף התיישובותי שיש לו פחות מחמישה ישובים, היהיה זה פחות בלתי צודק?

אני תומך בהצעת היועץ המשפטי, אפי יכול להבין גם את הצעת התוספת, ששר החקלאות יוכל להוסיף או לטאוק מרשימת גופים שתהיה בתוספת, כי אז אין זה כה פשוט. דבר זה מבטיח במידה מסויימת את הגופים הקיימים.

ח. ויינצט:

שר החקלאות אינו פועל לגמרי ללא ביקורת. הוא צריך להשתמש בסמכותו באופן חוקי, ואחר התנאים לכך - שלא תהיה אפלייה, שלא ישתמש במקרים דוטים בצורות שונות. אפשר לפנות לבית-הדין הגבוה לצדק באותם המקרים שבאותן הנסיבות השר פעם נתן את הכרתו, ופעם - לא נתן אותה.

היו"ר ס. אונג:

בראה לי שהקריטריון של מספר ישובים כסימן-היכר לגוף התיישובותי אינו כה שרירותי. בטובן, תמיד אפשר לטעון: מדוע חסימה ולא עשרה, וכו'. אבל מספר מסויים מראה כי גוף מסויים הוא גוף הפועל בשטח זה, הדבר יכול להיעשות בצורת סימן-היכר מספרי, או בצורת תוספת לחוק.

ט. אסא:

אני מתנגד לגמשה לחוק. עלינו להסאיר את ההכרעה לגוף התיישובותי הארצי, אם הוא רוצה או אינו רוצה להשתמש בזכויות הניתנות לו בחוק זה.

ר.ל.

הנחלט: 1. לא לקבל את ההצעה להסאיר את הנוסח ללא שינוי.

חסתייבות לי. הררי.

2. לא לקבל את ההצעה להוסיף לחוק צפפה, שיכלול את שמות הגופים ההתייבנותיים הטוכריים.

3. לקבל את ההצעה שסדר החקלאות לא יסרב להכיר בצוף התייבנותי טקטוריים בו חמישה יטובים לפחות.

ס. בגין:

לסעיף 4, באשר לסמכות הזיתנת לגופים טובים לתבוע את המועמד בפני הוועדה, הרי לפי הנוסח הקיים התובע הראשון הוא המוסד המיישב, השני - הצוף ההתייבנותי הארצי, והטליטי - הישוב החקלאי באיזור טוסד מיישב. אני מציע שבמקום הראשון יופיע כתובע הישוב החקלאי המקומי, טבו בטצא המועמד התבוע, במקום השני יופיע המוסד המיישב או הצוף ההתייבנותי הארצי, כתנאי שהתביעה תוצע על-ידי הישוב החקלאי או שהישוב החקלאי יסכים לה.

להצטקה: אם המועמד צוהג כפי שנקבע בסעיף 6, כלומר, מזניח את האדמה או מקלקל את הכלים או טוכרים, יש צורך להרחיקו מעל האדמה שהוא הופך אותה לסמטה. אבל ההגיון מחייב שבמקום הראשון יתבע אותו הישוב הטובל מטנו. נוסף על כך, אם אנחנו רוצים לטבוע תביעות כאלה מסיבות של השקפות פוליטיות, יש לתת את הסמכות הטופית לתבוע או שלא לתבוע את המועמד בפני הוועדה, לישוב החקלאי טבו הוא בטצא.

הי"ר ט. אונג:

דנו בטאלה זאת. רצינו לתת את הכוח בענין זה בעיקר לגופים שיש להם אחריות וידיעה יותר באשר לצוף ההתייבנותי, שהוא בדרך כלל צוף חדש. להיפך, צטצטנו את זכויותיו של הישוב החקלאי. נראה לי שדעת הוועדה אינה כדעת חבר הכנסת בגין, ועל כן אני מציע שלא להיכנס לדיון אלא לעבור להצעה.

הנחלט: לא לקבל את הצעת ס. בגין.

חסתייבות לס. בגין - להצעתו.

ס. בגין:

הצעתי האחרונה היא לסעיף 5. סמכותה של הוועדה הי. או לדחות את התביעה או להרחיק את המועמד מהישוב החקלאי. אני טבור כי יש לאפשר לוועדה גם לקבוע תקופת טבחן לתבוע. אטנס ניחנת לו תקופת התראה, אבל יש הבדל בין התראה הגינתה על-ידי הישוב ובין טעין פסק-דין הגינתן למועמד.

הי"ר ט. אונג:

דנו בטאלה זו, והגענו לסקנה כי סיבות ההרחקה אינן נותנות מקום לאפשרות כזאת. הארכנו את תקופת ההתראה טחודיש לחודשיים.

הנחלט: לא לקבל את הצעת ס. בגין לאפשר לוועדה לקבוע במקום הרחקת המועמד - תקופת טבחן.

חסתייבות לס. בגין.

הי"ר ט. אונג:

חבר הכנסת טובי טטר לי את הסתייבותיו לחוק זה. ביקטנו טטנו להתאים אותו לנוסח הטופי של החוק. ככל אופן, אני טביא לידיעת הוועדה שיטנה טורה של הסתייבות, ואני מניח כי אין התנגדות לכך טטר טובי יכנס את הסתייבותיו.

רל.

ועדת החוקה, חוק וטספט
26.5.53
חוק הטועטדיס להתישבות חקלאית.

י. הררי:
אני מציע שלא לקבל את הסתייגויותיו של חבר הכנסת טובי. הוא לא היה נוכח בישיבות, לא הסביר את הסתייגויות, לא שמע את הדיונים. אינני חושב שאנחנו צריכים לאפשר לו להגיש הסתייגויות.

היו"ר ט. טונג:
עד כמה שידוע לי אין אפשרות לסרב לחבר הוועדה הרוצה להכניס הסתייגויות.

ד. בר-רב-המי:
עוד לא היה תקדים כזה. חבר וועדה הכניס הסתייגויות, הוא לא בא לכאן כיון שהוא חניח מראש שלא יהיו לו תמטכים. כל זמן שאין בהסתייגויותיו נוסא חדס, אינני רואה אפשרות להגבילו.

י. הררי:
אולי צריך לברר את הדבר בוועדה הכנסת. אבל אני מציע שוועדת החוקה, חוק וטספט תעביר את הנעיה לוועדה הכנסת, ובינתיים, באופן יוצא סן הכלל, נצביע אל ההסתייגויות.

ע. איכילוב:
לפי כל התקדימים חבר הוועדה יכול להגיש הסתייגויות בצורה זו. אני חושב שלא היה זה צורך לעורר את השאלה במקרה הזה.

בין הסתייגויותי ישנה אחת שלא זיכרתי עליה בוועדה, וברצוני לעשות זאת עתה. הדבר נוגע לסיבות בגללן יכולה הוועדה להוציא את הטועטדיס מהמקום, במקרה שהסתייגויותי בענין זה תיפולנה, אני מציע להוסיף בסעיף 8 פיסקה (7), האוטרות: "והיה באם תחליט הוועדה להרחיק את הטועטדיס או הפתישב כתוצאה מהאספות ומתביעות הצובעות ומתבססות על סעיף 6(א)(3), תחייב הוועדה את המוסד המיישב והגוף ההתיישבותי שצוהם יחד וכל אחד מהם לחוד ליישב את הנתבע בכל ישוב אחר שיבחר לו, ולהעמיד לרשותו את אותו כמות שטח הקרקע ובערך באותו טיב, מבנים דומים, באותם מיסדים ובאותו טיב, ובאותם כלי עבודה, וכל רכוש אחר שהיו לנתבע מסורת מסקו בישוב ממנו מפנים אותו, ובתנאי שאם היה חייב ורובץ טיעבוד על מסקו הקודם, ייזקפו חוב זה וטיעבוד זה על הרכוש החדס במקום שייטבוהו מחדס".

יש לי הסתייגויות נוספת האוטרות כי בוועדה שיטבה סר הטספטים, לא יוכל להיות חבר וועדה מאותו גוף שעליו נסנה הנתבע.

הנחלט: לא לקבל את שתי ההסתייגויות של ע. איכילוב, הסתייגות לע. איכילוב לשתי הצעותיו.

ז. ורהפטיג: אני מציע להוסיף בסוף סעיף 6(ב) את המלה "הפוליטיות".

הנחלט: לאפשר לז. ורהפטיג להגיש הסתייגות להצעתו.

הסתייגות לז. ורהפטיג: להוסיף בסעיף 6(ג) את המלה "הפוליטיות".

ר.ל.

ועדת החוקה, חוק ומספט
26.5.53
הנוסח החדש של פקודת הפרטנות.

2. הנוסח החדש של פקודת הפרטנות.

ח. כהן:
לפני סבועיים הבטחנו להביא לפני הוועדה תוך סבועיים את הנוסח החדש של פקודת הפרטנות. הדבר סופיע בסדר היום א היטיבה. אם הוועדה תמשיך בדיונים הסופיים בחוקי-היסוד וביתר הדברים העומדים על סדר-היום, חוששני שלא נגיע לדיון הזה בעתיד הקרוב. מכיון שתקוותי עזה בקרוב שהדיון על פקודת הפרטנות - סגדונה בוועדת מספחים - לא יקח הרבה זמן בוועדה הזאת, הייתי מבקש מאוד להקדימו.

י. הררי:
מהי סככותנו בדיון זה? האם עלינו רק לאשר את הנוסח אם הסינויים מוצדקים, או שאנחנו יכולים להיכנס לעובי הקורה.

ח. כהן:
ועדת המוספחים סינתה את הדברים. לא תמצא כמעט אף שורה אחת ללא סינויי.

י. הררי:
הדבר המענין אותנו הוא אם ישנם סינויים לגבי החוק המקורי.

ח. כהן:
לפי סעיף 16 לפקודת סדרי הסלטון והמספט, הוועדה היא ריבונית, והיא עושה את עבודת החקיקה של הכנסת. היא יכולה לעשות כל מה שהיא רוצה. אבל ישנה גם בחינה הביזנית: ועדת המוספחים יטבה ודנה על הנוסח הזה לילות כימים ובדקה בו כל אות וכל מלה. זהו הנוסח שוועדת המוספחים מוסכת ידיה עלינו. במסיבות אלה נראה לי כי ועדת החוקה לא תוכל להתחיל ולעשות סדרים את עבודת ועדת המוספחים. לא זו בלבד שיש ספק ביעילות עבודה כזאת על-ידי ועדת החוקה, אלא שלוועדת חוקה ישנם תפקידים אחרים.

אני מציע שהנוסח יהיה בידי הוועדה זמן מסויים, ולאחר זאת הוועדה תו תאשר את הנוסח כפי שהוא, או, אם תבוא איזו הערה לגבי מלה זו או אחרת בנוסח החדש, תדון הוועדה בהערה.

כל דיוני הוועדה היו סכוונים למצוא תרגום הנאמן ביותר למקור.

גם אחרי תיקון סעיף 16 לפקודת סדרי הסלטון והמספט, המסכות להוציא נוסח חדש נמצאת בידי סר המספטים. תיקנו רק בסוועדת החוקה פריכה לאשר זאת. זהו הנוסח סר המספטים חושב להוציא בו את פקודת הפרטנות, ואין אנחנו מבקשים מן הוועדה אלא אישור.

ס. בנין:
אם הדבר במסכותנו של סר המספטים, ואם הוועדה אינה יכולה להציע סינויים, אין היא צריכה לאשר את הנוסח. במקרה שישפניה לקבלת אישור של הוועדה, אין אפשרות להיסנע סוויכוח על הנוסח עצמו.

יש כאן הגדרה של המלה "ארץ-ישראל", שהיא יורידית. אני אעסול רבות למצוא נוסח שיהיה נאמן לאמת ההיסטורית, ובא להתפתחות המספטים. אם הדבר נמצא במסכותנו של סר המספטים - אין לנו מה לעשות. אבל מתבקס אישור שלנו, אנחנו רטאים להציע תיקונים.

היו"ר ס. אונג:
חבר הוועדה רטאי להביע דעה סבענין מסויים הנוסח החדש אינו מתאים לנוסח הקודם. אלא שתוועדה לא תעבוד על החוק סעיף סעיף, מפני שדבר זה עומד בנצוד לכוונתנו. אי-אסור יהיה להציע נוסח חדש שיהיה טובה בתוכן מהנוסח המקורי, מפני -את זאת צריך לעשות בדרך של חקיקת רגילה.

ח. כהן:
במקרה זה הוועדה אינה מחוקקת אלא עושה עבודת תרגום גרידא. לכן אי-אפשר להכניס דברים חדשים.

ועדת החוקה, חוק ומשפט
26.5.53
הנוסח החדש של פקודת הפרוצדורות.

ט. כג"ן: מט הטסקנות לפרוטונוס חדש נמצאת בידי סר המספטיט, הרי ידיו לא נגעו בחוק הזה. אבל אם מבקשים איסור שלנו, הרי זה כמו עבודת חקיקה רגילה.

י. הררי: לא נוכל להחליט מבלי לקבל דו"ח של הוועדה. כתוב בחוק: "לאחר דו"ח הוועדה המייעצת תקבע ועדת החוקה, חוק ומשפט את הנוסח החדש". לדעתי, לא קיבלנו דו"ח מהוועדה, היא הייתה צריכה למסור לנו דו"ח ולהסביר מה הם הקווים לפיתוח פעלה, מה הם הטינויים וכו'.

ז. ורהפטיג: קיבלנו דו"ח מהוועדה: הנוסח שהיא מציעה לנו הוא הדו"ח. אם רוצים בכך, אפשר לדרוש מהוועדה את הפרוטוקולים של ישיבותיה, וסי שירצה יוכל לעיין בהם.

איצני מסכים עם חבר הכנסת הררי כי ועדתנו צריכה לקבוע זאת רק "לאחר הדו"ח". אין אנחנו כפותים לטינויים שהוועדה הכניסה, אלא מקבלים את הדו"ח שלה כבסיס.

היות העניין חשוב מאוד, אני סבור כי עלינו להקדיש לכך ישיבה מיוחדת. הייתי מבקש שיעמדו לרשותנו הפרוטוקולים, הנוסח הקודם של הפקודה, הנוסח החדש שלה, אנקבל את החומר הזה הכיתה ונוכל לעיין בו.

ח. כהן: אני קצת מקנא לנוסח החדש הזה לעומת החקיקה הרגילה, ותובע את עלבונה של החקיקה הרגילה. הלואי וחבר הכנסת ורהפטיג היה דורש דרישה כזאת לגבי כל חוק חדש שהוועדה צריכה לדון בו: סחברי הוועדה יקבלו את כל החומר ויעברו עליו בניתם. במה עדיף החוק הזה שאיננו אלא תרגום, על חקיקה חדשה? הוסבתם וועדה של אנשים הנחשבים למומחים, האם עכשיו צריכים חברי הוועדה לשמור ולדון בזה מחדש? איצני חושב כי כדאי שישקיעו בזה עבודה, אשר אינה עוטרת בשום יחס לעבודה שהוועדה משקיעה בחוקים אחרים.

לחבר הכנסת הררי: אפשר היה בנקל לכתוב דו"ח על הנוסח הורוד. אבל בכך לא היינו מקלים על עבודת הוועדה הזאת. על-ידי כך שנתנו את הנוסח הסופי, מפי שהוא צריך להיות, יכולה הוועדה להשוות את שני הנוסחים, ועל-ידי כך נתנו מבשר-עזר יותר טוב מכל דו"ח שהיינו יכולים לכתוב. כמובן שהנוסח הזה הוא הדו"ח בסובן של סעיף 16(ג) לפקודת סדרי הסלטון והמשפט, ואין טעם לדרוש דו"ח בצורה אחרת.

היו"ר ס. אונגו: אני מציע לקבוע ישיבה מיוחדת לדיון בנוסח החדש ביום ב' הבא. אני מניח שנפתח את הישיבה בדברי הסבר של היועץ המשפטי. לאחר הדו"ח, אם יהיו לחברי הוועדה הערות - נדון בהן.

הוחלט: לקבל את הסיכום של היו"ר.

היו"ר ס. אונגו: קיבלנו שורה של חוקים שנצטרך לדון בהם בזמן הקרוב, ביניהם דחופים. בכוונתי להעמיד על סדר-היום כסעיף ראשון לישיבתנו ביום ד' את חוק בתי-הדין הרבניים, על מנת שבגמור אותו בישיבה זו. עלינו לזון גם בחוק הסואה והגבורה בוועדה מסותפת עם ועדת אחינוך. אבוא בדברים עם היו"ר ועדת החינוך בענין זה.

הישיבה נועלה בטעה 13.10.