

ר.ל.

ד"ר יוסף קורנילוב

מיטיבת ועדת החוקה, חוק ומשפט
שהתקיימה ביום ד', כ"ב בסיון תשי"ג-3.6.53 בטעה 08.50.

- השתתפו:
- א. ארנא - היו"ר
 - ב. ארנא
 - ט. ארס
 - ע. איכילוב
 - ע. אסף
 - ד. בר-רב-האי
 - ט. בגין
 - י. הררי
 - ז. ודהפטיג
 - ג. חת
 - ע. מיסון
 - י. קליבנוב
 - י. שפירא

- נעדרו:
- ב. אבניאל
 - ת. טובי
 - י. כסה
 - ק. לוז
 - ט. סנה
 - ח. רובין
 - ר. שרי
 - ב. שטון
 - א. תבורי

מוזמנים: א. ידין - המטבה ליועץ המשפטי.

סדר-היום: חוקי-יסוד: הכנסת.

היו"ר א. ארנא: אני פותח את הישיבה.

אולי יגיד לנו יו"ר ועדת הכנסת מה הואלט בוועדת הכנסת בענין חוק השווה.

ד. בר-רב-האי: נקבע שפתח סיעתי, והוועדות יצטרכו לקבוע את סוגייתן. הוועדה תהיה במערה חברים: ארבעה טפא"י, שניה מהציונים הכלליים, אחד טפ"ם, אחד מהפועל הפורחי, אחד מהפרוורסיבים וחבר הכנסת ברטן, כאחד מהסיעות הקטנות.

חוקי-היסוד: הכנסת.

סעיף 26 (המסד).

ע. איכילוב: יתכן ובכונה הערכנו של חבר הכנסת שפירא על תפקידן של וועדות החקירה. למרות זאת, הדברים צריכים להקבע בחוק-היסוד. אם פרטי הדברים צריכים להיכנס כאן או בתקנון - זאת כבר שאלה אחרת. אפשר לכתוב כי מסכויותיה של ועדת חקירה וכו' ייקבעו בתקנון.

ד. בר-רב-האי: אין חולקים על זה שאת מסכויות הכנסת היא מינוי ועדות חקירה. (י. שפירא: יש חולקים). חבר הכנסת שפירא הביא דוגמאות של ועדות חקירה: ארזיקניות. לא לוועדות כאלה אנחנו מסכויים. בכון כי בכל ועדות חקירה פרלמנטריות אין בטחון שתהיה

ד. בר-רב-האי:

בדיקה או בייקטיבית של העובדות. הק ו נבחרות לפי מסקל פוליטי מסויים, וגם מסקנותיהן טכונות תמיד לאיזון מטרות פוליטיות. בכל זאת לא הייתי מרחיק לכת ולא הייתי אומר שאין אפטרות

בדיקה או בייקטיבית של העובדות. הן נבחרות לפי מסקל פוליטי מסויים, וגם מסקנותיהן טכונות תמיד לאיזון מטרות פוליטיות. בכל זאת לא הייתי מרחיק לכת ולא הייתי אומר שאין אפטרות של חקירות על-ידי ועדות-חקירה פרלמנטאריות גם באנגליה. הדו"ח מתחלק בין חברי הפללנט. הסיעות מסתטות בזה לצורך קביעת עמדתן. אצלנו לא היה נסיון כזה. הנסיונות הקטנים שהיו לנו לא היו טעודדים ביותר.

אנחנו אומרים כי ישנו ועדות קבועות וישנו ועדות "א-הוק". הפירוש שבסעיף זה בא לצייד את ועדת החקירה באפטרות לגביית עדויות, לאפשר לה לעשות את עבודתה. אינני חולק על עצם הצורך בטכונות האלה. אבל אני חולק על הצורך להיכנס לפרטים אלה בחוק יסוד. הייתי מציע לכתוב: "הכנסת רשאית לבחור מבין חבריה ועדות-חקירה על-טנת לחקור דברים שהכנסת תקבע, ועדת החקירה תהיה מצויידת בטכונות לפי פקודת ועדות החקירה". אם באותה פקודה משהו אינו מתאים, מוטב לתקן זאת באותה פקודה מאשר להכניס לחוק יסוד דברים שאינם מתאימים לו.

י. ספירא:

גם אליבא דאלה החוטבים שיתכן לפעמים לחזור בוועדות חקירה, אין צורך לקבוע סעיף מיוחד בחוק. סעיף 25 מדבר על ועדות הכנסת. סעיף 26 מדבר על ועדות חקירה ואיזון דיספרופורציה ביניהם! ועדות הכנסת, העשות את העבודה היומיומית, להן סוקרטות סט טורות בלבד. ולעדות חקירה סוקרט ס עיף עם פרטי פרטים, כאילו זה דבר יומיומי. אני מקווה שלא יהיה צורך להסתמט בזה אף פעם, מפני שוועדות חקירה כאלה טורכנת באופן פוליטי, והעובמת נקבעות על-ידן לפי קו מפלגתי, וזה דבר טבייש וטוריד את כבוד הכנסת ומספיל את ענין החקירה. אם חוצים חקירה, יש לק דרך של חקירה טטפטית. במקום שנהוגות ועדות חקירה, באטריקה, הן הטקור העיקרי לסכנה לדמוקרטיה. אצלנו יכול הצורך בוועדת חקירה להתעורר פעם ביובל. ואם יתעורר פעם הצורך הזה, אזי נוכל אותו רוב טירצה להקים ועדת חקירה לחוקק לסט כך חוק "אד הוק". אין להכניס זאת בדבר קבוע בעבודתה של הכנסת. טטעטיים אלה אני סובר פי גם לגבי דידם של אלה הדוצים שתהיה אפטרות להקים ועדת חקירה, יש למחוק את הסעיף.

ע. אמר:

גולי אפטר להסתפק בטה שכתוב בסעיף 25(א): "והיא תוכל לבחור גם ועדות לענינים טטוייטיים". אם תתעורר שאלה ויהיה צורך בטכונות טיוחדות, תוכל הכנסת להחליט על כך.

היו"ר ס. אונא:

עמדתו של חבר הכנסת ספירא אינה נראית לי. אמנם ועדות חקירה עלולות להביא לתוצאות כאלו שהוא עמד עליהן, בכל זאת, בחיים הפרלמנטאריים טהוות ועדות-חקירה אמצעי בידי הטיעוט להביא ענין לדיון טוטבי פרלמנטארי. על כן אינני חוטב סנכון לגטרי לבטל את האפטרות הזאת. נדמה לי שאין פרלמנט שאינה ניתנת בו אפטרות כזאת. (ד. בר-רב-האי: גם לפי הצעתי איננו נשללת האפטרות הזאת). לדעתי, צריך לקבוע זאת כאן. לא טוב יהיה אם צריך יהיה לחוקק חוק לכל מקרה בטיוחד. אך גם אני סבור שאין צורך לתת את האפטרות הזאת בצורה טזה טופיע בנוסח, ואפטר להסתפק בצורה הטוטצטט טטציע חבר הכנסת אסף.

ע. איכילוב:

אי-אפשר להשאיר את הפרטים לתקנון, כי לא יהיה להם תוקף טטפיק.

ר.ל.

ט. ארם:

ועדת חקירה נקבעת על-ידי הכנסת, וחייבת להביא לכנסת את מסקנותיה. יש בכך הבדל גדול. הנסיון של אנגליה אינו צריך לחזור אצלנו. אנחנו יכולים לקבוע סתם ויהיו מסקנות. אמנם בכון שגם אז, את ה"פוזיציה" אינה רוצה בוועדת-חקירה, היא מצביע נגדה. בכל זאת, אין אנחנו חייב בחלל ריק. ישנו לחץ. ועובדות הן בכל זאת עובדות. וכל עוד ישנו איזה שהוא סכנה טוטל, יש בכך תועלת. לכן אני חושב טועות-חקירה היא פרורגטיבה חשובה איש לקיימה.

אשר לבעיה האמסטטית, לשם בהירות אני מציע להטמין כמה סעיפים שיאכזרו בפירוש כמה אנחנו מציינים את ועדות החקירה. אותי מעניין הענין עצמו יותר מהצד האמסטטי, אם חושבים כי אין זה מתאים לדבר בחוק הזה על קנס של 150 לירות, אפשר להתייחס בעניינים אלה לפקודת ועדות החקירה.

ט. בנין:

בישיבה הקודמת ניסה חבר הכנסת ספירט לעמוד על הצד העקרוני של הבעיה, בהביתנו דוגמה מהחיים הפרלמנטריים באטריקה, ניסה לסבוע אותנו שהדבר הזה איננו רצוי. אינני חושב שהדוגמה יכולה לסבוע אותנו כי אין להקים מוסד של ועדות חקירה במדינת ישראל. בארצות הברית לא נתקבל חוק המאפשר לקונגרס להקים ועדות חקירה פרלמנטריות. הוקמו שם ועדות-חקירה מתמידות, קבועות טראש. אנחנו איננו באים להקים ועדות חקירה קבועות. זהר ההבדל, והוא חשוב ביותר. במידה טועות חקירה פרלמנטריות הן ועדות קבועות, ישנה סכנה של הפיכתן לבתי-דין, בלי מתן סטכיות הגנה ליחיד הנחקר. ישנה ערובה לכך שדבר זה ייטבע אצלנו, על ידי כך שאין אנחנו טקטיים ועדות חקירה קבועות. אנחנו מתכוונים להקמת ועדות חקירה רק במידה שהכנסת תחליט על כך מפעם לפעם.

ישנו עוד הבדל. בארצות הברית ישנה חלוקת סטכיות הרטוריות. ועדות החקירה האמריקניות הוקמו למעשה כתוצאה של הפרדה בטעם טוחלת בין הרשות המבצעת והרשות המחוקקת. אצלנו אינה קיימת הפרדה; קיימת מבחנה בין הרטוריות. למעשה, הממשלה היא מעין ועד-האזעל נבחר של הכנסת, אותה סכנה שיטנה באטריקה, הנובעת מן העובדה שהקונגרס קנאי לסטכותו הנפרדת, וטפעט לפעם, לפעמים "להכעיס", הוא טפעיל את ועדות החקירה. אצלנו אם הרוב לא ירצה להקים ועדת חקירה, היא לא תוקם.

טהנימוקים האלה אינה קיימת אצלנו הסכנה שדיבר עליה חבר הכנסת ספירט.

מעבור להנפקה חיונית. אני סובר כי דרוש, רצוי וטועיל בטמגרת ועדות הכנסת המפורות של הקמת ועדות חקירה. הצעת חבר הכנסת אסף אינה מספיקה. כוונת אלה שהציעו את הטעיף הקודם בחוק הכנסת היתה שטלבר הוועדות הקבועות יכולות להיות וועדות לעניינים טיוחדים הנוגעים לכנסת, שאי-אפשר לקבוע אותם טראש. אולם ועדת חקירה של הכנסת זה ענין אחר. המדובר לאו דוקא בפעולותיה הטדיניות של הממשלה. מתחת לממשלה ישנו טנגנון. הטנגנון טורכט טאנטיים סיכולים לטבות מו לחטוא. לפעמים טנגנון עושה טעטים, אשר בין אם הם רצוניים ובין אם אינם רצוניים לממשלה, הם עומדים על הגבול בין פעולת בלתי חוקית טצריכה להיות טובת לטטפט, ובין פעולה אנטטי-ציוכורית, שאינה יכולה להגיע למטפט, אלא רק למעין טטפט ציבורי, טטפט של ועדת חקירה פרלמנטרית. מטטלה טטוויסת כל שהיא יתכן שלא תהיה טעונינת בכך. לעומת זאת, המוסד המפקח על הממשלה יכול להיות מעוניין בכך, בטמרה טהטנגנון עשה טעטים החייבים לעלות לעיני הציבור טלו, על פרטי פרטיהם.

הדוגמה של ג'למי היא לטובת המוסד ולא לרעתו. אני טטכיה כי נוצר רושם דוחה אם אדם הטייך למפלגה טטוויסת טנסה לקבוע עובדות לפי הטפתו הפוליטית. אולם ערכה של ועדת-ג'למי היה טטע בחקירה עצמה, לא במסקנותיה. טטום טהמטטרה והאחראים לה, טטטו טעטים שאינם קטורים, למדו טזה, הם אמנם לא הובאו בפני בית-דין, ובכל זאת, הם היו חייבים להופיע בפני ועדת החקירה ולהצדיק את עצמם. היה לחקירה הזאת ערך פסיכולוגי וחינוכי רב טאוד.

ר.ל.

ועדת החוקה, חוק וטסט

3.6.53

חוקי היסוד: הכנסת.

ט. בגין: לבסוף ברצוני להביא ביטוק אחד טרוע אין להטאיר את קביעת סמכויות ועדת החקירה לתקנון הכנסת. התקנון קובע סדרי עבודה בפניה הכנסת. ועדת חקירה, פעולתה נוגעת לאזרחי המדינה אשר מחוץ לכנסת. מאחר שועדת חקירה יכולה לפגוע בזכויותיהם של אזרחים מחוץ לכנסת, צריך החוק לתת לה את הסמכות וגם להגבילה. זה איננו ענין לתקנון הכנסת.

הסעיפים אינם טכניים כראוי, אני מציע שלא ביכנס לדיון טפורט על הסעיפים, אלא נחליט קודם על העיקרון עצמו, אם דרושות או אינן דרושות לכנסת ועדות חקירה, שתוקמה לסעת הצורך, וכן אם יש לקבוע את סמכותן בחוק.

ט. ארם: לאחר שיוחלט על כך, אני טטאיר לעצמי את הזכות להציע לקבוע מי יוכל לדרוש הקטת ועדות חקירה. אני מציע ט-20 אחוזים מחברי הכנסת יוכלו לדרוש זאת.

ג. אזוביה: גם אם ועדת חקירה נחוצה כנוסד, אין המקום לקבוע זאת בחוק הכנסת. אלא שאין לקבוע את ועדת החקירה כאחד המוסדות הפרלמנטאריים הקבועים, טשהו מן וטות טבצעת, וטות סיפוטית ורטות טחוקקתק טפני טהיא נבחרת על-ידי הכנסת, עוטה פעולה סיפוטית, ולגבי הרטות הטבצעת. אם יהיה צורך בהקטת ועדות חקירה טפעס לפעס, נצטרך להחליט על כך בחוק. אני טוכן לקבל גם טאנחנו טכסיס את האפשרות הזאת על-ידי הקביעה הכללת טהכנסת יכולה לבחור ועדות לעניינים טטוייטיים. (ט. נגין) אין זה כולל. זה רק יכול להתפרט כך, והחוק אינו יכול להטאיר מקום לפירוטים טוניים). אם כך, אפטר לתת לענין הזה מקום בחוק. אני לוחט נגד זה טהטוסד טל ועדות חקירה יהיה לפוסד קונטסיטוטיוני טיוחד. כטנחליט על הקטת ועדת חקירה, נוכל לדון בפרטים על סמכויותיה.

י. קלינגוב: אטנס נכון טועדות חקירה טורכבות טאנטיס הטטטייכים על טפלגה פולטיט. בכל זאת, זה דבר כה חטוב טאינני חוטב טאנחנו יכולים לוותר עליו. אינני חושב טהטצב הטורר אזלנו הוא טחוייב הטציאות. אני יכול להגיד כי יכול להיווצר טצב טיימצא טספר גדול טל אנשים בפרלטנט אשר ירצו להיות או בייקטיביים, לטרות הטטייכותם לטפלגה זו או אחרת. בתור דוגמא יכול לטטט לנו בטידה דבה הפרלטנט הבריטי. טס יטנס אנטיס, אשר על אף הטטייכותם הטפלגתית, יכולים להטקיף על העניינים באובייקטיביות. הדבר הזה רצוי, אפילו כטטר ועדות חקירה יכולות לטלול את טמה הטוב טל הטטטלה או טל הטנגנון.

לוועדת חקירה ישנו תפקיד נוסף: איטוף חוסר וליבון בעיות שונות, לטס הבאת חוסר או בייקטיבי. וזהו העיקר בטביל ועדות חקירה. טטוט כך אינני יכול לקבל את הדרישה טאפטר יהיה להקים ועדת-חקירה על-פיי דריטת 20% טל חברי הכנסת. אין זה ענין טל טתן סיפוק לאופוזיציה. עבודת ועדת-חקירה היא עבודה טל איטוף חוסר או בייקטיבית על-ידי חברי כנסת הטוטטכסי ורטויים לחקור את החוסר הזה. לעתים קרובות חכנסת זקוקה לדעת טוטטכסי טיט לטטוך על בטטינס, ידיעותיהם, ועל האובייקטיביות טלהם. ועדות כאלה רצויות וחטובות טאוד. טום פרלטנט אינו יכול להתקיים בלעדיהן. אינני חושב כי סמכויותיהן טל ועדות כאלה צריכות להיות טפורטות בחוק הזה. כבר הזכירו את פקודת ועדות החקירה. יתכן שצריך לתקנה.

א. ירין: אני מציע הוראה כזאת: בטעיף 25(א) ייאטר: "הכנסת תבחר טבין חברה ועדות קבועות, והיא תוכל לבחור טבין חברה גם וועדות וגם ועדות חקירה לעניינים טטוייטיים". חטבתי תחילה לטיס את הטלים "ועדות חקירה" אחרי הטלים "לעניינים טטוייטיים", אבל אחרי טטטעתי את דברי חבר הכנסת נגין על ועדות קבועות, החלטתי להציע זאת בצורה כזאת. על טנת טיהיה ברור כי ועדת חקירה איננה ועדה קבועה.

ועדת החוקה, חוק וסטטוט
3.6.53
חוקי היסוד: הכנסת.

ר.ל.

היו"ר ט. אונג: בחליט קודם כל על העקרונות.

הוחלט: לא לקבל את הצעת י. שפירא שלא לקבוע בחוק את אפשרות הקמתן של ועדות חקירה.

א. ידין: הצעתי היתה קטורה בהצעה לחוק את סעיף 26. אין צורך וגם אין זה ראוי לפרט כאן את כל הסבביות. אינני חושב כי כדאי להקדיש לזה סעיף מיוחד. יחד עם זאת אינני חושש להזכיר כאן את ועדות החקירה. אין זה יוצר רשות רביעית, אלא רק סבהיר כי הכנסת רשאית להקים ועדות חקירה. גם אני חושב שאי-אפשר להטמיר את הדבר הזה לתקנון הכנסת, כי לפי הסעיף שקיבלנו התקנון קובע את סדרי עבודת הבית.

אני רוצה להודיע כי אנחנו מתכוונים לחדש את פקודת ועדות החקירה הישנה, על מנת להתאים אותה לצרכים החדשים. היתה הצעה שגם העניין של ועדות חקירה פרלמנטאריות יוכל להיקבע רק שם. החלוקה הפוכה של החומר תהיה זו שבוועדות חקירה ידובר על ועדות חקירה באופן סמלי, על אף פן הקמתן על-ידי הממשלה ועל סמכויותיהן באופן זמני. אבל לא ברור לי כי החוק ההוא יאפשר לכנסת להקים ועדות חקירה. אם יש לנו פרק מיוחד הקובע את סמכותה של הכנסת להקים ועדות, צריך לכלול בו את הסמכות הזאת.

הוחלט: ענין וועדות החקירה ייקבע בסעיף מיוחד.

ס. גנני: לפנינו שתי אפשרויות: או לקבוע את הסמכות הזאת בסעיף שהחלטנו על הכללתו, או להוסיף לסעיף הדין בוועדות חקירה פיסקה המוסרת כי הסמכויות תהיינה כסמכויות ועדות חקירה על פי פקודת ועדות החקירה. אינני חושב שבהינה טאטית קיימת אפשרות של הזכרת ועדות החקירה מבלי לתת להן איזו שהיא סמכות מוגדרת בחוק. אני מצדד בעד קביעת סמכות ועדות החקירה הפרלמנטאריות בחוק, מטום שאלה הן ועדות פרלמנטאריות. אם תיחדה הצעתו, הרי על כל פניה הכרחי להכניס פיסקה הקובעת את סמכויותיהן של ועדות חקירה פרלמנטאריות.

ג. חת: הייתי אומר שלוועדה הזאת תהיינה סמכויות של ועדות חקירה לפי פקודת ועדות החקירה, וכל סמכויות אחרות שהכנסת מתן לה. אם הוועדה תקבל זאת, תהיה טובה ליותר על פירוט.

הוחלט: 1. לא להכניס בחוק פירוט של סמכויות ועדות חקירה פרלמנטאריות.

2. לקבל את הצעת ג. חת לכתוב בחוק שתהיינה לוועדות חקירה פרלמנטאריות סמכויות של ועדות חקירה לפי פקודת ועדות החקירה, וכן כל סמכויות אחרות שהכנסת תחליט עליהן.

ט. ארנו: אני מציע להוסיף בסעיף 26, במקום שדובר על כך שהכנסת רשאית לבחור מבין חבריה ועדות חקירה, סעיף-קטן המורה כי 20% מחברי הכנסת יהיו נשאים לדרוש הקמת ועדת חקירה, והכנסת תהיה חייבת להקים ועדת חקירה אם 20% מחברי הכנסת ידרשו זאת. לא נהיה היחידים שיעשו זאת. הדבר הזה מקובל בהרבה פרלמנטים. זוהי כמעט האפשרות היחידה שלא לעמוד בפני גליוטינה אוטומטית של הרוכ, אם איננו רוצים לעשות פלסטר את האפשרות של הקמת ועדות חקירה, עלינו לקבל זאת.

ד. בר-רב-האי: אינני רוצה להיכנס לויכוח אם בכלל מקובל הדבר הזה ועד כמה אפשר לעמוד בו, אבל לא כאן המקום להצעה הזאת. יש לנו תקנון של הכנסת, בו נקבע מי יכול לדרוש הצבעת אמון, הצבעה חשאית, הצבעה סמית, העמדה לסדר-היום וכו'. אפשר לדרוש להכניס זאת בהצעת התקנון. אין שום טעם להציע להכניס זאת כאן. לכן אינני רוצה גם לטעון לעצם העניין.

ר.ל.

ועדת החוקה, חוק ומשפט
3.6.53
חוקי-יסוד: הכנסת.

החולט: 1. לא לקבל את הצעת ה. מרז, המוסדת כי הכנסת תהיה חייבת לנקות ועדת חקירה, במקרה ש-20% החבריה ידרשו זאת.

2. לחוק את סעיף 26(ג).

סעיף 27

י. הררי: אני מעביר לסעיף הזה. אני מציע שיהיה כתוב במקום זאת כי חברי המטלה יחייבו חברי כנסת, אם חברי כנסת לכל דבר פרט להצבעות.

א. ידוין: אינני מבין את זה.

ג. חת: אני מבין שהכוונה היא שרק בהיותו בכנסת יהיו לו זכות הזכויות של חבר הכנסת.

ס. מרז: אין זה שייך לכאן. אין מנחנו דברים על המטלה ועל זכויות וסמכויות של שרים שאינם חברי כנסת, מדובר רק בהסתמכותם של השרים בדיוני הכנסת. חבר הכנסת הררי מציע להגדיר את סמכויותיהם של השרים שאינם חברי כנסת, ולא כגון המקום הזה.

י. הררי: אין מדובר על דיוני הכנסת, אלא על השתתפותם בכנסת של חברי כנסת, הריך לכתוב כי בכנסת יכולים להשתתף אך ורק חברי הכנסת ושרים שאינם חברי כנסת. דבר שני: אין מנחנו יודעים מילוי זכויות ינתנו לחברי כנסת. לכן כל מי שנטעם ראוי להיות חבר מטלה, צריך שיהיו לו כל הזכויות שישנן לחברי הכנסת, פרט להצבעה. באוק החסינות, במקרה, נאמר כי הוא חל גם על שרים שאינם חברי כנסת, אבל יכולות להיות גם זכויות אחרות לחברי כנסת, ומוטב לקבוע זאת כאן באופן כללי.

א. בנין: אני מציע להסמיט את הטלית "רשמיים להשתתף בדיוני הכנסת" ולהסמיט רק את החלק הטלילי: "חברי המטלה שאינם חברי כנסת לא ישתתפו בהצבעות". במידה שהכנסת תרצה להעניק זכויות של חברי כנסת או זכויות אחרות לחברי המטלה שאינם חברי כנסת, תוכל לעשות זאת, כפי שעשתה זאת באוק החסינות. אם אנחנו כי חברי המטלה שאינם חברי כנסת לא ישתתפו בהצבעות בכנסת, הנה מטמטע שהם יוכלו להשתתף בדיונים.

אינני שומע להלך מחשבתו של חבר הכנסת הררי בענין זה. אני רק שוען שגם יתקבל הלך מחשבותיו, הרי זה ענין להחלטה סיוחדת של הכנסת, לחוק סיוחד או לחוק היסוד הנוגע למטלה. פה באוק הכנסת אין מקום לפרטי בליגיות הניתנות לאנשים שאינם חברי כנסת.

י. קליבנוב: אם הכנסת תחליט כי חברי כנסת שחילו להיות חברי כנסת יקבל פנסיה, האם לדעת חבר הכנסת הררי צריכה זכות זו להינתן לחברי המטלה שאינם חברי כנסת?

ד. בר-רב-המי: כתוב במקבון: "שר שאיננו חבר כנסת יהיה שווה בזכויות וחובות בישיבות הכנסת, לפי המקבון והנהג של הכנסת, לשר שאינו חבר כנסת, פרט לזכות השתתפות בהצבעה".

י. שפירא: האם לפי סעיף זה רשמי שר שאיננו חבר כנסת להציג מטלה לסדר-היום?

ג. חת: אבי טציע לכתוב במקום "ביטיבות הכנסת" - "בכנסת".

הוחלט: 1. לא לקבל את ההצעה להטמיר את הניוס כפי שהיא;

2. לא לקבל את הצעת ט. בגין האוטורית להטמיר את השלים "רטאי להסתוף בדיוני הכנסת" ולהטמיר רק את החלק הסלילי: "חברי סטלה שאינם חברי כנסת לא ישתתפו בהצבעות".

3. לקבל את הצעת י. הרדי האוטורית: "חברי סטלה שאינם חברי כנסת, הם כחברי כנסת לכל דבר פרט להצבעות".

סעיף 28

ד. בגין: הערה לניוס: אין אוטורים "בכל מספר של חבריה" אלא "בנוכחות כל מספר של חבריה".

ברצוני להעלות את שאלת הקוררו לטיקול דעתם של החברים, בפרלמנט הבריטי נהוג קוררו, אם כי הוא קטן פשוט. אבי טציע סדון בבעיה זו. אבי סובר כי כדאי היה לקבא קוררו נמוך.

היו"ר ט. אונג: הייתי טציע להטמיר את הסעיף כמו שהיא, ואם יהיה רצון לדון בבעיה זו, נדון בה בקריאה שניה.

הוחלט: לקבל את הסעיף ללא שינוי.

סעיף 29

ד. בגין: הניוס צריך להיות יותר פשוט: "הכנסת תחליט ברוב דעות של המסתתפים בהצבעה".

י. הרדי: צריך להוסיף: "אלט אם נקבע אחרת בחוק". לפסל, בחוק הנטיא נקבע אחרת.

י. ספירא: האם נכון ש"מסתתפים בהצבעה" זה כולל את הנטועים? אם כך, צריך לנסח זאת אחרת. אם היו נוכחים שלושים איש, 11 הצביעו בעד, 9 נגד ו-10 נטעו, לדעתי זה אוטר שההצעה נתקבלה, אבל אם מסתתפים בהצבעה זה כולל נטועים, זה אוטר שבמקרה ה"ל היו 11 נגד, 19, וההצעה לא נתקבלה. לכן צריך לכתוב כי ההחלטות מתקבלות ברוב של המסתתפים בהצבעה בפועל, ולא בדרך של היטועות.

ד. נר-רב-האי: הבעיות הטלו בדיוני בוועדת המסנה לתקנון הכנסת אין הן חלק מהתקנון אשר כבר פוויב. אבל הן נתקבלו פה אחד בוועדת המסנה. כתוב טם: "מלבד טם יט" - הודאה אחרת חוק, תיחשב החלטה שהצביעו בעדה רוב המסתתפים בהצבעה כהחלטה שנתקבלה על-ידי הכנסת. חטטועים בהצבעה ייטנו אם באה על כך דריסה טאת אחד הנטועים. הנטועים אינם נחטבים בין המצביעים בטא נטנו קולותיהם.

י. ספירא: גם אז אין זה פותר את כל הבעיה. אם יטגן שלוש הצעות ונטטאים באולם 30 חבר, 12 מצביעים בעד הצעה אחת, 11 בעד הצעה שניה ו-7 בעד הצעה שלישית, הרי יתכן שהצעה אחת תקבל את מספר הקולות הגדול ביותר, אם כי לא את רוב המסתתפים בהצבעה. צריך לקבוע זאת, כדי שלא יתעוררו בעיות.

ר.ל.

ד. גר-רב-האי:

יסגור פרק שלם בתקנון הדן בענין זה.

ז. חת:

אני מציע לנסח את הסעיף כך: "בהחלטת הכנסת תיחשב החלטה שנתקבלה ברוב דעות של המצביעים".

א. ידין:

צריך להגיד רק שני דברים: שהכנסת תחליט ברוב דעות של המשתתפים בהצבעה, ושהנספחים לא יובאו במניין. אינני חושב שיש מקום לחסס של חבר הכנסת ספירא, מפני שאין טעמידים להצבעה שלוש הצעות יחד. בכל הצבעה מצביעים רק הצעה אחת בעד ונגד או הצעה אחת לעומת הצעה שניה.

י. ספירא:

אפשר לכתוב כי סדרי ההצבעה ייקבעו בתקנון.

הוחלט:

לקבל את הצעת א. ידין לכתוב כי הכנסת תחליט ברוב דעות של המשתתפים בהצבעה, והנספחים לא יובאו במניין; וכן את התוספת של י. ספירא, האומרת כי סדרי ההצבעה ייקבעו בתקנון.

א. ידין:

אסר לדברי חבר הכנסת הרדי, אני חושב כי נכון היה להגיד בתקנון: "פרט אם באשר אחרת בחוק", אבל אינני חושב שיש מקום להגיד זאת בחוק זה. אם מכניסים הוראה כזאת בסעיף אחד ואין מכניסים אותה בשאר סעיפי החוק, זה עלול לעורר ספיקות ביחס לתחולתה של ההוראה לבני שאר הסעיפים. ברור שאם בחוק אחר ייקבע משהו אחר, החוק ההוא יהיה עדיף.

י. הרדי:

הסעיף הזה כללי מאוד, ברבע שאין אמצעו מכניסים הוראה כזאת לחוק, אפשר יהיה לאמר כי יש סתירה בין שני החוקים.

הוחלט:

לקבל את הצעת י. הרדי להוסיף את הטלים "פרט אם נקבע בחוק אחר".

סעיף 30

י. ספירא:

אינני מבין את הטלים "תקנון הכנסת יקבע את התנאים המיוחדים".

צריך לכתוב כי יסיבות הכנסת תהיינה פתוחות אל אדם הכנסת תחליט אחרת. צריך גם לאפשר לאנשים שאינם חברי כנסת להיות נוכחים ביסיבות סגורות של הכנסת. יתכן שהכנסת תדון על עניני הצבא, ויהיה רצוי שהרסטכל יקטיב לדיון, גם אם אין לו רשות הדיבור. הוא הדין בגטיא המדינה.

י. הרדי:

אינני יודע אם הטלה "פתוחות" מתאימה. אולי צריך לכתוב: "פוטביות". היות ובסעיף 30(ב) מדובר על יסיבות סגורות, אני מציע שנברר לעצמנו מה הן יסיבות סגורות, ולאח זאת נוכל להחליט ביהר-קלות מה הן יסיבות רגי לות.

ע. איכילוב:

גם הנוסח תובע שינוי. יתכן שהדלתות תהיינה סגורות בפני הקהל, והיסיבה תהיה פתוחה.

דל.

ועדת החוקה, חוק ומספט
3.6.53
חוקי-היסוד: הכנסת.

היו"ר ס. אונגא:
נדמה לי שבמסעיך זה צריך לקבוע רק כי בדרך כלל
היטיבות תהיינה פתוחות, ושתהיה מאשרות לח לית
על יטיבות סגורות. את היתר יט להטטיר לתקנון.

ס. בנין:
צריך לטחוק את הפיסקה האחרונה, טאחר שקיבלנו כי
את סדרי העבודה של הוועדה יקבע התקנון.

י. הררי:
צריך לקבוע גם כי הממשלה רשאית לדרוס קיום יטיבה
סגורה של הכנסת.

הוחלט: להחליט על סעיף זה ביטיבה הבאה.

היטיבה בנעלה בסעה 13.10.