

פ ר ו ש ו ק ר ל חס' 54/ב

סיטיבת ועדת החוקה, חוק ומספט
שהתקיימה ביום ד', כ"ד באב תשי"ג - 5.8.53 בטעה 08.40.

הסתתפו: ב. אזניה - ט"ס היו"ר
ע. איכילוב
ע. אסף
ד. בר-רב-האי
ע. הלל
ב. חת
ט. לורנס
ע. סיטון
י. טפירא

נעדרו: ט. אונגא
ט. ארם
ב. אבניאל
ט. בנין
י. הררי
ז. ורהפטיג
ת. טובי
י. כסה
ט. סנה
י. קליבנוב
ט. קסיס
ח. רונין
ד. טרי
א. תבורי

מדומנים: ח. כהן - היועץ המספטי
א. ידן - המטנה ליועץ המספטי
ה' גלס - מסרד המספטים

ט. וילנר - חבר הכנסת

ה' הריס - מחברת "גב ים"
ה' בורוכוב - " "
ה' ויינשטיין - " "

סדר-היום: 1) חוק הגנת הדייר (בנינים חדשים).
2) חוק הסופטים.

אני פותח את הישיבה.

היו"ר ב. אזניה:

חוק הגנת הדייר (בנינים חדשים).

הזמנו לישיבה את נציגי חברת גב-ים על
סנת לסמוע את הערותיהם לחוק.

היו"ר ב. אזניה:

(נציגי חברת "גב-ים" ה"ה הריס, בורוכוב
וויינשטיין נכנסים לישיבה).

ה' הריס: ברצוני להודות לוועדה על ההזדמנות שניתנה
לנו להופיע בפניכם ולהסביר לכם סדוע נחוצ,
לדעתנו, סדררת הביתנים לתעסיה הפוקסים על-ידינו - מפעל מאוסר שהוא
יחיד בטינו בארץ - צריכים להימצא מחוץ לחוק זה.

ה' הריס: בגלל טעות שנפלה לא הבאנו אתנו חוברת שהתכוונו להביאה, ואני מרשה לעצמי לשלוח אותה לחברי הוועדה.

סתי מסרות עומדות בפנינו. האחת - לעזור לאדם הקטן הבא ארצה ללא אפשרות כספית לרכוש קרקע ולבנות בנינים, וגם אין דרושים לו בנינים סיוחדים. בגלל זאת אנחנו קוראים לבנינים שאנחנו סקיימים "ביתנים סטנדרטיים". לפי סיטה זו בנינו יחד עם הטסטלה שרשרת בנינים כמלה במקומות טובים בארץ. אין אנחנו יודעים מראש מי ישכור אותם. אנחנו לוקחים על עצמנו את הסיכון הזה. אנחנו רוצים שכאשר יבואו הגורמים הסעונינים, יוכלו להיות מיד פרודוקטיביים ולהתחיל מיד בעבודה.

מטרתנו הסניה היא לעזור לטסטלה בתכניה להעביר אנשים למקומות בלתי מפותחים, כמו באר-סבע וטנדל-גד. ברור שהדבר הקשה ביותר בפיתוחם של מקומות אלה הוא מי-יכולתם של האנשים הגרים שם להתפרנס. לכן בנינו את שרשרת הביתנים לתעסיה, המאפשרת לנו לדרוש סכום נטון מאוד במקומות בלתי מפותחים, מפילו אם דבר זה גורם לנו הפסד, כדי למסוך לשם אנשים.

שלוס סיבות לדריסתנו שהשרשרת הזאת תהיה מחוץ לחוק: היסוד הכלכלי - אותו מבקש סטר ברובוב להסביר לכם - הצד הנוגע למפעל מאוסר - אותו מבקש סטר ויינשטיין להסביר לכם - וההבטחות וההטלחות שניתנו לנו מצד הטסטלה ומסדותיה בענין זה.

ה' בורוכוב:
מסביר את הניטוק הכלכלי לדריסתנו לסחרר ביתני תעסיה טהגבלת סכר-הדירה.

אם נפרק לגורמים את מחירו של כל מוצר תעסייתי, סכר עבודה, חומר בלה, דלק וכו', גיווכח שכל הגורמים האלה מסתנים עם הסינויים החליח בטטח הכלכלי. רק גורם אחד אינו מסתנה עם תנודות הכלכלה, הוא סכר-הדירה. באולם תעסייתי בגודל של 200 מ"ר מועסקים, נאמר, עשרים פועלים. (עפ"י רוב מועסקים מפילו יותר). סכר העבודה החדסי של פועלים אלה יחד עם התוספות של סס טקביל לקו"ח, חומס, בופס, מחלה וכד', מגיע בערך ל-200 ל"י לחודס. כלוסד, סכר העבודה מסתכם ב-4,000 ל"י לחודס. אם נאמר שכל יתר ההוצאות טגיעות גם הן לאותו סכום, נגיע למחזור חדסי של 8,000 ל"י במפעל כזה. סכר-הדירה הוא בערך 100 ל"י לחודס, כלוסד, טטהו למעלה טמחוז אחד טכלל המחזור החדסי של המפעל. כל יתר 99% של הוצאות המפעל טותאטות לתנודות הכלכלה. רק המחוז הזה טוקפא. אנחנו חושבים כי זוהי הסיבה לכך שבטטך עטר הסנים המחורבות לא נבנו בארץ מפעלים כאלה, טהם חיוניים לפיתוח המסק, מפני טהם מטחררים את מיס התעסיה הקטן טההטקעה הגדולה עם פתיחת מפעלו. אנחנו טאמינים כי אפשר להקים בנינים כאלה על יסוד כלכלי בריא והוגן.

חברת "גב-ים" היא חברת-בת של החברה הכלכלית לארץ-ישראל. אחת מטטרותיה היא למסוך הון מסיקטי להטקעה בארץ. אנחנו טאמינים טאם המפעלים האלה שהתחלנו בהם יהיו בנייים על יסודות כלכליים בריאים, אפשר יהיה להטפיע על פרטים וקבוצות לבנות ולקנות מפעלים כאלה. אבל זאת בתנאי שסכר הדירה יהיה חופטי ולא יהיה טוגבל על-פי החוק. אין טום אפשרות להסביר למטקיע מדוע יהיה סכר-הדירה טוגבל ולמנוע את פחדו מפני גורל הטקעתו בטקרה של תנודות בכלכלה.

אנחנו טבינים כי הוועדה הזאת דנה בטחרור כלטהו של בנינים טהגבלת סכר-הדירה לתקופה של חמס טבים, לפי הצעת החוק. כהצעת החוק יטנו גם טעיף הדן בטחרור בניני תעסיה של מפעל מאוסר, אך אין ברור לנו טה פירוש הטעיף הזה. היינו טבקסיים כי התוספת הנובעת לבניני תעסיה תהיה בלתי טוגבל בזמן, הן בנוגע לתאריך גטר בנייתם והן בנוגע לתקופת הטחרור. בהצעת החוק טוזכר התאריך של ה-1 בינואר 1953 כתאריך קובע לבני גטר הבניה. התחלנו לבנות את הבנינים שלנו לפני כשנה וחצי. ישנח בנינים טנגטרו בין יולי 1952 וינואר 1953. אם התאריך הקובע יהיה ה-1 בינואר 1953, יוקפא סכר-הדירה בחלק טן הבנינים האלה, טטרם הוטכרו.

ר.ל.

ועדת החוקה, חוק וטפ
5.8.53

חוק הגנת הדייר (בנינים חדשים).

ה' בורובוב: בנוגע לתקופת שחרורם של בנינים כאלה, אם
אנחנו רוצים להסתמס בפעלים. אלה כסורה
שמיסכר למסקיע בחו"ל, לא נוכל להסביר לו מדוע יהיה חופסי מהגבלות
דוקא לתקופה של חמס שנים.

הטפעל שלנו הוא טפעל מאוטר, וישנם ניסוקים
חסובים וזכויות טיוחדות למפעל זה בנוגע לשחרור. על כך יספור לוועדה
פרטים נוספים כר ויינסטיין.

ה' ויינסטיין: ברצוני לספור כמה עובדות. עוד בסנת 1951,
כסניהלנו סו"ם בענין זה, התעוררה שאלת סכר-
הדירה הטוקפא. אז עוד טרם היה דיון על הסרת ההגבלות. באותו זמן הציע
טרכז ההסקעות לאוצר שמי הצעות בקטר עם פתרון בעיית סכר-הדירה הטוקפא
בנוגע לביתנים לתעסיה. הטוקטים על-ידינו. ההצעה הטחת היתה
סכר-הדירה ייקבע בהתחטב עם הטחזור הכספי של כל טפעל תעטייתי. ההצעה
הסניה היתה שטירטם טטכנתא צטודה לדולר טבעל התעטייה יצטרך לסלטה
נוסף על דמי הסכירות. קיבלנו העתק סההצעה הזאת סהאוצר, ואין ידוע
לנו סה היתה תוצאת הטו"ס.

כסהחלו הדיונים בקטר עם תנאי הסכירות,
פנינו לוועדת הסרים סנתסנתה בטותו זמן והבאנו לפניה את תעצוטותינו
בקטר עם הבעיות האלה. הצענו לוועדת הסרים סיוציאו את ביתני התעסיה
טהגבלת דמי הסכירות. בתשובה להצעות אלה קיבלנו בזטנו סכתב טהטר
לבוך טטעם הוועדה הזאת וכו איסור להצעותינו. בטכתב נאטר כי הוא
קיבל את הצעתנו וכי ינוטח סעיף סתאים בהצעת החוק בענין זה.

טאז הטכתב הזה ועד היום הטתלסלו הדברים
בצורות טובות והועלו כמה הצעות בקטר עם הביתנים לתעסיה. אנחנו הבנו
כי הכוונה היתה לשחרר את ביתני התעסיה טהגבלת דמי הסכירות. בהצעת
החוק מדצטבר 1952 היה סעיף בדבר שחרור ביתני התעסיה ס גבלת דמי
הסכירות טבלי לקטור את הדבר בתקופת זמן ססוייטת. בהצעות ס באו אחר-כך
חל סינוי בענין זה.

אנו חוזרים על בקטנו לשחרר את ביתני
התעסיה הטוקטים על-ידינו סן ההגבלות האלו, בהתאם להבטחות סניתנו
לנו וספני הטעטים סנזכרו כאן.

ג. חת: בהצעת החוק טטנת 1952 בסעיף 56 היה כתוב:
"בנינים לבתי חרוטת ולבתי טלאכה, שהוקטו
במקום ולפי הוראות סנקבעו באיסור טרכז ההסקעות, כטטטעותו בסעיף 1 לחוק
לעידוד הסקעות הון, תט"י 1950, יראו לבניהם את הטיעורים סנקבעו
באיסור כטיעורי סכר דירה חוקי".

בהצעתכם כתוב: "בנינים לבתי חרוטת ולבתי
טלאכה שהוקטו באיסור טרכז ההסקעות כטטטעותו בסעיף 1 לחוק לעידוד הסקעות
הון תט"י 1950 וטלא הוטכרו לפני תחילת תקפו של חוק זה -
לא יחולו עליהם הוראות חוק זה".

בסעיף 55 של הצעת החוק החדסה טטחריים את
ביתני התעסיה טהגבלות החוק. אני טכין סההבדל הוא בטלים "טלא הוטכרו
לפני תחילת תקפו של חוק זה". האם הטיעורים טגבילים אתכם בטטהו?

ה' ויינסטיין: הסעיף הזה לא סינה את הטצב סהיה קודם.

ישנו סכתב של טרכז ההסקעות טנו טודגט בפירוט
כי לדעת טרכז ההסקעות אין להפלות לרעה את ביתני התעסיה ביחס למבנים
חדסיה אחרים. התוספת האוטרת כי טרכז ההסקעות צריך לאטר את הסכירות,
פלה לרעה את מתני התעסיה שלנו, ולדעת טרכז ההסקעות יש לשחררם לגטרי
סן ההגבלות האלה.

ר.ל.

האם הבנינים האלה כלל לא הוסכרו?

י. ספירא:

חלקם הקטן הוסכר.

ה' בורוכוב:

אני מבין שהטלים "סלא הוסכרו לפני תחילת תקפו של חוק זה" אינן ספריעות לכם.

י. ספירא:

דוטני שהנוסח שהצעתם לא יועיל לכם. צריך היה לאמר: "שהוקטו על-ידי ספעל סאוטר כמסמעותו בסעיף 1".

ה' בורוכוב:
ברצוני להעיר כי אנחנו ספקנו למהסלה את המטבע הזר בטביל כל חוסרי הבנין למפעל הזה - 200 אלף דולר בטזומנים. אנחנו גם לא בנינו את ביתני התעסיה בטקוטות סנוכל לקבל בעדם איזה סהוא סכר דירה שאתם תאטרו. יתכן סנוכל לקבל פיצוי בטקוטות אחרים.

מהו מספר הביתנים העומד לרשותכם?

ע. הלל:

המפעל כולל 32 אלף מטרים טרובעים.

ה' בורוכוב:

ה' הריס:
התכנית היא להמסיך ולהוסיף בכל טנה, לפי הדריסה בטקום. קיבלנו בכל טקום קרקע טספיק בטביל איזור התעסיה, על טנת סכאטר המקום יתפתח, נוכל להוסיף בנינים.

איך תסביר את העובדה שביתנים עומדים ריקים טיוני 1952? האם באטת אין סוכרים?

ע. הלל:

אין סוכרים.

ה' בורוכוב:

ה' הריס:
מטרתנו אינה לקבל סכר-דירה גבוה ככל האפשר. הדבר הקובע היום הוא הטוק. מטרתנו לסטוך טסקיעי הון טחוז-לארץ, כדי סנוכל להמסיך בבניית הביתנים האלה. הדבר הזה לפי טיבו טוסך בעלי הון, אך הם סתנבדים לפיקוח. בטום ארץ אחרת אין טבבילים סכירות של ביתני תעסיה. יש הצדקה טוציטלית להגבלה כזאת לבני בתי טבורים, ויש גם טקום להתרוכח על הגבלה כזאת לגבי בנינים למסחר. אבל לא ידוע לי על ארץ אחרת טבה יש פיקוח על דמי השכירות של בנינים לתעסיה.

האם סכר הדירה סתבעתם עד כה לא היה גורם לכך טאין סוכרים?

ע. טיסון:

לא. יש לנו הסכט עם טרכז ההטקעת וטסרד העבודה טייטלחו אלינו סוכרים טעונינים,

ה' בורוכוב:

אבל אין כאלה.

האם הטחירים טונים בחלקים הסונים של הארץ?

ד. בר-רב-האי:

כן. אנחנו עוטים את הדבר סתוך קטר עם המטסלה. המטסלה סותפה לדבר הזה.

ה' בורוכוב:

כל התכנית ערוכה לפי תכנית של טסרד העבודה וטתוך טיתוף אתו.

ה' הריס:

ר.ל.

ועדת החוקה, חוק וטמפט

5.8.53

חוק להגנת הדייר (בניניה חדשים).

ה' בורוכוב:

מטרת העבודה אינו נותן כסמים לטוענות לטע
הקמת בניני תעסיה, מפני שיותר נוח, יותר
זול ויותר כדאי מבחינה כלכלית לעשות זאת בסיתוף מתנור. בכל מקום ניתן
לנו איזור לתעסיה, ועלינו לספק את הצרכים של כל מקום.

ה' בלם:

לפי הסצב הנוכחי, אם אין אתם מוצאים אנשים
הטובים לסכור, פירוש הדבר שדמי המפתח גבוהים
מדי. ואם אין סוכרים הטובים לסלם דמי שכירות גבוהים, מה ההגיון
בדרישתכם לאפשר לכם דמי שכירות גבוהים?

ה' בורוכוב:

אין אנחנו רוצים להסתמס בחוק כדי להעלות
את שכר הדירה. אין סוכרים ביתני תעסיה מפני
שאין אנשים הבאים עם מפעלי תעסיה, טכונות וכד'. אנחנו טובים
להסכיר וגם לסכור את הביתנים.

נ. חת:

כמה בנינים כבר הסכרתם.

ה' ויינשטיין:

בערך שליש טפה שבנינו. רוב הבנינים שהסכרנו
נמצאים בחיפה ובנס-ציונה.

נ. חת:

אם כן, מדוע אתם מסכימים להגבלה על שליש
זה?

ה' ויינשטיין:

אם מפטרי הדבר, היינו רוצים שגם שליש זה
יסוחרר מהגבלות. לא רצינו לבקש זאת, אבל נסמס
מאוד אם הדבר הזה יתקבל.

היו"ר ב. אזניה:

אנחנו מודים לכם.

(נציגי חברת "גביס" עוזבים את הישיבה).

היו"ר ב. אזניה:

בעבור לדיון בחוק.

א. ידיו:

החוק הזה הוא מעין טקדמה על-חשבון החוק השלם.
בהצעת החוק הארוכה נזכרים גם הבנינים הנזכרים
כאן וגם אלה שבאיסור טרכזו ההסקעות. בהצעת חוק זה הכוונה רק לבנינים
חדשים שהוסכרו החל מתאריך מסויים. אין מדובר פה על בניני תעסיה.

היו"ר ב. אזניה:

מדוע לא נסתמס כאן בנוסח של סעיף 55 בהצעה
הארוכה?

י. ספירא:

כסנגיע לחוק הארוך, ודאי נבטל את החוק הזה.

ה' בלם:

כבר כעת ישנו צורך להכניס תיקון בסעיפים 1
ו-2 של החוק. ועדת הכלכלה, כשהיא דנה בהארכת
תקפן של תקנות ההגנה, החליטה שלא להאריך את תקנות ההגנה הנזכרות
כאן בסעיפים 1 ו-2. על כן נצטרך להתאים את החוק הזה.

י. ספירא:

תקנות אלה אינן טעונות כלל איסור הכנסת; הן
עוסדות בתקפן כל עוד אין מבטלים אותן.

חוק הגנת הדייר (בנינים חדשים).

ח. כהן:

לפני שנתיים בערך פסק בית-השפט העליון בטאלה
זו, כי תקנות ההגנה מ-1939 אינן עומדות בתקפן,
אלא אם יוגדרו על-ידי הכנסת. לכן גם הארכיון הוותן טפעם לפעם. עתה הסכסכו
כי הן יבוטלו. בין כך הן היו פחות או יותר בבחינת אות טתה. תקפן
יפוג ב-31 באוגוסט, ולכן אין צורך להזכירן.

ס. לורנס:

אם מטעמים את הסעיף האוטר כי ההגבלה לא
תחול למטן תקופה של חטט שנים בלבד, יש להוסיף
לזה את סעיף 55 (ג) שהחוק הארוך, כי הכוונה לשחרר בנינים כאלה טן
הצורך טיסום בטאבו.
אם רוצים לעודד את הבניה, יש לבטל את
ההגבלה של 5 שנים, ואני טציע לבטלה.

טה כוונתו של הטסט האוטר " שבנייתם הוסלטה
לאחר ה-1 בינואר " אילו היינו נוהגים את ההקלות האלה לסם עטיית צדק
ו ציטלי, טן הדין היה לתת לכל הבנינים. אבל אנחנו עוטים זאת כדי
לעודד את הבניה. אם כן, טדוע לתת הקלות אלה לבנינים שבנייתם כבר הוסלטה?

י. ספירא:

התיקון שהוצע על-ידי טר גלאס אינו נראה לי.
אותן תקנות קיימות עדין היום. החוק הזה יובא
לכנסת, יתכן, בעוד טספר יום, ואז התקנות עוד תהיינה בחוקף. אני טציע
להטמיר כטן את תקנות ההגנה, ביחוד טאחר שהחוק הזה הוא חוק זמני. כל
עוד לא איטרה הכנסת את החלטת ועדת הכלכלה, איננו יודעים טה יהיה גורלה.

הצעתו של חבר הכנסת לורנס להוסיף לכטן את
סעיף 55 (ג) טסבכת אוחנו. כשהענין יובא בטטגרת החוק הטלה, טתנגד לו,
כי דבר זה טקלקל לנו את כל הענין של דיטוב הקקעות. הטאלה הזאת טנויה
בטחלוקת, וטכיון טחוק זה הוא חוק זמני, אני טציע טלא להטתך בה.

הטטטלה הודיעה כי טיום טטריים היא לא תפקיע
בנינים ולא תעטיר אותם תחת הגבלות טכר הדירה, על טנת לעודד בניה.
על טטן הודעה זאת בנו בתיים. האם נבוא עכטיו להטיל עליהם את ההגבלות
טפני טהם כבר נבנו? בטידה טבתיים אלה הוטכרו, יטנם דיירים טצריך להגן
עליהם. אבל בטידה טהם לא הוטכרו, אין על טי להגן, ואינני רואה את
ההגיון טבהצעתו של חבר הכנסת לורנס.

אוטר לביתני תעטיה, אני טציע להוסיף סעיף
האוטר: "בנינים לבתי-חרוט רבתי טלאכה שהוקטו על-ידי טפעל טאוטר
כטטטעותו בטעיף 1 לחוק לעידוד הטקעות הון ט-1950 וטחטכרו לראטונה
אחרי תחילת תקפו של חוק זה, לא יחולן עליהם הוראות פקודת הדירות,
פקודת בתי עסק, והוראות פקודת ההגנה".

חבר הכנסת חת אוטר בטליטת הכנסת כי הוא טתנגד
להגבלה של חטט שנים וטוכן לקבל הגבלה של עטר שנים. אני טציע טאת הויטכוח
בענין זה בנהל בטעת הדיון על החוק הארוך, כיון טחטוב טהצעה זו תתקבל
טוקם ככל האפטר.

ע. איכילוב:

אני טסכים להצעתו של חבר הכנסת ספירא
האוטר כי הוראות חוק זה יחולו על דירות
טלא הוטכרו גם אם נבנו לפני התאריך הטצויין בחוק.

אינני טסכים להצעתו הטניה של חבר הכנסת ספירא,
טלא לדון על התקופה של חטט שנים בטטגרת הדיון בחוק זה. הייתי יכול
להטכים לכך אילו היינו דנים בהצעה זו ללא קטר עם הצעת החוק הארוכה
וטבלי טיהא בכך תקדים.

אני יוצא טנקודת ראות של טובת הטדינה. ככל
טטטהר לבטל את ההגבלות על בנינים חדטים, ייטב לנו. אני בעד זה טבנהל
ויטוח קצר על הטאלה הזאת. לדעתי, בין הגבלה של עטר שנים ובין אי-הגבלה
בכלל ההבדל אינו גדול. איט טאתנו אינו יכול לסער את התפתחות הטדינה
והטלטון בה בעוד יטר שנים. טטום כך אני טציע או לבטל את ההגבלה בזמן
או להעטידה על עטר שנים.

ר.ל.

ג. חת:

אני טבין סטעסס של ההגבלה לחטט שנים היא
שאפשר יהיה לחלק את דמי הפתח לתקופה של
חטט שנים. אם יש צורך לרסום בטאבו שכירות לחטט שנים, יותרו על
זאת וישכירו לתקופה קצרה יותר. אפשר להסכים לכך אם נעמיד את ההגבלה
על עטר שנים, אבל אם נשאיר אותה לתקופה של חטט שנים, עלינו להוסיף
את הסעיף האחר שלא תהיה חובה לרסום זאת בטאבו. בכך אינני רוצה לבטל
את טענתי שאפשר ללא כל קושי להסכים
של עטר שנים.

בהצעת החוק ט-1952 בסעיף 55 כתוב: "שבנייתם
הוטלטה לאחר יום 1 בינואר 1950 ולא 1953. (ח. כהן: זוהי שביאת הפוס.
יוקר הבניה החל אחרי 1950. אם הסדור בדירות סטרם הוסכרו, אינני רואה
את ההבדל.

אשר לביטוי תעסיה, אני מציע לוותר על ההגבלה
של הסחרור לבניינים שלא הוסכרו, אלא שסחרור זה לא יחול על תקופת הסכירו
בקרה סקייט חוזה שכירות.

ד. בר-רב-האי:

הוצאת הסעיפים האלה מן החוק הארוך באה אל-
פנת לאפשר להעבירם בטהירות. כל הצעת החוק
הארוכה היא בסיון של פטרה בין אינטרסים סבוגדים. נסינו להוציא מן
החוק הארוך קטע אחד, על פנת לענות על דרישה דחופה.

אינני יודע מהי התוצאה הטוערת של סחרור
לסלוס שנים, לחטט או לעטר שנים. אני מקבל את ההצעה לחטט שנים כנסיון.
לאחר הנסיון נדע מה תהיה התוצאה. לכן אני מציע שלא לנהל עכסיו את
הויכוח הזה. ננסה ונראה מה תהיה ההספעה של סחרור לחטט שנים. אם
חברי הוועדה יעמדו על הצעתם לסחרור טההגבלות לתקופה של עטר שנים, אעטוד
אני על כך שנסטע הסברה טאת אנטי כלכלה על התוצאה הטוערת.

ט. לורנס:

חבר הכנסת שפירא רוצה בחיסול הכוסד של דמי
הפתח. אני מסכים שהסחרור טההגבלה אינו צריך
לחול דוקא על בניינים שהוטלטו בתאריך ססויים, אלא על כל הבניינים סטטכיר
אותם לראטונה בתחילת תקפו של חוק זה. אבל אם נאטת כוונתנו אינה רק
לעודד בניה אלא גם לחסל את דמי הפתח, סדוע נכתוב "שהוסכרו לראטונה"?
אם ללכת בדרך זאת, הייתי אופר שסחרור זה יחול על כל דירה או בנין
סטטכירים אותו מחדס אחרי תחילת תקפו של חוק זה.

אני מציע לבטל כל הגבלה בזמן, כי תוצאתה
תהיה הפוכה טזו סטקורים לה. אין בונים בית לחטט שנים, ואף לו לעטר
שנים.

י. שפירא:

יסנה בניינים גטורים נעולים ופחכים עד
שתקבל בכנסת הצעת החוק החדשה. העובדה שהחוק
הזה טונח לפנינו וזה כטה זמן טאין טקבלים אותו, יש בה כדי להראות כי
הכנסת טעכנת את ההתפתחות הכלכלית הנורטלית. אנחנו עוסקים בהוראת-טעה.
אל ניכנס לפרטי הדברים האלה. אינני יכול להבטיח כי אדון בהצעתו של
חבר הכנסת לורנס בטותו כונד ראט טאדון בהצעתו של חבר הכנסת יכילוב,
כי היא אינה טתקבלת על דעתי כלל. אבל נדון על הדברים האלה כסטגרת
החוק הארוך. אני גם צריך להתיעץ בענין זה.

אני מסכים להצעה להצניט להצעת חוק זה את
סעיף 55(ג), בענין הריסום בטאבו.

ע. איכילוב:

גם אני מצטרף להתיעץ בענין זה עם סולחי.

אני מציע הצעה לסיקול עד ליסיבה הבאה, על-טנח
סגם לי תהיה האפשרות לסקול אותה עד אז. אנחנו רוצים שהחוק הזה יתקבל
לפני פגרת הכנסת. יחד עם זאת אינני רוצה בטום פצים סיהיה בחוק התקדים
של סחרור לחטט שנים. אני מציע לכתוב כפירוטים כי הסר הכוססך הוא
סר הססחר והתעסיה, ובסעיף 2, בטקום שכתוב "לא יחולו עליו הוראות---"
לבוסיף: "לתקופה טתיקבע על-ידי הסר סתאריך הסכרתו לראטונה". אינני
יודע אם ההצעה טובה. אני רוצה עוד לסקול אותה.

ועדת החוקה, חוק וספס
5.8.53

דל.

חוק הגנת הדיירים (בנינים חדשים).

הוחלט: 1. לקבל את סעיף 1 ללא שינוי.

2. להשאיר את סעיף 2 פתוח עד לישיבה הבאה.

3. לקבל את הצעת י. ספירא להוסיף סעיף (סיהיה סעיף 3) בנוסח זה: "בנינים לבתי-חרושת ובתי-פלאכה שהוקמו על-ידי מפעל מאוטר כטמטעותו בסעיף 1 לחוק לעידוד הסקעות הון תס"י-1950 ושהוטכרו לראטונה אחרי תחילת תקפו של חוק זה, לא יחולו עליהם הוראות פקודת הדיירות, פקודת בתי עסק והוראות פקודת ההגנה".

ח. כהן:

אני מציע לטחוק את סעיף 3 : : סן החוק. אין בחוק זה מקום להתקין תקנות, ולכן גם הטחלוקת באטר לסר הטכונה אינה צריכה להתעורר כאן.

הוחלט: להשאיר את סעיף 3 (סיהיה עכטיו סעיף 4) פתוח עד לישיבה הבאה.

2. חוק השופטים.

היו"ר ב. אזניה:

יו"ר הוועדה ביקס שנטטע את נציג ות פלגה הקוטוביסטית הישראלית בנוגע להסתייגויותיו לחוק השופטים. ביקסתי את חבר הכנסת וילנר לנטקן.

ס. וילנר:

הקו הכללי בהסתייגויותי הוא כי צריכה להיות ביקורת ציבורית יותר רחבה על מינוי השופטים, באמצעות הכנסת. בין השאר יש לטמף בענין זה את ועדת החוקה חוק וספס של הכנסת.

אנחנו מתנגדים לספסיות שהחוק הזה נותן לסר לבנות נטיאים של בית-הדין העליון, בית-הדין הטחוזי, וכן אפטרות לבנות שופטים לענין ססויים או לתפקיד ססויים. (ח. כהן: כל הדברים האלה נפלו בוועדה).

אין אנחנו מקבלים את סעיף 24, האוטר כי תלונה או ספס נגד שופט יוגטו על-ידי היועץ הטטפטי. אנחנו מציעים לפחוק זאת.

ישנה בחוק זה סכנה של זהות בין הטלטון הטוציא" לפועל ובין הרטות הטיפוטית. אינני ספרט את הסעיפים הקטורים בק, אבל בכל מקום טדבר זה ישנו בחוק, נתנגד לו.

בקטר לטינוי שופטים אנחנו מציעים כי הסופטים יתטנו על-ידי טר הטטפטים ויאוטרו על-ידי הכנסת.

אנחנו מציעים כי טר הטטפטים יטנה שופטים על יטוד הטלצת ועדת הטינויים, סתהיה טורכט כסר הטטפטים, שיטטס יו"ר הוועדה, נטיג בית-הטטפט העליון, דיקן הפקולטט לטטפטים וחברי ועדת החוקה, חוק וספס של הכנסת.

יש לבו הצעה בסעיף 6(א), ביחס לאופן

פעולתה של הוועדה.

אנחנו מציעים לפחוק את סעיף 17, הדן בסופט הסרת בטירות הטדינה, בעיקר טאחר סטירות כזה אינו כוגדר כאן. הרי החוקים הקייטים אינם סוללם את האפטרות של מינוי סחדט של שופט.

ועדת החוקה, חוק ומסמט
5.8.53
חוק הסופטים.

ר.ל.

ט. וילנר: בטעין 18, הדן בבית-הדין הטטטעתי, אנחנו
טציעים בטקום "טני חברים טיתטנו על-ידי
נטיא הטדינה" - "טני טופטי בית-הטטטט הטחוזי". אנחנו טציעים גם
טטטקנות בית-הדין הטטטעתי בדכר הרחקת טופט יובאו לאיטור הכנסת או
ועדת הכנסת, כדי לטנוע את האטטרות טהדבר ייעטה באופן טטטי.

הצעותי טלה אינן בבחינת אידיאל. טלה הם
הדברים הטובים ביותר טאנחנו יכולים להציע בטטגרת הטטטר הזה.

חבר טיעתנו טהוט חבר הוועדה הזאת, בטטא
בחור"ל ולט יוכל לנטק את הטטייגויותינו בכנסת. לכן אני טבקט טתינתן
לי אטטרות לנטקן.

היטיבה נועלה בטעה 10.40.