



ועדת החוקה, חוק ופסק  
13.1.54  
חוק לגיוס עובש המרות.

ו. כהן:

לעשות מעשה כזה. לפי סעיף 78 מוטל המסר עולה על שור הים. סעיף 86 קובע שמסר עולה על התקלות בצורה פרועה תוך כדי הריסת בנינים, ספינות, מטילים ברזל, קורי-טלגרף, צינורות נפט, צינורות למספקת מים וכיו"ב. סעיף 132(א) קובע שמסר עולה למדם שמציל בכוח מסמורת חוקית מדם מעשה מעשה או חסוד בעשיית מעשה הגורר אחריו עונש מוות. סעיף 212 - שהוטל הסעיף העיקרי - קובע: "כל מי שמינבו מוטל בדמ, מסר גרם לפות מדם אחר על-ידי מעשה או אי-מעשה בלתי חוקי, דינו המסר עולה". בסעיף 222 נקבע שמסר עולה על נסיון לרצח: "כל מדם אשר עושה מעשה נסיון בניגוד לחוק בכדי לגרום למות אחר, או בכונה לגרום שלא כדין לפותו של אחר עושה מעשה או חדל מעשות מעשה אשר מחובתו לעשותו, והמעשה או אי-המעשה הם בעלי תופי כזה שיש בהם כדי לסכן חיי מדם". בסעיף 223 מוטל המסר עולה על נסיון לרצח של מי שבמקו תחת פסק-דין של המסר. סעיף 226 קובע שמסר עולה לרצח של ילד מיד לאחר לידתו. סעיף 233 קובע שמסר עולה על פגיעה תוך כדי הטלת מום כגופו של מדם תוך כוונה לבצע מעשה פשע או עוון. סעיף 234 קובע שמסר עולה על מעשה היכרות תוך כוונה לבצע מעשה פשע או עוון. סעיף 235 קובע שמסר עולה על מספר מעשים שמסר לכנותם במסותף מעשים המכונים לגרום לחבלות חמורות או למנוע ממסר כחוק. סעיף 236 קובע שמסר עולה לפי שמונע מנוסת מדם מספינה שנטרפה בים. סעיף 237 קובע שמסר עולה לפי שכוונה מסכן את בטחונה של מנשיה הנוסעים במטילות ברזל. סעיף 228 קובע שמסר עולה על שוד מזויין או שוד בצורתם של שני מנשיה או יותר. סעיף 317 קובע שמסר עולה על הבערה, על-מנת לגרום שריפה. סעיף 323 קובע שמסר עולה לפי שמונע ספינות שלם כחוק או מספיד או מסחית מותן. סעיף 326(3) קובע שמסר עולה לפי שמסחית או מזיק לבתי מגורים או ספינות. (על סתם נזק שהוטל עורן ממסר להטיל עד שלוש שנים ממסר. אם הרכוש הוא רכוש חקלאי, העונש הקבוע בחוק הוא שבע שנות ממסר; ואם הרכוש הוא בית-מגורים או ספינה - העונש הוא ממסר עולה). בסעיף 377 מוטל המסר עולה על מי שמזייף צוואה, כושר, פרוטוקול של בית-משפט, מסר חוב, שיק, פוליסה של ביטוח ומיסמכים בנקאיים כיו"ב. לפי סעיף 349 מוטל המסר עולה על מי שמזייף מסר של בנק, כלומר, מסר כסף.

במסור יש להוסיף לגלה משה הרה שפסק-דינה מות וטבגלל היותה הרה אין הורגים אותה. גם בחוקת השיפוט, תש"ח, אין עבירה מסציפית הגוררת אחריה ממסר עולה, אבל מי שמינבו יכול להיות מוצא להורג מסיבה מציינת, צפוי למסר עולה על העבירות הגוררות עונש מוות.

בתקנות ההגנה, תקנות שעת מירום ט-1945, יסגן שלוש תקנות הגוררות ממסר עולה: תקנה 59 - החזקת כלי יריה שלא כחוק; תקנה 61 - מי שלובש מדי צבא או מסורה שלא כחוק; תקנה 64 - הפרעה למפעלי תחבורה או מפעלי קטר אחרים. תקנות אלה תוקנו בשנת 1946 ובתוספו לתקנה 59 עוד שבע עבירות הגוררות ממסר עולה: נוסף על החזקת כלי יריה במה כל תחמושת, טענה, מסרי נפץ, החזקת כלי נשק הרמיים לגרום לחבלה גופנית גם אם מינבו כלי יריה, ייצור כלי יריה, תחמושת או כלי תבערה ללא היתר; כמו כן הוסיפו: מי שגורם נזק או מסכן בטחון של מטוסים, מניות, סדות תעופה או מפעלי תחבורה אחרים. כן נוסף: מי שמתקרב או נכנס לרכוש צבאי, ביצור מקום או מיוצר כל שהוטל שלם כחוק. ולבסוף: חמרות בקבוצה או בגוף שביצעו עבירה בניגוד לתקנות.

למ כללתי בדשימה את עונשי המסר עולה המוטלים לפי החוק למב עת המפע המסדת עם ולעטיית דין במצבים ובעוזריהם, ממסר שהוועדה החליטה כבר להוציאו את שני החוקים האלה מתחולת החוק הזה.

מבי מוכן להוציאו את העבירות הגוררות ממסר עולה לפי הצעת חוק השיפוט הצבאי החדש, שבמנו עומדים להביטה בפני הכנסת. מולם הצעה זו היא רק בגדר הצעה של הממשלה.

מעבור עתה לכמה הערות בקשר עם הנוסח החדש של החוק. למ הכנסנו לנוסח החדש את סעיף 1, ממסר שהוועדה החליטה שלא לדרון עליו עד לגמר הדיון בחוק.

ח. כהן: לעומת זאת, מעט "י שהוועדה לא דנה ולא החליטה על שם החוק, הרשימי לעצמי להביא בפני הוועדה שתי הצעות: ההצעה הראשונה - "חוק לביטול עונש מוות", אשר מבני חוטב כי אם יתקבל החוק באורחו זאת, לא יהלוח העם את התוכן; וההצעה השנייה - "חוק לתיקון דיני עונשין (עונש מוות)".

בת סעיף 2 שבהצעת המשלה הפרדתי לשלושה סעיפים: סעיף-קטן (א) הוא סעיף 2 שבהצעתי; סעיף-קטן (ב) הוא סעיף 3; וסעיף-קטן (ג) הוא סעיף 8. הפרדתי בין סעיפים קטנים (א) ו-(ב) מפני שבסעיף 4, המביא את היוצאים מן הכלל, החליטה הוועדה על סקרייה שהם יוצאים מן הכלל לגבי סעיף 2, בו בזמן שהיוצאים מן הכלל בקשר עם עבירות בגידה, המוכחים בסעיפים 5 ו-6, הם יוצאים מן הכלל בסעיף 3.

סעיף 4 הוא נסיון לניסוח החלטת הוועדה המוסרת כי מי שאורשע בדין על רצח אחר ממונס, יוטל עליו עונש מוות.

הסעיפים האחרים הם טרנסקריפציה, אם אפשר לומר כך, של מותם הסעיפים אשר לגביהם ייסגר עונש מוות הן לפי חוק העבירות נגד הסדינה שילבו זהן לפי חוקת השיפוט הצבאי שתבוט במקום החוקה הנוכחית. (אלה הם סעיפים 5 ו-6).

בסעיף 7 כלולה ההוראה המוסרת כי חוק זה לא יחול על עבירות בנוגד לחוק לכביעת הפסע המסדת עם וחוק לעשיית דין במצאים ובעוזריהם.

סעיף 8 הוא הסעיף שהיה קודם לכן סעיף 2(ג).

סעיף 9 נשמר פתוח, בהתאם להחלטת הוועדה.

בסעיף 10 הוכנס השינוי שהוועדה החליטה עליו, שלא שר מסויים אלא המשלה כולה תהיה המסונה על ביצוע החוק.

י. שפירא: מבני מציע להתחיל בדיון בסעיף 4.

סעיף 4.

היו"ר ס. מונט: אחר שמועתי את הרשימה המרוכה, מבני קצת נפקק. ההגיון מוסר, מנסה, כי אם מבטלים את העונש הגבוה ביותר, כדאי להתאים את העונשים האחרים, אם כי ביטול העונש הגבוה אינו גורע מחומרת העבירות האחרות. (י. שפירא: אלה בכל זאת עבירות קלות מן העבירות שעליהן היה מוטל עונש מוות). יש ביניהן יותר קלות, ויש ביניהן עבירות די קשות.

ח. כהן: העבירות שאינן שתכונן להן כלולות בפרק של העבירות נגד הסדינה, והן ייכנסו לחוק החדש של עבירות נגד הסדינה. בדיון על החוק החדש תהיה לכנסת אפירות שלמה להסיל על עבירות מסויימות ממסר עולם, גם לאחר שיתקבל סעיף 4, מפני שסעיף 4 לא יחול על החוקים ביותר מאחרים שהכנסת תקבל וטבהם ייקבע ממסר עולם. לכן אינני רואה כל טכנה בקבלת סעיף 4.

י. הררי: אם נטבה את העונשים המוטלים על עבירות שונות, כי אז נאמת לא יהיה זה חוק לביטול עונש מוות. אם רוצים שיהיה זה חוק לביטול עונש מוות, ויחד עם זאת קובעים כמה יוצאים מן הכלל, כי אז אין מקום בחוק זה לבניקה מחדש של כל הסעיפים הכלוליה בסעיף 4 בחוק זה. והרי אם פקטיבים את ממסר העולה ל-20 שנה, צריך להמשיך ולהקטין את עונש 20 שנות ממסר ל-15 שנות ממסר, ו-15 שנות ממסר ל-10 שנות ממסר וכן הלאה. מבני מטכיים כי אין בין העונשים פרופורציה נכונה, אבל אם כמון המקום לתיקון הדבר הזה.

ד.ט.

ועדת החוקה, חוק מס' 13.1.54  
חוק לביטול עונש המוות.

י. סעיף 1:

אין ספק כי ביחס לעונשילם המכסימליים ישנה בחוק תזוזה לקולא. אבל יש ספק רב לדבריהם שבמסגרת על-ידי היועץ המשפטי, כי במוסד המקריח הבודדים שמן הדין להשמיר מסדר עולם, תהיה לכנסת הזדמנות לנהל לדון על כך במסגרת של הצעת החוק החדשה. לכן אני מציע להעמיד את הסעיף להצבעה

ה. רובין:

אני מציע במקום 20 שנה - 25 שנה.

הוחלט:

1. לדחות את הצעת ה. רובין לקבוע 25 שנה במקום 20 שנה.
2. לקבל את ההצעה לקבוע 20 שנה.
3. לדחות את ההצעה לפחות את הסעיף.

(סעיף זה, לפי הנוסח החדש של החוק, יהיה סעיף 9.)

ה. רובין:

אני מבקש לרשום הסתייגות נגד סעיף 4, כלומר, נגד הטלת עונש מוות במקרה של רצח אחרי מוצא.

הסתייגות לה. רובין נגד סעיף 4.

סעיף 5 (בנוסח החדש).

סעיף זה הוא במקום סעיף 3 בהצעה המקורית.

היו"ר ס. ארנון:

פ. רובין:

אני רוצה להסביר הודעה. אחרי ששמעתי את הדיון בוועדה ואחרי שסקלתי את הדבר מחדש, אני מציע לצמצם את החוק באופן שיקבע ביטול עונש מוות על רצח בלבד, ולהוציא את כל המקרים האחרים. לא נראה לי שבמובן יכולים להוציא סעיף אחד מחוק עבירות נגד הסדינה, המונח על שולחן הכנסת. ועוד פחות נראה לי שבמובן יכולים להחליט עכשיו על ענין השייך לחוק השיפוט הצבאי, הנספח עדין בדיון בממשלה. נראה לי שהדבריהם האלה סחייבים עוד שיכול. גם אין צורך להקיף בחוק זה את כל המסגרת של עונש המוות. בסדינות אחרות, כאשר מדברים בביטול עונש המוות, הכוונה היא לביטולו במקרה של רצח. נראה לי שהיה זה עוד בכנסת הראשונה כאשר המצבנו חוסר לוועדת החוקה, והיו ספרתי כי אין סדינה בעולם המבטלת את עונש המוות לאורך כל החזית. הדבר החשוב והדחוף הוא ביטול עונש המוות על רצח. יתר הדברים הם נכנסת יוצאים מן הכלל. בכל המצוות שבבטלות את עונש המוות יש הסתייגות: הביטול אינו כולל חוקים סיוודים, כגון חוקי הצבא.

כמו הקפת הסדינה היה מספר גדול של פסעים שהוטל עליהם עונש מוות. לא היו מקרים שהוטל עונש מוות לפי חוקים אחרים, ואין לראות בעתיד מקרים כאלה. היו מקרים רבים של רצח, ואלה המקרים הסחייבים את דחיפות קבלת החוק הזה. יתר הטענות אינן סחייבות הסדר באופן כל כך מסודר ובלתי מתקבל על הדעת.

אין ספק שהוועדה רשמית לצמצם את החוק, ואני מציע לוועדה לצמצם את החוק באופן שיחול רק על מעשי רצח.

ועדת החוקה, חוק המשפט  
13.1.54  
חוק לגיטול ערבי הסודות.

ר.ט.

**פ. ריזון:** כיון שעלי לעזוב את הלייבה, מני רוצה להעיר  
הערה למקרה שלם תתקבל הצעתי.

בטעיה 5(2) במספר "על פי טענה פעמה בכורבה  
להביא למלחמה על ישראל". זה לקוח מחוק העבירות נגד המדינה. אבל  
באותו חוק ישנו סייג בפירוט לגבי מי טענה והיה מוטב לעשות זאת,  
ובמספר כי עליו אין זה חל. הוא הדין לגבי טעיה-קטן (1).

**ח. כהן:** אין זו הוראה מטריאלית. חוק העבירות נגד  
המדינה במספר החוק הקובע את הצד  
המטריאלית.

**י. ספירמן:** אם הוועדה תקבל את הצעתו של שר המשפטים,  
הרי נמצא במצב מעורפל בנוגע להכנסת המשלה  
שלא לבצע עונש מוות במקרים הנדונים בחוקים שיובאו לפני הכנסת  
בעתיד. האם מובנה יכולים לקבל הודעה ששר המשפטים כי לא יבוצע פסק-דין  
מוות על בגידה או על עבירה לפי חוקת השיפוט תש"ח כל עוד לא יובאו  
השאלות האלה לדיון בכנסת? הודעה כזאת היתה מקלה עלינו לקבל  
את הצעתו של שר המשפטים.

**פ. ריזון:** את חוק העבירות נגד המדינה מספר יהיה להגיש  
לכנסת בזמן הקצר ביותר אחרי הקמת המשלה.  
אשר לחוק השיפוט הצבאי, מני חושב שהיה יוגב לכנסת תוך חודש-  
חדשיים. אינני רוצה לתת הבטחות. אבל אין זה טעני. לא יהיו לנו  
סקריה כאלה. במספר חמש שנות קיומה של המדינה לא היו לנו סקריה של  
הטלת עונש מוות לפי החוקים האלה. אינני רוצה לתת הבטחות, אבל דווקא  
לאובר הכנסת ספירמן אין סיבה לדאגה.

**ח. כהן:** ברצע זה אין מקרה של חסד או מיסום של  
מדע במחוק העבירות. אמורות בטעיה 5 ו-6  
של החוק. וזה יהיה מקרה כזה, הרי עד להרשעה בדיון ועד ששאלת העונש  
תהיה מקומלת, מני מקווה, יעבור יותר זמן מספר יעבור עד שהכנסת  
תחוקק את חוק העבירות נגד המדינה.

**י. ספירמן:** מני מציע לדחות את הדיון בהצעתו של שר  
המשפטים לישיבה הבאה. מני על כל פנים,  
ומני חושב שגם חברי וועדה אחריה, רוצים לסקול היטב את ההצעה.

**ח. ריזון:** לדעתי, הצעתו של שר המשפטים בשלה להחלטה.  
בהצעת המשלה דובר על ביטול עונש המוות  
לא רק במקרה של רצח. אם היום קובעים שעונש המוות יבוטל רק במקרה של  
רצח, פירוט הדבר שחין מקבלים את ההצעה לבטל את עונש המוות במקרים אחרים.  
זוהי הטקנה היחידה הנובעת מהחלטה כזאת. ממנס מני ספקק עם המסר  
לקבל את הצעת שר המשפטים מבלי להביאה תחילה  
למיסוד הכנסת, ממני שפירוש הדבר לקבל רק חלק של הצעת החוק, ולהחזיר  
את החלק האחר למשלה.

**הוחלט:** לקבל את ההצעה לדחות את הדיון בהצעת שר  
המשפטים לשוב הבא.

ר.ט.

ועדת החוקה, חוק ביטוח  
13.1.54  
חוק ביטוח עובדי מדינה.

י. הררי:  
ועדת הכנסת החליטה כי הצעתי להטיל עונש מות  
על חטיפה לטעם כופר מהורה נוסף חדש, הצעתי  
לוועדת הכנסת להחליט ימותו דין חל במקרה של בגידה ובמקרים אחרים  
העומדים בפני הוראת יו"ר ועדת הכנסת השיב כי העניין אינו מונח  
לפניו ולכן אינו יכול לדון בו.

לפי הסיסה החדשה הטובחת לפנינו ישנה בסעיף  
5 עבירה חדשה, שלא הייתה קודם לכן.

א. כהן:  
גם חבר הכנסת הררי חושב כי הדברים המפורטים  
בסעיף 5 הם נותרים לפי החוק הקיים ואינם  
מהווים עבירות, אינו בלם טועה. על כל העבירות הכלולות בסעיף 5 נוטל  
עונש מוות, חוץ ממסר על העבירה הכלולה בסעיף-קטן (4), עליה נוטל ממסר  
עולה. גם בסעיף 6 אין כל חידוש, כי כל העבירות הכלולות בו גוררות  
גם כיום עונש מוות.

י. שפירא:  
לא קשה להוכיח כי על "הפגנת כוח מזויין"  
נוטל גם כיום עונש מוות, כיון שזוהי נשימת  
בטח, ועל נשימת בטח נוטל עונש מוות. אמנם נכון שיש מקום לספיקות.  
אך אינני חושב שיש כמין נוסף חדש. סעיף 3 נוסף: "על אף המסר בחוק  
זה, מדם שיצא חייב בדין על עבירת בגידה בשעת חירום, לא תחול עליו  
הוראת החוק". לאחר זאת בא סעיף-קטן (ג) ומגדיר מהי עבירת בגידה.  
ההגדרה בעצמה על-ידי איזכור. גולם שנחבו יכולים היינו למחוק את  
האיזכור ולהגדיר בגידה כראוננו, ואז זה נוסף חדש. ברור כי במקרה  
כזה היינו יכולים רק לצמצם את הגדרת הבגידה, אך לא  
להרחיב אותה, וכיון שסעיף-קטן (4) הוא הרחבה, הרי הוא נוסף חדש.

א. כהן:  
בהביאלי את פירוט הסעיפים האלה עשיתי רק  
בבקשת הוועדה. הי-מסר לפי זה כהצעת  
הממשלה. ואם אף אחד מהברי הוועדה לא יאמץ לו את סעיף-קטן (4),  
כי אז סעיף זה אינו מונח בפני הוועדה.

י. הררי:  
אם כך, אני מציע את סעיף-קטן (4).

היו"ר ס. טרנבו:  
אני מציע להעביר את הבעיה לוועדת הכנסת.

י. הררי:  
אני מציע להחליט לבקש מועדת הכנסת לדון  
בכל הבעיה מחדש.

ד. בר-רב-המי:  
החלטת ועדת הכנסת מנסרת: "ההצעה הסטיליה  
עונש מוות על עבירה אשר לפי החוק הקיים אין  
עליה עונש מוות, מהורה נוסף חדש לגבי חוק ביטוח עובדי מדינה. זוהי  
החלטה כללית ביותר.

א. כהן:  
כדי לסנוע ספיקות וגם כדי לסנוע העברת  
הדבר לוועדת הכנסת, אני מציע לסגור את סעיף  
5 באופן כזה: "על אף המסר בסעיף 3, רשמי בית-המשפט, אם עבירה שדינה  
מוות בעברה בתקופה שבה התנהלו פעולות לחיסה על-ידי ישראל או בגדה,  
להטיל עונש מוות". ואם יבוא הקטלוג של המקרים.

ז. ורהפטיג:  
מסור לכתוב בחוק מצד אחד שיוטל עונש מוות רק  
על עבירות שנוטל עליהן עונש מוות לפי החוק  
הקיים, ויחד עם זאת להכניס את סעיף-קטן (4), אשר עליו אין נוטל עונש  
מוות לפי החוק הקיים.

ר.ט.

ועדת החוקה, חוק מסמט  
13.1.54  
חוק לגיסול עונש מוות.

ח. רובין:

טבלי להסכים לתוכן הצעתו של היועץ המשפטי,  
אני מושב יושב מקום להצעתו. סעיפים 5 ו-6  
אינם קובעים עבירות. הם העבירות הקבועות בטעמים אלה אינן מופיעות  
בשום חוק אחר, אי-מפטר יהיה להחסיט מישהו על-פיהן. בחוק זה נאסר  
רק שנת עבירה מסוימת קיימת וזו טוטל עליה עונש מוות, הרי על אף  
האסור בחוק זה, מפיר יהיה גם להגב להסיל עליה עונש מוות.

י. ספיר:

אי-מפטר להעביר את הדבר לוועדת הכנסת.  
סעיף 5 מונח לפנינו עכשיו ובו שלושה  
סעיפי-מטבח. בה חקר הכנסת הרי ומציע להכניס סעיף-קטן (4) ויחד עם  
זאת טוען שזה נושא חדש.

הוחלט: להעביר את השאלה את מפטר להכניס  
את סעיף 5 (4) לחוק זה, לוועדת הכנסת.

ח. רובין:

אני מבקש להעביר לוועדת הכנסת גם את השאלה  
אם נזכר לקבל את הצעת שר המשפטים טבלי  
להחזיר את החוק לקריאה ראשונה בכנסת.

היו"ר ט. טננ:

בענין זה אינו יכול להתעורר ספק.

2. הצעת חבר הכנסת י. שפירא לדרוך ולקבל הדחיימות  
ובמפרד חלק מחוקי היסוד (חוק הכנסת) הדרן בהקמת  
ועדת חקירה, לאנני הדרין בחרש כולל.

י. ספיר:

רוב סעיפי חוק הכנסת הם ניסוח טהור וטידור  
של סעיפים הנאמרים בחוקים קיימים. אבל  
ישנו דבר שאינו בחוקים אחרים ושלדעתי יש לספל בו בדחייפות רבה. כוונתי  
לסעיף הדרן בוועדות חקירה.

ועדת הכנסת דנה באריכות בענין גולדראט.  
היו כמה וכמה הצעות. בין ההצעות שלא נתקבלו היתה ההצעה להקים ועדת  
חקירה. נבדה הצביעו חבריה שונים סביטוקים שונים. היו שטברו כי  
אין צורך בוועדת חקירה. אבל היו גם כאלה שחשבו כי אין אפשרות לכנסת  
לפי החוק הקיים להקים ועדות חקירה בעלות סטכונות של ועדות חקירה.  
מאחר שבענין זה נמצאה הכנסת חסרת-אונים, אני מציע שננהג ביחס  
לחלק מחוק הכנסת הדרן בנושא זה, כפי שהחלטנו לנהוג ביחס לחלק מחוק  
הגנת הדייר.

היו"ר ט. טננ:

הצעת חבר הכנסת שפירא נוגעת לסעיף 19  
של חוק הכנסת.

ד. בר-רב-המי:

אינני רוצה לקבוע עמדה לעצם הענין של  
הקמת ועדות חקירה. אבל זה חלק מטכנה  
עבודת הכנסת, ואי-מפטר לקבל את ההפרדה הזאת. זה קשור גם במשהו  
עם שיטת הבחירות שלנו. אני מחשיב את הענין, אבל המסקנה צריכה  
להיות אחרת: לספל באופן דחוף בחוק הכנסת.

ע. איכילוב:

אני תוסך בהצעתו של חבר הכנסת שפירא.  
לחלק ממלה שהצביעו נגד ההצעה להקים ועדת  
חקירה היתה הרגשת צער רב על שלא ראו אפשרות להצביע בעדה. יש צורך  
בדבר הזה, כדי לפנות את דעת הקהל.

ר.ט.

ועדת החוקה, חוק ו' לא"ט  
13.1.54

הצעת חבר הכנסת י. ספירט לדון  
ולקבל בדחיפות ובסדר חלק מחוק  
היטור (חוק הכנסת).

ח. רובין:  
לא הייתי קושר את ההצעה הזאת עם סקרה  
קונקרטי. אבל אני מקבל את ההצעה של חבר  
הכנסת ספירט, שתוך שהתברר לי כי בענין זה יש חלל-ריק. אני רוצה  
את הנושא כנושא שרמתי להחיש את הדיון בו.

ז. ורהמטיג:  
אני מקבל רק אותו חלק בהצעת חבר הכנסת ספירט  
המפורט כי יש צורך להחיש את הדיון בחוק.  
התקדים של החלטתנו בענין חוק הגנת הדיירים לא היה תקדים טוב. הסכנתנו  
לכך רק תחת לחץ של אינטרסים מסויימים. אבל אין זה טוב. אם נמשיך ללכת  
בדרך זו, נהרוס את החקיקה שלנו. אינני שותף גם לדעה שאין לכנסת  
מאשרות לסנות ועדות חקירה. אבל גם אם זה כך, יש להחיש את הדיון בחוק  
הכנסת כולו.

היו"ר ס. מונט:  
אני מחפש דרך להחיש את הדיון בחוק הכנסת.  
אולם כפי שאתם יודעים בפנינו עבודה רבה.  
חשבתי על המפשרות לקבוע ישיבה מיוחדת לדיון בחוק זה ביום ג'  
ס-7-8 בערב. יתכן מאוד שמעלה את ההצעה הזאת בפני הוועדה, אבל גם  
אם נקבל אותה, יעברו שבועות רבים עד שנסכם את הדיון בחוק כולו.

ב. מזניה:  
אני מסרף לדעתו של חבר הכנסת ורהמטיג שאם  
להוציא חלק מן החוק אלא להחיש את הדיון בחוק  
כולו. צריך להיות חוק מסריטלי של עבירות, וזה חסר בו משהו, צריך להוסיף.  
אבל אנחנו מודרכים על-ידי קרה מסויימת, ואין זה לטובה. אין צורך להפוך  
את הכנסת לפקודת בילוש. יש לכך דרכים רגילות, על-ידי חקירה משפטית רגילה.

הוחלט:  
לקבל את הצעת י. ספירט להוציא מחוק הכנסת  
את הסעיפים הנוגעים לוועדות חקירה, להפכם לחוק  
מיוחד ולדון בהם בדחיפות.

י. ספירט:  
בבקש ממסדר המשפטים לבטח הצעה בענין זה.

י. הררי:  
דוטני שברור כי ההצעה הזאת תצטרך לעבור  
קריאה ראשונה בכנסת.

היו"ר ס. מונט:  
בישיבה הבאה נסיים את ההצעות על חוק לביטול  
עונש המוות, וכן את ההצעה לעשות רוויזיה  
של החלטת העקרונות, אם תעלה הצעה כזאת.

הישיבה נבעלה בשעה 11.00.