

סדר יום קודם ל-15/1

כיצבת ועדת החוקה, חוק ומשפט
מתקיימת ביום ד', ט"ז בטבת תשי"ד - 20.1.54 בטעה 08.45.

- השתתפו:
- ס. ארנא - היו"ר
 - ב. ארנא
 - ע. מילכלוב
 - מ. אסא
 - ד. בר-רב-האי
 - י. בר-יהודה
 - י. הררי
 - ז. ורהפטיג
 - מ. חביבי
 - י. קליבנוב
 - ח. רובין
 - י. ספירא

- נעדרו:
- ב. אבניאל
 - י. בדר
 - ש. הלל
 - י. כסה
 - ש. לורנץ
 - ע. מיטון
 - ס. סנה
 - ס. קסיס
 - ר. שרי
 - ב. שטון

- רוזנטל:
- פ. רזון - סר המשפטי
 - ח. כהן - היועץ המשפטי
 - א. ידן - המשנה ליועץ המשפטי
 - ה. קיטרון - סגן המשפטי
 - ז. רוזנבאל - סגן המשפטי
 - י. ויינש - סגן המשפטי
 - ה. נגבי - סגן המשפטי

- סדר-היום:
1. חוק לתיקון פקודת בתי-המשפט,
 2. חוק לתיקון פקודת בתי-משפט השלום,
 3. דו"ח ועדת הכנה לחוקי יסוד,
 4. חוק לביטול עונש הסווא,
 5. חוק לתיקון פקודת העדות,
 6. הצעה לסדר היום של חבר הכנסת הררי, שהועברה לוועדה על-ידי הכנסת, בענין עקיפת טכניקות החקירה של הכנסת על ידי תקנות לשעת חירום.

אני פותח את הישיבה.

היו"ר מ. ארנא:

1. חוק לתיקון פקודת בתי המשפט.

הכרונה היא להעלות את סכר העדיה לסכום שלם יעלה על 5 ל"י, ולקבוע גב סכום

פ. רזון:

סכומותי יותר לדמי לינה.

ועדת החוקה, חוק וטמט
20.1.54
חוק לתיקון בתי-הטמט.

ר.כ.

אני מתכוון להציע לטר הטמטי לקבוע
מכשירים ולהצטרף את הדבר לטיקול

ה. כהן:

בתי-הטמט.

הוחלט: לקבל את החוק ללא שינוי.

2. חוק לתיקון (פקודת סמל שירות בתי-הטמט והשלוח).

למעשה זה אותו החוק, מלבד שהוא חל
על בתי-הטמט השלוח.

היו"ר ס. אונג:

הוחלט: לקבל את החוק ללא שינוי.

כיון שהסעיפים האלו לא היו על סדר
יומם של הוועדה, מצטרף להעמיד זאת

היו"ר ס. אונג:

על סדר-היום של הישיבה הבאה, ולבקש את הסכמתם של חברי הוועדה
להחלטתנו.

מבקש את יו"ר ועדת המסנה לחוקי
יסוד למסור לנו דו"ח על עבודת הוועדה.

3. דו"ח ועדת המסנה לחוקי יסוד.

י. בר-יהודה:

בדברי על עבודת ועדת המסנה לחוקי
יסודי ביום להחלטה קודמת של הוועדה בענין זה. ועדת המסנה בגישה
לדיון על הפרק "המטלה". לפי התכנית שנתקבלה בזמנו, צריך הפרק
הזה להיות הפרק הרביעי, והפרק של הכנסת צריך להיות השלישי. הפרק
השני צריך להיות פרק הנסיגה. אך היות ולפני זמן קצר נתקבל בענין
זה חוק, חטבנו שנוטב לדון קודם לכן בפרק "המטלה". הפרק
הראשון צריך להיות הכנסה, אשר צריך לדון בהנחות כלליות, כמו שפת
הסדינה, עיר הבירה וכדומה. היות ובחלק זה יתכן שיהיו חבריה אשר ירצו
להכניס גם הערות דקלרטיביות, החלטנו שבדיון בזה בסודיה יותר
מאוחרת.

לאור הנסיון שהיה בפרק הקודם, אני
רוצה להציע לוועדה, ואני מציע זאת בשמי, מפני שהדבר לא עמד לדיון
בוועדת המסנה ולא הוחלט על כך - שוועדת המסנה תעביר את החוקים
שהיא סכינה ישר לסליחת הכנסת. העברנו כבר את חוקי היסוד (חוק הכנסת)
לסליחת הוועדה, ופה הוט חיכה לתורו. גם עכשיו סחכה חוק הכנסת לתורו,
להכנה לקריאה שניה, אחרי שהוזר לוועדה לסליחת הכנסת. ותמיד ישנם
חוקים טמטיים ודחופים המעכבים את הדיון הזה. בקריאה ראשונה בוועדה
אין קובעים יום דבר. מפילג החוק הוזר לסליחת הוועדה להכינו לקריאה
השניה והשלישית. לפי קיצור הדרך אני חוזר על ההצעה שהוצעה בזמנו,
שוועדת המסנה, כאשר תגמור את עבודתה בפרק מסויי, תוכל להגישו ישר
לסליחת הכנסת. בקריאה ראשונה כל חברי הכנסת חפשיים לגשרי ואינם
קטורים לדיון בשאלות שהיו בפני הוועדה. אח"כ חוזר החוק לסליחת
הוועדה, אשר תוכל לתקן את עבודת ועדת המסנה ככל שתמצא לנכון. אם
אנו מעוניינים כי הפרקים האלה יגיעו לכנסת ויתקבלו תוך זמן מתקבל
על הדעת, עלינו לפחות לקצר את המרוצדורה.

העבודה בוועדת המסנה בעטית די

ביסודיות, ותתקדמת לאט. לדעתי, אין הדבר לגבותה של ועדת המסנה,
לא להיפך. בירור נוסף בסליחת הוועדה לקראת הקריאה הראשונה, פירוט
דחית הדבר לשלוש-רבעי שנה, מבלי שתהיה בכך תועלת.

רט.

ועדת החוקה, חוק וסמל

20.1.54

דו"ח ועדת החוקה לחוקי יסוד

בזמנו היתה התנגדות להצעה הזאת, וחברי
הוועדה לא רצו לוותר על דיון מקדים

היו"ר מ. אונגאר:

כפליטת הוועדה. לא נדון בזה עכשיו.

4. חוק לביטול צווי המנדט.

בישיבה הקודמת הועלתה על-ידי חבר המועצה
הצעה לצמצם את הצעת החוק לביטול צווי
סוד, באופן שתחול רק על כמה בלבד. בישיבה של הועדה החוק בהתאם
להצעת הזאת.

היו"ר מ. אונגאר:

י. שאירטא:
בקרר לנוסח המקוצר שהוצע לנו על-ידי
סניף המועצה, חסר בו משהו המקביל לסעיף
4 בנוסח הקודם. בהתאם למה שהוחלט בישיבה הקודמת, אם נבחנו קובעים כי
במקום עונש סודת יוטל מאסר עולם, הרי מעל עבירה מקודם לכן היה נוטל עליה
מאסר עולם כריף להיות נוטל עונש יותר נמוך. (ה. יודין: ישנו הבדל:
במקרה של עבירה מקודם לכן היה נוטל עליה עונש סודת, מאסר עולם נוטל
במקום הוחלט, ואילו במקרה שאם הוא נוטל כעונש מכסימאלי.)

דיברתי עם כמה מחברי הוועדה, ומסתבר
שחלק מן החברים מקבלים סודת לטיקול בוטף.

ד. בר-רב-המלי:
אני עומד על הצעתו שבסעיף הרצונות בו
מדובר על ביטול עונש הסודת, ייאסר: פרט
למקרים שעליהם עמדתי בישיבה הקודמת.

ה. רונן:
האם אתה עומד על כך שהעונש יהיה אלטרנטיבי?

ד. בר-רב-המלי:
כן.

פ. רונן:
בניח שתתקבל עמדתו של חבר הכנסת בר-רב-
המלי בדבר עונש אלטרנטיבי, מה יהיה הדין
במקרה שהיו"ר יהיה בעד עונש סודת וזני הנוסח ים החברים יהיו בעד מאסר
עולם?

ח. האו:
העונש במקרה כזה יהיה מאסר עולם. לפי
סקודת הפרוצדורה (סיפוס על-פי כתב
מיטום) הרי כטיס חילוקי דעות בין הלוחים של המועצה, הרוב מכריע.
ישנה לפי תקנות הדיון הדחוף. בבתי-המשפט המחוזיים במספיקה פליליים
מכריעה תמיד דעתו של היו"ר, אבל הם אינם עוסקים ברצח.

ד. בר-רב-המלי:
הצעתי היא להוסיף בסעיף הרצונות: נוטל
במקרה של רצח של יותר מטוב אחד, או של
רצח המבוצע בטכזריות סיוחלת, יהיה בית-המשפט
רשמי להטיל עונש סודת.

היו"ר מ. אונגאר:
האם הבקשה לדחות את הדבר בוגעת רק
להצבעה או גם לדיון?

ח. רונן:
אני מציע לדחות גם את הדיון.

הוחלט: לדחות את הדיון לשבוע הבא.

ועדת החוקה, חוק ו...
20.1.54
הצעה לסדר היום של חבר הכנסת
הררי.

י. הררי:

הסקוריות הוצאו להגנת המדינה ובטחונה, לכן כל תיקון בהן חייב להיות להגנת המדינה. (א. רובין): שר המבחין המתייג מזה טעל בעת הכנסת. בית-המשפט העליון החליט כי הרגע והכנסת המריכה תקנה לשעת חירום, התקנה הוספת לחוק. אם כן, מצד אחד זה חוק, אך מצד שני חובביה המדינה חייב יכולים לשנות את התקנות המלה מבלי לשנות את הכנסת.

השאלה הראשונה העומדת לדיון היא מה עלינו לעשות לאחר שבענו את ההחלטות של המשפטים שהתקנות המלה הן בלתי חוקיות. האם התקנות במחוקק? מה הכוונה בחוק? לא יספור על הדבר הזה, מבחינו עלולים לעמוד אחר בפני תקנות אחרות מסוג זה.

לגבי תקנות לשעת חירום נאמר כי הן בטלות מעצמן כעבור שלושה חדשים, אם לא בוטלו לפני כן על-ידי השר עצמו או אם לא הוטרכו. אם שר הפנים עצמו אינו מבטל אותן, עלינו להציע בשר ועדת החוקה שהכנסת מבטל אותן.

ועוד דבר: כנראה שאין צורך בהחרכתן של התקנות הללו, מפני שהתקנות הסקוריות הוטרכו לה לזמן קצוב מלא עד סוף תקופת החירום.

ביחס לתקנות שהוצאו על-ידי שר האוצר, אני רוצה להזכיר כי לא היה צריך כלל להביא את העניין לכנסת, כפי שאמר היועץ המשפטי של האוצר. התקנות בתפרטם ב-9 ביולי, ובאותו זמן דבה הכנסת בתקנות האלו ושינתה את סעיף 2 בהן. שר האוצר טוען כי ב-5 ביולי התקין את התקנות האלו, וזה עוד יותר חסור, מפני שאו שהוא לא חתם על התקנות ב-5 ביולי, ואם הוא חתם ב-5 ביולי - ואני רוצה להאמין כי כן - אז אינני מבין: הכנסת יושבת ודנה בתיקון סעיף 2 של התקנות, כך שאין צורך להעלות את השאלה בסיוח על סדר-היום של הכנסת, אך אין כפיציה לה לתקן גם את סעיף 3. תיקון סעיף 2 עובר דרך הכנסת, ובתפרטם ב-9 ביולי כחוק. ובעתון הרשמי מה-21 ביולי מתפרסמת תקנה ששר האוצר חתם עליה ב-5 ביולי, בדבר תיקון סעיף 3. הכנסת מתקנת את סעיף 2. שר האוצר מתקן את סעיף 3. הכנסת אינו יודעת כי כוונתו של שר האוצר לתקן את סעיף 3. תהיה חשיבותו של התיקון אשר תהיה, אפשר היה להציע לוועדה לתקן את הדבר.

אינני רוצה כבר לדבר על כך שגם התקנות הסקוריות לא צריכות היו להופיע כתקנות לשעת חירום. אבל אני רוצה סכנה בקלות הזאת בה מחוקקים שרים ידועים תקנות לשעת חירום.

אם ישנו כוונת שר צריך להיות חרד לחקיקה במדינה, הרי זו ועדת החוקה. אם ועדת החוקה מעביר לסדר היום על שני המקרים האלה, יהיה בכך עידוד לכל שר להוציא תקנות לשעת חירום בכל ענין, הן אם זה לבטחון המדינה והן אם לאו. ולאחר שהכנסת מאריכה את התקנות, בית-המשפט העליון טוען כי זה חוק וכי לכן אינו יכול לדון אם זה לבטחון המדינה או לאו.

פ. רובין:

אני מבקש לדחות את הדיון. אני על כל פניה אינני סוכן היום לדיון הזה, ואני חושב שגם היועץ המשפטי אינו סוכן לו. רשמית שהבוגעים בדבר יהיו נוכחים כגון בשעת הדיון. אם תסכימו לדחות את הדיון, מוטב. אם לאו, אני רוצה צורך לענות לכמה מהערותיו של חבר הכנסת הררי.

ז. ורטהיימ:

הייתי מציע לשר המשפטים לסקור גם שאלה נוספת: שאלת החריגת הבנין של מוגרבי. היתה בזמנו הצעה לחוקק חוק אשר יאפשר את ההחרמה הזאת, אך היתה התנגדות לדבר הזה. עכשיו המקיע שר האוצר את הבנין, מבלי שחוקקו את אותו החוק. האם אין גם בזה סכנה עקיפת החוק?

ר.ט.

ועדת החוקה, חוק ו-15
20.1.52
הצעה לסדר היום של חבר
הכנסת הרבי

ג. הפירוט:

לדעתי עלינו להיענות לבקשת חבר
הכנסת ורהפטיג, כפי שצוה על ידי הממשלה
הממשלה בענין זה. אך אני חושב שיש להסתייג
מתשובתו לאחר שפיעת הדיון כאן, כי כדאי
שישמע קודם לכן את כל
המחלות שיתעוררו כאן.

ברמה לי שיש צורך לעשות סדר בנוגע
לחוקי מיסוקלי, ולאחר דיוק בוקרה של
התקנות לועת הירוק. אמלה זו
עדה לסדר-היום בקר עם הביצוע הנכון
של סעיף 9 לפקודת סדרי הטליון
והמספט.

אני רומה חובה לעזני להעיר על דברי
חבר הכנסת ורהפטיג, כפי ש"ר המספל
בענין שלם למה קבלת פרס מלא סמוך
עסקנות היבורית. אין ועדה זו
הועדה המטיחה על פעולותיו של חבר
החוקה. אך המורה עומד תחת
ליקורת ועדת הכספית. היו חברי
שחשבו כי לא היה לזר המורה
המורה להפיק את הבנין. היתה
בזמנו הצעה לחוקק חוק סיווד
שיממשר הפקעה כזאת. לכך התנגדו
חברי רביה, ונאף אני הייתי
ביניהם. אבל אמלה הביקורת של
הכנסת על פעולתו המדינית של
חבר החוקה קיימת, היא אמלה
חזרה. זכותה של הכנסת לאחר
לסר כי אמנה היתה לו סמכות
לענות זאת, אבל הוא עשה
מעשה לא בבון והיה מתנגדת
למעשה. על כך יש לנו
ריכוזיה כל יום בכנסת. אך אין
זה בוגע לוועדה הזאת.

הייתי מציע שבקיי היום את הדיון
בענין שהעלה חבר הכנסת
החוקה, אך לא נסכה אותו
היום. כמובן, אינני
עומד על הצעתי זו אם
שר המספית יתנגד לה, אבל
אני מציע זאת לליקול
דעתי.

ד. הררי:

אין לקטור את הערתו של
ורהפטיג לדיון הזה. יש
מפסח ת להעלות את הדבר
בכנסת, על-מנת שהמלה תועבר
לקומה הנכון. אמנה גם
עכציו אני בועה טיט סקוט
לחוקק המטה חוק בענין זה.

ה. היר"ר. חונט:

אני מספר לבקשתו של חבר
הכנסת טפירט לקיים בכל
זאת את הדיון, מבלי לסטה
איתו. אינני חושב שיש
מקום לארף את הערת
חבר הכנסת ורהפטיג לדיון הזה.

ו. הפירוט:

סעיף 9 לפקודת סדרי הטליון
והמספט אמנה
המספר למטלה להתקין תקנות
לצרכי מעת הירו. יחד עם
זאת, הביטוקים האובאו על-ידי
שר המיג, מוכיחה במליל כי זה
לא היה למעט הירו. מלה שקיימת
בעיה בקר עם עניניה מיסוקליים.
אם אריץ יהיה לפנות אל הכנסת
ולבקר רשות להטיל בלו על מיג, לא
ברור מבטח התקופה האכנסת
מדון בזהן תהיה בהלה וטנדלוסיה
בשטח זה. זה עלול לבטל את
המספט של החוק. הממשלה צריכה
לסקול את לא כדאי להנהיג כי
כאשר זעיעים לכנסת חוק מיסוקלי,
עמם הנחת החוק על טולחן הכנסת
פירוטה כניחתו של החוק
לחוק, ורק אם הכנסת בחליטה
שלם לקבל את החוק, החוק
בטל. זוהי הדרך היחידה
המבטיחה גכייח ססיה, בעיקר
ססי עקייח, כצורה יעילה. (ז. עליבוב:
האם אי-מספר להנהיג מה טנהוג
כאנגליה: עם הנחת התקייב
על טולחן המלכנס?) זה אותו
הרעיון, מלה אמאלבו יעבור
זמן רב עד אשר מספר יהיה
לקבוע את הדברים כראש
למשך שנה שלמה.

לאחר החלטת בית-המשפט
העליון כי על-ידי הארכת
תקנה-למעט הירו על-ידי
הכנסת מקבלת התקנה חוק של
חוק ומין לבית המשפט
אל מטרות לבדוק את התקנה.
הותקנה לצרכי מעת הירו
או לאו, עלינו לסקול את
אין צורך לתקן את סעיף 9
במובן מאשר יהיה לבדוק את
הדבר גם לאחר הארכת
תקן של התקנות על-ידי
הכנסת.

אשר לתקנות הנוגעות להיתר
הימיה, לא יתכן שהממשלה
תתחייב סיבוי כלתי כובדק
במטרות. אשר הכנסת נתנה
לה כדי למסר לה לסקור
על צרכי הציבור בשעת
הירו. הדבר הזה לא היה

לט.

ועדת החוקה, חוק הממשלה
20.1.54
הצעה לסדר היום של חבר
הכנסת הרביעי.

י. טפירמן:

בחוק להגנת הידיעה, נדרש לי שהמסמלה צריכה לתת דעתה על שמלת
התקנות המקנות על-ידי טרדי בודדים. במידה שידוע לי שהתקופה בה
הייתי ביירות הסדירה, כל התקנות לשעת חירום היו מוקנות על-ידי
המסמלה ולא על-ידי טרדי בודדים. (ח. רנבין: כך זה גם היום). אם
זה כך היום, ברצוני לשאול מדוע החוק צריך להיות יותר דרקוני
מן המציאות? מכלנו המציאות די ליבראלית. מוטב שנכתוב את הדבר בחוק.
(ח. רנבין: לפי המצב היום יכול שר להתקין תקנות לשעת חירום על פי
החלטת המסמלה). הינה דרושה לכך החלטת המסמלה. השר הוא המתקין את
התקנות. וברור שצריך לשנות את החוק באופן שרק המסמלה תוכל לעשות זאת.

י. בר-הנחיה:

הוין כדי דיון בחוקים רבים הצענו
פעמים רבות לתקן את הבילוי "מטעמי
בטחון" או "לצרכי בטחון" ולהחליטו במטהו יותר ברור, ואין מילוסטרפיה
לובה מהמקרה הזה. כל הקטנת המסלול בעד הימלי יציאה לזוג, להראות
אין מסתמטת המסמלה בכימרי הזה, מאחר שאיננו ברור די האורך, הייתי רוצה
שחברי הועדה ילמדו מהלקח הזה ולהבא יתמסנו בבילוייה ברורים.

במסגרת היועץ המסמלי של משרד המודיעין
יש פרט מעבין מאוד, ולאחר המקרים המרובים של שחיתות גם בקרב המפקדות,
הייתי מבקש מאוד, אולי צריך לבקש זאת מהיועץ המסמלי, שיבדוק
בקטגוריה מה היתה הסיבה לכך שדבר שהועבר טלא על-ידי הכנסת בעבין מסים,
לא פורטם במסך שבו עיינו, ומה היה במסך שבו עיינו המלה, מי גנב מסים
בינתיים, מי בכלל מן המס הזה בינתיים, מה היתה הסיבה לכך שדבר
סקיבלו ג-5 לחודש בטוסן דחוף, פורטם רק ג-21 לחודש. (י. הררי:
זה רטרואקטיבי. בתקנות במסך טאן יחולן באופן רטרואקטיבי מה-5 לחודש).
הנה מותר להכניס הוראות רטרואקטיביות בתקנות כאלו? (י. הררי: לא צרנו
מבחינה מסמלית זה מותר.) הרי זה דבר עוד יותר מבטורדי ומטוכן.
באופן תיאורטי מותר לחוליס על דבר כזה רטרואקטיבית מאז קום הסדירה,
וזה יכול להיות מפילו בעינינו פלייליטו! דבר זה סכריה מותרו לרון
ברצינות המה יכולים החוקים המלה, אשר נתקבלו עם קום הסדירה - ועל
כך אין לי טענות בגד מייס - להימסר כלטונם בינה השיטית לקיומה של
הסדירה. המה אין לנו עתה זמן ויכולת וחומה לבדוק מותר. בטעה
ינתקבלו החוקים המלה היתה מלחמה. עכשיו טעת חירום, אבל לא
מלחמה. הלקח של המקרה הזה צריך להיות: בדיקה וביסוס מחדש של
סעיף 9 לפקודת טרדי החל דיון והמספט, וכן מיקון במאלת הרטרואקטיביות,
כי לא יתכן שהיה אפשרות להתקין תקנות כאלו באופן רטרואקטיבי.

לגופו של דבר אני מצטרף לכל מה שאתר
חבר הכנסת הרביעי.

ח. רנבין:

לפי המצב הקיים מתקיימת תקנות לשעת
חירום בעינינו די רצינייה, ובאיש של
הכנסת ברגע המחרון לפני גמר תקופתן של התקנות, ובמקרה לחוס המטריוטי
של חברי הכנסת מבקשים המרכה של התקנות, אבל יזהה זמן לחברי הוועדה
לשבור על התקנות. הייתי מבקש לקבוע כי אם נדרש המסמלה לבקש המרכה
א תקנות לשעת חירום, הים צריכה להודיע לכנסת על כך חודש לפני
גמר תקופתן. (ח. רנבין: הכנסת יודעת זאת מיום התקנת התקנות. המה היה
מקרה שהמסמלה דיתרה על המרכה התקנות?) מבי חוטב שאין יסור להערת
שר המסמלי. הכנסת מתחלקת לאופוזיציה ולקואליציה. תוסכי המסמלה
מינה יכולים לימח יזמה בעבין זה. חברי האופוזיציה ודאי שאינם יכולים
להציע לפני הזמן המרכה חוקף של התקנות על-מנת להציע לבטלן... מי
יפנה בעבין זה? הדרך שהמסמלה. הולכת בה מינה מבוסס לפי החוק,
אבל אין זה הובין כלפי הכנסת. (ח. רנבין: האופוזיציה יכולה להציע
לבטל את התקנות לשעת חירום). הנה יכולה לעשות זאת על-ידי המעה
לסדר-היום. לכת ביננות לה מפורט. המה לשבו עיינו. המה היא צריכה
להתמסר בהודעות זאת להציע המעות כאלה? (ח. רנבין: אפשר לעשות
זאת. אין עוד לא קרה שהציעו לבטל תקנות מיד לאחר הדבאתן).
(י. הררי: מה קרה. הצעת לבטל את התקנות לשעת חירום בעבין סיכור

ועד המנהל, תוקף רשמי
20.1.54
הצעה לסדר היום של חבר
הכנסת הרביעי

ח. רובין:
התוקף הקיים מגביל את זכותה של הממשלה להתקין תקנות לשעת חירום לסדרות סטטיסטיות. הממשלה התקינה תקנות לשעת חירום בענין ארוח גבתי-מלון. מינבי אושב סזה התמיה לזלוש הסדרות ובקבעו בחוק. יבא חיי לי ספק כי לו הביאו את הדבר בפני בית-המגיסט העליון, היה פוסק כי הממשלה לא היתה רשאית להתקין את התקנות האלו, אלא שבית-המגיסט העליון פסק כי הוא רשמי לבדוק את הדבר כל עוד לא הוטרכו התקנות על-ידי הכנסת.

מני רוצה לציין לטבח כי טר המניס הורה מעל במת הכנסת כי היתה בזה טעות. (י. הררי: יחד עם זאת הוא לא ביטל את התקנות). אבל הוא לא הציע חוק להתרכת תוקפן אלא הביט הצעת חוק לכנסת. מני צריך לציין כי על-ידי הוא תיקן את הדבר, כה שמינבי יכול להגיד לגבי יר האוצר. (י. הררי: טר האוצר הציע התרכת התקנות הללו, והכנסת האריכה אותן).

הענין הועבר לוועדת החוקה על-ידי הכנסת. מני מציע לוועדת החוקה תביט לכנסת הודעה בה תהיה הערכה כל מני המקרים האלה. מני מציע שהוועדה תאמר כי לא היה יסוד חוקי לפעולה הזאת, מעטוד על הסוכסטיס החסודים שהיו בכך, ותציין שהדבר תוקן על-ידי מקסיס חקיקתיים של הכנסת.

אמר לעמיד, מה שהציע חבר הכנסת ספירא הוא גרוע מהמצב הנוכחי. זה אומר כי הממשלה תוכל לפרסם הצעות חוקים לא ועל-ידי כך יקבלו החוקים תוקף, וזאת - בעניינים פיננסיים.

מני מציע שהממשלה תצטרך להודיע לכנסת חודש לפני גמר תקפן של התקנות אם בכוונתה להאריך. כמו-כן מני מציע שכל התקנות לשעת חירום המוצעות על-ידי הממשלה תיבדקנה באופן אוטומטי על-ידי ועדה קבועה של הכנסת, סנקודת-ראות אחת בלבד: אם הן מתאימות לבטחון המדינה, קיום השירותים החיוניים וכו'. מני מציע לוועדה כזאת תהא גם במיד הכנסת יוצאת לפגרה.

י. הררי:

מני רוצה להצביע על אנומליה אחת, קלת-ערך, אבל חשובה. היות והתקנות דטרואקטי-ביות זה-5 ביולי, והיות והתקנות שהוטרכו על-ידי הכנסת קיבלו תוקף זה-9 ביולי, יוצא שהתקנות שהוטרכו על-ידי הררי קיבלו תוקף ארבעה ימים קודם לכן. אפשר היה לדאוג לתיאור בענין זה.

אפשר שהיכווח בטב על תקנות לשעת חירום בכלל ולא רק על מניס המקרים העליתים, מני רוצה לעורר בעיה חסודה; מצבן של תקנות לשעת חירום לאחר שהכנסת האריכה אותן, עם או בלי לטבות בהן משהו. בית-הדין העליון נאמתו כבית-דין גבוה לטדן, פסק כי אם כי יתכן שהתקנות לא הוצאו כלל לבטחון המדינה, לקיום השירותים החיוניים החיוניים וכו', הררי מאמר שהכנסת האריכה אותן, וכל סכן מאמר שהיא שינתה בהן משהו, דיבן כדין חוק ובית-הדין העליון מינו יכול לבדור את הדבר כמיילו היו תקנות לשעת חירום. זה אומר כי יתכן שכבוד הכנסת האריכה את התקנות, לא היה להן תוקף. מאמר שהכנסת הוטרכת בחוק ההתרכת: "תקפן מומרך"; הררי מאמר היו בטולות תוקף קודם לכן, מי-אפשר להאריך תוקפן של הית לבן. בוסף על כך, בסעיף 9(ד) באמר כי התקנות לשעת חירום בטלות עם ביטול טעת החירום. אם אלו תקנות ולא חוק; כי אז הן תבטלנה עם ביטול טעת החירום. בטאלת הטאלה מה יהיה הדין אם הכנסת האריכה תקפן של התקנות לטבות, וכיבתייה? מטבטליה את טעת החירום במדינה. אם מקבליה את ההבחה שהתקנות הפכו לחוק מארי התרכתן על-ידי הכנסת, פירוט הדבר מהו לא יבוטלו על-ידי הממשלה. ביטול טעת החירום אלא כעבור טבת, כפי שבקבע בחוק. לדעתי, יש במצב זה משהו מסוכן מאוד. התיחסנו אל התקנות האלה תמיד כאל דבר יוצא מן הכלל, שיתכן אלא היינו מסכימים לקבלו כדבר קבוע בחוקים שלנו. אנחנו מאריכים אותן על מי רוב מאמר שאין לנו זמן לבדוק אותן. לא יתכן על-ידי כך יינתן לתקנות תוקף של חוק. מני רוצה את החלטת בית-המגיסט העליון בענין זה כח ורה סמוד, ונדמה לי שהחוקק צריך להחליט מהו בענין זה. לדעתי צריכה הכנסת להחליט כי על-ידי התרכת התקנות היא נותנת להן אותו תוקף שהיה להן קודם לכן, ומה לא היה להן כל תוקף קודם לכן, הררי טהן בשטרות חסרות תוקף.