

פרדוקס ל מט' 11/1

פיסיבת ועדת החוקה, חוק ומשפט
שהתקיימה ביום ד', כ" בכסלו תשס"ו - 15.12.54 בטעה 08.30.

בוכחו: ט. אונא - היו"ר
ע. איזבילוב
ב. אזניה
ד. בר-רב-האי
ס. בגין
י. בר-יהודה
ש. הלל
ט. סנה
ס. קסיס
י. קליבנוב
ח. רובין
י. שפירא
ב. שרון

בעדרו: ע. אקד
י. בדר
י. הרדי
ז. ורהפטיג
ת. טובי
י. כסה
ט. לורנץ
ע. מיטון
ד. שרי
א. תבורי

סוזמנים: פ. רוזן - טר המטפטים
ח. כהן - היועץ המטפטי
א. ידין - המטנה ליועץ המטפטי
א. צילן - מטריד הפנים
ה' קדמי - מתרגם לערבית

נ. חת - חבר הכנסת.

סדר-היום: 1. חוק הגנת דיירי מטנה.
2. חוק הבחירות לכנסת.

היו"ר ט. אונא: אני פותח את הישיבה.

1. חוק הגנת דיירי מטנה.

היו"ר ט. אונא: חבר הכנסת חת ביקש להעיר עוד כמה הערות בקשר עם החוק הזה.

נ. חת: בוועדת-המטנה הדנה בחלק השני של חוק הגנת הדייר כמעט והגענו להסכמה בענין האפשרות של התנאת בדיור המטנה, כלומר, שאפשר יהיה להתנות עם דייר-המטנה שלא יהיה סוגן. נדמה לי שבחוק המוצע כל הבעיה של דייר בדירה ולא בבית-עמק מהווה נושא חדש, כי בכנסת דובר רק על הצורך להתאים את מצבו של דייר-המטנה בבית-עסק לזה של דייר-המטנה בדירה. צריך לקחת בחשבון סגנון בדיירות שיש הגנה על דירה שאינה מהווה דיור נפרד. עלינו להיות זהירים מאוד בטח דיור המטנה,

ועדת החוקה, חוק מספס
15.12.54
חוק הגנת דיירי-מטבח

ב. חת:

כי הדבר עלול לגרום לתקלה. צריך גם להוסיף במקרה זה את מה שקבענו בנוגע למקרה שיש צורך להרוס בית: את האפשרות לפצות את דייר-המטבח או לתת לו דיור חליף.
צריך להתאים את החוק הזה למה שיהיה בחוק השלם, כי לא יהיה זה נאה אם נשנה את הדבר כעבור חדשים-שלושה.

ח. כתוב:

אני הלייתי רוצה לבקש מחבר הכנסת חת להסיר את הצעתו כוונת הכנסת בקריאה הראשונה של הצעת החוק היתה להתאים את סעיב דייר-המטבח בבתי-עסק למצב דייר-המטבח בדירה. את זאת עושה החוק הזה. אם להכניס לחוק דברים אחרים, כגון האפשרות של התנתה או הצורך בדיור חליף, הרי מלה במסגרת נושאים חדשים שאינם נכנסים לגדר ההצעה הזאת. ואין דבר זה טובע סוועדת המטבח או סוועדת החוקה להכניס לחוק השלם דברים נוספים וגם טובים כמה שיש בחוק זה. הרי נבחנו מתקנים את החוק הקיים ולא את החוק החדש שטרם קיבל תוקף.

ח. רובין:

אין כל ספק כי הנהגת שכירות בלתי טובת היא נושא חדש בחוק זה.

היור"ר ט. ארנא:

השאלות שעורר חבר הכנסת חת חשובות, אבל לא נוכל להכניסן לחוק זה. אם אין מתירה בין מה שטובנו קובעים בחוק זה ובין מה שייקבע בחוק השלם אלא שסם תהיינה תוספות, אינני רואה כל טביעה לכך.

ג. חת:

אני רוצה למנוע את האפשרות שבעוד כמה חדשים יהיה שיקול שלא יפה כי ועדת החוקה תשנה את מה שקבעה חודשיים לפני כן. לכן אינני יכול לוותר על טעמתי כי הכנסת דירה לחוק זה היא נושא חדש. כל מה שהוועדה מחליטה בנוגע לשכירות-מטבח בבתי-עסק היא בגדר הנושא.

א. ידין:

אני מסכים עם חבר הכנסת חת כי אם מקבלת היום חוק, גם אם נכון שהיא יכולה לסגור כעבור חדשים, אין זה נאה, וזה אולי מצדיק את הדרישה שלא לספל כדבע בדירות בכלל אלא רק בבתי-עסק.

היור"ר ט. ארנא:

אני אמנם חושב שאין זה נושא חדש, אבל אם מתעוררים ספיקות, אולי מוטב באמת לוותר על כך.

ס. בגין:

מה יקרה לסוכר המטבח במקרה של פינוי העסק?

אני חולק על המלים "על-מנת לתת תוקף לחוק זה"

בסעיף 4(א). שום החלטה של בית-מספס אינה נותנת תוקף לחוק.

א. ידין:

אינני חושב שמספס זה גורע מסמכות הכנסת לתת תוקף לחוקים, כי ברור שכאן יש לזה טובן אחד, של ביצוע החוק. אבל הכנסנו את הנושא הזה במלה מחנוסח שנתקבל כאן בחוק הדין באותה סוגיה, חוק הגנת הדייר, לפני שלוש חדשים.

לשאלתו הראשונה של חבר הכנסת בגין: כתוב בחוק

כי אם דייר ראשי יוצא, דייר המטבח הופך לדייר, ואם בעל-הבית רוצה להוציא את הדייר, הוא צריך שיהיו העילות סדרוסות בדרך כלל לבעל-בית כדי לפנות דייר, כי דייר המטבח נהפך בינתיים לדייר הראשי. דייר המטבח מוגן הגנה מאכסימלית לפי הסידור הזה.

י. ספירא:

מה פירוש "הופך להיות דיירו של בעל-הבית"?
אם הכוונה שהיחסים יהיו כפי שהיו בין הדייר
הראשי ודייר המסנה - צריך לאסר זאת באופן ברור. ואם הכוונה היא
שהיחסים יהיו כפי שהיו בין בעל-הבית והדייר הראשי, צריך לאסר זאת
באופן ברור. מפני שיש הבדל רב בין דייר בתוקף החוק ודייר בתוקף חוזה.

ח. כהן:

אין אנחנו מסנים את מעמדו של דייר המסנה,
בין שהיה דייר סטטוטורי ובין שהיה דייר בתוקף
חוזה. אנחנו מסנים רק את המסכיד שלו: בטקום הדייר הראשי בא בעל-הבית.

ג. חת:

אני עומד על הצעת לאפשר לבעל-הבית לתת
לדייר המסנה דיור חליף או פיצויים במקרה
כזה. לדעתי, אין זה נושא חדש.

ח. כהן:

החוק הזה בא לעשות דבר אחד בלבד: להסוות את
מצבו של דייר המסנה בבתי-עסק לזה של דייר-
המסנה בדירה ולבטל את האפליה הבלתי צודקת והבלתי הוגנת שהיתה קיימת
עד כה בין דייר מסנה ובין דייר ראשי. אין אנחנו מסנים את החוק
המטריאלי הקובע מה אפטר לדרוס פיננסי ומה אי-אפטר לעשות זאת.
אם רוצים להציע שינוי או תוספת, אפשר לעשות זאת בטקום הנכון: בחוק
הנושא בפני ועדת המסנה.

ג. חת:

לא כך קבע פסק-הדין של בית-המשפט העליון. הוא
אמר כי אין זה צודק לקסוד את גורלו של דייר
המסנה בגורלו של הדייר הראשי.

י. בר-יהודה:

על-ידי כך סמליאת הכנסת החליטה להעביר את
הצעת החוק בקריאה ראשונה, היא החליטה כי
החוק הזה צודק וכי צריך להסוות את מצב דייר המסנה בבית-עסק לזה
של דייר מסנה בדירה. עלינו ללכת בעקבות מה שקבעה סליאת הכנסת.

חברים מעוררים פה בעיות שכבר נדונו. עלינו
להחליט אם אנחנו רוצים לפתוח מחדש בדיון על חוק זה.

היו"ר ס. אונא:

כוונת הדיון הזה היתה רק לאפשר לחבר הכנסת
חת להביא בפני הוועדה את הערותיו, אבל לא
להיכנס לויכוח מחדש על כל בעיות החוק. לאחר שסטענו את הערותיו, הייתי
מציע להסתפק בסני תיקונים אשר נתקבלו על דעת חברי הוועדה: לסחוק
סחוק הזה את הדייר בדירה ולא בבית-עסק, ולתקן את הטקסט האומר
"על טבת לתת תוקף לחוק הזה" שבסעיף 4(א).

ע. איכילוב:

מציעי ההצעה והכנסת רצו לעזור לדייר המסנה,
לדעתי, העמדה סנוקטים כאן היא התעלמות מכך,
ולרעת דייר המסנה. אם החוק לא יאפשר סכירות מסנה אשר בעל-הבית לא
יראה בה סכנה לעצמו, בעל-הבית לא יתן לסוכר-הראשי להכניס סוכר-מסנה,
ועל-ידי כך תיטבע האפשרות הזאת טאלפי אנשים הזקוקים לה. אני מציע
שבטעא נוסח שיתן הגנה לדיירי המסנה הקיימים, אבל גם לאפשר לאנשים
לקבל לאחר זאת סכירות מסנה.

הוחלט: 1. להוציא סעיף 1 את דייר המסנה בדירה, ולהכניס את כל התיקונים הנובעים מכך.

2. לקבל את ההצעה להטיל על משרד המשפטים לפצוא נוסח נאחר במקום המליה "על מנת ליתן תוקף לחוק" שבסעיף 4(א).

3. לקבל את הצעת היו"ר להסתפק בדין התיקונים הנ"ל ולא לפתוח בדיון נוסף על כל החוק.

ג. חת:
אני מבקש כי כאשר יבוא למליאת הוועדה החוק הנידון עתה בוועדת המסנה, לא תהיה טענה בענין זה.

2. חוק הבחירות לכנסת.

הנו"ר ס. אונג: אני חושב שסעיפים 3 ו-4 בסלים להצבעה.

י. שפירא: בסמי ובשם חברי אני מבקש לדחות את ההצבעה מאחר שטרם סיימו את הבירור בינינו בשאלת האזרחות הכפולה ובשאלת פרסם התושבים.

י. בר-יהודה: אני רוצה להסתייע את הצעתי, כדי שיקחו אותה בחשבון בשעת ההתייעצות.

אם תתקבל ההצעה שזכות הבחירה תותנה בתושבות נוסף על האזרחות, אציע בסעיף-קטו (2): "זכות הבחירה תהיה לתושב ישראלי שכולל בישראל ונמצא בה כחוק, הגיש בקשה להתאזרחות ואינו נתין סדינה זרה." לאחר שסיעת המסנה שניתנו לנו בישיבת אתמול, ברור כי איש אינו יודע מה מספרם של הערבים שתיסלל מהם זכות הבחירה.

כ. קסיס: הודעת סר שי בישיבת אתמול הוכיחה באופן ברור כי הודעת סר דוקח בכנסת לא היתה

סדווייקת. מדבריו של סר שי הוברר לי כי יתכן שמספרם של הערבים אשר לא תינתן להם זכות בחירה יגיע לאלפים. זכות הבחירה קשורה באזרחות, וסעיף 3 של חוק האזרחות גטיס מאוד ואפשר לבצעו בהתאם לרצון הרשות המבצעת לפי סעיף 3(3) יכולה הרשות המבצעת לרשות פחצית הערבים הנמצאים בארץ - כנפקדיה. ישנה טעחיה שלא היו חלק מן הסדינה עו הקטתה שלא צורפו לאחר סכן, ובחוק האזרחות יש תנאי שקובע כי אזרחות תינתן לערבי אם יטב בישראל סיום הקטת הסדינה ועד היכנס החוק לתקפו. אם מוסד מסלתי סטויים יקבע כי פלוני בטע לבחירות בזמן המלחמה, תהיה זאת עילה שלא לתת לו אזרחות.

י. שפירא: סעיף 3 של חוק האזרחות תובע שלוש תנאים: א) ג-1 במרץ 1952 היה רשום כתושב; ב) ביום תחילת תקפו של חוק זה היה תושב ישראל למעשה; ג) סיום הקטת הסדינה עד יום תחילת תקפו של חוק זה, היה בישראל או בטח שהיה לטח ישראל אחרי הקטת הסדינה, או שבתקופה זו בכנס לישראל כדין.

י. בר-יהודה: כל השאלה היא על פי מוסלת חובת ההוכחה.

י. שפירא: הניסוח הזה מכסה את כל הטעחיה שצורפו לסדינה אחרי הקטתה.

ד. קסיס:

לפי הסעיף הזה אפשר לשלול זכות בחירה מערבים רבים, מפני שהרשות הסבצת יכולה להתעלם מכל הדברים האלה ושלל לתת זכות בחירה. יוצא שזכות הבחירה תהיה תלויה במלה שמרבים על ביצוע החוק, ואנחנו רוצים שהזכות תינתן לאותם האנשים שקשרו את גורלם בגורל המדינה והתחשבו בה, שתינתן להם זכות לבחור את נציגיהם.

י. בר-יהודה:

מבלי שביקשו אזרחות? שמענו אתמול כי מספרם של אלה שפנו בבקשה לאשר להם אזרחים אינו מגיע לתריסר.

ס. קסיס:

הם סבורים שיש להם אזרחות באופן אוטומטי. כך הם מבינים את החוק.

אני מציע לבטח את הסעיף כך: "כל מי שהגיע ביום מסויים (ב-31.21 או יום אחר שיוטכס עליו בוועדה) לגיל 18 שנה (או 17 וחצי, כפי שיוחלט) או נולד לפני כן, היה כלול במרשם התושבים בהתאם לפקודת מרשם התושבים, תינתן לו זכות לבחור לכנסת, פרט למלה שיצהירו שהם מסרבים לקבל את האזרחות הישראלית".

ח. רובין:

אני מזכיר את הצעתי: "תושב הארץ הנמצא בארץ כחוק ולא נעה לאזרח לפי סעיף 2, 4, 5 לחוק האזרחות, ייחשב לצרכי חוק זה לאזרח המדינה". אני מציע גם לחבר הכנסת קסיס לקבל את ההצעה הזאת.

י. קליבנוב:

אני מתפלגא שחבר הכנסת קסיס, שהוא אזרח לויאלי, בא בטענות על חוק האזרחות. בזמן הדין על חוק האזרחות דובר על כל הבעיות האלה. ביתנה בטעמו הבטחה של שר הפנים איטפלו בבקשות כאלה בליבראליות רבה. היה פתרון אחד בטביל כל התושבים הערביים: סיד לאחר צאת החוק יכול היה כל אחד מקבל תעודה שהוא אזרח ישראלי, ואפשר היה לארגן את האוכלוסייה הערבית בקטר להגשת בקשות כאלה לאשרד הפנים. לו היו עושים זאת, אפשר היה להיווכח עם יש יחס אוהד לטתן אזרחות לערבים. אבל לא עשו שום דבר, אלא רק צעקו כל הזמן בעתונות בארץ ובחו"ל שחוק האזרחות שולל את זכויות האזרח מהאוכלוסייה הערבית בארץ. לפי ההסבר שמענו אתמול, יזכרו לפחות 95% מהערבים הנמצאים בארץ כאזרחי הארץ. עכשיו מציעים כי תינתן אזרחות או שיוזכרו בתור אזרחים לצורך בחירה אלא שאינם כלולים בסעיף 3 של חוק האזרחות. אני מתנגד לזה. קיבלנו את חוק האזרחות כפי שקיבלנו אותו, סכל סיני ניטוקים. בקטר עם חוק הבחירות מי-אפשר להעניק זכויות אזרח לפי שאיבנו אזרח או שאיבנו רטמי להיות אזרח.

ט. הלל:

אם הבנתי נכון את חבר הכנסת בר-יהודה, הרי הצעתו פירושה: טאחר שדורשים תנאי נוסף תושבות, אני מוסר: אין צורך באזרחות.

היו"ר ס. ארנא:

הייתי רוצה לדעת אם בר-יהודה קוטר את הצעותיו גם לסעיף 5?

י. בר-יהודה:

את סעיף 5 מציע בכלל לפחוק.

הודעת שר הפנים מר דוקח בכנסת היתה גם בכונה וגם לא בכונה. נכון שלו 80-90 אלף ערביי ישראל היכולים לקבל אזרחות היו פנבים בבקשה לקבל תעודות התאזרחות, ואם האדמיניסטרציה לא היתה מסתמסת לרעה בזכותה שלא לאשר להם את אזרחותם, היו בטארים טעטים פטוד שזכות הבחירה היתה נשללת מהם. וכיון שלא פנו, יכול השר לאשר כי לו היו

י. בר-יהודה:

פונים, היו מקבלים זאת. אבל מאחר שלט פנו, אין טענה יכולים לדעת. יתכן כי ברגע שיפנו תשתמש הארטיניסטרציה בזכותה שלא לתת מזרחי, וישאר רבייה בלי זכות בחירה.

לפי הצעתי אני מתכוון לדרוש מן הערבים שאני קטור נתם, ואני מציע לטר קסיס לעשות זאת לגבי הערבים שהוא קטור אתם, לפנות בבקשה לקבל מיטור על מזרחות. אז נובל לראות כיצד תפעל הארטיניסטרציה.

ברגע שקובעים כי תושבות קובעת לגבי זכות הבחירה, צריך לאטר רק: טי, לפנות טכולד בארץ, לא תהיה לו זכות בחירה. לכן הצעתי: טי שאינו רוצה להתאזרח - ואני קובע זאת על-ידי כך שהוא לא הגיש בקשה - טי שיש לו נתינות של מדינה זרה או טי שאינו נמצא כחוק בישראל.

י. שפירא:

שפענו כי מטרד הפנים יכניס לרשימת הבחירה את כל אלה שהיו בטרסט התושבים ב-1.3.52, מתוך הנחה שיתר התנאים בתקיימו בהם, חוץ מאשר אותם המקרים שלמטרד הפנים יש יסוד להניח כי התנאים לא בתקיימו בהם, והדבר יכול לנגוע רק למעטים, אשר גם להם יש אפשרות לערער.

חבר הכנסת בר-יהודה אשר שכטילו רישום התושבים הוא הסקנה זכות. כפי שאני מבין את החוק, רישום התושבים היא הגבלה לגבי הזכות, והזכות היא לפי המזרחות. אינני בעד ההגבלה הזאת; אני חושב שהיא סיוורת, אבל אני עוד צריך להתייעץ בעניין זה.

בראית לי הצעתו של חבר הכנסת בר-יהודה שתינתן האפשרות בחוק לטי שפחרי קבלת החוק, תוך זמן מסויים, יבקש המזרחות, ונתמלאו בו התנאים הדרושים לכך, להוסיף את שפו לרשימת הבחורים. זה גם מתאים לפעיק 5. כמו שנתנו את הזכות הזאת לכל היהודים שפטרנו הצהרות שאינם רוצים מזרחות ישראלית, צריך לתת את האפשרות הזאת גם כמין. כי לא כל היהודים שפטרנו את ההצהרות, עשו זאת מתוך חוסר פטריוניזם. לפעמים היו להם סיבות ראיניות לכך.

י. בר-יהודה:

דוטני כי לפי החוק הקיים בארץ אין דבר המונע ממי שויתר על אזרחות ישראלית, לבקש להתאזרח.

ח. כהן:

בכון.

י. בר-יהודה:

אם כך, כל הטעיה הזה סיוורת. ברגע שמישהו שפטר הצהרה כזאת מחליט שעשה טעות, או יכול להגיש בקשה רגילה להתאזרחות. טדוע עלינו לתת הקלות סיוורת של מזרחות אוטוטטית לטי שהודיע למדינת ישראל שאינו רוצה להיות מזרח שלה.

ט. טבה:

בוסח הצעתי בעניין גיל הבחירה: "זכות ההצבעה תהיה לטי שבטנה אשר בה מתקיימות הבחירות תפלאנה לו 18 שנה או יותר."

החולט: להיענות לבקשת י. שפירא לדחות את ההצבעה בטעיות 3 ו-4, לסח התיענות.

טע"ף 6.

א. צילון:
התיקון הזה נעשה לפי בקשת משרד הבטחון, כדי להחליט את נושא החוק הזה לנושא חוק בירות הבטחון. בחוק המקורי כתוב "חילול בירות סדיר או בירות-קבע". משרד הבטחון טוען כי בירות קבע הן כן בירות סדיר, וצריך להבחין בין בירות חובה ובירות קבע.

הוחלט: לקבל את הטע"ף ללא שינוי.

היו"ר ט. מונט: טע"ף 7 כלול בחומר שהוחלט להעבירו לבירור בוועדת המשנה.

טע"ף 8 ו-8א.

י. בר-יהודה: הבטיבות המיוחדות שיכולות להיות הן גודל הבקורה. ברגע שאוטרים זאת באופן כללי, יכולה להיות חלוקה לפי עדות - דבר שמחנבד לו באופן פרינציפיוני.

אם מקום ישוב מתחלק לכמה איזורי קלפי, הרי שסיקולים של נוחות הגור, חוץ מרשימה מלפא-ביתית של כל קלפי צריכה להיות רשימה מלפא-ביתית כללית של כל המקום. זה יגדיל את עבודת המשרד, אבל יקטין את מספר ערעורי המרק.

ד. בר-רב-הטי: מטרה הטע"ף הזה ישנה היסטוריה ידועה. היו מקומות שמספר הבוחרים בהם עלה על אלף - מספר הבוחרים לקלפי כפי שזה היה בבחירות הקודמות - ואי-אפשר היה לחלק את הקלפיות לפי איזורי מגורים מפני שלאבטיח במקומות כאלה לא היו כתובות. הדוגמה הקלאסית לכך היא עפולה. במקומות כאלה החלוקה הגיאוגרפית אינה ניתנת להגשמה.

א. צילון: בבחירות הקודמות בתקבל הטע"ף הזה כתיקון דהו"ף. שלושה שבועות לפני הבחירות, בגלל בטיבות שכונות יפה גם כיום. הכוונה לאקדמות שאין בהם רחובות, ואין אפשרות לעשות חלוקה גיאוגרפית. הפעם יש לנו ענין עם פעברות, למשל, מעברת רמלה, שאינה מחולקת לרחובות ואין מפילו מספרים לאוכלוסיה.

ט. טנה: מולי נגיד במקום "בטיבות מיוחדות" - במקום שחלוקה לאיזוריים אינה אפשרית.

א. צילון: אני מסכים לזה.

ב. שרון: צריך לקבוע גם לפי סיקולי של טי ייקבע שחלוקה כזאת אינה אפשרית.

ת. רונבין: עד עכשיו נקבעו איזורי הקלפי על-ידי ועדת הבחירות המרכזית. לא איכפת לי אם היא תיזקק בענין זה לעזרת מנגנון המרד הפנים. אבל אני נגד החידוש המופיע כאן. זוהי גם צורה יותר טכנית לגבי שר הפנים.

היו"ר ט. מונט: הוסבר לנו שיש לנו רוצים כי הרשימות יוכנו מאוד מועד, צריך לעשות זאת בצורה זו.

ח. רוב בין:
מפטר לכתוב כי מסדר הסבבים יכין זאת, וועדת הבחירות
תפטר. זוהי פרוצדורה פגומה עם כתוב שטר הסבבים
קובע את מיזורי הקלפי ומה"כ מופיע חבר ועדת הבחירות ומערער על כך.

אם כי הפתרון שהוצע על-ידי חבר הכנסת טובה טוב
מזה שהוצע כאן, איננו גורם. אם הדבר היה מוצדק לפני מרבע שנים,
הוא איננו מוצדק היום. ברוב המעברות יש היום סימן של האהלים והפריפיה.
הייתי רוצה לקבל מיפורסמה במלו סקורות במרץ אין היום סימן הרמות.
ואני מציע שיהיה על כך לאחד שבטע מיפורסמה בענין זה.

ט. הלל:
החשש של חבר הכנסת בר-יהודה לגבי המטרות
של קוטבינות אינו מובן. לפי הסיטה מלפני-בית
מפטר לעשות פחות קוטבינות מאשר מפטר לעשות לפי חלוקה למיזורי.

א. צילן:
גם אני חושב שחלוקה לא גיאוגרפית יש לה פגם.
אבל בתנאים שלנו זה מחויב המציאות. אני יכול
להבטיח דבר אחד: שעשינו את המאבקים. הפעלנו מאות אנשים בכל הסקורות
כדי לחלק את המיזורי פכחיבת הקלה על הכוחר. אבל המציאות היא כזאת
שגם אם בטעברה ישנו סיפור של האהלים, אין זה רשות בטרם התושבים.
יתר-על-כן, יש עירובניה גדולה בשטח שתן שנות לרחובות וסיפור הבניה
כמעט בכל הרשות הסקורות במרץ. כל זמן שהדבר הזה לא הוסדר על-ידי
חוק, אין עצה מחרת.

כשהילקנו את המרץ למיזורי קלפי, דמגנו גם לכך
שהחלוקה לקלפיות תהיה מתאימה גם לבחירות לרשות הסקורות. ב"צהלה",
לפסל, ששה בתים נמצאים מחוץ למיזור תל-אביב. לכן עשינו במהלה קלפי
סיוחדת.

היו"ר ס. ארנא:
במסיד בענין זה בישיבה הבאה.

בטובע הבא נצטרך לקיים ישיבות הוועדה גם ביום
חמישי, בתל-אביב.

ס. בגין:
לא מוכל לבוא לישיבות ביום חמישי, ואני מושב
לחברים רבים של הוועדה במצב דומה.

היו"ר ס. ארנא:
אין לנו ברירה.

ס. קטיס:
יום חמישי הבא הוא יום לפני חג המולד, ואני מבקש
שלא לערוך ישיבה ביום זה.

הישיבה נועלה בשעה 11.00.