

פרוטוקול מס' 8 :

הכנסת ועדת-הכנסת ביום ה' כ"א בכסלו
תשי"ב (20,12,51), בטעה 3.30.

חברי הוועדה

- ד. גר-רוב-האי - יו"ר
- י. קליבנוב
- י. אורי
- י. מאירא
- ע. מיכילדב
- י. צדק
- פ. גורוק
- ח. לנדאו
- ה. ברגר
- ח. למדן
- פ. רוזן
- ב. אזניה
- אל. זועבי סייף אלדין

משתתפים:

משתתפים:

- ס. אונג
- י. גר-יהודה
- ע. גבה
- ש. גרידי
- ס. וילנר
- מאליח זסן ח' ניפט
- ק. כהנא
- ע. מייסרון
- א. ריסלס
- ב. אידילסון
- ח. רובין

משתתפים:

- ז. ורהפטיג
- י. כהן - מטעם משרד המשפטים
- י. רוזסי - מזכיר הכנסת
- א. צידון - סגן מזכיר הכנסת

סדר היום:

- א. לאיזו ועדה יש להעביר את חוק זיהול מומדות ציבוריים?
- ב. לאיזו ועדה יש להעביר את הצעת חבר הכנסת י. ספיר, בדבר חכנון והובים החדישים ובעיית הסדר הקרקעות?
- ג. פניית-ועדת החוקה, חוק נשפט בדבר הצעת-תיקון לחוק המעבר (תיקון) תשי"ב, המהווה לפי דעת רוב הוועדה בלתי חוקית.
- ד. פניית ועדת החוקה, חוק נשפט בדבר הצעת תיקון לחוק הצהרות סונת, המבטלת לפי דעת רוב הוועדה את כל החוק, אם מוצאת הסתייגות במקרה כזה?

אני פותח את הישיבה.

ג. בר-רב-האי:

לפני שנעבור לסדר-היום אני לאישר את

הצעת יו"ר הכנסת מר טהר-צנץ:

כדי לאפשר לנועדת הכספים להכין עבודתה,

מציע יו"ר הכנסת לא לקיים בטבוע הבא את ישיבות הכנסת.

מאחר שהישיבות תתחלנה לאחר הטבוע הבא

ביום ראשון, אני מציע להשאיר את סדר-

הישיבות פתוח, כפי יתכן פאר שנצטרך לשבת גם ביום הרביעי.

י. רונזי:

ה. נ. ל. ט.:

א. לא לקיים בטבוע הבא את ישיבות הכנסת.

ב. ביום ראשון שלאחר הטבוע הבא (א' בטבת)

תפתח הישיבה בטעה 4 אחה"צ.

ג. על סדר הישיבות בדון בישיבה הבאה.

א. לאיור וצורה ל- להעביר את חוקי-החולל מוסדות ציבוריים

יש שתי ועדות שאפר להעביר אליהן את החוק

לניחול מוסדות ציבוריים: ועדת-החינוך

והוועדה המסותפת לחינוך וסרותים ציבוריים.

א. איכילוב:

סיעתי נוטה להשאיר את הדיון בחוק בידי

ועדת החינוך. המושג "סרות" הוא מושג כללי מאד, גם בחינוך קיים סרות.

המורים, הגבנות והסטסים - כל זה הוא סרות. הצעת-חוק זו באה עקב

הדיון בבועית בית-הספר לחינוך עזורים. המוסד נקרא "בית חינוך עזורים"

תוסך בהצעת חבר הכנסת איכילוב להעביר

את החוק לוועדה מסותפת של חינוך וסרותים-

ציבוריים, מתנגד אני למסירת-החוק לוועדת החינוך. אי-אפשר לכלול

סרפאות ובתי-חולים ומוסדות סעד בחינוך.

י. אורני:

מציע שהחוק יעבור לוועדת החוקה, חוק

ומספס.

י. גרד:

חבר הכנסת בר-יהודה הכניס הצעה דומה

בישיבה הקודמת.

היו"ר ד. בר-רב-האי:

תוסך בהצעת חבר הכנסת בר-רב-יהודה.

י. סמירא:

חוק זה עורר בקריאתו הראשונה ביקורת

מצד מר המספסים על אופן ניסוחו ועל פגמים רבים אחרים, לדעתי יש

להעביר את הבועיה לוועדת החוקה, חוק ומספס, מחר שהענין הוא תחיקתי.

ועדה הכנסת
29.12.51

י. גורני:
עם כל הכבוד לוועדה החוקת, חוק ומשפט,
אני מודיע שיש להחליט על חוקת היסודי שמינו
זקוק לידיעה משפטית. לפי הבחירות ששטרו חוקי הכנסת בדרך זו צדק אמר
לומר כל בעיה ובעיה היא נאלצת חוק ומשפט.

מגיע להעביר חוק זה לדיון בוועדה משותפת.
על חינוך ושרותים ציבוריים.

יש שלט האעות להעביר החוק: מינו"ר ד. ג. גרבר-האני:

- א. לוועדה חוקה, חוק ומשפט.
- ב. לוועדת חינוך.
- ג. לוועדה משותפת של חינוך ושרותים-ציבוריים.

ה צ ב ה

- 2 - בעד העברת החוק לוועדת חינוך
- 4 - בעד העברת החוק לוועדה חוקה, חוק ומשפט
- 3 - בעד העברת החוק לוועדה משותפת

ה ד ה ל

להעביר את חוק גיוס הנוסדות ציבוריים
לוועדה חוקה, חוק ומשפט.

ג. לדיון יחד עם חוקי הכנסת סגור
בדבר המסודר על ידי הוועדה משותפת

מינו"ר ד. ג. גרבר-האני:
חוליה לאיזה ועדה להעביר זאת.

א. גורני:
מגיע: ועדה משותפת של פנים ועבודה,
יש כאן, לדעת, בעיות חינוך ובעיות
שליון מקומי. אני סבור, ששתי הוועדות יחד יכולות לדון בכל הענין בשלמותה.

מגיע את וועדת הפנים. ע. מיטלבו:

יש להימנע עד כמה שאפשר מוועדות משותפות
ההורסות את עבודת הכנסת. י. גורני:

מגיע: להעביר את החוק לוועדת הפנים.
סגור דיון. א. גורני:

ה ד ה ל

להעביר את הצעת חבר הכנסת י. סגור בדבר
תיכנון הישובים החלשים ובעיית הסדר הקרקעות
לוועדת הפנים.

ועדת הכנסת
20.12.51

ג. פנייה לידת הילדות והולדת בן, והחלטת הוועדה לפרקן לחוק
העבר (ה'תש"ב) והחלטה לפי דבר הוועדה ביום 20.12.51

ז. ורהפטיג:
בדין על חוק העבר (ה'תש"ב),
הוכנסה התיעה הבאה:

"(א) אף אם הוטל ביצוע חוק על שר סטויים, תהא הממשלה כולה מסונה על
ביצועו ותהא רשאית להתקין תקנות לביצועו;

(ב) הממשלה רשאית להעביר סמכויות לבצע חוק ולהתקין תקנות, כולה או
מקצתה, לשר."

ועדת החוקה הינה סבורה כי התיעה זו חורגת
מסגרת הנושא.

ההנחה היא שיש חלוקת תפקידים בין השרים
המפורשת על-ידי הכנסת. בכל חוק יש גם סמונה על ביצועו, חוק זה אינו
מקנה את המשפט הקונסטитуציוני במדינה. אם יש לפני הממשלה חוק פלוני
שומסר לביצוע לידי שר סטויים, יכולה הממשלה להעביר את הסמכות לשר שני
מבלי לענות את השיטה כולה, השינוי הוא רק בשרט, ועל שינוי זה יש צורך
להודיע לכנסת. אבל, חוטמת כזו האומרת: שהממשלה חפשיית לגמרי בביצוע
מכשלת את ענין חלוקת התפקידים בין השרים. אז קיימת לפני הכנסת כמשלה ולא
שרים.

אנו סבורים שזה שינוי של המשפט, והיותו זה
לא היה נושא הצעת החוק של הממשלה, הורגת התיעה זו ממסגרת הנושא.

י. שפירא:
חבר הכנסת ורהפטיג מסר באוניקסיטה דבר
דעת רוב הוועדה. אנסה למסור את דעת המיעוט
באופן אוניקסיטיבי.

רוב החוקים במדינתנו נחקקו בתקופת המנדט
ובהתאם לכך קבעה כוונת המדינה הזמנית את החוקים שקיימים עד היום. הממשלה
כולה אחראית לביצוע חוקים אלה ופרטות התקנות לשיהם. טען קום המדינה
הטילו כמעט בכל החוקים את האחריות על שרים סטויים מלבד כמה חוקים שהוטלו
על הממשלה כולה - וכאן קיים אותו ההסדר, שהממשלה יכולה להעביר סמכות לשר,
קובעת שהממשלה
הצעת החוק הכניסה הממשלה מהי? היא/רשאית
להעביר ביצוע החוק לשר פלוני לאלמוני.

הצעת חבר הכנסת הררי שהיא הצעת המיעוט אומרת:
שהממשלה רשאית לקחת סמכות משר אלמוני ולהשאירה אצלה או להעבירה לשר אלמוני.
הויכוח הוא אם כן על שאלת האחריות הקולקטיבית.
הצעת חבר הכנסת הררי היא צעד גדול מדי.

חבר הכנסת הררי:
לדעתי אין זה חורג מהנושא ואפשר לתקן זאת.

פ. רונן:
טען על הצעת חבר הכנסת הררי ופציע שההצעה
תעלה לדיון. הוא מוטיף בהלק הראשון רק
את הביטוח העיוני המיוחד לרצם החוק. יכולים להתעורר ספיקות מנקודת-
ראות אחרת: עוד שהממשלה יודיעה שצריכים להודיע לכנסת על כל שינוי בהעברת
סמכויות משר לאשנהו, אין חבר הכנסת הררי מציע זאת.

זה שינוי קל מאוד ולא היה צורך להעביר זאת
לוועדת הכנסת. השינוי הוא לא כל-כך רדיקלי שאפשר לוטר שיש לפנינו חוק אחר.

ג. עלינובו:
הצעת חבר הכנסת הררי, לדעת, הומכה את המסעלה להגדרה פנוימית. כחבר זה סבר לא מדע הכנסת ולא ידע העם אל מי לבנות וסיק ההועל בעניינים אלה. עדין הדבר בעוץ בחקיקת חוק המעבר היסודי בזמן מויצת הגדיעה הזמנית - אני לא מפנס עחה למטלות קונסטיוציוניה.

ח. לוגאוו:
שאלת ההרריות הקולקטיבית אינה קשורה בהצעת החוק זה. המדובר הוא כלפי הועת-אסון המסעלה. עם הובע אי-אסון לפר סטויים, הרר הרניה היא בעיית המסעלה כולה. להלכה המסעלה ארצית לפעולות הררים. איך המסעלה עמסה דמחה את בעיית האחדות הקולקטיבית? חברי המסעלה פיוצגלים כלפי הכנסת עם תפקידים סטויים. בזמן שהוצבה מסעלה השבעה התעוררה הז השאלה לל הומר מיניסטרים למספר תיקים והיה ספק אם המסעלה היא חוקית. גם אם קיים החוק הקולקטיבי התקבל צלנו הנוהג של מיניסטרים עליו עם הידועים לכנסת והחראים לתיקים סטויים. כל עוד לא התנה היסוד החוקי בני חוב פנינוי זה הוא גדלת צדית וחורג ממסגרת הנושא.

ז. גרמנינג:
אני לדונבא את פניו המלים והמכס, אשר הכנסת מייצגת אותם. איך בא תיקון בחוק הנותן לפר הנידר את המשרות העליונות למרכים סטויים, אבל תוך הדסיים עליו להביא זאת לאיסור לפני הכנסת. זאת-אומרת: שהכנסת נותנת למסעלה את האפשרות במשך זמן מסויים להסדיר פרם כלוני או אלמוני תחת כי קשרחה.

הינר - ד. גרמנינג:
יש שתי הצעות:
א. להציע תיקון.
ב. להצביע בכנסת נגד ההצעה.

ה	ה	ה	ה
5	-	בעד ההצעה	
3	-	נגד	

ה. גרמנינג:
אין היתה חורגת ממסגרת הנושא.

ז. גרמנינג:
אני לדונבא את פניו המלים והמכס, אשר הכנסת מייצגת אותם. איך בא תיקון בחוק הנותן לפר הנידר את המשרות העליונות למרכים סטויים, אבל תוך הדסיים עליו להביא זאת לאיסור לפני הכנסת. זאת-אומרת: שהכנסת נותנת למסעלה את האפשרות במשך זמן מסויים להסדיר פרם כלוני או אלמוני תחת כי קשרחה.

ז. גרמנינג:
בדיון על חוק הצהרות סודת הוכנסה הצעת-תיקון לפסיף 17: להוסיף את המלים "וכן לא תפגע בדיני סטונות ובחוק הירריות". המסיף נמקבל בזמנה שהוצע על-ידי המסעלה. הרר בוועדה היה סבור כי תיקון זה כמורו כביכול החוק. אמנם הוועדה דחתה את התיקון ואמרן אחרת, אך נסגרה פתוחה השאלה אם אפשר להציעו לכנסת בצורת הסתייגות.

הינר - ד. גרמנינג:
אני מעדיף להלסטתן במקרה זה, כי נמקלבו פבר בכמה תקדימים. היתה אפשרות לחבר הכנסת שהינבר לחוק כולו להגן בקריאה שלישית על התנגדותו לחוק. הוא החזיר אותו לשלב הראשון של הדיון. עקרה אחר היה כשהגבר הכנסת בן-עמי התנגד לחוק בנוגע לקנסות ורצה לבטל זאת. הוא נבד בדרך-לחזירה חבר הכנסת ורהמסיג וכזה קרה לעצמו זכות לעלות על הבמה בזמן הדיון ולדבר נגד החוק. הסתייגות זו היתה לכלית. אנו נתפללים אכשיו במקרה דומה. אם הוועדה סודיעה שתיקון

זה בטל את החוק הדי לטעם ההסתמכות האפשרות להצביע נגד החוק.

ד. בדר:

היו קריים שהצעת חוק סוגיה בוועדה עד כדי כך שהציע החוק התנגד לקבלתו, מה הדין אז? האם צריך ללול סגור הכנסת את הזכות לנסק מדוע הצביע נגד חוק זה? לדעתו, אין ללול סגור הכנסת את האפשרות להציע הצעת ולהכניס התנגדות לחוק כולו. אין לזה כל הצדקה קונסטיתוטיונית ומוסרית. חבר הכנסת אינו אדם מן החוק שאפשר ללול סגור זכות זו. לחבר הכנסת הזכות לרק להצביע נגד ולא גם לנסק.

ע. סיכילוב:

אם פגיע לדחות/הסגור הדין בטלה זו ליטיבה הבאה של ועדת הכנסת.

ה. גרבר-המאי:

יש תומכים בזה שנדחה סעיף זה?
אין תומכים ואנו ממשיכים.

ו. אירמ:

כשהכנסת פחליטה להעביר הצעת-חוק לוועדה - החומר הזה טעמם בסיס לוועדה והיא צריכה לחפל בפרטים. אי-אפשר בוועדה לבטל חוק ולהחזירו סגור ביטוק שהוא אינו ראוי לסיפול; על זה כבר הליטה הכנסת שהוא ראוי לסיפול. חבר הכנסת שהציע את החוק יכול לנסק.

חומר בדברי חבר הכנסת בדר בנוגע לאפשרות של הופעת חוק היעתי-חוק בכנסת שלאחר היינוניה בוועדה בודאי ייסמאז חברים שיצביעו נגדו. אין ספק שאין ביסוס ודיבור דומים בקריאה שלישית להצבעה סתם. יתכן ונאסר עוד לדון בדבר הקריאה השלישית. כיום ברור לי אי-אפשר להציע בוועדה להחזיר חוק למסל לה. אי-אפשר להציע הצעה שטבטלת את החוק לגברי. כאשר פגיעים, לטעם, קנס של 1000 לירות ומורידים אותו ל-50 לירות - זה לא ביסול; אם פגיעים פרוטה או 50 פרוטות - זה קרוב לביסול. לדעתי אין לראות הצעת חיקון זאת כחורגת מהמסגרה.

ה. בדר:

חומר בדברי חבר הכנסת עירא לגבי אותו מקרה שדבר עליו חבר הכנסת קליבנוב. יש כיום פרלמנטים שהם זכויות החבר לאובסרוקיה בהצבת לזכות. אינו זכות זו אינה סוגנת על-ידי החוק.

ו. לנדאו:

העוררה בעיה דינית שבגע בה חבר הכנסת עירא: ההוחה של הקריאה השלישית. אין הקריאה השלישית סממרת הגעת דעה אגב ביצוע. היא מאלנו ענין הדומלי גרידא. לאחר שהטבעו החיקונים בקריאה שניה ומוצבע כל סעיף לאחד חיקונו אסר לוותר למעשה על הקריאה השלישית. אם הוכנסה הקריאה השלישית חייבת להאמר הדומליות הזאת לטינימוס אפשרות של הסכרת הדויה.

כל עוד אין לנו רנצדורה ואפשרות להסכרה, להבעת התנגדות לחוק כולו, חייבת להישמר האפשרות של הסתייגות איר לעצים עושה דומם של יואת-דופון.

פ. רנו:

נגעו כאן בנוטא דמ: מהי סממרתה של הקריאה השלישית? כיום יש לקריאה השלישית סממרת חזיה. היא באה כדי לאסר למסל בה כל רגע שחוצה אהרי סיום הקריאה השניה לדחות לקריאה השלישית את ההצבעה. דבר זה קרה ויקרה והוא בהוג גם בפרלמנטים אירים.

