

פרוטוקול מס' 17

טיעובת ועדת הכנסת ביום ג', כד' בטבת תשי"ב - 22.1.52 בטעה 8.30

נוכחים:

- ז. ספר
- ח. לטון
- י. סרלין
- ד. בר-רב-האי - יו"ר
- פ. רוזן
- ב. אזניה
- ט. כבה
- ע. סייסון
- א. ריסלט
- י. אורי
- ט. גרירי
- ע. איכילוב
- י. בר-יהודה
- ח. רובין
- ט. נורוק
- ה. ברבר
- ק. כהנא
- צ. ח. ח'ניפט

מזמנים:

- ס. ארנוב - יו"ר ועדת חוץ ובטחון
- י. ריפתין
- ט. זוסמן
- פרופ' שקי - מטעם משרד הסטפטיים
- סר קרן צבי - מטעם משרד הסטפטיים
- ס. רוזטי - מזכיר הכנסת
- א. צידון - סגן מזכיר הכנסת

סדר היום:

- א. דרישת דחיפות להצעת לסדר היום של חבר הכנסת ס. וילנר, לדון על הודעת ראש הממשלה.
- ב. הצעת חבר הכנסת בר-יהודה לדון בסמכויות יזמבי-ראש ועדות הכנסת.
- ג. הסתתפות חברי הכנסת בישיבות הכנסת.
- ד. הצעת חבר הכנסת אזניה לדון מחדש בהצעה להארכת ישיבות הכנסת ביום ד'.
- ה. חוק לתיקון דיני עונסין (תקיפת סוטריים) תשי"ב 1952 (קריאה ראסונה).
- ו. סדר התשובות על הסאילתות.
- ז. ערעורם של סיעות ספ"ם, הציונים הכלליים וחרות על חוקיות החלטת ועדת חוץ ובטחון על סתן יפוי-כח למססלה לפעול בענין הסילומים סגרסניה.
- ח. החלטה בדבר סקירת סר החוץ בעניני סדיניות-חוץ.

ד. בר-רב-האי - יו"ר:

אני ססיר את הצעת חבר הכנסת וילנר מסדר יוסה של הוועדה מאחר שהועמדה על סדר היום בטליאת הכנסת סחר. טנית, קייסנו יסיבה בקטר להצעה זו, חבר הכנסת וילנר לא הופיע.

ז"ל.

קבלתי את מכתבו של חבר הכנסת בר-יהודה בדבר התערבות יו"ר ועדת חוץ ובטחון בעניני הצנזורה הצבאית.

ל. בר-יהודה:
אני מבקש שוועדת הכנסת תקבע מה הן סמכויות יו"ר-ראש הוועדות, אם הם רשאים לתת הוראות למישהו בגבולות סמכות הוועדה.

השתתפות חברי הכנסת בישיבות הכנסת

ד. בר-רב-האי - יו"ר:
חבר הכנסת גרידי הציע הצעה זו ואני מוסר לו את רשות הדבור.

ט. גרידי:
היות ובטעת הדיונים בכנסת קורים מקרים רבים שחסרים חברי כנסת והנואם מדבר בפני אולם ריק כמעט, אני מביא לדיון את הצעתי. ההצעה אוסרת לחייב לפחות את סחצית מספר חברי הסיעות בכנסת להיות נוכחים בישיבות הכנסת.

ד. בר-רב-האי - יו"ר:
ועדת המטבה לתקנון דנה בטאלה זו בישיבתה האחרונה. יש בדעתנו להכניס נסיון לריסום חברי הכנסת בכניסה לאולם הישיבות, כך שב"דברי הכנסת" תופיע רשימת הנוכחים בישיבות. אינני רואה תועלת רבה בזה שנדון עכשיו בטעיף זה.

פ. רוזן:
אני תומך בהצעת היו"ר. סבית אני רוצה להעיר לתשומת לב חבר הכנסת גרידי שבדונ הפרלמנטים בעולם מרצה הנואם בפני אולם ריק. דבריו נרשמים על-ידי הקצרבית בלבד. אצלנו לעומת זאת יש לציין לטבה את אחוז השתתפים.

ה ו ח ל ט:

ועדת הכנסת דנה בפרק זה בתקנון ותביא מסקנותיה לסליאת הוועדה.

ב. אזניה:
נשיאות הכנסת הציעה בזמנו הארכת ישיבות הכנסת ביום ד'. בין כל הפרובליטות בפלה טאלה זו היטה. כל זמן שעבודת הכנסת סתוחה - עבודת החקיקה פוחתת והולכת. הצעתי היא להעלות את ההצעה סתהוסות הנשייה ולדון בה.

פ. רוזן:
אני תומך בעצם ההצעה להביא לדיון טאלה זו, הצעתי היא להסעות זאת לסבוע ימים, כדי שנוכל לדון על כך בסיעות.

ט. איכילוב:
לדעתי סתאים לעסוק בטאלה זו בזמן הקיץ. כיום חוזרים רוב חברי הכנסת אחרי הישיבה לבתיהם ולרגל החסכה עלולה לקרות איזו טהיא תקלה.

ד. בר-רב-האי - יו"ר:
אני מבקש מנשיאות הכנסת להזמין את נציגי הסיעות כדי לברר את דחיפות ההצעה, ואחר-כך בחזור לדון בדבר בוועדה.

ז. שפר:
אינני רואה כל צורך בגוף כפול לסיפול כבעייה זו. נשיאות הכנסת באה בסגע בענין זה עם נציגי הסיעות והם הסכימו לכך. אציין כי רק בוועדה לא התקבל הדבר.

ועדת הכנסת
23.1.52

מהי חוות דעת יו"ר הכנסת, סר' ספרלינצק,
בענין זה?

ד. גבה:

סר' ספרלינצק היה אחד היוזמים להצעה זו.

ז. שפר:

ה ו ח ל ט:

- א. להעמיד זאת בסדר יומה של הוועדה.
- ב. לדרון בסעיף זה בעוד שבועיים, לאחר
התייעצות בסיעות.

חוק לתיקון דיני עונשין (תקיפת שוטרים) תשי"ב 1952 (קריאה ראשונה)

בסדר היום של הכנסת כלולה הצעת חוק
לתיקון דיני עונשין (תקיפת שוטרים).

ז. שפר:

רצוי לקבוע בוועדת הכנסת מהו סדר הדיון.

ה ו ח ל ט:

לקיים דיון איטי, בטגרת של
10 דקות לכל נואם.

סדר התשובות לשאלות:

ח. רובין:

ברצוני להתעכב ראשית על תופעה שהפכה
במעט להרגל אצל שרי הסמילה, בדרך כלל
בוהגים השרים לא לענות על השאלות תוך הזמן הקצוב לכן בתקנון
הכנסת יש סקרים והשאלות בענות אחרי חדשים אחדים ואין מי שייערער
על כך.

בהזדמנות זו, אציין לשבח את התנהגותו
של סר' האוצר בסטח זה, הוא סצא לנכון, כאשר לא צנה על שאלת
סטוייסת, להתנצל ולבקט את סליחת החבר סעל-ידו בטאלה השאלתא.

אני מציע:

(א) לפי תקנון הכנסת תסדר תשובת הסר
כעבור שבועיים טיום קבלתה, ולן תהיה
זו תשובה שלילית.

(ב) סטוכנעת נטיאות הכנסת שאין הצדקה
ענינית לאחור בתשובה על שאלתא תעיד
על כך לטר הנוגע בדבר.

ז"י
(ג) לא נענתה סאילתא טטווייטת - יודיע

על כך הסר בפני הבית.

(ד) יום לפני קריאת הסאילתא בכנסת תסור

העסקה בכתב לסוכירות הכנסת וזו תעבירה לבעל הסאילתא.

ז. שפר:

נשיאות הכנסת דנה בענין . והחליטה להזכיר ענין זה לטרי המססלה. נשלח מכתב

על כך מטעם הנשיאות.

באשר לדברי חבר הכנסת רובין, הוא מציע למסור הודעה מוקדמת לבעל-הסאילתא סאילתתו תענה ביום זה וזה. אני רוצה להסב את תשומת לבכם לעובדה שהסאילתות נענות בכנסת בטווח חצי השעה הראשונה של פתיחת הישיבה. לדעתי, אין כל סניעה שחבר הכנסת לא ייסא בזמן זה בישיבות הכנסת.

פ. רוזן:

אני מציע לטבח את התקדמותנו בענין הסאילתות טאז הכנסת הראשונה. הצעתי היא לפרס את התקנון בצורה זו: תשובות לסאילתות תתקבלנה בסוכירות הכנסתן תוך שבועיים. רצוי שתשובה לסאילתא תשלח אל חבר הכנסת השואל בכתב.

י. בר-יהודה:

אני מציע סתפק באי יציאטיבה טובה מצד נשיאות הכנסת. אני דורס סילוי תקנות הכנסת. כתוב שחור על גבי לבן שחבר כנסת השואל סאילתא בכתב חייב לקבל תשובה בכתב. אני מציע ססקבל התשובה יקבלה לפחות טס טעות לפני פתיחת הישיבה, כדי לאפשר לו התכוננות נוספת בבטיה בה הוא דן.

ד. בר-רב-האי - יו"ר:

סעיף 98 של תקנון הכנסת אומר: "בכל סאילתא השואל רסאי לבקס: א) כי התשובה לא תקרא בכנסת, אלא תשלח לפי כתובתו; ב) כי התשובה לא תקרא בכנסת, אולם תפורסם ב"דברי הכנסת".

י. בר-יהודה:

הצעתי הטובה היא, במקרה שאין לסר אפשרות לענות על סאילתא במטגרת הזמן קבוע, היינו שבועיים, ולא הודיע על זמן רחייית תשובתו, תודיע על כך נשיאות הכנסת בפתיחת הישיבה - וזה ידסס בפרוטוקול.

ע. איכילוב:

אני תוכן בעמדתו של חבר הכנסת בר-יהודה בענין זה. סתוך עובדה אני סעיד כי סלחת סאילתא לאחד הסרים, ולא נענית, אם כי תוכן הסאילתא אשצא לפועל. הייתה זו סאלה ביחס לתפקידו של תת-סר. אם תת-סר יכול לסטס כיו"ר ועדה. סתוך כך אני מציע, להביא סאילתא ליריעת הבית, גם אם היא נסצאה כצודקת.

ס. גבה:

אני חושב כי צדק חבר הכנסת רובין. לדעתי יס להעביר יומיים קודם את תוכן התשובה לסאילתא לסוכירות הכנסת, סזכירות הכנסת תשלח אותה לבעל-הסאילתא בכדי שיוכל במקרים סיוחדים - בדיקת סטטיסטיקות לסל - לעסוד על הבטיה.

ד. בר-רב-האי - יו"ר:

אם התשובה חבר הכנסת גבה, כאשר אתה מציע לסלוח/לחברי הכנסת, יומיים לפני קרא הסאילתא בכנסת, את התשובה - לא יתכן להגביל את הזמן הכללי לתשובות על סאילתות שבועיים.

ועדת הכנסת
22.1.52

ז"י

ב. מזניה:

אני מציע להסתפק בפניית נשיאות הכנסת לחברי הסטלה.

לדעתי צדק חבר הכנסת רוזן בדבר שיפור הסצב בענין התשובות על השאלות מאז הכנסת הראשונה. אינני סוצא כל טעם מצדיק לקבוע דברים אלא יהיה בגדר ביצוע.

ה. ברגר:

אני תוסך בהצעתו הראשונה של חבר הכנסת בר-יהודה. אין לדעתי צורך להפוך את ענין השאלות לויכוח פולמוסי. באשר להצעתו הזניה - אינני רואה כל צורך לבקוט בתגובה אוטומוטית. הולמעה כמן הצעה לפנות אל הסטלה באמצעות נשיאות הכנסת. אני תוסך בזאת, כי לדעתי נשיאות הכנסת הוא הגוף היחיד הסוסך לפנות אל הסטלה. סה תועיל, אם כן, פניה שניה של ועדת הכנסת?

הצעתי היא להעביר ענין זה לוועדת סונה לתקנון והיא תחליט בהתאם לדעות שנסטעו בפליאת הוועדה.

ז. בבה:

מציע, להאריך את זמן סתן התשובות לשיאלות מ-14 יום - כפי שנקבע בתקנון - ל-20 יום.

(ב) לסדר היום אמר בשלח מדי שבוע אל חברי הכנסת לצרף את התשובות לשיאלות.

א. דיסלט:

אני סוצא את הצעתו של חבר הכנסת בבה למועילה סאד. באשר לפניה לזרים - אינני רואה צורך ססני גופים יטפלו בענין. או לנשיאות הכנסת תטפל או ועדת הכנסת.

פ. רוזן:

אני תוסך בהצעת חברי הכנסת מזניה ובברגר, ומציע שיו"ד ועדת הכנסת - ד. בר-רב-האי - יפנה לנשיאות הכנסת בבקשה לספל בדבר.

אני תוסך בהצעה להעביר את הבציה כולה לוועדת הסונה לתקנון. באשר לעצם השיאלות - ברצוני להעיר כי נקבע בתקנון הכנסת להגביל שיאלתא בסספר שורות. תקנה זו לא נשפרת בדרך כלל. קורים סקרים שחברי כנסת כותבים שיאלות הסטורות על עפודים. ברור, סבהתאם לשיאלתא חייבת גם התשובה להיות קצרה וקולעת. באנגליה נהוג להגביל את השיאלתא בסספר שורות, או בסספר סלים. התשובה גם היא לא סוצברת לידיעת הסואל לפני הקראה בסליחה.

ברצוני להפנות את תשופת לב חברי הוועדה לשיאלתא אשר נענתה בגודר לתקנון הכנסת. בתקנון כתוב שאם סועברת שיאלתא ססוייכת לסר ססויים - ואין היא קטורה לססח פעולתו - חייבת נשיאות הכנסת להעביר אותה לסר הנוגע בדבר. לפני זמן קרה שנסלחה שיאלתא אל סר האוצר והוא ענה "השיאלתא אינה נוגעת לי, צריך לפנות אל סר אחר".

ה. ח. ל. ט:

א. עיכוד הפרק סחדס - לאור הדיון היום - בוועדת הסונה לתקנון.

ב. להפנות תשופת לב הזרים בסטלה לפרוטוקול.

עיון ועדת של טיעון מפ"ם, חרות, הציונים הכלליים על חוקיות ההצבעה
בוועדת חוץ ובטחון בשאלת שילומים מגרמניה.

ד. בר-רב-האי - יו"ר:

אנו עוברים לדיון בבעיית המערערים.
במכתבים אשר נשלחו אלי לא היה כל ניסוח
לערעורים אלה, אלא בקשה להעמיד זאת לסדר היום בלבד, אני מציע שכל
אחד מהמערערים ידבר 10 דקות ואחר-כך יענה יו"ר ועדת החוץ והבטחון.

חבר הכנסת, לנדאו, אחד המערערים, איננו
שמתקף בישיבה זו. ואנשינו את דעות הדבור לחבר הכנסת זוסמן.

ש. זוסמן:

אנו מערערים על החלטת ועדת החוץ והבטחון
שהעבירה יפוי-כח לממשלה לפעול בענין השילומים
מגרמניה, מבלי שיהיה לה כל יסוד חוקי, אני מנסק זאת כך. הכנסת קבלה
את ההחלטה ב-8.1.52 שנוסחה כדלקמן: "הכנסת לאחר ששפעה את הודעת הממשלה
על תביעת שילומים מגרמניה... סייפה את כוחה לל ועדת חוץ ובטחון לקבוע
סופית את הפעולה בהתאם למסיבות ולתנאים". לפני החלטה זו אמר שר החוץ
שהחלטת הודעה בסם הממשלה: "הממשלה סבורה כי הכנסת תיטיב לעשות אם תקבל
את דעתה למסור את ההכרעה בנוגע לסיטת הפעולה ע"י בחינת התנאים והמסיבות
לוועדת החוץ ובטחון."

ברצוני לציין שהודעת הממשלה קדמה להחלטת

הכנסת. לא זו בלבד. הכנסת גם נסחה את החלטתה לאחר ששפעה את הודעת
הממשלה. הכוונה הייתה ברורה מאד. לשפוע הרצאה סקיפה טאט שר החוץ שר
סרת על ייסת הפעולה של הממשלה לתביעת השילומים מגרמניה - ואז לסטור
או לא לסטור יפוי כח לממשלה. החלטת ועדת החוץ הייתה: "על יסוד הכרזה
סמטרה הממשלה בכנסת ועל יסוד הטכנות שנתנה על-ידי הכנסת לוועדת החוץ
והבטחון, ולאחר שועדת החוץ והבטחון שפעה את היסודות הפוקדטים אשר
לפיהם חושבת הממשלה לפעול, כחליטה ועדת החוץ והבטחון ליספות את כוחה
של הממשלה לפעול בשאלת השילומים מגרמניה בהתאם לצורך הענין והשעה."
... לאחר שהממשלה תקבע תכניותיה בסלב הראשון של הפעולה - יסטר על כך
דו"ח בישיבת ועדת החוץ והבטחון. החלטת ועדת החוץ והבטחון קובעת שהיא
סוסרת יפוי כוח לממשלה לא מאחר ששפעה על ייסת פעולה. ההחלטה כגלה
בפוטבלי שהממשלה אין לה עדיין תכנית פעולה - אפילו בסלב הראשון. סזאת
אני מסיק שוועדת החוץ והבטחון לא קבלה כל הצעה לייסת פעולה סטר החוץ,
ולכן אינה רשאית למסור יפוי כח.

י. ריפתין:

אני חושב שחברי ועדת החוץ והבטחון היושבים
עמנו כאן יסכימו אתי שכאשר דנו בישיבה
האחרונה של הוועדה בבעיית השילומים מגרמניה - נדהמנו כולנו לשמע ההחלטות.
אנו הבנו את הענינים כך שלאחר החלטת הכנסת, למסור לוועדת החוץ והבטחון
לקבל החלטת סופית על יסוד יסקול התנאים והמסיבות - לא תהיה בזה ססום
תחבולה. הכוונה הייתה למסור ענין זה לגוף אשר יסקול את התנאים והמסיבות
ויקבל החלטה סופית על דרכי הפעולה.

הכנסת החליטה בהחלטה ספורטת שהיא סוסרת

את ההחלטה הסופית בדבר לוועדת החוץ והבטחון - ולא לממשלה. אינני סוב
סבור שהחלטה זו נתקבלה בדרך סקרה. יש בכנסת נוהג ססויים להעביר בעיות
סונות לפעולת הממשלה - אינני חולק על כך. בסקרה זה נסטר יפוי-הכוח
לוועדת החוץ והבטחון על יסוד הודעת שר החוץ שר סרת בסם הממשלה לקבל
החלטה סופית בענין השילומים מגרמניה. מה נעשה בוועדה? - היא ססרה
חזרה יפוי-כוח שניתן לה - לממשלה. אני סואל אם ועדת החוץ והבטחון
סוסמכת למסור ססכות ססוד המחוקק לסוסר האכזיוטיבי בניגוד להחלטה
ספורטת של פליאת הכנסת. - אני סואה בנקודה זו פביעה בטהות החלטה זו
שנתקבלה בכנסת, סבחינה פרוצדורלית.

דבר סני סאני רוצה לעסוד עליו סוא סוועדת

החוץ והבטחון לא קבעה כל תכנית פעולה, לא בחנה כל מסיבות ותנאים, לא
בלבד שלא קבעה - אלא לא היה כל ניסיון לכך. בפתיחת הדיון בוועדת החוץ
והבטחון הרצה נציג הממשלה, שר החוץ שר סרת, הרצאה סצונספת סאד, אשר

לפי החלטת הכנסת היתה לפרט את תכנית הפעולה, התנאים והמסיבות.

מתוך כל מה שניסקתי לעיל אני מערער בפני ועדת הכנסת ומבקש להורות לוועדת החוץ והבטחון לדון שחדש בשאלה בהתאם להחלטה שהתקבלה בטליאת הכנסת ולנהוג לפי הפרוצדורה המקובלת.

ד. בר-רב-האי - יו"ר: אני מוסר את רשות הדבור ליו"ר הוועדה, סר ארגוב.

ס. ארגוב: אני מודה וכתודה שלהבא - כלפי חברים מהאופוזיציה צריך להיות עוד יותר זהיר בניסוח הדברים, אני רואה כאן נסיון שני מצד ידידי, חבר הכנסת ריפתין, לערער על פרוט החלטות. ברור הדבר שעל-ידי פילפולים רבים אפשר להוכיח גם את ההפך ממה שאומרת ההחלטה.

חברי ועדת החוץ והבטחון ריפתין וזוסמן טוענים שאילו היתה קודמת הרצאה הספרטת את תכנית הפעולה - ההחלטה היתה חוקית. אני טוען שהיקף ההרצאה אינו קובע את תכנה. סר החוץ ישב עם מנהל סדר האוצר סר דוד הרביץ 4-5 שעות לפני פתיחת הוויכוח בכנסת ודנו בפרוט הדברים. הם דנו על דרכי הפעולה, על קווי היסוד של המסלול, כיצד לנהל את המו"ס, איזה סחורות יקבלו, כיצד יספיע הדבר על התעשייה בארץ, על ערך הטבע, היכן ימכרו וכו'.

אחרי הוויכוח בכנסת התנהל הדיון טוב על אותם היסודות. סר החוץ אמר, שכל עוד אין הוא מקבל יפוי-כח או סמכות או סוועדת החוץ והבטחון - אין המסלול רשמי לפעול. איך תחליט הוועדה, וסתי היא תחליט - זאת קובע הרוב בוועדה. אני מכבד מאד את דעת המיעוט, אבל רוב הוא רוב. לדעתי, פעלה ועדת החוץ והבטחון בענין זה באופן חוקי בהחלט.

הקוסי טענו נתקלפם בו עכסיו הוא בטלה "סופית".
"הכנסת מוסרת לוועדה להחלטה סופית".

י. ריפתין: לוועדה ולא למסלול.

ס. ארגוב: הכנסת מסרה יפוי כח לוועדה להחליט סופית, וזו האחרונה אינה חייבת להביא זאת סנית לכנסת. אגב, הניסוחים שנאסרו כאן בדבר העברת ענין הסילוסים לוועדה - בדו"ס במקצת. החלטה זו התקבלה מתוך שיקול דעת פוליטי בלבד. המטרה היתה להפגין זאת כלפי העם הגרמני, אני אינני רואה בזאת כל סמך להתחמקות ועוד עלי לציין, כי הוויכוח בענין זה היה גלוי בהחלט.

חבר הכנסת ריפתין אמר שהוועדה תקבע סופית. מה פרוט המלה "סופית"? הכנסת מקבלת חוק סוויים בשאלה סוויית, היא אינה מבטלת עוד את החוקים הקיימים וההחלטות הקודמות ביחס לסמכויות ביצוע. סמכות הביצוע אינה בידי ועדת החוץ והבטחון. סמכות הביצוע היא בידי המסלול בלבד. כאשר הכנסת מוסרת יפוי-כח לוועדה להחליט במקום הכנסת - אין היא הופכת אותה לרשות מבצעת.

י. ריפתין: על איזו סיסט פעולה נתקבלה החלטה?

ס. ארגוב: המסלול קבעה 6 יסודות - על זה בא ערעור המיעוט. היסודות המוקדמים התנו תנאים סוויים. מהמטא ופתן לשילוסים יהיה בארץ ניטרלית, לא לקיים כל יחסים דיפלומטיים; לנהל מו"ס כזה שלא תהיה בו מסום הכרה וכפרה על טעמי הגרמנים, לקבל את התשלום בעיקר בטבע וכו' וכו'. שעות היא לחשוב כי הכנסת היתה צריכה להביא פרוט התכנית שתחילתה ועד סופה. אין להחלטה זו כל סחר. אני רואה בזה סרוט ההחלטה. עצם קיומה של המלה "סופית" נותנת לוועדה את הזכות לקבוע סופית מה שנראה לה. המסלול טענת שהמסיבות והתנאים של אמטול

קיימים גם כיום, ועל יסוד המסיבות כיום אנו קבענו מספר יסודות.
אנו מבקשים יפוי-כח על זאת. ברור שהוועדה לקחה בחשבון את הכרזת
הממשלה בענין זה (קורא את ההכרזה).

ועדת החוץ והבטחון קיימה את כל התנאים:
(א) הסתמכה על הכרזת הממשלה.
(ב) פעלה בדיוק בהתאם להחלטת הכנסת.
(ג) חייבה את הממשלה להופיע לפני הוועדה
בכל סלב וסלב מתכנית פעולותיה.

אני מבקש, איפוא, סוועדת הכנסת לאשר החלטת
ועדת החוץ והבטחון בענין הסילוסים סגורסניה.

אין ברצוננו להפוך את הערעור לדיון בעצם
שאלת הסילוסים. לכן הצעתי היא-5 רגעים

ד. בר-רב-האי - יו"ר:

לכל נושא.

אני מציע לדחות את הסך הדיון בענין הערעור
על חוקיות ההצבעה בוועדת החוץ והבטחון -

ע. איכילוב:

ליסיבה הבאה.

החלטת לאחר הצבעה לערוך דיון בענין זה
במסגרת של 10 רגעים.
אני מצביע את הצעתו של חבר הכנסת איכילוב.

ד. בר-רב-האי - יו"ר:

ה צ ב ע ה

בעד ההצעה - 8
נגד -

ה הצעה נתקבלה

ה נ ח ל ט:

לדחות את הסך הדיון בערעורים
ליסיבה הבאה ביום ג', ב' בסבט חסי"ב.

קיימת הצעה לקיים בסבוע זה דיון וסקירה
על-ידי שר החוץ, סר סרת, בעניני עזרת האו"ם

ע. איכילוב:

בפריז.

חבר הכנסת רוקח פנה לנשיאות הכנסת בהצעה
להעמיד על סדר יומה כסעיף דחוף את הסקירה

ז. ספר:

על החלטות או"ם בעצרת בפריז. סוכים בנשיאות הכנסת, לאחר דיון, שבטיה
זו תועמד לדיון בוועדת החוץ והבטחון. בה בטידה סטיעת הציונים הכלליים
לא תמצא סיפוק בוועדה ותתבע את הדחיפות להצעה זו - תחליט נשיאות הכנסת
על כך.

אני מציע, לקבוע את מסגרת הויכוח, מבלי
להתחשב בכך אם הוא יקויים או לא.

ע. איכילוב:

לוועדת החוץ והבטחון יש פרזילגיה אחת, שהיא
רשאית לקבוע - גם לגבי סלימת הכנסת - את

פ. רוזן:

מסגרת הויכוח בעניני חוץ ובטחון.

אני מבקש שאת יו"ר הוועדה לקרוא מהפרוטוקול
דבר זה. נקבע אמנם סוועדת החוץ והבטחון

י. בר-יהודה:

מחליטה על המסגרת לדיון בעת הבאת סיכומי הוועדה לסלימת. אם הנחת
זו נכונה, או לא, אני מציע לסגור קביעת הדברים לסיפוסה של ועדה אחת.

שנית, אני מציע סוועדת הכנסת תקבל

החלטה סופית בענין זה.

אני מציע לקבוע את המסגרת לדיון בעניני עצרת או"ם ל-4 שעות. אם תעלה הצעה חדשה בוועדת החוץ והבטחון נכנס את הוועדה ונדון בזה שנית.

ד. בר-רב-האי - יו"ר:

ה ו ח ל ט:

- א. הדיון יהיה 4 שעות.
- ב. במקרה של ערעור ועדת החוץ והבטחון על החלטה ועדת הכנסת - נתכנס ונדון מחדש במסגרת הזמן.

אני מציע להעמיד בסדר יומה של הוועדה את הסעיף בדבר הגדלת הזמן הניתן להנמקת הצעות לסדר היום ט-5 ל-10 דקות.

ע. איכילוב:

הודעת חבר הכנסת בבה

ברצוני להפנות את תשומת לב חברי הוועדה לסיסת משלום ההענקות. אני מבקש מאת יו"ר הוועדה לבצע את החלטה שהתקבלה באחת הישיבות הקודמות, להקים ועדת משנה לעניני מסכורת, אשר תספול בעניני המסכורת לחברי הכנסת.

הודעת חבר הכנסת בר-יהודה

בהתאם להודעתו של חבר הכנסת בבה, אני מודיע הודעתי לא יכולתי להסתתף עד עתה בישיבות ועדת המסכה לעניני מסכורת, מאחר שלא כונסה על-ידי רכז הוועדה.

הישיבה מסודה.

ד. בר-רב-האי - יו"ר:

הישיבה נועלה בשעה 11.00