

פרוטוקול מס' 16/ב

מישיבת ועדת הכנסת ביום שלישי, ד' בשבט,
תשי"ג (20.1.1953) בשעה 8.30.

נדכח: י. קליבנוב - סגן יו"ר הכנסת

חברי הוועדה:

ד. בר-רב-האי - היו"ר
ע. איכילוב
י. אורי
ב. אזניה
י. בר-יהודה
ש. בנה
ה. ברגר
ש. גרדי
י. הררי
טע"ף אלדין אלזועבי
סאלח חסן ח' ניפס
ע. מימון
ס. נורוק
א. רזיאל-נאור
א. טטופס
ח. רובין
י. שפירא

מוזמנים:

ב. אבניאל
י. בלקינד - קצין הכנסת
מ. רוזטי - מזכיר הכנסת
א. צירון - סגן מזכיר הכנסת

חסר:

ס. וילנר
א. דויטש
ק. כהנא
א. כלפון
י. ניצני
י. רפאל
ד. צברי

- סדר-היום:
- א. הצבעה על הצעת החלטה בקשר להפרת הסדר בישיבת מליאת הכנסת ביום ה' בטבת תשי"ג (28.12.52).
 - ב. החלטה בענין החיפוש אצל חבר הכנסת רוטתום בסטוני.
 - ג. החלטה בענין אישור השם "לאחדות העבודה".
 - ד. אישור מפת רחבת הכנסת לפי חוק חסינות בניבי הכנסת.
 - ה. פניית ועדת העבודה בקשר לנושא חדש.
 - ו. קביעת זמן לדיון בהודעת שרת העבודה בענין האבטלה.

1. הצבעה על הצעת החלטה בקשר להפרת הסדר בישיבת מליאת הכנסת ביום ה' בטבת תשי"ג (28.12.52):

היו"ר ד. בר-רב-האי:

עלינו להעמיד להצבעה את ההצעה שהושמעה בישיבה הקודמת: ועדת הכנסת מצטערת ומגנה במרצות את הפרת הסדר החמורה שבגובה על-ידי דפיקות בשולחנות וצעקות "רד", בזמן נאום הנבחר של יושב-ראש הכנסת לממשלה החדשה, בישיבת הכנסת ביום ה' בטבת תשי"ג, 28.12.52.

י. בר-יהודה:

ראשית, אבקש להביא לידיעת חברי הוועדה את ההודעה ששלחתי ליושב-ראש הוועדה בענין נוסח הסיכום.

שנית, בפעם הקודמת, הבעתי את דעתי בקשר לשימוש במלה "רד", בינתיים, קיבלתי את "דברי הכנסת", ונחברר לי שמלה זו אינה מופיעה כלל בפרוטוקול. אף כך הוא הדבר - אין לנו על מה לדון, מכיון שדבר שאינו מופיע בפרוטוקול אינו קיים בשבילנו.

אני מסכים שהצעה זו תועמד להצבעה, בתנאי שהטעות ב"דברי הכנסת", תתוקן, והמלים שהושמטו יכללו בפרוטוקול.

היו"ר ד. בר-רב-האי:

קריאות ביניים מופיעות ב"דברי הכנסת", במידה שהן מגיעות לאזני הקצונים. לעומת זאת, הן מגיעות לאזני חברי הכנסת. אנו יכולים לדון על-כך לחוד, בקשר לתקונים ב"דברי הכנסת". כולנו שמענו את הצעקות "רד", ועל-כך אנו מבקשים להצביע.

י. שפירא:

ענין ההשמטות של קריאות ביניים מ"דברי הכנסת" אינו שייך לשאלה העומדת בפנינו.

י. בר-יהודה:

אם זהו המצב, הריני מציע את ההצעה הבאה:

רצוי שלא תהיינה קריאות ביניים ליושב-ראש על שגיאות בהנהלת הישיבה - אך הן אינן אסורות. אשר לביטוי "רד" - כל זמן שלא יוסכם לרשום מלה זו בפרוטוקול, באופן אוטנטי, הוא אינו קיים בשבילנו.

ע. איכילוב:

אני מציע להצביע על נוסח ההצעה, בלי המלה "רד".

היו"ר ד. בר-רב-האי:

נקודת הכבוד בענין זה, היא בצעקות "רד".

ח. רובין:

אני מציע להוריד את כל ההצעות בענין זה מעל סדר-היום.

ה צ ב ע ה

ברוב של 10 קולות נגד 2 קולות נדחתה הצעת חבר הכנסת ח. רובין.

היו"ר ד. בר-רב-האי:

אם חבר הכנסת בר-יהודה מסכים לכך, נעמדם את הצעתו להצבעה בשני חלקים: א. קריאות הביניים ליושב-ראש; ב. ענין המלה "רד".

י. בר-יהודה:

אני מסכים לכך.

ה. ברגר:

בשעה שהקנון אינו אוסר קריאות ביניים, לא ייתכן לקבל החלטה האומרת שהן בלתי-רצויות.

ה צ ב ע ו ת

ברוב של 5 קולות נגד 2 קולות נדחתה
הצעת חבר הכנסת בר-יהודה, הקובעת, כי
קריאות ביניים ליושב-ראש, על שגיאות
בהנהלת הישיבה אינן רצויות - אך אינן
אסורות.

ברוב של 7 קולות נגד קול אחד נדחתה
הצעת חבר הכנסת בר-יהודה, כי כל עוד
לא נכללה המלה "רד" ב"דברי הכנסת",
אין מקום להצביע עליה.

עלינו להצביע עתה על ההצעה הראשונה.

היו"ר ד. בר-רב-האי:

אני מציע למחוק את המלים "מגנה נמרצות".

ח. רובין:

אם נמחקו שתי מלים אלו - האם תצביע
בעד ההצעה?

היו"ר ד. בר-רב-האי:

לא. אני אמנע מן ההצבעה.

ח. רובין:

ה צ ב ע ה

ברוב קולות נדחתה הצעת חבר
הכנסת ח. רובין למחוק את
המלים "מגנה נמרצות".

ה ר ח ל ט

ועדת הכנסת מצטערת ומגנה נמרצות את
הפרת-הסדר החמורה שנגרמה על-ידי דפיקות
בשולחנות וצעקות "רד", בזמן נאום הברכה
של יושב-ראש הכנסת לממשלה החדשה, בישיבת
הכנסת ביום ה' בטבת
תשי"ג (28.12.1952)

לא השתתפתי בהצבעה, משום שהיא נוגדת
את התקנון, אשר לפיו כל דבר אשר אינו
מופיע בפרוטוקול, לא היה בישיבה.

י. בר-יהודה:

החלטת ועדת הכנסת הסתמכה על חוש השמיעה
של חברי הכנסת ולא על הפרוטוקול.

היו"ר ד. בר-רב-האי:

אני מבקשת להעמיד לדיון את השאלה שיושב-
ראש הכנסת עבר על סמכויותיו בשעת נאום

א. רוזאל-נאור:

הברכה שלו לממשלה החדשה.

בישיבה קודמת הודעתי כי יושב-ראש הכנסת
העביר שאלה זו לוועדת הפירושים.

היו"ר ד. בר-רב-האי:

ה. ברגר: חבר הכנסת בר-יהודה טען שדבר שאינו מופיע ב"דברי הכנסת" הוא כאילו לא היה. זוהי שאלה עקרונית, מכיון שליושב ראש הכנסת ניתנה סמכות, במקרים מסוימים, למחוק דברים מתוך פרוטוקול הכנסת.

ש. נבנה: יש לזכור, כי בשעת התפרעות כללית בכנסת, אין הקצונים יכולים לקלוט את כל מה שנאמר. ובמקרים מסוג זה מטפיקה עדותם של חברי הכנסת.

היו"ר ד. בר-רב-האי: עלי להביא לידיעת חברי הוועדה את המכתב הבא, אשר קיבלתי מחבר הכנסת בר-יהודה:

"בספרים שבועי של דיוני ועדות הכנסת מס. 8 (מ. 9.1.53-4) אני קורא בסיכומי ועדת הכנסת נוסח הצעה, שטרם נתקבלה. זהו חידוש, אשר אני מוכן לקבלו, אבל אז לא ברור מדוע מביאים נוסח של אחת ההצעות בלבד ואת נוסחאות שאר ההצעות, ביניהן גם שלי, לא מביאים ב"סיכום"? אינני יודע. מיהו האחראי על נוסח הפרסום - יו"ר הוועדה הכנסת או מזכירות הכנסת - ולכן אני פונה לשתי האינסטנציות הנ"ל גם יחד ומקווה שאקבל תשובה."

לאחר שקבלתי מכתב זה, בדקתי את הפרוטוקול, אך לא מצאתי כל הצעה.

י. בר-יהודה: היתה הצעה מפורשת, אם כי לא השתמשתי במלים "אני מציע וכו'". אינני מתנגד לכך שתתנה הצעות בסיכום של ישיבות הוועדות, אך אז יש לתת את כל ההצעות. אם לא כן - אפשר אפוא לחזור לשיטה הקודמת, שלפיה נכללו בסיכום רק ההחלטות.

היו"ר ד. בר-רב-האי: במקרה זה - האשמה היא בי, ואני נוטל על עצמי האחריות לכך.

בשם הוועדה הריני מברך את חברת הכנסת רזיאל-נאור להגיע בנה למצוות.

א. רזיאל-נאור: הבני אסירת-תודה לחברי הוועדה על הברכות.

2. החלטה בענין החיפוש אצל חבר הכנסת רוטתום בסטוני:

י. שפירא: הצעתנו כוללת כלל לגבי תלונות מצד חברי הכנסת, והחלטה ביחס למקרה המיוחד של חבר הכנסת בסטוני:

הצעתנו היא:

א. התלונן חבר הכנסת בפני ועדת הכנסת על פגיעה בו על-ידי מישהו, דבר המהווה עבירה על חוק החסינות, תברר ועדת הכנסת את העובדות, ואם תמצא שיש רגלים לתלונה תבקש הוועדה מאת יושב-ראש הכנסת להעביר את הענין לתביעה הכללית בהוראה להעמיד את הפוגע לדין פלילי בשל העבירה.

ב. אחרי ששמעה הוועדה את תלונתו של חבר הכנסת רוטתום בסטוני על החיפוש שנעשה על-ידי חיל צה"ל, מבקשת הוועדה מאת חבר הכנסת רוטתום בסטוני לוותר על תלונתו, בהתחשב עם התנצלותו של ב"כ הצבא, כי החיפוש נעשה מתוך אי-ידיעה שהבית הוא ביתו של חבר הכנסת.

האם יש עבירה על חוק החסינות -
האם נקבע עונש על עבירה כזו?

י. קליבנוב: - סגן יו"ר הכנסת:

י. שפירא:
ישנה הוראה כללית בחוק הפלילי, שכל העובר
על הוראה פלילית שאין בה סנקציה - הרי
העבירה היא עוון והעונש הוא עד שנתיים מאסר.

ה ד ח ל ט

א. התלונן חבר הכנסת בפני ועדת הכנסת
על פגיעה בו על-ידי מישהו, דבר המהווה
עבירה על חוק החסינות, תברר ועדת הכנסת
את העובדות, ואם תמצא שיש רגלים לתלונה
תבקש הוועדה מאת יושב-ראש הכנסת להעביר
את הענין לתביעה הכללית בהוראה להעמיד את
הפוגע לדין פלילי בשל העבירה.

ב. אחרי ששמעה הוועדה את תלונתו של חבר הכנסת
רוטתום בסטוני על החיפוש שנעשה על-ידי חיל
צה"ל, מבקשת הוועדה מאת חבר הכנסת רוטתום
בסטוני לוותר על תלונתו, בהתחשב עם התנצלותו
של ב"כ הצבא, כי החיפוש נעשה מתוך אי-ידיעה
שהבית הוא ביתו של חבר הכנסת.

3. החלטה בענין אישור השם "לאחדות העבודה":

היו"ר ד. בר-רב-האי: קבלתי את המכתב הנא מחברת הכנסת ח. למדן:

"בקשר לדיון הנערך בוועדה בדבר "אישור" השם לטיעתנו, הננו להעיר את
ההערות דלקמן:

- א. תקנון הכנסת - המאפשר, בין היתר, אישור או אי-אישור של שמות הסיעות
בכנסת, טרם נכנס לתוקפו, ובודאי שאין לו כל תוקף ריטוראקטיבי.
 - ב. ועדת הכנסת אינה רשאית לדון ולהכריע אלא לפי אמת המידה הפורמלית
והמשפטית בלבד, מבלי להסתבך בשיקולים שיש בהם משום משוא-פנים והתערבות
בחייהן וביחסיהן הפנימיים של הסיעות והמפלגות בכנסת - ולערער את יציבות
האובייקטיבי לשיקוליה והכרעותיה של ועדת הכנסת.
 - ג. המצב האובייקטיבי הוא: שמלבדנו לא קיימת בכנסת שום סיעה "לאחדות
העבודה", בו בזמן שאנו הופענו ומופיעים, במשך השנה, בשם זה מעל במת הכנסת,
בעתונות, בשידורים רשמיים ובבחירות למועצות הפועלים ולרשויות המקומיות
(לוד, רמלה, באר-שבע, מגדל-גד, טירה). בתנאים אלה אי-"אישור" השם, פרושו: (סיי)
"למחוק" את השם הקיים, - דבר שאין לו תקדים בחמרתו החוקית והמוסרית.
 - ד. אילו היתה קמה וקיימת סיעה אחרת בשם "לאחדות העבודה", כי אז היתה
צריכה, כמובן, אחת מהן להוסיף לשם הזה תוספת הגדרה וכינוי, - מבלי שיהא צורך
לכך בהוראה כל שהיא מצד ועדת הכנסת. דוגמא לכך יכולה לשמש מפלגת העבודה
הבלתי-תלויה, אשר זכותה להיקרא כך לא עוררה שום התנגדות לא מצד מפלגת
העבודה "המקורית" ולא מצד מוסדות הפרלמנט הבריטי, החדש אף הוא, כידוע
למסורת ולמוסר הפרלמנטרי.
- סכל הטעמים והנימוקים האלה יש להסיק את המסקנה האחת: לא של מתן "אישור"
או תיאום-אישור" לשם של סיעתנו ומפלגתנו (דבר שאינו בסמכותה של ועדת הכנסת)
אלא של ביטול ה"אישור" אשר משום מה הוטל על-ידי יו"ר ועדת הכנסת, מבלי שתהיה
לזה אסמכתה כלשהיא בחוק ובתקנון, בהגיון ובהגינות של איינינו הפרלמנטריים.

עלי להעיר, כי חברת הכנסת למדן אינה צודקת
בקשר לתקנון, כי חלק זה כן נכנס כבר לתקפו.

י. בר-יהודה:

בישיבה הקודמת קראתי בפניכם קטעים מתוך הפרוטוקול של ועדת הבחירות המרכזית, עראשתי של חבר בית-הדין העליון מד אולשן. שם נאמר כי הוועדה פסלה שמות, אשר לא היתה להם שייכות ישירה לגבי השימוש לכנסת השניה, אלא שהיה בהם כדי להטעות. כמו-כן, תוכלו למצוא את השם "לאחדות העבודה" - ולא דוקא בקשר לשני חברי כנסת אלה - בכל עתון ועתון.

י. שפירא:

ברצוני למסוד הודעה בשם טיעת מפלגת פועלי א"י, באגנין זה.

ברור שביחסים ציבוריים יש לשקוד על טוהר ועל אי-הטעיה, לפחות באותה מידה שכפי שנהוג בחיים הפרטיים, ביחסים שבין איש ל דעהו. כוונתי לשימוש בשמות, העלולים להטעות, אם כי עלי לציין שאין להשוות דבר זה להחלטת ועדת הבחירות המרכזית, מכיון שאין דומה הדייקנות המחויבת בשעה שמופיעים לפני קהל בוחרים - שאז קיימת סכנה של הטעיה ישירה של הבוחרים - לדייקנות במקרה זה. על-כל-פנים, אין כל טפק בדבר שאין למישהו הרשות להשתמש בשם שעלול להטעות ושם שידוע עליו בציבור, כי הוא מסמל משהו אחר מזה שהאנשים הרוצים להשתמש בו.

כל המדבר על הגינות ציבורית והגינות פרלמנטרית אינו רשאי להשתמש בשם לא-לו. דבר זה חל על כל אלה המשתמשים בשם של תנועה שרוב - או כמעט כל חבריה - התאחדו עם מפלגה אחרת. תנועת "לאחדות העבודה" הצטרפה ויסדה את מפלגת פועלי א"י, וכל מיסדיה של המפלגה, כל הוגי הדעות של תנועה זו - להוציא מעטים מאד - הנם כיום חברים במפלגת פועלי א"י. אין רשות למישהו - אלה הקוראים לעצמם "לאחדות העבודה", וחברי קבוצת למדן-ליבשיץ - להשתמש בשם זה. אילו היה חוק במדינת ישראל בנידון זה, ברור שטפא"י היתה יכולה בנקל להכריח גם את הקבוצה הזו וגם את הקבוצה השניה, לא להשתמש בשם "לאחדות העבודה". על-ידי הוספת האות "ל", אין מתקנים דבר.

ההגינות המוסרית אומרת על שני הצדדים הדיינים להשתמש בשם "לאחדות העבודה". לכן, אילו הצבענו נגד בקשת חברי הכנסת ליבשיץ ולמדן, היה הדבר מתפרש כאילו אנו מסכימים לכך שהקבוצה הראשונה תשתמש בשם "לאחדות העבודה". מאידך, אילו הצבענו בעד אישור השם, היה מתקבל הרושם שאנו מסכימים לשימוש בשם זה על-ידי קבוצה השניה, ומתנגדים לקבוצה הראשונה בלבד. על-כן, נמנע מהצבעה בשאלה זו.

ב צ ב ע ה

ברוב של 3 קולות נגד 1 קול
נדחתה בקשת חברי הכנסת למדן
ו ליבשיץ לאשר לטיעתם את השם
"לאחדות העבודה".

4. אישור מפת רחבת הכנסת:

היור ד. בר-רב-האי: לפני שבוע הוטל על 3 מחברי הוועדה לבקש בגבולות השטח, והם עשו זאת.

י. בר-יהודה:

לפי חוק חסינות בניני הכנסת, אין הוועדה יכולה לבוא בכל הצעה אחרת. היא יכולה לאשר או לא לאשר את הצעת יושב-ראש הכנסת. במקום לא לאשר את הצעת היושב-ראש, אני מציע את ההצעה הבאה: לפני שנאביע לפנות ליושב-ראש בנקשה כי הגבולות יקבעו לפי רחובות ולא בתוך חצרות. איננו דנים עתה על שטח הפקר, כי גם מעבר לגבולות שאנו קובעים קיימת משטרה ועליהם חלים כל חוקיה של מדינת ישראל. אם יש תוכן לחוק זה, אינני רואה לחייב את השוטר לשמור בתוך החצרות ולהכנס לזכות הפרט, - תאלא אם יש שם פגיעה בחוקים הכלליים.

א. איכילוב:
אני מציע להפריד בין ההחלטה לאישור
המפה, שיש לקבלה היום, ובין התיקון
שיש להכניס בחוק חסינות. אני מציע: א. לאשר את המפה, כפי שהובאה
בפנינו; ב. להטיל על הוועדה שטיפלה כבר בענין זה לגרר ולהציע הצעות
לתיקון חוק חסינות בניני הכנסת.

י. שפירא:
אני מצטרף להצעה לאשר היום את המפה,
ולהטיל על ועדת משנה לגרר אפשרויות
של הכנסת תיקונים בחוק בניני הכנסת.

א. רוזיאל-נאור:
רחבת הכנסת אינה חייבת להיות עגולה.
(הי"ר: היא גם אינה כזו) אינני
רואה כל צורך להפוך את רחבת הכנסת למבצר. חוק חסינות בניני הכנסת בא
להזהיר את האזרח, ועל-כן אינני רואה מדוע יש לסבך את הדבר, ולא לקבוע
את הגבולות לפי הרחובות, כדי שהאזרח יוכל לדעת ולזכור אותם. בנין הכנסת
הוא זמני, וכאשר יקימו בנין של קבע, יקחו בודאי בחשבון את כל הדברים
האלה. על-כן, אני מציע לקבוע את הגבולות לפי שמות של רחובות.

י. אורי:
אני מצטרף להצעתו של חבר הכנסת איכילוב
לאשר את המפה, ולגרר אפשרויות של
תיקונים להבא.

החלטות:
ברצוני להזכיר לחברי הוועדה, כי
בשעה שדנו על חוק חסינות בנינו
הכנסת, בוועדת המשנה; לא היו כל חילוקי-דעות על השטח של 300 סטר.
עלינו לזכור, שבמידה שאנו מגדילים את הרחבה, גדלה האחריות על המשטרה
ואינני יודע באיזו מידה היא מעונינת בכך, כי אם היא לא תעמיד שוטרים
באותן החצרות ובאותם הבתים שבהם עובר הגבול, הרי לא תטלא את חובתה
כראוי בהתאם לחוק חסינות בניני הכנסת. כפי שאני מבין, נתעוררו כאן
חילוקי-דעות בקשר לשני בנינים קיצוניים שדרכם עובר הגבול - אינני
רואה את הצרכים הבטחוניים דוקא בשני בתים אלה.

הי"ר ד. בר-רב-האי:
רחבת הכנסת באה להפקיע מידי המשטרה
סמכות מסוימת. היא מעמידה את רחבת
הכנסת בתחום סמכותו המיוחדת של יו"ר הכנסת. אין זה רק ענין לשמירה.
למשטרה יכולים להיות שיקולים משלה וליושב-ראש הכנסת יכולים להיות שיקולים
משלו.
בפנינו טובאו שתי הצעות: האחת,
של חבר הכנסת בר-יהודה, לא להצביע, אלא לפנות תחילה ליושב-ראש הכנסת
ולהציע הצעה אחרת. והשניה, לאשר את המפה ולהטיל על ועדת משנה להציע
תיקונים לחוק חסינות בניני הכנסת.

ה צ ב ע ו ת

ברוב של 7 קולות נגד 3 קולות
נדחתה הצעת חבר הכנסת בר-יהודה
לפנות ליושב-ראש בהצעה חדשה.

ברוב קללות נתקבלה הצעת ע. איכילוב
לאשר את טפס הכנסת ולהטיל על ועדת
משנה לגרר הצעות תיקונים לחוק.

ה ר ח ל ט

- א. לאשר את הצעתו של יו"ר הכנסת בקשר לגבולות
השטח של רחבת הכנסת, בהתאם למעיף 1 של חוק
חסינות בניני הכנסת, לפי הרשימה ולהלן:
- ב. להטיל על ועדת משנה; מורכבת מחברי הכנסת
ד. בר-רב-האי, ע. איכילוב וי. בר-יהודה,
לבחון מחדש את חוק חסינות בניני הכנסת

תיאור גבולות "רחבת הכנסת"

מנקודת מצולע מס' JM/78 ברח' בן-יהודה בגוש 30043 ירושלים ודרומה לנקודה הנמצאת 3 מטר מערבה מפנה צפונית-מזרחית של חלקה 30043/16 ואז מזרחה לפנה צפונית מזרחית של אותה החלקה ודרומה לאורך הגבול של אותה החלקה הגובלת עם חלקה 30043/23 עד הפנה הדרומית מערבית של חלקה 30043/23 ואז מזרחה לאורך גבול החלקה 30043/23 עד מפגש החלקות 23, 18 ו-107 של הגוש 30043 ואז ודרומה לאורך הגבול המערבי של חלקה 30043/19 עד מפגש החלקות 3, 107 - 110 של אותו הגוש 30043 ואז מזרחה לאורך הגבול הצפוני של חלקה 30043/3 ונקודת המסך של צדו המזרחי של הבניין הצפוני בחלקה 30043/3 ואז ודרומה לאורך אותו הבניין מצדו המזרחי עד הפנה מזרחית-דרומית של אותו הבניין ואז ודרומה מזרחה של פנה הצפונית מזרחית של הבניין הדרומי באותה החלקה 30043/3 ודרומה לאורך הצלע המזרחי של אותו הבניין ובהמשכו וחצית הרחוב סולד ואז מזרחה עד הפנה הצפונית מזרחית של חלקה 30042/39 ואז ודרומה לאורך הצד המזרחי של אותה החלקה 7 מטר מאותה הפנה ואז מזרחה בחצית הרחוב (המסך רח' שמואל הנגיד) עד הנקודה הנמצאת 9 מטר ודרומה מהפנה הצפונית מערבית של חלקה 30042/50 ואז ודרומה לפנה הצפונית מערבית של חלקה 30042/12 ואז מזרחה לאורך הגבול הצפוני של אותה החלקה ובהמשך אותו הגבול בחצית המטטה עד הגבול המערבי של חלקה 30042/9 ואז ודרומה עד פנת הגבול הצפונית מערבית של חלקה 30042/8 ואז מזרחה לאורך הגבול הצפוני של אותה החלקה עד הגבול עם חלקה 30042/1 ואז ודרומה עד הפנה הדרומית מזרחית של אותה החלקה ואז מזרחה בחצית החלקה 30042/1 וגם הרחוב מלך ג' אורג עד נקודה הנמצאת ברחוב מלך ג' אורג 38 מטר ודרומה מפנה מערבית - צפונית של חלקה 30037/5 ואז מזרחה לפנה הדרומית-מערבית של הבניין בתוך החלקה 30037/9 ואז צפונית לאורך אותו הבניין מצדו המערבי 23 מטר ואז מזרחה חוצה את אותו הבית לנקודה הנמצאת 10 מטר ודרומה מפנה צפונית מערבית של בניין בחלקה 30037/10 ואז צפונית לאורך הצלע המערבי של אותו הבניין לפנה הצפונית-מערבית של אותו הבניין ואז מזרחה לאורך הצלע הצפונית של אותו הבניין לפנה הצפונית-מזרחית של אותו הבניין ואז צפונית לפנה הדרומית מזרחית של בניין קטן הנמצא בצפון החלקה 30037/10 ואז צפונית לאורך הצלע המזרחי של אותו הבניין הקטן עד הגבול הדרומי של חלקה 30037/12 ואז מזרחה לאורך הגבול בין חלקות 30037/10 ו-30037/12 עד הפנה הדרומית-מזרחית של הבניין של חלקה 30037/12 ואז צפונית לאורך הצלע המזרחי של אותו הבניין עד הפנה הצפונית - מזרחית של אותו הבניין ואז מזרחה-צפונית לפנה המזרחית-דרומית של הבניין הנמצא בחלקה 30037/13 ואז צפונית לאורך הצלע המזרחי של אותו הבניין עד הפנה המזרחית-צפונית של אותו הבניין ואז צפונית לפנה הצפונית-מזרחית של חלקה 30037/13 במפגש עם החלקה 30037/14 ואז צפונית לאורך הצלע המזרחי של החלקה 30037/14 עד הפנה הצפונית מזרחית של אותה החלקה המגיעה לרח' בצלאל ואז שוב צפונית בחצית הדרך בצלאל לפנה הצפונית מזרחית של הכניסה של בניין מלון "עדן" בחלקה 30049/191 ושוב צפונית לאורך הצלע המזרחית של בניין מלון "עדן" עד המרפסת הסגורה של אותו הבניין 8 מטר ודרומה מהפנה המזרחית - צפונית של אותה החלקה 30049/191 ואז מערבה לאורך הצלע הדרומית של המרפסת הסגורה עד הפנה המערבית הדרומית של אותה המרפסת לאורך הצלע המערבי של אותה המרפסת עד הפנה הצפונית-מערבית של אותה המרפסת המגיעה לגבול עם החלקה 30049/198 ואז צפונית - מערבה אל פנת הבניין הדרומית - מערבית בחלקה 30049/183 ואז צפונית לאורך הצלע המערבי של אותו הבניין עד הפנה (11 מטר) ואז מזרחה לאורך אותו הבניין עד הפנה הפנימית של אותו הבניין ואז מערבה צפונית לנקודת המפגש של חלקות 183, 156 ו-157 בגוש 30049 ואז מערבה לאורך הגבול הצפוני של חלקה 156 עד הבניין ואז צפונית לאורך הצלע המזרחי של הבניין בחלקה 30049/155 עד הפנה הצפונית מזרחית של אותו הבניין ואז מערבה לאורך הצלע הצפוני של אותו הבניין עד הפנה הצפונית מערבית של אותו הבניין בחלקה 30049/155 ואז בקו ישר צפונית-מערבה לנקודה הנמצאת 6 מטר מפנה דרומית-מערבית של חלקה 30049/59 אשר חוצה את הבניין בחלקה 30049/219 וגם את הרחוב בן-יהודה, ואז שוב צפונית-מערבה אל הנקודה הנמצאת 5 מטר צפונית-מזרחה מהפנה מערבית-דרומית של החלקה 30049/58 בחציה אותה החלקה ואז שוב צפונית מערבה אל הנקודה הנמצאת 4 מטר צפונית מזרחה מהמסך הצלע הדרומי של בניין טלי-טקומי בחלקה 30048/4 בחציה את רחוב בן-יהודה ואז מערבה ודרומה 4 מטר לאורך הגדר ברחוב בן-יהודה עד נקודת המסך של הצלע הדרומי של בניין טלי-טקומי ואז מערבה לפנה המזרחית הדרומית של אותו הבניין ובהמשך עד הפנה הדרומית מערבית של אותו הבניין ושוב מערבה לפנה הצפונית - מזרחית של בניין קטן באותה החלקה 30048/4 ושוב מערבה לאורך הצלע של אותו הבניין הקטן עד הפנה הצפונית - מערבית של אותו הבניין ואז מערבה אל המפגש של החלקות 21, 20 ו-4 של גוש 30048. ושוב מערבה לאורך הגבול בין חלקות

30048/20 ו-30048/21 וחצית הדרך הקטנה באותו כוון עד הגיע אל החלקה 30048/19 ואז דרומה וגם מערבה בהקיפה את החלקה 19 עד הנקודה מול קהמסך הגבול בין חלקות 6 ו-135 באותו הגוש 30048 ואז דרומה - מערבה בחציה את הרחוב לאורך הגבול בין חלקה 6 וחלקות 135 ו-140 באותו הגוש עד הפנה הדרומית מזרחית של חלקה 140 ואז מערבה-צפונה לאורך הגבול בין חלקות 140 ו-141 באותו הגוש 30048 עד הפנה הצפונית מערבית של חלקה 30048/141 ואז דרומה - מערבה לאורך הצלע המערבי אל אותה החלקה 141 עד הפנה מערבית-דרומית של אותה החלקה ואז דרומה-מערבה לפנת הבית הדרומית-מזרחית של הבניין הצפוני-מערבי בחלקה 30048/127 אשר חוצה סמטה ורחוב ואז דרומה מערבה אל הפנה הצפונית מזרחית של הבניין בחלקה 30048/128 עד הפנה הדרומית-מזרחית של אותו הבניין באותה החלקה ואל נקודת המושע 78/IM אשר התיאור של הגבול הנ"ל החל.

5. פניית ועדת העבודה בקשר לנושא חדש:

היו"ר ד. בר-רב-האי: קבלתי את המכתב הנא מאת חבר הכנסת מרגד, מ"מ יו"ר ועדת העבודה:

"בישיבת ועדת העבודה ביום 7.1. הביע חבר הכנסת ד"ר ב. אבניאל את רצונו להציע הסתייגות לחוק עבודת הנוער שלפיה תהיה העסקתו של נער מותנית בשליחתו לעבודה ע"י לשכת עבודה מטשלתית לנוער עובד. הסתייגות זו מצריכה, כמובן, הכנסת סעיפים רבים לחוק הנדון והיא מפורטת לשטח חלוקת העבודה לנוער העובד, אשר החוק הנדון אינו דן בו כלל. לדעתי, מעוררת הסתייגותו זו של חבר הכנסת ד"ר ב. אבניאל עניין חדש ואין להביא את ההסתייגות לדיון במליאה בקריאה השניה של החוק. אני מבקש להביא את השאלה הזאת לדיון והחלטה בישיבתה הקרובה של ועדת הכנסת."

ב. אבניאל: החוק הזה מטפל בכל תנאי עבודתו של הנוער העובד; הוא קובע מי צריך לתת לו תעודות, למי צריך להמציא העתקים של תעודות אלו - ללשכת העבודה הכללית. לשכת העבודה הכללית אינה מטפלת בנוער עד גיל 17, אלא רק מעל לגיל זה. אני יכול להבין שרוב חברי הוועדה יטענו שאינם רוצים כלל בלשכת עבודה מטשלתית, אך אין הם יכולים למנוע ממני להגיש הסתייגות בעניין הקשור בעבודתו של הנוער. אני רוצה שהתעודה תנתן על-ידי לשכת עבודה מטשלתית במקום שר העבודה.

ה. מרגד: חוק עבודת הנוער מטפל בכל תנאי העסקתו של הנוער העובד, אך אין הוא נוגע כלל בשטח של שליחת הנוער לעבודה. למעשה, גם לשכת העבודה הכללית אינה חופפת את הנוער העובד עד לגיל 17. לכן, הסתייגותו של חבר הכנסת אבניאל מהווה נושא חדש, כי היא נוגעת לדבר שאינו קיים כלל כיום - לשכת עבודה מטשלתית.

י. בר-יהודה: חבר הכנסת אבניאל יכול להציע שהנוער ישלח על-ידי מוסד שהוא קיים, כי אחרת מצריך הדבר הכנסת סעיפים נוספים בחוק, הקובעים הקמתו של אותו מוסד חדש. וזהו נושא חדש.

י. שפירא: למעשה, עלינו להרחיב את הנוסחה של "נושא חדש", כי חבר הכנסת אבניאל מציע לכתוב במקום "לשכת עבודה כללית" - "לשכת עבודה מטשלתית".

ה. ברגר:
חבר הכנסת אבניאל לא הציג זאת - אך גם אילו עשה כן, הייתי מערער על זכותו להגיש הסתייגות כזו. הוא הציג לכתוב: לא יועסק נער בעבודה אשר לא נשלח לעבודה על-ידי לשכת עבודה ממשלתית לנוער העובד.

ב. אבניאל:
תחילה הצעתי זאת - אך אחר-כך הצעתי לכתוב במקום שיש לשלוח העתק התעודה ללשכת עבודה כללית, לשלוח אותה ללשכת העבודה הממשלתית לנוער העובד.

י. שפירא:
גם אילו הצעת סעיף על שליחת הנער על-ידי מוסד קיים, היה בכך משום נושא חדש, משום שהממשלה לא הציעה כל סעיף על אופן שליחת הנער.

אילו נאמר רק שאתה מציג לכתוב לשכת עבודה ממשלתית במקום "לשכת עבודה כללית", היינו צריכים להרחיב את תושג "נושא חדש". אם אתה מציג שהנער ישלח על-ידי לשכת עבודה ממשלתית, אינך אומר כלום, כי מוסד כזה אינו קיים, ויש להקיסמו - ועל-כן יש צורך בסעיפים נוספים בחוק - זהו נושא חדש.

לא ייתכן להכניס דבר שהוא נושא חדש בקריאה שניה ולהביא לאישור הכנסת בקריאה שלישית, בשעה שהוא לא היה כלל בקריאה הראשונה, וחברי הכנסת - אלה אשר אינם חברי ועדת העבודה - יועמדו בפני עובדה טוגמרת, מבלי שדנו על-כך בקריאה ראשונה.

על-כן, אני מציג להחליט כי זהו נושא חדש.

ח. רובין:
חבר הכנסת אבניאל רשאי להציג לכתוב "ממשלתית" במקום "כללית", אך מבחינה עניינית לא יהיה בכך כל חוקן, ועל-כן יצביעו חברי הכנסת נגד הצעה כזו. אך לא כן, כאשר הדבר נוגע לענין שלא נכלל כלל בחוק - זהו נושא חדש.

א. רוזאל-נאור:
לשכת העבודה הכללית אינה מטפלת בנוער עד גיל 17, ועל-כן גם היא אינה קיימת לגבי הנוער שעליו חל חוק זה. ובאותה מידה שאפשר להכניס מוסד זה, שאינו קיים לגבי הנוער זה, בחוק עבודת הנוער - אפשר גם להכניס את לשכת העבודה הממשלתית.

ע. איכילוב:
אני מבקש להזכיר ליושב-ראש כי בזמנו החלטנו להקדיש מספר ישיבות לסיום עבודת התקנון. כאשר נעשה זאת, נוכל לדון בהרחבת המושג "נושא חדש".

אני מצטרף לדעת שזהו נושא חדש. אנו מעוניינים בהקמת לשכת עבודה ממשלתית, ואנו במשיך לפעול בכיוון זה, אך אין המקום המתאים לכך בחוק עבודת הנוער.

ה ד ח ל ט

הצעתי של חבר הכנסת ב. אבניאל לכלול את בעיית שליחתו של הנוער לעבודה בחוק עבודת הנוער - מהווה נושא חדש, ועל-כן אין מקום להגיש הסתייגות בשטח זה.

6. סביעת זמן לדיון בהודעת שרת העבודה בענין האבטלה:

היו"ר ד. בר-רב-האי:
עלינו לקבוע זמן לדיון בהודעת שרת העבודה.
הדיון יהיה סיעתי.

ח. רובין:
אני מציע 8 שעות.

ע. איכילוב:
אני מציע 6 שעות. יחד עם זאת אני מבקש לדחות את תחילת הדיון ליום ב' הבא, כדי לאפשר לנו להתכונן לדיון זה, שהוא בעל-ערך כלכלי חשוב.

א. רוזיאל-נאור:
אני מציע 10 שעות.

ע. סימון:
אני מציעה 4 שעות.

ח. רובין:
בקשר לבקשת הדחיה. בדרך-כלל אנו נוטים להענות לבקשות כאלה, אך במקרה זה אין אנו מעוניינים שהודעתה של שרת-העבודה תתפרסם, ולא תבוא לכך כל תגובה מצדנו עד יום ב'.

א. רוזיאל-נאור:
אני מצטרפת לדעתי שאין לדחות את תחילת הדיון ליום ב' הבא.

ש. בנה:
אינני מבין את חששותיו של חבר הכנסת רובין, בדבר הפרסום, כי "על המשמר" ידאג כבר לפרסום המתאים.

י. בר-יהודה:
הדיון שאלת האבטלה הוא דיון חשוב עד-למאד, ועל-כן אני מציע להקציב לו 8 שעות.

י. אורי:
אני הייתי מציע 3 שעות, אך אני מוכן לקבל הצעה של 4 שעות.
אשר לבקשת הדחיה - אני מציע להענות לה ולהתחיל בדיון ביום שני הבא.

י. שפירא:
אני פונה בבקשה לחבר הכנסת איכילוב שיותר על בקשת הדחיה. דומני שציבור המובטלים רשאי לשמוע את דעתה של הכנסת בשאלה זו. מתן ההודעה נדחה לשבועיים, וציבור זה סחכה לדברים אלה.

אשר לשעות הוויכוח, אני בדעה שוויכוח מרוכז יותר הוא בעל-ערך רב יותר. אילו אפשר היה לקבל את ההצעה של 4 שעות, הייתי מצטרף אליה. אך אינני חושב שעלינו להתחיל בנוהג של ויכוח מרוכז דוקא בדיון על נושא כאוב זה, ועל-כן אני מציע להקדיש לדיון 8 שעות.

ה ד ח ל ט

- א. הדיון יהיה סיעתי.
- ב. לדיון יוקצבו 7 שעות.
- ג. לפנות בבקשה ליו"ר הכנסת שהדיון יתחיל ביום ב' הבא.