

פרוטוקול מס' 38/ג

מישיבת ועדת-הכנסת ביום שני, ד'  
תמוז תשי"ד (5.7.1954) בשעה 15.30

נדכח:

חברי-הוועדה:

- ד. בר-דב-האי - היו"ד
- י. אורי
- ב. אזניה
- ע. איכילוב
- פ. זילבר
- ע. מיטון
- מ. נודוק
- ע. רוזאל-נאור
- ד. צברי
- י. רפאל

מוזמנים:

- פ. רוזטי - מזכיר הכנסת.
- א. צירון - סגן מזכיר הכנסת.

חטכ:

- סיף אדין אלזועבי
- ב. אידלסון
- מ. ארם
- א. ברמן
- ש. בבה
- ש. גרידי
- י. הרדי
- סאלח חסן ח'ניפס
- ק. כהנא
- ש. לורנץ
- א. סטופ
- ד. פלדמן
- ב. קמין

סדר-היום: קביעת מסגרת של זמן לדיון  
בהודעת הממשלה.

סביעת מסגרת של זמן לדיון בהודעת י"ד הבטחון בענין מצב הבטחון:

היו"ר ד. בר-רב-האי:

ישיבת הכנסת היום תתחיל בהודעת שר הבטחון. כפי ששמענו הממשלה אינה מתנגדת לדיון בהודעה. עלינו, על-כן, לקבוע מסגרת של זמן לדיון זה.

א. רוזיאל-נאור:

אני חושבת שמסגרת של 8 שעות תהיה הולמת לבעיה זו ולכל מה שצריך לכלול בה: גם את הבעיה הבטחונית וגם את הבעיה המדינית. 8 שעות זה המינימום שאפשר לעמוד בו.

ב. אזניה:

אני מציע 6 שעות. זהו לדעתי הגבול המקסימלי, כדי לשמור על רמת הוויכוח.

ע. איכילוב:

אין כל ספק שכאשר החלטנו לפני שבוע לקיים 3 ישיבות מליאה בשבוע, במקום 5 ישיבות, לא היתה לנו כוונה לקצץ בזמן של דיונים. אך משמעות החלטה כזאת מוכרחה להיות צמצום שעות הוויכוחים. לא היתה כל כוונה כזאת ולא היתה כל הכרזה, אך ההגיון אומר לי שכך הוא הדבר. על-כן, אם צריך היה להקדיש לדיון 8 שעות, נקדיש לו עכשיו 6 שעות; ואם צריך היה להקדיש 6 שעות - נקדיש 4 שעות. כוונת דברי לבטיחות המיוחדות שהזכרתי לעיל. לכן, גם הפתיעה אותי הצעתו של חבר-הכנסת אזניה. ברור, שהדיון על הבעיה הבטחונית אינו יכול להיות נקי מדיון פוליטי. אני הייתי מציע 4 שעות, אך מכיון שכבר הוצעו 6 שעות, אני מציע 5 שעות.

היו"ר ד. בר-רב-האי:

הצעתו של חבר-הכנסת אזניה אינה מחייבת אותי. לדעתי, דיון ארוך מהווה רק חבלה חמורה בעניני הבטחון. עניני הבטחון של מדינת ישראל, זו אחת הבעיות שמוטב להפחית בדיבור עליה. לא תצמח כל תועלת לבטחונה של המדינה מדיבורי נאומים מעל במת הכנסת. לדעתי, 4 שעות זה המקסימום שיש להקדיש לדיון זה. בתחילה אף חשבתי שנוכל לסיים אותו בישיבה אחת היום. אך דבר זה אינו ניתן, ועל-כן אני מציע 4 שעות.

א. רוזיאל-נאור:

כאשר דובר בשבוע שעבר על צמצום מספר ישיבות המליאה, בקודת המוצא היתה הדאגה לסיום החומר שנצטבר בוועדות. איש לא העלה כל אפשרות שמכאן משתמע שבאותן הישיבות שהכנסת תשב במליאה, היא תצטרך לשתוק על הנושאים החשובים. אילו זה היה עולה על דעתו של מישהו, אני מבטיחה לכם שההצעה לקצר בישיבות המליאה לא היתה עוברת בפשטות כזאת. לכן, אני מציעה לא להעלות את הנימוק הזה בחשבון. והיה, אם הנימוק הזה יובא בחשבון, אני אדרוש בישיבה הקרובה של ועדת-הכנסת רביזיה של ההחלטה הקודמת של הנשיאות, בקשר לצמצום מספר ישיבות הכנסת. אם הכוונה היתה שישתקו - היו אומרים זאת בפורש. מכיון שלא אמרו - לא זאת היתה הכוונה. ייתכן שיש אנשים שאין להם מה לומר על כל נושא. אבל יש כאלה שיש להם מה לומר, והם דורשים מסגרת זמן שתאפשר להם לומר את אשר יש להם לומר.

היו"ר ד. בר-רב-האי:

יש לנו 3 הצעות - 8 שעות, 4 שעות ו-6 שעות.

ב. אזניה:

אני מסיר את הצעתי של 6 שעות.

ה צ ב ע ה

בעד 8 שעות	-	2 קולות
" 4 "	-	" 3 "
" 5 "	-	" 5 "

ה ר ח ל ט

לקבוע לדיון בהודעת שר הבטחון מסגרת של 5 שעות.