

פרוטוקול מס' 46/ג

מישיבת ועדת-הכנסת ביום שלישי, כ' באולול  
תשי"ד (31.8.1954) בשעה 9.00

חברי-הוועדה:

נ ר כ ח ו:

- ד. בן-רב-האי - היו"ד
- ז. אורי
- ב. אזניה
- ב. אידלסון
- ע. איכילוב
- ט. ארם
- א. ברמן
- ס. וילנר
- סאלח חסן ח' ניפס
- א. כהן (במקום י. הררי)
- ע. סימון
- א. רזיאל-נאור
- ד. צברי

מוזמנים:

- י. חזן (לסעיף ג')
- א. צירון - סגן מזכיר הכנסת.

- סיף אדין אלזועבי
- ש. בבה
- ש. גרדי
- ק. כהנא
- ש. לודנץ
- ט. נורוק
- א. סטופ
- ד. פלדמן
- ב. קמין
- י. רפאל

ח ט ר ה:

סדר-היום: א. ערעורו של חבר-הכנסת

א. כהן על החלטת ועדת

הכנסת להעביר לוועדת העבודה

את הצעת החוק לתיקון פק"ה הטבק

2 עמ'

ב. שחרור מחובת הנחה של 24 שעות

לכל החוקים שיועמדו בס"ה של הכנסת

" \*

ג. הורעה בדבר יצירת "גוש מפלגת

הפועלים המאוחדת ומפלגת אחדות

העבודה - פועלי-ציון"

3 - 4 "

א. ערעורו של חבר-הכנסת א. כהן על החלטת ועדת-הכנסת להעביר לוועדת העבודה את הצעת החוק לתיקון פקודת הטבק:

הי"ר ד. בר-רב-האי:  
בישיבה הקודמת החלטנו להעביר את הצעת החוק של חבר-הכנסת א. כהן לוועדת-העבודה. חבר הכנסת א. כהן מערער עתה על החלטתנו, והזמנתו כדי לבטל את התנגדותו.

א. כהן:  
שלשה נימוקים להתנגדותי: ראשית, הענין הזה אינו נוגע לעבודה, אלא לפרנסה - ופרנסה הריהי קשורה בכלכלה, דהיינו: ועדת-הכלכלה, העוסקת בכל עניני מסחר, לוקליזציה באזורים שונים וכו'. שנית, כל הענינים הקשורים בפקודת הטבק נדונים בוועדת-הכלכלה ועל-כן גם התיקון צריך להיות נדון שם. שלישית, כל עבודת ההכנה להצעת התיקון הזאת נעשתה על-ידי; אני חבר ועדת-הכלכלה, ואני משער שועדה זו תבחר מתוכה ועדת-משנה בראשותי, כדי שאני אוכל להמשיך בעבודה שהחלתי בה. אינני יכול לדרוש זאת מוועדת-העבודה.

הי"ר ד. בר-רב-האי:  
אחד הנימוקים המכריעים בשבילי היה, ובטעות, שחשבתי שחבר-הכנסת א. כהן הוא חבר-ועדת-העבודה.

ע. איכילוב:  
אין כל קושי לסדר שחבר-הכנסת א. כהן יישב בוועדת-העבודה ויטפל בענין זה. כל הבעיה כרוכה בסידור תעסוקה של סוג מסוים של אנשים. על-כן אני מציע שהשאלה תשאר בוועדת-העבודה.

ס. ארם:  
ועדת-הכלכלה טיפלה בעניני הטבק, ואני מציע להעביר אליה גם את הצעת החוק הזאת.

ב. מאנצ'ה:  
גם אני תומך בעטדתו של חבר-הכנסת א. כהן.

ב. אירלסון:  
אפשר להעביר את החוק לוועדת-הכלכלה, בלי כל קשר לנימוקים ששמענו כאן, ושאני מתנגד להם.

ה ו ח ל ט

א. לשנות את החלטתה הקודמת של הוועדה.

ב. להעביר את הצעת החוק לתיקון פקודת הטבק לדיון בוועדת-הכלכלה.

ב. שחרור מחובת הנחה של 24 שעות לכל החוקים שיועמדו בסדר-יומה של הכנסת:

הי"ר ד. בר-רב-האי:  
לפי הסדר שנקבע תסיים הכנסת את עבודתה ב-8 בספטמבר ותחדש אותה ב-9 בנובמבר. עדי לאפשר את הדבר הזה אני מציע לשחרר את כל החוקים שיובאו בפני הכנסת מן החובה של "24 שעות".

ה ו ח ל ט

א. לשחרר את כל החוקים העומדים בסדר-יומה של הכנסת בשבוע זה מחובת 24 שעות.

ב. אם תבאנה הצעות נוספות המחייבות שחרור בשבוע הבא, תתכנס ועדת-הכנסת ביום ב' הבא, בשעה 15.30, ותחליט בענין.

הי"ר ד. בר-רב-האי:

לפני שאנו עוברים לסעיף הבא בסדר-היום עלי להשיב למכתב הבא שקיבלתי מחברת-הכנסת א. רוזאל-נאור: "אם זכרוני אינו מטעני הוחלט בישיבת הוועדה כי הדיון על דו"ח המבקר יתקיים לאחר הפגרא. אבקש הסברה מתאימה להופעת סעיף זה בסדר-היום של השבוע (סעיף יד)".

דיברתי על-סך עם יו"ר הכנסת ונאסחתי כי לא כל הסעזפים המופיעים בסדר-היום של הכנסת יובאו לדיון לפני הפגרא.

ג. הודעה בדבר יצירת "גוש מפלגת הפועלים המאוחדת ומפלגת אחדות-העבודה - פועלי-ציון".

הי"ר ד. בר-רב-האי: קיבלתי את המכתב הבא חתום ע"י 11 חברי-כנסת:

"11 חברי הכנסת הרשומים למטה, המייצגים את מפלגת הפועלים המאוחדת ואת מפלגת אחדות-העבודה - פועלי ציון, מודיעים בזה לכב' שהם הקימו גוש טכני בכנסת שייקרא להבא "גוש מפלגת הפועלים המאוחדת ומפלגת אחדות-העבודה - פועלי-ציון".

מתעוררות כמה וכמה בעיות בקשר להודעה זו, כגון ציון שם הסיעה מתחת לשם הנואם ב"דברי הכנסת".

ב. אזניה:

אין להתנגד לכל התארגנות של חברי-הכנסת במסגרת עבודת הכנסת. באים 11 איש ואומרים שהם אינם מהווים עכשו את סיעת מפ"ם אלא גוש מפ"ם לאחדות-העבודה פועלי ציון. הבעיה שעורך יו"ר הוועדה, בקשר לציון שמו של הנואם ושם סיעתו - אינה הקובעת. יש בעיות חשובות יותר, למשל, הבעיה של מסירת הודעה לפני הצבעה או אחריה. וכן הבעיה של הסתייגויות. אין כל הבדל אם החלק הזה בכנסת היה קודם נקרא סיעה ועכשו הוא נקרא גוש, בתנאי שכלפי הכנסת הגוש הזה הוא אחד ולא שניים.

מ. וילנר:

גם אני אינני מתנגד להתארגנותה של מפ"ם כפי שהיא מוצאת לנכון. אך לדעתי הבעיה הזאת דורשת שיקול נוסף מצד-הם. לא היתה כל הודעה שקיימות שתי סיעות במקום סיעה אחת שהיתה קיימת עד כה. אני מציע שוועדת-הכנסת לא תקבע דבר עתה, וכי מוסרי ההודעה ישקלו את הדבר מחדש, בהתאם לתקנון הכנסת.

ב. אירלסטון:

דוקא חברי מפ"ם הם שעומדים תמיד על משמרו התקנון, וגם הפעם עליהם לעשות זאת. אין בתקנון דבר כזה שמובא בפנינו היום. יכולה להיות בכנסת סיעה אחת, ויכולות להיות שתי סיעות - אך מה פירושו של גוש? דבר כזה איננו בתקנון.

ע. איכילוב:

הבעיה שהועלתה בפנינו היום מחייבת שיקול דעת נוסף. אני מציע לא לקבל כל החלטה היום ולהקפיד את המצב עד לאחר הפגרא. אין בכך משום שינוי רב, משום שהננו עמצאים עתה שבוע אחד לפני הפגרא, ועל-כן נדון בעניין זה מיד לאחר שנשוב לעבודה.

י. אורלי:

אני מקדם בברכה את הרצון ללכת יחד למרות הפילוג, והלואי וגם הסתובבות של שני הצדדים היתה כותבת בדוח זה. אני כשלעצמי הייתי מקבל את הצעת חבר-הכנסת איכילוב, אך הייתי מבקש לשמוע את דעתם של שר המשפטים ושל מזכיר הכנסת בעניין זה. אני מציע לדחות את ההחלטה בעניין זה.

י. חזון:

פה נתעוררו בעיות רציניות. אחת מהן ודאי רצינית: בעיית ההודעות. עניין ההסתייגויות אינו רציני כל-כך. אך הבעיית ההודעות היא בעיה תחוקתית לשביל הוועדה ובעיה פוליטית חשובה בשביל החברים שחתמו על המכתב, ועליהם לבדד את הדבר הזה ביניהם. אני מציע לקבל את ההצעה שנחזור לדון בדבר לאחר הפגרא.

א. רוזאל-באור:

אם חבר-הכנסת חזן מסר את ההודעה הזאת על דעת שני חלקי הגוש - אני מקבלת אותה. אם כי לא הייתי מצוהת בהצעה זו. אך אם השיקולים של הצדדים הנוגעים בדבר תומכים בהצעה זו, אין לי סיבה ללחוץ על-כך. אני חושבת שיותר נכון היה, שעד תום כהונת הכנסת השנייה ישאר המצב כפי שהוא. אך אם הנוגעים בדבר טוענים שההצעה השנייה נראית להם יותר - אין לי סיבה לא להסכים.

ב. אידלסון:

בהתחשב עם העובדה שלא היתה כל הודעה רשמית על הפילוג, ומכיון שהחתומים על המכתב לוקחים בחזרה את מכתבם - אני מציע שההודעה לא תסכם.

ה ד ח ל ט

בהתאם לבקשת בעלי ההודעה, לדחות את הדיון על המסקנות כלפי ה כנסת, עד לחידוש ההודעה.

הישיבה ננעלה בשעה 10.00