

פרוטוקול מס' 6 / ד

מישיבת ועדת הכלכלה

ביום ג' י"ג בכסלו תשי"ח - 25.11.58

בשעה 11.10

נוכחים:

- ש. שורש - היו"ר
- ע. איכילוב
- מ. אונא
- ב. אזניה
- ש. בג"רנו
- א. וילנסקה
- ש. לורנס
- ש. פרלשטיין
- ג. שוקן
- הגב' א. תלמי

מזמנים:

- שר החקלאות ק. לוז
- מר גוטגלט
- ד"ר פישלר

מזכיר:

מר פלקסר

סדר היום:

חוק המועצה לגירול אגוזי אדמה  
ושיתוקם, תשי"ח - 1958,  
(סעיפים 8 - 10).

=====

היו"ר ש. שורש:

אני פותח את הישיבה.  
סיימנו את הדיון בשבעה סעיפים, אנו עוברים

לסעיף השמיני.

סעיף 8

-----

ע. איכילוב:

הערה לצורה ואחד-כך לתוכן. אשר לצורה. בפסקה  
ב' נאמר: "השרים יקבעו את מספר הנציגים...".  
לדעתי צריך להיות הנוסח הבא: "השרים יפנו לארגונים האלה". לפי הנוסח  
הקיים הם יכולים לפנות ויכולים לא לפנות. אחר כך בתוכן, השרים יפסקו  
לפי מה שכתוב בסעיף. אני חושב שזה הכרחי, יש לקבל את התיקון המוצע.  
רק אם יתקבל התיקון יש מקום לסעיף ג'.

מר גוטגלט:

הם צריכים לפנות, כך זה משתמע.

ע. איכילוב:

אם אתה אומר שזה משתמע, הרי אני ודאי מתכוון לדעת המציעים.

אשר לתוכן. איני יכול לחזור לויכוח שהתנהל בענין זה בשבוע שעבר, בישיבה הקודמת הנוגע למספר הנציגות של הממשלה. עד להכרעת הכנסת בהסתייגותי, נשאר המצב כפי שהרוב בוועדה החליט - שלישי. אני מצטער על כך, אני חושב זאת לדבר מכביר, בהתאם להרכב המועצה כפי שהיינו רוצים לראותה, אולם אני מוכרח להתעלם מהחלטתכם ולעמוד על דעתי. חושבני שהמגדלים צריכים להיות בוועדה למעלה מ-50%. מדברי יוצא, שאיני מקבל את הבסיס של השיקול האומר: פי שנים מהמשווקים. אני מבטא את עמדותי לגבי היציגות של היצרנים ללא כל קשר לנציגי הממשלה.

בדיונים שהתנהלו בישיבה הקודמת, עלתה השאלה של האחריות הדרושה לביהול העסק, האחריות במובן המקיף, האחריות של השיווק המאורגן בחוץ לארץ, אחריות ההחלטה ביחס לתנאי המכירה. אם גם ההסתייגות השניה שלי נגד השיווק בארץ לא תתקבל, ותתקבל בטליאת הכנסת ההחלטה של הרוב האומרת, שיהיה דיכוז של כל המכירה לא-רק בחוץ-לארץ אלא גם בארץ, אז האחריות לגבי מכירה בארץ, "הרגו אותי", אינני יודע אם משהו יכול להיות יותר אחראי לרצון שבחוץ-לארץ יהיו המחירים הכי-טובים, שהתנאים של הזרעים, הפיקוח והיעילות יהיו טובים - מאשר החקלאים והיצרנים בארץ, ואין זה משנה לאיזה סטור משתייכים חקלאים אלה. הם יכולים להיות מההתיישובות החדשה, מההתיישובות הוותיקה, מהקייבוצים או הקואופרטיבים. הם האנשים הכי-אחראיים. המועצה נוגעת קודם כל להם. המדינה באה לעזור להם, לכוון, להדריך, לפקח, לארגן. אני עומד בכל חוקף על כך שהיקף נציגות היצרנים במועצה יהיה לפחות 50%.

מר גוטגלט:

הוחלט שלממשלה יהיה שלישי, אז לא יכול להיות לנציגי המגדלים 50%.

ע. איכילוב:

שלישי ורבע זה עדין פחות מיחידה שלימה. תעמוד השאלה של נציגות גדולה יותר למשווקים, אני בעד זה, אבל כשנגיע לנקודה זאת אומר שלדעתי אין צורך שיהיה 6 או 7 נציגי ממשלה. כאשר אתם באים לטעון לזכותם של המשווקים, ואני טוען לזכותם, אני אומר שמגיע למשווקים להיות גורם רציני בחוץ המועצה, אבל בשום אופן לא על ידי צמצום הזכות של הראשונים בתור - של היצרנים, המגדלים.

אני מבקש את חברי הוועדה מהטיעות השונות לבוא לעזרתי בהגנה על זכותם של המייצרים, המגדלים.

הי"ר ש. שורש:

אני מצטער מאד שאיני יכול להענות לחבר-הכנסת איכילוב.

אני חושב שאת הפניה הזאת שהשרים צריכים לפנות לגופים, אפשר למצוא לה ביטוי, למרות שאיני רואה בזה פגם. חושבני שעל ידי התוספת של המלים: "על-ידי הודעה לארגונים היציגים" אנו עונים על בקשתך, ולא יהיה למישהו פתחון-פה.

אשר להרכב המועצה. לא נחזור על מה שהוחלט כבר. החלטנו בסעיף קודם: מספר נציגי הממשלה לא יעלה על שלישי מהמספר הכולל של חברי המועצה. ישנן שתי אפשרויות. ישנם 6 נציגי ממשלה ונציג אחד של הסוכנות. אל תטעה. האינטרסים של נציג הסוכנות לא עולים תמיד בקנה אחד עם האינטרסים של הממשלה. הוא יותר קרוב למגדלים. שתי האפשרויות הן: 8 ליצרנים ו-3 למשווקים, או 4 למשווקים ו-7 ליצרנים.

אני מציע שנקבע שהמועצה היא של 18 איש.

שר החקלאות ק. לוז:

כתוב לא פחות מ-18. המועצה יכולה להיות בת 24 חברים.

הגב' א. תלמי:

אני מציעה שמספר חברי המועצה יהיה מספר בלתי זוגי. אני מציעה שמספר חברי המועצה יהיה לא פחות מ-19.

ע. איכילוב: אם השרים יחליטו על הרכב מועצה יותר גדולה מ-19 חברים, הם יצטרפו להביא בחשבון את ההנחות האלה שנתקבלו, שלא יותר משליש נציגות לממשלה, ונציגות המגדלים גדולה פי-שניים מנציגות המשוקים.

אני מצטער מאד שחבר-הכנסת שורש לא נענה לבקשתי.

הגב' א. תלמי: אם כתוב לגבי הממשלה לא פחות משליש, אני מתארת לי שהממשלה תנצל את כל מה שהיא יכולה כדי להטביע את חותמה לטובת העניין. היא לא תשלח חמישה חברים כאשר היא יכולה לשלוח שישה. אין שום סיבה שהיא תעשה זאת. אם רוצים לשמור על הפרופורציה של אחד מול שניים, אז אם אנו אומרים שלממשלה - 6 נציגים, לסוכנות - נציג אחד, הרי נשארים לנו - מתוך 19 חברי המועצה - 12 חברים המתחלקים: 8 למגדלים ו-4 למשוקים. אנו משתדלים שזה יהיה מספר בלתי זוגי, מספר העוזר להכריע בכמה מצבים קשים. אני מציעה שנקבל את המספר הזה.

מ. אונא: הייתי מציע לקבוע את השליש של הממשלה כדבר קבוע. זה עלול לשנות את היחס בין היצרנים והמשוקים. אני מציע שאנו ננסה כך: נציגי הממשלה, מספרים יהיה שלישי מהמספר הכללי של חברי המועצה.

אני יכול לקבל את הצעת חברת-הכנסת תלמי, שהמספר יהיה, לא פחות מ-19 חברי מועצה.

ש. בצ'רנו: לא ברור לי מי הם המשוקים? האם מתכוונים כאן לנציגים של היצרנים או לנציגים של המשוקים בארץ?

מר גוטגלט: לפי מבנה החוק, המשוק: היחיד היא המועצה. היא מילאה תפקיד נכבד למשוקים, שלמעשה הם אינם משוקים אלא הם רק מרכזים את הבוטנים מידי המגדלים כדי להעבירם למועצה. זה מתייחס גם לשוק המקומי וגם ליצוא. המועצה היא המשוק היחיד בארץ ובחוץ-לארץ.

ש. בצ'רנו: מי הנציגים האלה? החוק מבטל כל שיווק פרטי של בוטנים. פה ישנם נציגים של מי? של משוקים שלא קיימים?

מר גוטגלט: של מרכזי אגוזי אדמה לצורכי שיווק. גם במועצה לשיווק פרי הדר קיים הדבר הזה. אולם המועצה היא שמשוקת אותם בארץ ובחוץ-לארץ.

ג. שוקן: כאן הכוונה למועצה לגידול אגוזי אדמה. זה דבר אלמנטרי שבמועצה לגידול אגוזי אדמה, הרוב צריך להיות של המגדלים, ואיני רואה סיבה מדוע זה לא יהיה כך. בין כל היחסים שנקבעו פה, חסרה קביעה אחת האומרת: שבכל מועצה כזאת, נציגי המגדלים צריכים להיות רוב, גם אם זה מחייב גידול מסויים - לדעתי זה לא מחייב - ושינוי יסודי של יחסי הכוחות בתוך המועצה.

לא שמעתי בשוק משכנע למה מוכרח להיות נציג של הסוכנות היהודית במועצה. זה דבר חולף.

היו"ר ש. שורש: הוחלט על כך בישיבה הקודמת, ולא נחזור לדון בזה.

ע. איכילוב: כבוד היושב-ראש, את אותה הערה היית צריך להעיר גם לחבר-הכנסת אונא ביחס לעניין השלישי.

ג. שוקן: אני מציע שנקבע שלנציגי המגדלים צריך להיות רוב במועצה. ההצעה שלי במקרה זה אומרת: 4 נציגי ממשלה, נציג הסוכנות, 4 משוקים ו-10 מגדלים.

שר החקלאות ק. לנו: כתוב כאן - ולא במקרה - לא יעלה על שלישי. אני עומד על דעתי שבמרוצת הזמן אפשר יהיה להפחית את מספר נציגי הממשלה, כאשר המועצה תתבסס בפעולתה.

הבאתם לדוגמה את המועצה לשיווק פרי-הדר. בהרכבה, עד השנה הזאת, היו 4 נציגי ציבור ו-3 נציגי ממשלה. שינו את הרכבה השנה בתקנות במתכוון, והיום היא עומדת על 15 נציגי ציבור ו-3 נציגי ממשלה. שינו את היחס באופן ניכר. צריכים להשאיר כאן גמישות, אלא כמובן שיש צורך לשים סייג. אני תומך בהצעה כפי שהיא מובאת כאן לפנינו.

להצעת הגב' תלמי, אינני מתנגד שיהיה כתוב: שלא

יפחת מ-19.

נשאלה השאלה של חבר-הכנסת בז'רנו מי הם המשווקים. הדבר הטוב ביותר הוא להביא את הרכב חברת הבוטנים הפועלת עכשיו מתוך הסכם, ושם מיוצגים גופים שונים. אני מציע שמנהל חברת הבוטנים ימסור את ההרכב.

ד"ר פישלוב: בחברת הבוטנים מיוצגים כל המשווקים. יש דבר בולט אחד, שהמשווקים מהווים חברות המרכזות את הבוטנים, מסיינות את הבוטנים ומכינות אותם ליצוא. היצוא זה הדבר הבולט בכל העניין הזה. ההרכב הוא כדלקמן: כ-50% בערך מיוצגים מהסקטור ההיסטדרות, חברת שיווק בוטנים וכותנה שהיא נוצרה על ידי "המשביר" ו"תנובה", וחברת "יכין". יתר 50% - אלו הן כל יתר החברות, כמו: "בוטניק", "טנא", "יזין", וכו'.

הבולט בכל עבודת חברת הבוטנים, שכולם עובדים בהבנה מלאה. החברה עובדת זו השנה הרביעית, וכמעט שלא היו ויכוחים או התנגדויות או מריבות. כולם שואפים לדבר אחד - טובת הענף, טובת השיווק.

לפי דעתי הצנועה, ברצוני להוסיף דבר אחד על הרכב המועצה. החוק הזה נכתב על פי שיקולים של הממשלה בהתחשב עם התנאים הקיימים. לאמיתו של דבר לא תהיה מלחמה בין גוף אחד לגוף שני, כי כולם רוצים את טובת הענף, את התפתחות הענף. ואם החוק קבע שהממשלה מיוצגת בשליש, הכוונה הייתה טובה. רוצים רק את טובת הענף. כל ענף תלוי בעזרת הממשלה, הענף הזה עומד בשלב של התפתחות ובלי עזרת הממשלה בשנים שבאות הענף הזה יפגור, יהיה קטן ולא יתפתח בכלל. זה הכרחי. גם ההרכב היחסי בין המשווקים והמגדלים הוא לדעתי לפי יחס הוגן.

כפי שחבר-הכנסת שוקן אומר, המגדלים לאמיתו של דבר הם החלק החשוב ביותר, אבל השיווק גם כן דבר חשוב מאד. אם נותנים למגדלים את הרוב המכריע לגדל בוטנים בלבד, זה לא אומר שהם יכריעו. הצעת החוק מתחשבת עם כל הגורמים שעברו עד כה ושעלולים לעבוד.

ע. איכילוב: מאחר והצעת אומרת 50% ואילו הצעת חבר-הכנסת שוקן אומרת לא-פחות מ-51%, אני מציע שתהיה הצעה אחת.

שר החקלאות ס. לוז: הצעת חבר-הכנסת שוקן אומרת: 50% + חבר אחד.

ע. איכילוב: אני מצטרף להצעתו של חבר-הכנסת שוקן. היות ושמענו עכשיו מפי ד"ר פישלוב בעקבות דבריו של כבוד השר, שדוקא הנסיון מוכיח שפה יש מסורת של המשווקים והמגדלים, שקיימת הבנה וקיימת אחריות הדדית, בערך מה שכבוד השר אמר בקשר למועצה לשיווק פרי הדר, כך שהנוסח: עד שלישי, מאפשר לשרים להביא בחשבון את ההערות שהושמעו, ובאי-כוחם לא צריכים להיות יותר מ-4 - 6 חברים. לעומת זאת ניתן נציגות מתאימה למשווקים, גם אם מחליטים שנותנים ליצרנים או למגדלים 50 או 51 אחוז. כך נראה לי הדבר.

ג. שוקן: אני מוכן להצטרף להצעתו של חבר-הכנסת איכילוב. לאור ההערות שהושמעו על ידי ד"ר פישלוב בדבר מצבם הטוב של המשווקים, נראה לי, שאם מצבם כל כך טוב, אפשר להקטין את מספרם. הם לא מוכרחים להיות 4, הם יכולים להיות 3. אולם מספר המגדלים יהיה לפחות חצי ממספר חברי המועצה.

שר החקלאות ס. לוז: ישנה בעיה של סקטורים ושל גופים שונים. לא נוכל לייצג את כולם על ידי שלושה חברים.

היו"ר ש. שורש: רציתי להפנות את תשומת לבם של חברי הוועדה, למכתב של לשכת המסחר. הם מערערים בשתי נקודות. נקודה ראשונה קשורה לסעיף 18. הנקודה השניה - הם תובעים יצוג שווה הן למשווקים והן ליצרנים, יצוג באותו המספר. אני מביא את הדבר לתשומת לבו של הוועדה, היות וזאת היתה פניה רשמית לוועדה בכללותה ולכל חברי הוועדה. אין להם את אותן החששות שהובעו כאן על ידי החברים.

### ה ח ל ט ה

הוחלט לשנות את מספר חברי המועצה: 5 (ב) "שלא יפחת מתשעה עשר".

הצעת חבר-הכנסת איכילוב בדבר: פניה לארגונים ציבוריים להודעה - נתקבלה.

### ה צ ב ע ה

בעד הצעת ח"כ איכילוב-הגנ שוקן האומרת: "שמספר היצרנים במועצה צריך להיות לא פחות מ-50% מספר חברי המועצה" - 5 קולות.

בעד ההצעה המקורית - 3 קולות.

הצעת ח"כ איכילוב וג. שוקן - נתקבלה. הסתייגות לח"כ ש. שורש.

ש. בז'רנו: אני חושב שבין הסעיף הזה האומר לא יותר משליל, לבין הסעיף הזה שנתקבל יש נגוד.

ע. איכילוב: אם נאמר עד שליש, זה לא חייב להיות שליש, זה יכול להיות רבע, חמישית או שישית.

שר החקלאות ק. לוז: אף פעם הממשלה לא תוכל לממש את השליטה שהחוק מקנה לה. אם מקבלים את ההצעה שמספר המשווקים צריך להיות חצי ממספר המגדלים, לא נשאר שליש בשביל הממשלה. אם אי אפשר לממש את השליטה, מדוע צריך להיות לחוב בחוק שליש?

ג. שוקן: היות והחוק מבוסס על המציאות, במציאות שלנו שר האוצר הוא המנהל של מחלקת ההתיישנות של הסוכנות. בהחלט יתכן שאחד מנציגי הממשלה יהיה גם נציג הסוכנות.

הגנ"ר ש. שורש: אם נתקבל ההצעה יהיו כתובים שם שני דברים. הסוכנות - מתקבל. שליש לממשלה, רוב למגדלים והיתר למשווקים - זה ההגיון. בהסתייגות יהיה הנוסח הזה. בהצעת הרוב לא יופיע הסעיף הזה.

ש. בז'רנו: אי אפשר להוציא חוק מהוועדה אשר יש סתירה בו.

ג. אזניה: באחת משתי ההצעות האלה מוכרחה להיות רביזיה. יתכן מאד שתהיה רביזיה בשתיהן ונתחיל בענין מחדש. הצעתי היא, או שתהיה רביזיה באחת משתי ההצעות, או שנחליט - למען הבהירות - שאנו פותחים מחדש בדיון.

היו"ר ש. שורש: אם חברי הוועדה יסכימו לחזור לדיון הזה בשבוע הבא, כאשר יהיה יו"ר הוועדה ועוד חבר הועדה הסעיפים האלה להחזיר אליהם ולהענות לבקשתו של חבר-הכנסת אזניה.

ע. איכילוב: אינני מצטרף לבקשה של רביזיה, לדון ולהצביע מחדש. אולם אם הסיעות מבקשות - אנו נוהגים לכבד את

הבקשה.

סעיף 9

הייתי מציע במקום המלים: "לא יתמנה",  
"לא יכהן".

ס. אונגאר

אפשר לקבל את שני הדברים: "לא יתמנה ולא  
יכהן...".

שר החקלאות ק. לוז:

החלה

הסעיף בתיקון המוצע - בתקבל.

סעיף 10

ברצוני להציע תיקון קטן. בפסקה ו' שיהיה  
כתוב: "נציג ציבור המתמנה לפי סעיפים  
קטנים (ג), (ד) ו-(ה)...".

ע. איכילוב:

מזה אתה למד שלא שחלו להיות חברי מועצה  
לפי סעיף ג', השרים יכולים למנותם לא מתוך הרשימות.

אני חושב שחבר-הכנסת איכילוב צודק.

היו"ר ש. שטרש:

אני מתייחסת לפסקה (ג) סעיפים (3) ו-(4).  
מקובל בכל העולם שאדם שפשט את הרגל איננו  
מקבול כאדם ישר או מוכשר פדי למלא תפקידים ציבוריים. אחד כך באה  
פסקה (4) שאומרת, שאדם שהודשע בדין על עבירה, נניח שלא עבר מדירתו  
בזמן, עבר עבירה נגד חוקי התנועה, עבר עבירה שאין לה כל קשר לשטח  
בו הוא עוסק. אינני חושבת ששר המסחר והתעשייה או שר החקלאות, שהם  
שני השרים הממונים, הם יקבעו אם האשמה הזאת פוסלת אותו או אינה  
פוסלת אותו להיות חבר במועצה. איני יודעת אם לחוק יש זכות לתת להם  
זכות מוסרית לכך. פה ישנה רק זכות מוסרית של השרים לפסול אותם על  
איזו עבירה, מבלי להגיד מלה על העבירה הזאת. לדעתי אין צורך  
בסעיף הזה. לדעתי אין מקום חוק זה, בפרט לא בחוק אגוזי אלטה,  
לתת סמכות מוסרית כזאת בלתי מוגדרת.

הגב' א. תלמי:

קודם כל לסעיף (א). אני מציע במקום שנתים  
לאמר שלוש שנים, היות והפרוצדורה הזאת שכל  
שנתים צריך לעבור עליה מחדש, תכניס רק אי-יציבות.

ס. אונגאר:

הייתי רוצה להצטרף לדעתה של חברת הכנסת  
תלמי, והייתי מציע: "הודשע בעבירה פלילית אשר יש בה משום קלון".

אין זה משנה, כי גם השרים יצטרכו להחליט אם  
זה קלון, או אין זה קלון.

שר החקלאות ק. לוז:

עבירת תנועה זאת עבירה פלילית? תשובה: כן.  
אם כך הדבר הנוסח לא עונה.

הגב' א. תלמי:

ברצוני לדבר בקשר לפסקה (ג) (1).  
אני לא רוצה שהאיש שיתמנה למועצה יהיה תלוי  
עד כדי כך בשולחיו, ששולחיו יכולים גם להמליץ על ביטול כהונתו. הוא  
יושב שם שכן-אדם ולא כשליח עיוור של ארגון מסויים.

ש. בז'רנו:

אם הוא היה חבר הסתדרות העובדים ואחר כך עבר  
להתאחדות האיכרים, הוא חדל לייצג את ההסתדרות.

שר החקלאות ק. לוז:

לכן צריכים את הפסקה הזאת.

ש. בז'רנו:  
לא צריך לאמר זאת בחוק. אין הרבה מקרים שבן-אדם שנשלח כנציג התאחדות האיכרים עובר למרכז החקלאי. ישנם הרבה מקרים שבן-אדם שנמצא במוסד מסויים ומייצג ארגון מסויים, מנסים ללחוץ עליו מלמעלה ולא נותנים לו את האפשרות לחשוב לפי השכל שלו. מנסים לכפות עליו דעות של חוגים אחרים. לדעתי, אין צורך לכתוב זאת בצורה כל כך ברורה.

קיים ענין של אינטרסים. ברור שיש ניגוד אינטרסים מתמיד, מוכרח להיות, בין גופים שונים. למגדלים יש אינטרסים שונים מאשר לצרכנים. הממשלה צריכה להיות הגורם המנסה למצוא את הדרך הנכונה מבחינת האינטרס של כל המדינה, מבחינת האינטרס של כל הגורמים. לא יתכן שהנציג של המגדלים יראה עצמו רק כנציג המגדלים. הוא צריך לדאוג עצמו גם כבן-אדם אחד למשק אשר יש לו תפקיד במוסד כזה. זאת לא חברה פרטית שלו. הוא עומד תחת לחץ של אינטרסים. לכתוב דבר זה בחוק - מאד מפריע לי. אני מציע למחוק את הטעיף.

ש. פרלשטיין:  
אני מציע למחוק את סעיף 10 את הפסקות א' ו-ב'. אני חושב שאם מישהו נתמנה על ידי ארגון המשווקים או המגדלים, הוא מכהן כל זמן שהארגון ששלח אותו לא קורא לו בחזרה. אינני רואה שום סיבה מדוע הוא צריך להיות שנתים או שלוש שנים. כל זמן שהארגון שבע-רצון מכהונתו - הוא מכהן. אם הוא מכהן שנתים והוא טוב בתפקידו, הוא יבחר גם הלאה.

אני שואל את חבר הכנסת בז'רנו. אני חושב שישנה זכות ואולי אפילו חובה, אם נציג אינו מסלא את תפקידו בהתאם להוראות שולחיו, לקרוא אותו בחזרה.

ש. לורנס:  
ברצוני להעיר לסעיף (ג), ולהתייחס למלים "השרים רשאים". לדעתי צריך להיות כתוב: "השרים חייבים". אם הוא פשט את הרגל או הורשע בדין על עבירה, לא קיים הענין של רשאים. לדעתי כל הסיבות הללו הן סיבות אשר הם חייבים.

בקשר לסעיף א'. אני בדעה שאם גוף שלח אותו מבטל את שליחותו, וקיים הגיון בזה. רוצים שהמועצה תהיה מורכבת ממשווקים ומגדלים, אותו אדם חדל להיות מגדל או הוא לא מייצג את האינטרסים של המגדלים, חושבני שהסעיף מוצדק. ואני אומר יותר מזה: הענין לא של דעות אלא של חובה.

מר גוטגלט:  
אני מציע תיקון לסעיף ג' 2, בזו הלשון:  
"המועצה המליצה לפני השרים על העברתו מכהונתו מפאת אי-השתתפותו בעבודת המועצה".

ב. אזניה:  
בענין הזה של עבירה שיש עמה קלון. הייתי מבקש שתהיה חוות דעת או של היועץ המשפטי לממשלה, או של אחד מעוזריו הראשיים. כאן ישנה שאלה פשוטה מאד. מי שעבר עבירה על חוק הפיקוח על מצרכים ושירותים, אינני יכול להגיד היום אם זה קלון או אינו קלון. אני חושב שעבירה שיש עמה קלון זה יותר מדי רחוק, כמו שעבירת תנועה זה יותר מדי קרוב. הייתי מבקש שבנקודה זאת נתייעץ עם היועץ המשפטי. זכולים להתקבל פה דברים מאד לא סימפטיים. הענין של עבירות על מטבע, זה לא חשוב אם לפי דעת חלק מחברי הוועדה צריך לבטל את הפיקוח או לא. אבל איני בטוח אם עבירה על פיקוח על מטבע זר יכלל פה, ואיני יודע אם יש עמו קלון או לא.

הייתי מבקש לשמוע את חוות דעתו של היועץ המשפטי על כך. מה זאת עבירה שיש עמה קלון לפי הפרקטיקה. יכול להיות שאלה גם עבירות אלימות, אבל רק עבירות אלימות זה לא מספיק?

ע. איכילוב:  
אני מתנגד להצעת חבר-הכנסת אזניה. הייתי מציע: "הורשע בדין על עבירה פלילית, הפוסלת אותו לדעת המועצה והשרים, להיות חבר במועצה".

להעביר מהכהונה יכולים רק הממנים. היות  
השרים ממנים, רק הם יכולים להעביר מהכהונה.

שר החקלאות ק. לוז:

כוונתי ברורה. אני משאיר את הניסוח  
למשפטנים. אני אומר שגם המועצה צריכה

ע. איכילוב:

להמליץ להעברתו מכהונתו.

אשר לפיסקה (ד), הייתי מציע: "עם מותו,  
התפטרו או העברתו מכהונתו (לפי סעיף ג'),...". אני מציע את החוספת  
הזאת, איני רואה כי היא עומדת בסתירה לחוק. במידה והצעתי מתקבלת,  
איך צורך לשנות את סעיף (ו).

אני בא לדבריו של חבר-הכנסת בז'בנו. הוא  
אמר דברים שמקומם לויכוח ציבורי רחב על מושגים, לא רק של תופש האזרח  
אל חופש נציגי האזרחים. ישנה משמעות עמוקה לדבריו. אני לא יודע  
אם זה יכול לקבל את פתרונו בחוק לאגוזי אדמה.

כאן כתוב תקופת כהונה שנתיים, אפשר לקבל  
הת הצעה האומרת לשנות לשלוש שנים. אבל אני אומר לחבר-הכנסת בז'רנו  
שדוקא התקופה המוגבלת היא התקופה הטובה. אם המרכז החקלאי או התאחדות  
בעלי האיכרים תעמוד בפני בעיה שהיא אינה שבעת-קרצון מהנציג שלה. היא  
תעשה שיקול. בעוד חצי שנה הוא גומר את כהונתו, אז למה לכתוב מכתב  
למועצה ולשרים להעבירו מכהונתו, בעוד מספר חודשים השר יפנה אילנו ויבקש  
רשימת מועמדים, ברור שברשימה זאת לא נכלול את אותו נציג.

בקשר להערה שנציג מסקטור אחד עובר לסקטור  
שני. במידה ואדם עושה זאת, זה עומד בסתירה לחובות ולזכויות של  
נציג הציבור.

מ. אונא: השאלה, אם דבר כזה כותבים בחוק.

ע. איכילוב: בחוק זה, בחוק ההדורים שיבוא, בחוק מועצת  
הירקות, או בכל חוק אחד מוכרחים בנוסח

הזה. אין מוצה מהמציאות.

מ. אונא: זה מראה על מציאות עגומה מאד.

הגב' א. תלמי: לגבי סעיף 4, הייתי מציעה למחוק אותו,  
ובסעיף 3 לכתוב: "...או נענש על מעשה שאין  
עמו נקיון כפים". אני מתכוונת שהמשפטנים  
כשידונו בזה יבינו שהכוונה לכך.

שר החקלאות ק. לוז: אני רוצה לשאול את היועץ המשפטי. בחוקים  
ישנם שני מונחים. עבירה ופשע. מה בין  
עבירה לפשע. האם עבירה פלילית זה פשע? מה זה פשע?

ב. אזניה: ההבדל בין עבירה לפשע הוא בגודל העונש  
המכסימלי.

מר גוטגלט: אינני חושב שההבחנה בין חטא ופשע יכולה  
לפתור את הבעיה שהוועדה עומדת בפניה. ישנן  
עבירות שהם בבחינת חטאים, או עבירות שהן בבחינת נקיון כפים או קלון.  
אני רוצה להביא לתשומת לב חברי הוועדה שהנוסח הזה נותן את האפשרות  
לבדוק את הדבר סופית. מה שהשרים עוסקים, זה סופי. אם אדם ניתון  
על דבר שיש בו משום קלון, משום נקיון כפים, זה משאיר את העניין של האיש  
הלוי ועומד. ונדמה-לי שיצטרכו להזדקק לבית-משפט.

היו"ר ש. שורש: את הסעיף הזה נשאיר לישיבה הברה, לאחר  
שנקבל חוות דעת מהיועץ המשפטי.

שר החקלאות ק. לוז:  
 אני תומך בסעיף על העברה מכהונתו של אדם אשר הארגון ממליץ. אולם אני מתנגד לחיוב השרים להעביר מכהונה. אני עומד על כך שהם "רשאים" להעביר מכהונה, כי יכולים להיות מקרים שונים בענין הזה. אני מסתפק כמה שכתוב בסעיף 4: "הורשע בדין על עבירה, הפוסלת אותו, לדעת השרים...". את זה משאירים לשרים לדון, לפסול אותו או לא לפסול אותו. כל הגדרה משפטית אחרת תכבול את ידיהם של השרים, כי אז השרים יצטרכו להוכיח את הדבר. אני מציע להשאיר את הנוסח.

היו"ר ש. שורש:  
 לסעיף 9. אחד החברים אמר: אחד מחברי המועצה יתמנה בתור מנהל הפועל. מותר לו להיות מנהל בפועל בתור נבחר, בשכר?

שר החקלאות ק. לוז:  
 לא יכול להיות דבר כזה. ד"ר ארנון מנהל המועצה לשיווק פרי-הדר. הוא אינו חבר מוצע, ואינו צריך להיות חבר בה. חברי המועצה מתמנים מתוך רשימות שהוגשו להם על ידי הגופים השונים. מובן מאליו שמנהל מוסד כזה אינו צריך להשתייך לאף אחד מהגופים הפועלים. הוא צריך להיות אובייקטיבי מראש.  
 אני מבין שפה מתקבל חתיקון.

סיכומי ההחלטות

הצעת ח"כ אונא במקום שנתיים, שלוש שנים - נתקבלה.  
 הצעת ח"כ פרלשטיין, לא להגביל בזמן - דעת יחיד.

- סעיף 10 ב' - נתקבל. לא היו השגות.
  - סעיף 10 ג' - נתקבל בנוסח המוצע.
  - סעיף 10 ג' (2) - נתקבל בנוסח המוצע.
- (ח"כ בז'רנו - דעת יחיד).

סעיף 10 ג' (2) - נתקבל חתיקון של היועץ המשפטי.

שר החקלאות ק. לוז:  
 נעדר בקביעות פירושו לא השתתף.  
ע. איכילוב:  
 ראינו השבוע את המקרה של קרית-מוצקין. צריכה להיות בהירות בענין הזה. צריך גם פה את הנוסח המקובל של חודשים או חודשים וחצי. הייתי מציע להוסיף את המלים: "בלתיסיבה מספקת".

אזניה:  
 אני מציע לקבל את הנוסח המוצע.

היו"ר ש. שורש:  
 אני חושב שאין ביננו חילוקי דעות.

הצעת חבר-חכנסת איכילוב - נתקבלה.

- לסעיף 10 ג' (3) - היתח הסכמת כללית.
- לסעיף 10 ג' (4) - יש לקבל אינפורמציה נוספת מהיועץ המשפטי.
- לסעיף 10 ד' - הצעת ח"כ איכילוב האומרת: (לפי סעיף ג).
- לסעיף 10 ה' - נתקבל בנוסח המוצע.
- לסעיף 10 ו' - נתקבל בנוסח המוצע.

סעיף 10 סוכס, פרט להבהרה נוספת על-ידי היועצים המשפטיים לפיסקה 10 ג' (4).

היו"ר ש. שורש:  
 אני נועל את הישיבה.