

749  
ע.ע.

פרוטוקול מס' 19/א

מישיבת ועדת העבודה  
מיום ד', י"א בתמוז תשט"ז - 20.6.56

חברי הוועדה:

נ כ ו ר :

- ע. גוברין - היו"ר
- ב. אידלסון
- י. א. אלמוגי
- י. בן-אהרן
- ב. צ. הראל
- א. וילנסקה
- ח. סיגורי-כהן
- מ. קלמר
- י. ריפתין
- א. כהן

מוזמנים:

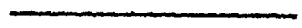
- מר קובובי - מטעם משרד העבודה
- מר שער - " " "

ח ס ר ר :

- מ. אולמרט
- ט. בז'רנו
- ה. ברגר
- א. בקר
- א. רימלט

חוק הטכנים קיבוציים, תשט"ו-1955.

סדר-היום:



ע.ע.

סעיף 11:

סעיף 11 בתקבל.

סעיף 12:

סעיף 12 בתקבל.

סעיף 13:

ב.צ. הראל: אני מציע, כי הסכם קיבוצי לתקופה מסויימת יחתימה תקופת תקפו, ואחד מבעלי ההסכם לא הודיע לצד השני במועד הנכון ובכתב על גמר תקפו, יוטיף להיות בר תוקף לתקופה נוספת, כלומר, אם ההסכם נחתם לשנה ולא הודיעו על גמר תקפו, הוא ימשיך להיות בר תוקף במשך שנה נוספת, ואפשר יהיה להודיע על גמר ההסכם בעוד שנה.

י. ריפתין: יכול להיות מקרה שבגלל תקלה לא הודיעו במועד הנכון ובכתב על גמר תקפו של ההסכם, ואז הוא הופך להסכם לתקופה בלתי מסויימת. במקרה כזה צריך ההסכם להיות מוארך ל-3 חדשים נוספים בלבד, ובמשך תקופה זו יוחלט אם ההסכם ימשיך להיות בר-תוקף או לא.

היו"ר ע. גוברין: אני נוטה לקבל את הצעת חבר-הכנסת הראל, שאם לא מודיעים על גמר תקפו של ההסכם שנחתם לתקופה מסויימת, הוא ימשיך להיות בר תוקף במשך תקופה נוספת כזאת.

מר קובובי: סעיף 14 כבר קובע, כי "הסכם קיבוצי לתקופה בלתי מסויימת, ראוי כל צד לבטלו בטחון הודעה מוקדמת על כך לצד השני במועד הקבוע לכך בהסכם, ואם אין קביעה בהסכם, שני חדשים לפחות לפני יום הביטול, ואולם תקפו של הסכם קיבוצי שנעשה לכתחילה לתקופה בלתי מסויימת הוא לפחות שנה".

א. וילנטקה: אני מציעה לתקן את סעיף 13 באופן, שאי-דיוק או איחור בהודעה על גמר תקפו של הסכם קיבוצי לתקופה מסויימת, לא יהפוך אותו באופן אוטומטי להסכם קיבוצי לתקופה בלתי מסויימת, דבר שעלול להיות לרעת העובד.

י. א. אלסרגי: אני מציע לקבוע, כי הסכם קיבוצי לתקופה מסויימת יחתימה תקופת תקפו ואחד מבעלי ההסכם לא הודיע לצד השני על ביטולו - יוטיף להיות בר תוקף, כלומר, למחוק את המלים: "במועד הנכון ובכתב".

היו"ר ע. גוברין: אם אנו רוצים בנטרול הסכמים קיבוציים, צריך לקבוע דברים ברורים ולדאוג לכל הסידורים הדרושים כדי להידיע בזמן על גמר תקפם של הסכמים לתקופות מסויימת. אחרת אין כל צורך בחוק זה. אמנם, אפשר גם לקבוע שאם צד אחד לא הודיע לצד השני שההסכם נמשך, ההסכם יבוטל, ואז נוצר חלל ריק, ואני חושב שדבר כזה יהיה לרזב לרעת העובדים. במציאות לא קורה שועד עובדים ישבח על מועד גמר תקפו של ההסכם שהוא אינו שבע רצון ממנו, ועל כן אני מציע להשאיר את הסעיף כפי שהוא.

א. וזילנסקה:

הטלים "במועד הנכון ובכתב" נועדו להכביד על העובדים, אם כגלל טיבות

שונות לא יכלו העובדים להגיש במועד הנכון ובכתב את הודעתם בדבר ביטול ההסכם, הוא ממשיך להיות בר-תוקף ומונע בעדם את האפשרות להגיש הצעות לשיפור תנאיהם.

על כן, אני מציעה למחוק את הטלים: "במועד הנכון ובכתב" ולציין, שאם אחד מבעלי ההסכם לא הודיע לצד השני על גמר תקפו, הוא ממשיך להיות בר-תוקף לתקופה נוספת של שלושה חודשים.

היו"ר ע. גוברין:

אם כן, לשם מה החוק? אפשר להמשיך במצב הקיים.

החוק בא לתח לחוזים הקיבוציים מעמד משפטי.

י. ריפתיין:

לגבי הסכם קיבוצי לתקופה מסויימת שהפך להסכם קיבוצי לתקופה בלתי

מסויימת - אני מציע לקבוע שכל צד רשאי לבטלו בכתן הודעה מוקדמת על כך לצד השני חודש אחד לפני יום הביטול.

אידוב כהן:

בדרך כלל, העובדים עומדים על שמר זכויותיהם, ולכן אין לקבל את הניסוח

שהעובדים לא הספיקו להודיע על גמר תקפו של ההסכם או על רצונם בשינויים. אני מקבל את ההצעה, שאם אחד מהצדדים לא הודיע לצד השני על גמר תקפו של ההסכם, הוא ימשיך להיות בר-תוקף לתקופה נוספת.

ח. סיגורי-כהן:

כן אני מקבל את הצעת חבר-הכנסת אידוב

כהן, שלגבי הסכם קיבוצי לתקופה מסויימת שהפך להסכם קיבוצי לתקופה בלתי מסויימת, ההודעה על ביטולו צריכה להיות חודש לפני יום הביטול.

הוחלט לדחות את ההכרעה בענין סעיף 13.

סעיף 14:

ההחלטה בענין סעיף זה קשורה בהחלטה בענין סעיף 13.

סעיף 15:

סעיף 15 נתקבל

סעיף 16:

סר קובובי: נציגי ההסתדרות הציעו להוסיף את הפיסקה: "נקבע בהסכם שהיראה או הוראות טאלו

הכלולות בו יחולו על מעביד או מעבידים ששמוניהם פורסו באיתו הסכם, יחייבו הוראות כאמור את אותו המעביד או אותם המעבידים בלבד ואת סוגי העובדים אצל אותו המעביד או אותם המעבידים שעליהם חל ההסכם", כלומר, נציגי ההסתדרות מציעים לפרט את שמות המפעלים שההסכם או חלק מהוראותיו

ע.ע.

חל עליהם, בעוד שלפי הצעת החוק יש לפרט את המפעלים שההסכם, או חלק מהוראותיו, אינו חל עליהם.

נוסף לכך מציעים נציגי ההסתדרות להוסיף הוראה הקובעת, כי הארגון היציג של העובדים יכול להיות תובע בשם פועלים בודדים, כלומר, להופיע כתובע במשפט שהוא מייצגם בחוקר חתימתו על ההסכם.

י. ריפתיין: מדוע אי-אפשר לכלול את ההסכם עם חלק מהמפעלים בגדר הסכם מיוחד?

היו"ר ע. גזברין: ההסתדרות רוצה לשמור לעצמה את האפשרות להשיג תנאים טובים יותר במקום עבודה מסויים, או בכמה מקומות עבודה, גם אם באותה שעה היא איננה יכולה להשיג את התנאים האלה בכל מקומות העבודה, אולם היא איננה רוצה לפורר את החוזים הקולקטיביים למקומות עבודה רבים.

ב.צ. הראל: גם אני חושב, כי יש להשאיר את האפשרות להבדלים בין תנאי העבודה במפעלים הזונים. השאלה היא, אם לעשות זאת בצורה חיובית או שלילית. לי נראה שטוב יותר לעשות זאת בצורה שלילית, שכדי להוציא מפעל סכלל הסכם קיבוצי צריכים להיות לו נימוקים מיוחדים: פיגור במיכון, פיגור ביעול וכו'.

אידוב כהן: מה במקרה של התבקשות בין חוזה קיבוצי כללי לבין חוזה קיבוצי מיוחד?

מר קובובי: החכם כללי עדיף, אלא אם כן התנאים בהסכם קיבוצי מיוחד הם טובים יותר.

י. בן-אהרן: נציגי ההסתדרות העובדים כבר הסבירו, כי הסכם קיבוצי כללי חל, בדרך כלל, על כל המעבידים שהם חברי התאחדות בעלי התעשייה או הצטרפו אליה אח"כ, אבל יכול להיות שגם התאחדות בעלי תעשייה וגם ההסתדרות העובדים יהיו מעוניינות שחלק מההסכם הכללי - נגיד, ההוראה בדבר החופשה הינחית - יחול רק על חלק מהמפעלים, דבר שאינו אפשרי לפי הצעת החוק.

אני מציע שהיועצים המשפטיים של ההסתדרות העובדים והיועצים המשפטיים של התאחדות בעלי תעשייה יבררו ביניהם את הנקודה הזאת.

מר קובובי: למעשה, הצעת נציגי ההסתדרות העובדים זהה עם הצעת החוק, אלא שהראשונים דורשים לנסח זאת בצורה חיובית, בעוד שהצעת החוק מנסח הדבר בצורה שלילית.

הוחלט להשאיר את סעיף 16 לעיון נוסף

סעיף 17:

ב. אידלטון: לדעתו, אין צורך בסעיף מיוחד כדי לקבוע הוכחת חברות בארגון. אפשר לקבוע זאת בסעיף-מטבח.

20.6.56

סעיף 18:ב.צ.הראל:

אם גם צריך להבטיח את זכויות העובדים במקרה של העברת הבעלות על המפעל, אולם אין צורך ליצור חוק שמלכתחילה מכביד על העברת מפעל מיד ליד. אפשר להשיג אותה פטרה עי"ז שיטילו את הדאגה הזאת על בעל המפעל המוכר.

ב. אירלסון:

כאשר מעבירים את הבעלות על מפעל, צריך המעביר למסור למקבל המפעל גם על חנאי העובדים במפעל, כמו על כל החובות האחרות.

ב.צ.הראל:

השאלה היא: האם זוהי הדרך?

י.א.אלטובי:

הסעיף הזה בא לאשר נוהג קיים, והוא ימנע הרבה מאוד אי-הבנות וטכטוכים, הוא יחייב כל מי שבא לרכוש מפעל, לברר תחילה את זכויות עובדיו. אם הבעל החדש של המפעל ירצה לאנוח הסכם - יחכה עד גמר תקפו.

סעיף 18 נתקבל

הסתייגות: ב.צ.הראל

סעיף 19 נתקבלסעיף 20 נתקבלסעיף 21 נתקבל

הסתייגות להתאחרות בעלי תעשייה.

סעיף 22:הי"ר.ע.גוברין:

נציגי הסדרות העובדים הציעו למחוק את הפיסקה האחרונה של הסעיף, כי היא עלולה לעודד דרישות מצד ארגון נותני עבודה לבטל הישגים של עובדים.

ב.צ.הראל:

למה לא להשאיר את האפשרות לטנוע הסכמים אישיים סיוחדיים?

הוחלט להשאיר לעיון נוסף את הפיסקה האחרונה של הסעיף.

סעיף 23:סעיף 23 נתקבל.

(הישיבה ננעלה בשעה 11.00)