

815
ע.ע.

פרוטוקול מס' 22/א

מישיבת ועדת העבודה
מיום ד', כ"ה בחמוז תשס"ז - 4.7.56
(בשעה 9.00)

חברי הועדה:

נ כ ח ו :

- ע. גוברין - היו"ר
- ב. אידלסון
- י. אלמוזי
- ב. צ. הראל
- א. וילנסקה
- ח. מיגורי-כהן
- ס. קלמר
- א. רימלט
- י. ריפתין

מוזמנים:

- מר קובובי - מטעם משרד העבודה
- מר שעל - " " "
- מר הנגבי - " " " המטפטים

ח ס ר ו :

- מ. אולמרט
- ש. בז'רנו
- י. בן-אהרן
- א. בקר
- ה. ברגר
- א. כהן

המיון הריון בחוק המכמים קיבוציים,

סדר-היום:



ע.ע.

היו"ר ע. גוברין:

פותח את הישיבה.
נמשיך את הדיון בהצעת חוק הטכטים
קיבוציים.

סעיף 28:

נציגי ההסתדרות הציעו לכתוב בסקום
המלה "העובדים" את המלים: סוגי העובדים".

מר קובובי:

האם הניסוח "הוראות שהורחבו" איננו
שרירותי מדי?

י. ריפתין:

שר העבודה יכול להוציא צו של פינו רק
הוראות מסוימות של הסכם קיבוצי מורחבות

מר הנגבי:

על כל העובדים, ולא כל ההסכם.

סעיף 28 נתקבל עם החיקון שהוצע ע"י
ההסתדרות, לכתוב בסקום המלה

"העובדים" את המלים: "סוגי העובדים"

סעיף 29:

אני מבקש לרשום לי הסתייגות לטעין זה
כהמשך להסתייגותי לסעיפים הקודמים בקשר
למתן אפשרות ערעור בפניו בחי דין לענייני עבודה.

ב.צ. הראל:

אני מציע לנטח את הסעיף כדלקמן: "פורסם
צו הרחבה לפי ההוראות שנקבעו, אין עוררים
על תוקפו".

י. ריפתין:

מבחינה עניינית, הצעה חבר הכנסת ריפתין
אינה גורעת דבר, אבל גם אינה מוסיפה
דבר, ראשית, כבר הוגדר מה זה צו הרחבה: ושנית, אם צו הרחבה ינתן שלא
לפי הכללים שנקבעו, הוא יהיה מחוץ לתחום הטכטיות ובית הדין יכול לבטלו.

מר הנגבי:

סעיף 29 נתקבל לפי הנוסח כדלקמן: "פורסם
צו הרחבה לפי הכללים שנקבעו, אין
עוררים על תוקפו".

סעיף 30 נתקבל.

סעיף 31 נתקבל.

סעיף 32:

נציגי ההסתדרות מציעים להוסיף את המלים:
ובהתייעצות בארגון העובדים הארצי המייצג

מר קובובי:

את הסטפר הגדול ביותר של עובדים במדינה ובארגונים ארציים יציגים של
מעבידים שלדעת השר נוגעים בדבר".

נציגי התאחדות בעלי התעשייה מציעים להוסיף

אחרי המלים "בסעיף 25" את המלים "ו/או בסעיף 27".

מ. קלמר: מאחר שבמועצה ישתתפו גם נציגי ההסתדרות ונציגי התאחדות בעלי התעשייה, אינני חושב שיש צורך להוסיף על חובת התייעצות נוספת עם נציגי הגופים האלה.

י. ריפתין: ראשית, עדיין לא החלטנו בקשר למועצה. שנית, ישנו הבדל מהותי בין מעמדו של האיגוד המקצועי בחוק חלק של המועצה לבין מעמדו כגוף נפרד, כי במועצה ששתתפים לא רק נציגי ההסתדרות והתאחדות בעלי התעשייה, כי אם גם נציגי הממשלה. גם אם תהיה מועצה, צריך לשמור על זכות האיגוד המקצועי להביע דעתו בגדונו, ומשום כך אני חושב שצריך לקבל את עמדת ההסתדרות.

אינני רואה כל סיבה מדוע לא לקבל את הצעת התאחדות בעלי התעשייה להוסיף אחרי המלים "בסעיף 25" את המלים: "ו/או בסעיף 27", כפי שהוא יחקבל.

מר קובובי: ישנו הבדל מהותי בין סעיף 25 לבין סעיף 27. סעיף 25 מדבר על הוסיבות שבהן רואה השר לנכון להרחיב הוראות מסויימות של הסכם קיבוצי. סעיף 27 מדבר על התנאים לסתן צו הרחבה.

הי"ר ע. גוברין: להצעת התאחדות בעלי התעשייה אין גם הגיון חוקי. היה הגיוני יותר לו ההתאחדות היתה מבקשת לשתפה בכירורים על בישול צו הרחבה, כפי שמבקשת ההסתדרות. אינני חושב שנטבן את סמכותה למעמדה של המועצה אם נקבע שהשר יתייעץ עור פעם בהסתדרות ובהתאחדות בעלי התעשייה.

א. רימלט: לפי הצעת החוק, השר צריך רק לשמוע חוות דעת המועצה, כך שהרכבה אינו קובע. הייתי מבין את עמדת חבר הכנסת ריפתין אילו היה מציע שהשר יתייעץ עם נציגי העובדים ונציגי נותני העבודה, מבלי לקבוע חובת התייעצות במועצה, אולם אין צורך בהתייעצות כפולה.

ב. אידלסון: אילו למועצה היתה זכות הכרעה, הייתי מבינה את ההצעה לקבוע חובת התייעצות נוספת בנציגי העובדים והמעבידים. מאחר שאין הדבר כן, ההצעה היא מיותרת, ואני מציעה לקבל את הסעיף כפי שהוא.

מר שעל: למעשה, הצעת ההסתדרות היא יותר לטובת התאחדות בעלי התעשייה, מכיון שההסתדרות מסילא מיוצגת במועצה ליישוב סכסוכי עבודה, אך לגבי נותני העבודה, יכול להיות שהענף הנוגע בדבר אינו מיוצג בה באופן ישיר.

א. רימלט: במקרה זה תוכל המועצה, שבה מיוצגים גם ארגוני נותני העבודה, להוסיף את הענף הנוגע בדבר.

א. וילנסקה: מכיון שסעיף 32 נובע במידה מסויימת מסעיף 27(3), המדבר על התייעצות עם המועצה מכוח חוק ליישוב סכסוכי עבודה, שטרם אושר ע"י הכנסת, אני מציעה שקודם כל נחליט בקשר לסעיף 27(3). לעצם העניין, כפי שכבר אמרתי בישיבה הקודמת, אני מתנגדת להקטת גוף ממשלתי שיתערב בסכסוכי עבודה.

ע.ע.

כיצד הראל:
גם אני חושב ואין צורך להתייעץ פעמיים
באותם הגורמים, אך מכיון שטרם החלטנו
בקשר לסועצה הראשית ליישוב סכסוכי עבודה, הרכבה וסכסוכי וחיה - אני מציע
לדחות את ההחלטה על סעיף זה.

י. אלטובי:
הרכב הסועצה ליישוב סכסוכי עבודה לא
יהיה אד-הוק, זו תהיה סועצה קבועה
שחבריה, גם מצד ההסתדרות וגם מצד התאחדות בעלי התעסיה, לא תמיד יתמצאו
בחיי יום יום בכל הנוגע להסכמי עבודה, ולכן יהיה תוקף גדול יותר אם
השר יתייעץ במישרין גם עם הנציגים הפעילים הנחקלים בכעיות היום יומיות.

א. ליטלט:
לעתים, דווקא לאנשים שאינם נמצאים בעניינים
היום יומיים יש ראייה מעמיקה יותר.

היו"ר ע. גוברין:
לדברי חברת הכנסת וילנסקה, אם נחליט
שאינן סועצה, יתקנו את החוק בהתאם להחלטת
זו.

סעיף 32 נתקבל עם התיקון של ההסתדרות,
להוסיף אחרי המלה "בסועצה" את
המלים: "ובארגון העובדים הארצי
המליצו את המספר הגדול ביותר של
עובדים במדינה ובארגונים ארציים
יציגים של מעבידים שלדעת השר
נוגעים בדבר.

סעיף 33:

י. ריפתין:
מה הדין אם העובדים נכנסים לסו"מ על חוזה
עבודה לפני גמר תקפו של צו ההרחבה?

מר שעל:
אין איסור שביחה גם בחוץ תקופת צו ההרחבה.

מ. קלמר:
מה ההבדל בין התקופה שבה קיים צו הרחבה
לבין התקופה שבה בטל הצו?

מר קובובי:
לגבי צו הרחבה שבטל, רק ההוראות האישיות
עומדות בתקפן, וזאת כדי למנוע חלל היקף.

י. ריפתין:
שאלתי היא: האם במשך תקופת צו ההרחבה
אפשר לנהל סו"מ על הסכם עבודה?

מר הנגבי:
לדעתי, במשך תקופת צו הרחבה יכול המעביד
להתנגד לסו"מ על חוזה עבודה בטענה שיש
בזה הפרת ההסכם.

היו"ר ע. גוברין:
אני מבקש מאת היועצים המשפטיים לברר את
הבעיה שעורר חבר הכנסת ריפתין ולהביא
לנו תשובה ליישיבה הבאה.

סעיף 33 נתקבל.

טעיף 34:

מר שעל:

נציגי ההסתדרות הציעו להוסיף אחרי המלים "לאחר החיצות במועצה" את המלים: "ובארגון העובדים הארצי המייצג את הסספר הגדול ביותר של עובדים במדינה ובארגונים יציגים של מעבידים שלדעת השר בוגעים בדבר".

נציגי התאחדות בעלי התעסיה הציעו למחוק את הטעיף ובמקומו לקבוע את הטעיף הבא:

(1) מוקמים בזה בתי דין לעניני עבודה ובית דין לערעורים בעניני עבודה.

(2) בית דין לעניני עבודה יוקם ליד כל בית משפט מחוזי במדינה ויהיה מורכב משופט מחוזי שיממש את בית דין ושני שופטים שיחמנו על ידי שר המשפטים לאחר החיצות עם שר העבודה, וסאחד מהם יוצע על ידי ארגוני המעבידים והשני על ידי ארגוני העובדים. השופטים שיחמנו לפי הצעת הארגונים של עובדים ומעבידים יהיו מבין אנשים בעלי נסיון ביחסי עבודה במדינה ולא יהיה חייבים להיות אנשים בהם מתקיימים התנאים הדרושים למינויים כשופטים לפי החוק.

(3) בית דין לערעורים בעניני עבודה יהיה מורכב משופט בית המשפט העליון שיממש את בית הדין ומארבעה שופטים שיחמנו על ידי שר המשפטים לאחר החיצות עם שר העבודה, מהם שניים שיחמנו מבין המועמדים שיוצעו על ידי ארגוני העובדים. אחד משני השופטים שחמנו לפי הצעת ארגוני המעבידים ואחד משני השופטים שחמנו לפי הצעת ארגוני העובדים יהיה איש בו מתקיימים התנאים הדרושים לפי החוק ממועמדים ליופטי שלום; השני יהיה איש בעל נסיון רב בשטח של יחסי עבודה במדינה.

(4) בתי דין לעניני עבודה יהיו מוסמכים לדון בענינים הבאים: א. הפרת חוק הסכמים קיבוציים; ב. פירוש או הפרת הסכם קיבוצי או חוזה עבודה; ג. תוקף ותחולה של הסכם קיבוצי או חוזה עבודה.

(5) בית דין לערעורים יהיה מוסמך לדון בענינים הבאים: א. ערעורים על פסק דין או החלטה של בית דין לעניני עבודה; ב. בקשת ביטול צו הרחבה.

(6) שר המשפטים ביחד עם שר העבודה יהיו ממונים על ביצוע טעיף זה ויהיו רשאים להתקין בחקנות את הוראות הדיונים ודרכי זמועדי הערעורים וכן הוראות הדיונים בפני בית דין לערעורים בעניני עבודה.

ב.צ. הראל:

אינני מסכים להצעת התאחדות בעלי התעסיה לבטל את הטעיף, כי הכרחי לקבוע בחוק את הממונה על ביצועו. אני בעד הקמת בתי דין לעניני עבודה, ואני מציע לקבוע זאת בחוק ליישוב סכסוכי עבודה, וכפי שמסתמכים בחוק זה על המועצה שתקום מכוח חוק ליישוב סכסוכי עבודה, כן נסתמך על בתי דין לעניני עבודה שיוקמו מכוח אותו חוק. אני רק מבקש שחוק ההסכמים הקיבוציים לא יובא לאישור הכנסת לפני החוק ליישוב סכסוכי עבודה.

מ. קלמר:

אני חומך בהקמת בתי דין לעניני עבודה, ואני מציע לקיים דיון מוקדם בפרשה זו בלי קשר לחוק מסויים.

אני מציע להוסיף אחרי המלים "הבוגע לביצוע" את המלים: "לאחר התייעצות בוועדת העבודה של הכנסת".

היו"ר ע. גוברין:

אינני מתנגד לקיום שיחה בשאלת כתי דין לעניני עבודה, אם הבנתי את דברי שרת-העבודה וסר בר-ניב, המדובר היה על כתי דין עבודה לתביעות אישיות.

י. ריפתין:

בתחילת סרט הכנסת מסר סר בר-ניב סקירה על תהליך החקיקה של סדר העבודה ובין היתר גם על הקמת כתי דין בקשר לתביעות אישיות, במידה שמדובר על דחיפות, ישנם טעיפים דחופים יותר, כמו חוק הלנת השכר, מכיון שהמסשלה הוריעה כי סעיף זה יובא לדיון, אין צורך לקבל החלטה בענין זה.

אני מציע שסוגים מסויימים של תקנות לא תוצאנה אלא לאחר התייעצות בוועדת העבודה.

היו"ר ע. גוברין:

אני מציע לקבל את הסעיף עם התיקון שמציעה ההסתדרות, לחבר-הכנסת הראל שמורה זכות הסתייגות כהמשך להסתייגותו לסעיפים הקודמים, אינני מציע לקבל את ההצעה בענין חובת התייעצות בוועדת העבודה, אין צורך בהתייעצות כפולה ועדיפה התייעצות עם נציגי העובדים ונותני העבודה.

ס. קלטר:

אני מציע שהתקנות תוצאנה לאחר התייעצות בוועדת העבודה, אשר תתייעץ לפני כן עם נציגי העובדים והמעבידים.

היו"ר ע. גוברין:

לפי התקנון, רשאות ועדות הכנסת לדון בתקנות המוצאות ע"י השרים לפי החוקים השונים.

סר הונבי:

אין כל תקדים, לא בדניני עבודה ולא בחוקים אחרים, של התייעצות בעניני תקנות עם גוף שאינו בעל מעמד רשמי, ועל כן אני מציע לוקול את הדבר פעם נוספת.

היו"ר ע. גוברין:

אני מציע שנחזור לדון בענין זה בישיבה הבאה.

(הישיבה נועלה בשעה 10.35)