

1869

פרוטוקול מס' 36/ב

מישיבת וועדת העבודה  
מיום ד', י"א בתמוז תשי"ז - 10.7.1957  
(בשעה 9.00)

נ כ ח ר :

- חברי הוועדה:
- ע. גוברין - היו"ר
  - ב. אידלסון
  - ה. ברגר
  - א. זילנסקה
  - ח. מיגורי-כהן
  - מ. קלמר
  - י. קרגמן
  - א. דימלט
  - י. ריפתין
  - א. שוסטק
  - ג. שוקן

- מוזמנים:
- מר בר-ניב - היועץ המשפטי של משרד העבודה
  - מר הנגבי - מטעם משרד המשפטים
  - מר ארבל - מטעם משרד הבטחון

סדר-היום:

1. ענין שטסנר
2. חוק רישום ציור הנדסי, תשי"ז-1957.
3. שונות.

אני פותח את הישיבה.

היו"ר ע. גוברין:

1. ענין שטסנר:

אבקש מיו"ר ועדת המשנה לענין שטסנר, חברת הכנסת אידלסון, להניח בשבוע הבא על שולחן הכנסת את מסקנות הוועדה.

היו"ר ע. גוברין:

מכיון שהענין נושא קצת אופי של משפט, כי הדיון אינו על בעיות כי אם על אנשים, של וועדת משנה, ולא להכניס את האלמנט

י. ריפתין:

אני מציע לציין בי המסקנות הן של אישור ע"י מליאת הוועדה.

א. רימלט:

הכעיה הועלתה כהצעה לסדר-היום במליאת הכנסת, וזו העבירה אותה לדיון בוועדת העבודה, הסדר הפרוצידורלי מחייב שמליאת הוועדה תעביר את מסקנותיה לכנסת.

היו"ר ע. גוברין:

נכון שהדיון על נושא זה אינו שייך לוועדת העבודה, מאחר שהדיון בכל-זאת הועבר אלינו,

אני מציע לא לקבל את הצעת חבר-הכנסת ריפתין, הכנסת העבירה את הביטור בענין שטסנר למליאת הוועדה, אשר בחרה בוועדת-משנה בת שני חברים, הרכב וועדת המשנה לא היה לפי מפתח מסויים, ומלבד שני חברי וועדת המשנה לא הציע איש להצטרף לוועדה זו. הוועדה ביררה את הענין במשך חדשים, הביאה לפנינו את מסקנותיה, אשר הוכנסו לתיקים של חברי הוועדה, ואיש לא העיר הערות.

כמוכן שנציין, כי נחרנו בוועדת משנה

לביטור הענין.

ב. אירלסון:

הצעת חבר-הכנסת ריפתין מטילה צל על

המסקנות. לדעתי, כל הפרשה הזאת לא

צריכה היתה לבוא לכנסת ולוועדת העבודה, לו חברי הוועדה היו דורשים בזמנו דיון במליאת הוועדה, היתה זו זכותם. מאחר שהענין הועבר לוועדת משנה, אני מציעה לציין, כי וועדת העבודה מעבירה למליאת הכנסת את מסקנות וועדת המשנה שטיפלה בענין.

י. ריפתין:

אני מסכים להצעת חברת-הכנסת אירלסון.

הוחלט להניח על שולחן הכנסת את מסקנות

וועדת המשנה בענין שטסנר, ולציין כי וועדת העבודה מעבירה לכנסת את מסקנות וועדת המשנה שטיפלה בענין.

2. חוק רישום ציוד הנדסי, תשי"ז-1957.מר בר-ניב:

למעשה, הוועדה סיימה בישיבה האחרונה את הדיון בהצעת החוק, מלבד סעיף 1 בקשר

להגדרת המונח "ציוד" וסעיף 13.

ביקשנו לדחות את הדיון בהגדרת המונח

"ציוד", כי היה היסוס בצבא אם ההגדרה המוצעת עונה לצרכיו מבחינת היקף הציוד, לא מבחינת היקף הפעולות שהוא שונה. ההצעה עכשיו היא להגדיר את המונח "ציוד" כדלקמן: "ציוד - סכונה המיועדת או המשמשת לבנייה, לבנייה הנדסית, לעבודות ציבוריות, לעבודות קרקע, לחציבה ולגריסה, להרמה, להעמסה או לפריקה, לרבות טרקטור, הכל כפי שנקבע בתקנות, לרבות ציוד עזר לאלה ואניזריהם".

י. ריפתין:

אני מציע לסייג את ההגדרה באופן שלא

תהיה הכבדה על מכוונות חקלאיות קטנות

שאינן דרושות לצרכי הצבא.

מר בר-ניב:

אני מבקש מאת היו"ר להודיע בזמן הגשת

החוק לקריאה שניה ושלישית, כי היות

ובחוק כתוב "הכל כפי שיקבע בתקנות", השר לא יקבע בתקנות את אותן המכוונות והטרקטורים המשמשים אך ורק לחקלאות, אם כי הם כלולים במושג "ציוד".

10.7.57

מר ארבל: המצב הוא שחלק מהטרקטורים רשומים במשרד התחבורה וחלק במשרד העבודה. אנו נשתמש ברישומים הקיימים רק לגבי אותו ציוד הדרוש לגיוס. היינו רוצים להבטיח שלא יהיה ציוד המהווה יחידת כוח שלא יהיה רשום במשרד העבודה, במשרד התחבורה או במשרד ממשלתי אחר, וזה צריך להיות מענינם של אותם הגורמים העוסקים בהכנת המשק לשעת חירום.

היו"ר ע. גוברין: לגופו של ענין, צדק חבר הכנסת ריפתין, ואני שמח שמר בר-ניב הסכים לדעתו, אולם הממשלה צריכה להכניס תיקון בחוק או בתקנות, אשר ידאג לרישום אותו ציוד שהחוק הזה אינו חל עליו.

מר בר-ניב: קיים בענין זה מו"ם עם משרד החקלאות.

היו"ר ע. גוברין: אם הדאגה היא לשעת חירום מכחינת המשק, צריכה הממשלה לדאוג לרישום מתאים, אולם החוק הזה אינו יכול לענות על שאלה זו. אני מוכן לעורר את הבעיה מעל במת הכנסת, על מנת להפנות את תשומת לב הממשלה אליה.

### סעיף 1 - אושר

#### סעיף 13:

מר בר-ניב: בסעיף זה נשארה להכרעה רק בעית האגרות, בישיבה האחרונה הודעתי כי אנו מסכימים לתיקון אשר יקבע, כי האגרות תיקבענה באישור וועדת הכספים של הכנסת.

י. ריפתין: אני מציע לבטל לגמרי את האגרות. רישום הציוד נעשה בעיקר לצורך גיוסו בשעת הצורך בשביל המשק הלאומי הכללי, ואין זה הגיוני שבעל הציוד יצטרך עוד לשלם בעד זה.

א. רימלט: אני מצטרף להצעת חבר הכנסת ריפתין בענין האגרות.

אשר לתקנות, אני מציע שהן יובאו לידיעת וועדת העבודה.

מכיון שלא השתתפתי בישיבה האחרונה וכן חברי לסיעה, אני מבקש להשאיר לי זכות להגשת הסתייגויות לשאר הסעיפים, באם אראה צורך בכך.

א. וילנסקה: אני מציעה לבטל את האגרה. אגרה מסלמים בעד שירות טחויים, בשעה שפה מדובר ברישום שגרתי שאינו מצדיק כל תשלום.

א. שוסטק: לסעיף 1, בדרך-כלל אנו מתנגדים בכלל לחוק כזה. איננו מתנגדים לחוק ביסודו רק מתוך החישוב שהוא נחוץ לצרכי הבטחון. אני רוצה שיהיה ברור, כי הרישום ההנדסי הוא לצרכי הבטחון, ועל כן אני מציע לנסח את הגדרת המשג "ציוד" כדלקמן: "...הכל כפי שנקבע בתקנות, לפי המלצת משרד הבטחון...".

10.7.57

אשר לסעיף 13, אני מציע לבטל בכלל את

האברות.

להצעת חבר-הכנסת שוסטק לסעיף 1, בארצות  
רבות קיים רישום הציוד הכבד בלי קשר  
לצרכי הצבא, רישום הציוד הכבד ורוש למדינה קודם-כל כמשק.

היו"ר ע. גוברין:

אי-אפשר לציין בחוק שהרישום ורוש לבטחון  
המדינה, אפשר להודיע זאת מעל במת הכנסת.

ב. אידלסון:

ברור ששר העבודה יצטרך להתייעץ עם כמה  
משרדים בקשר להתקנת התקנות, ואינני מתנגד  
לכך שתיו"ר, כשעה שיביא את החוק לקריאה שניה ושלישית, יציין כי התקנות  
תיקבענה מתוך התייעצות עם המשרדים הנוגעים בדבר. נטעה את הציבור אם  
נקבע חובת התייעצות עם שר הבטחון בלבד.

י. ריפתין:

אינני רואה בחוק חובת רישום הציוד של  
המשק הממשלתי.

א. שוסטק:

בקשר להצעה שהתקנות תובאנה לידיעת הוועדה,  
כל התקנות מובאות לידיעת חברי הוועדה, אלא  
בדיעבד. ישנם בחקיקה תקדים של אישור תקנות ע"י וועדה, או קביעת תקנות  
לאחר התייעצות בוועדות, אולם אין תקדים של הבאת תקנות לידיעת הוועדות.  
לגופו של העניין, אינני מתנגד להבאת התקנות לידיעת הוועדה לפני פרסומן,  
אולם לא לציין זאת בחוק, כי אינני סבור שיהיה נכון ליצור תקדים חקיקתי  
דרך אגב בלי דיון ממצה.

מר בר-ניב:

אני מקבל את הודעת מר בר-ניב.

היו"ר ע. גוברין:

אשר להצעה שהחוק יחול גם על הציוד של  
המדינה, זהו עניין אוטיניסטרטיבי פנימי.

מר בר-ניב:

ה. ברגר:  
רישום הציוד צריך להיות לא רק מעניינו  
של המשק הלאומי ומשרד הבטחון, כי אם  
מענינו של הענף עצמו, כי אחרת לא יהיה תיאום ביבוא וייצור חלקי החילוף  
והאביזרים הדרושים, דבר העלול לגרום תקלות לבעלי הציוד, אין כל הצדקה  
שהמדינה תסמן את ההוצאות הדרושות לרישום הציוד, על חשבון שירותים חיוניים  
אחרים, כדי לחסוך לבעל הטרקטור אגרת רישום.

אמנם המדינה זכאית להטיל מסים, אולם עליה  
לעשות לפעמים משהו לטובת האזרח גם ללא  
תשלום מיוחד.

א. רימלט:

לבעל הציוד יש עניין ברישום הציוד גם בלי  
קשר לשעת הירום, אם הוא לא ישא בהוצאות  
בצורת אגרה, יוטלו ההוצאות על האזרחים בצורת מס-הכנסה או מס עקיף.

היו"ר ע. גוברין:

אני מציע שהתקנות בעניין האגרות יהיו

כאישור וועדת העבודה, ולא כאישור וועדת הכספים, שגישתה היא בעיקר  
פיסקלית.

י. קרגמן:  
ברצוני לציין כי מחצית ההוצאות הן ממילא  
על חשבון המדינה, כי בעל הצירוף מנכה את  
ההוצאות מס-הכנסה.

סעיף 13 אושר עם החיקון שהאגרות תיקבענה  
באישור וועדת העבודה.  
הסתייגות: א. שוסטק, א. רימלט,  
א. וילנסקה, י. ריפתין,

מר ארבל:  
אני מבקש להסביר מעל במת הכנסה, כי החוק  
הזה אמנם יבטל את הרישום המתנהל כיום  
בצבא, אבל לא את הפעולות שהצבא מנהל לשם כוננות וגיוס לשעת חירום לגבי  
אותו חלק של הצירוף המשולב במערך המילואים של צה"ל.

היו"ר ע. גוברין:  
עד כמה שאני מבין, חוקי שעת חירום  
קודמים לחוקים האחרים. אני מניח  
לך להתיעץ עם הממונים עליך, אולי גם עם היועץ המשפטי של משרדך, ולהודיע  
לי אם עלי לפסוק הודעה כזאת, כי אני מפקפק אם רצוי לעשות זאת.

מר ארבל:  
הבעיה אינה חוקית, כי אם ציבורית,  
יכולה להיות אי-הבנה ציבורית בענין זה.

### 3. שונוות

היו"ר ע. גוברין:  
הכנסת העכירה אלינו את הדיון בענין  
קליטת העליה. סיכנו שנוניה לפי שעה על  
שולחן הכנסת את מסקנותינו בענין השיכון, מתוך הנחה ששאר המסקנות יובאו  
לאחר מכן. בשבוע הבא ימסרו לנו שר העבודה ומנהל משרד העבודה את התכנית  
הסופית של השיכון, ולאחר מכן נסכם את מסקנותינו.

בשבוע הבא נקיים שתי ישיבות, האחת  
לסיכום בעיות השיכון, והשניה לסיכום ההצעות לסדר-היום שהועברו לוועדה,

(הישיבה ננעלה בשעה 10.30)