

ע.ע.

2868

פרוטוקול מס. 22/2

מישיבת ועדת העבודה

מיום ד', י"ד בתמוז תשי"ח - 2.7.1958 - בשעה 8.30

נכח:

- חברי הוועדה: ע. גוברין - היו"ר
- ב. אידלסון
- י. אלמוגי
- ש. זכה
- א. כהן
- י. כהן
- ק. כהנא
- ח. למדן
- ח. מגורי-כהן
- ס. קלמר
- י. קרגמן
- א. דימלס
- י. דיפתין
- א. שומסק

מוזמנים:

- י. עילם - המנהל הכללי של משרד העבודה
- ד. שרי - מנהל המח' ליחסי עבודה
- ד. כוכבי - מנהל אגף התעסוקה והקליטה
- א. זכה - היועץ המשפטי של משרד העבודה
- מר קליינרמן - מטעם משרד העבודה

חוק ארגון התעסוקה, תשי"ח-1958

סדר-היום:

היו"ר ע. גוברין:

סעיף 25:

ס. קלמר:

אני מציע לקבוע, כי מועצת לשכת העבודה ושאיית למנות ועדות, כיניהן ועדה פריטטית לחלוקת עבודה, אינני חושב שעם העברת הלשכה לרשות ממלכתית, אנו צריכים לבטל את הגושפנקה הציבורית של הפעולה הזאת.

ה'ו"ר ע. גוברין:

לפי הצעת חבר-הכנסת רימלש ובהסכמת משרד העבודה, הוטל עלי למסור מעל במת הכנסת את החלטת הוועדה כי תקנון הלשכה יוכא לתשומת לב וועדת העבודה. בזמן שנעסוק בתקנון יהיה מקום לעורר את השאלה של חבר-הכנסת קלמר.

ק. כהנא:

אני מצטרף להצעת חבר-הכנסת קלמר. יתכן שיש מקום לסעיף כזה בתקנון הלשכה, אולם הוא צריך להיות משולב גם בחוק.

י. אלמוגי:

אני חושב כי תעשו עוול גדול לענין אם תקבעו דרך אגב שחלוקת העבודה תיעשה ע"י וועדות פריטטיות. מדובר בסעיף זה על וועדות שונות, לא רק וועדות לחלוקת עבודה. עד שיאושר התקנון החדש, הכל יתנהל כפי שזה מתנהל עכשיו. כאשר יביאו לתשומת לבנו את התקנון החדש, נוכל להציע הצעות ברורות לענין, ולא דרך אגב.

א. רימלש:

במה מעוניין חבר הכנסת קלמר, בחלוקת עבודה צודקת, או שנציגיו ישבו בוועדה זו. עד כה לא מנעו נציגיו ונציגי הסתדרות העובדים הלאומית חלוקת עבודה בלתי צודקת.

ר. שרי:

אני חייב להחזירכם לסעיף 24 ולמסור שחסרה בו המלה "סמכותה" לפני המלה "הרכבה", תקנון השירות יקבע גם את סמכות מועצת לשכת העבודה.

המועצה איננה מוסד מבצע. מתפקידה לפקח על ריכוז העבודה, חלוקתה, קיום וועדות ערר וכו', כפי שיקבע תקנון השירות. מדוע לציין בחוק את התפקיד של פיקוח על חלוקת העבודה, ולא את יתר התפקידים? תפקידי המועצה וסמכויותיה יפורטו בתקנון השירות, אשר יפורסם במשך הזמן בין קבלת החוק לבין כניסתו לתוקף, כלומר, כאשר החוק יתחיל לפעול כבר יהיה גם תקנון. כן יש סעיף בחוק, הקובע את הסדרים בתקופת המעבר.

מ. קלמר:

הקמת לשכת העבודה היתה מושתתת על כך שחלוקת העבודה תיעשה ע"י וועדה פריטטית של כל ארגוני המיעוטים מצד אחד, וההסתדרות מצד שני, ואני מציע לקבוע כלל זה גם לגבי העמיד.

ש. בבה:

אני חושב, כי להצעת חבר-הכנסת קלמר אין שייכות לסעיף זה. זהו המשך ארגוני של סעיף 24, הדין על מועצת לשכת עבודה.

י. עילם:

חבר הכנסת קלמר רוצה ליצור חוק על בסיס מצבים קודמים, עלינו ליצור משהו שונה, קודם כל, לבטל תנאים המכבידים כיום.

אי-אפשר שהחוק יגדיר מראש את כל הוועדות הציבוריות, באופן שמנגנון הלשכה יצטרך רק לתאם פעולות עם גורמים וגופים שונים, אנו יודעים כי הלשכה כיום לא רק שאיננה מניחה את הדעת

ע.ע.

מבחינה סדרית, אלא שהיא מכבידה מאוד על הנזקקים לה, לא מפני שהעבודה איננה מצויה, אלא בגלל שיטות עבודתה וגישתה לבעיות השונות. לשכת העבודה איננה יכולה לכלכל את ענייניה על בסיס המנהג הישראלי של סחבת. היא חייבת לפעול כגוף הפותר בעיות יום יום ושעה שעה, רושמת את דורשי העבודה, שולחת אותם לעבודה וכו'. אילו ההיקף מסתפקים במועצה עליונה, יכולנו לקבוע את הרכבה על בסיס ציבורי בהרכב פריטטי, אולם מאחר שהחוק גורס הקמת מועצה ליד כל לשכת עבודה, אנו יכולים לקבוע תנאי זה לגבי כל מועצה.

לדירי, יש להטנע מהבלטה חולנית של

מומנטים מסויימים בחיי הלשכה של היום ולא להנציח אותם בהגדרות החוק, כי אז הם יוסיפו להיות חולניים. חזקה כי השירות החפש, שיפועל מתוך הנחות אחרות, אחריות אחרת ופיקוח אחר מאשר עד עכשיו, יכנס לשלב של פעולה נורמלית ושגרתית. לכן הדרך הנכונה ביותר היא לא להבליט את הוועדה לחלוקת עבודה. חוק כזה אין מצינים לשעת מצוקה וחוסר עבודה. חוק זה חייב ליצור שירות בעיני תעסוקה גם לתקופה של חוסר עבודה, גם לתקופה של מחסור בידיים עובדות ולכל המצבים העלולים להתהוות. הטיפול בחלוקת עבודה יהיה אחד הנושאים שמועצת השירות תספול בו ביישיבותיה הראשונות, ויש להניח כי תהיה חדירה לעומק הבעיות, ישקלו אותן באופן רציני, ואז יעלו ארוכה ופתרונות טובים יותר ללשכה, לבעיותיה ולמהלך עבודתה. יש לזכור כי כל כמה שמדגישים בחוק דבר אחד, מחלישים את החיוניות ואת הדגישות של דבר אחר. חיסוס רב מדי בנקודות מסויימות עלולה להכביד.

הלשכה החדשה חייבת ליהפך לשירות סדיר

ומסודר, ואני רוצה לקרות שהדבר יתגשם, כשם שהצלחנו להביא את המוסד לביטוח לאומי לאחת האורגניזציות המסודרות ביותר בארץ.

הינר ע. גוברין: אני נמנע מלהביע דעתי על הבעיה עצמה,

כי טרם עיינתי בה כהלכה, אולם אינני

חושב שאנו יכולים להצביע עכשיו על הצעת חבר-הכנסת קלמן. וועדה לחלוקת עבודה איננה דבר של מה בכך, על כך סערו הרוחות במשך כל הזמן. צריך לקבוע מי ירכיב וועדה זו, מה יהיה הרכבה, מה יהיה דינו של מבקר המדינה כלפי חלוקת העבודה וכו'. תהיה זו קלות דעת לקבוע סעיף כזה דרך אגב. אינני שולל קיום בירור יסודי על הבעיה הזאת כאשר נדון בתקנון השירות.

אני מציע לחבר הכנסת קלמן ולחבר-הכנסת

כהנא שהצטרף להצעתו, לעיין עוד פעם בהצעתם,

אינני יכול להסתפק בכך שתקנון השירות

מ. קלמן:

יקבע את הצורך בוועדה לחלוקת עבודה,

כי זהו ענין עקרוני.

בהצעת החוק נאמר כי מועצת לשכת העבודה

א. שוסטק:

רשאית למנות וועדות, אבל היא רשאית גם

שלא למנות, אם מכניסים את ענין הוועדה לחלוקת עבודה דוקא לסעיף זה,

קובעים הלכה שדוקא וועדה זו אין המועצה חייבת למנות, כי אם רשאית,

אני מציע למחוק את סעיף 25 כסעיף נפרד,

א. רימלס:

ולצורך את תכנון לסעיף 24.

ע.פ.

ד. בוכבי:

גם בחוקה של הלשכה הקיימת לא מדובר על ועדות פריטטיות לחלוקת עבודה, אלא בתקנון של התור לעבודה.

סעיף 25 - אושר.

הסתייגות: ס, קלטר, ק, כהנא

סעיף 26:

א. רימלט:

צריך לקבוע מי יהיה יו"ר סועצת הלשכה.

י. כהן:

אני חושב כי סדרי העבודה צריכים להיקבע דוקא בתקנות או בתקנון השירות. הנוסח המוצע משאיר פתח רחב מדי.

היו"ר ע. גוברין:

המדובר במרטים טכניים ששכחו לקבוע בתקנון, כדי למנוע תקלות בעבודה הסדירה, נוהג זה קיים לגבי כל סועצת ציבורית.

סעיף 26 - אושר

סעיף 27:

ש. בבה:

בעקבות סעיף 12, אני מציע לקבוע כי לא רק נושאי המשרות המינהליות בשירות התעסוקה המינהלה יכולה להיות מורכבת גם מנציגי ציבור.

א. שומסק:

אני מציע כי חברי מינהלת לשכת עבודה יהיו מנהל הלשכה, סגנו, ואם בתסנה לוחטגין, ובושאי המשרות המינהליות, אין זה מחייב שבכל לשכה יהיה סגן.

כן אני מציע להוסיף, כי מנהל הלשכה יהיה

יו"ר המינהלה.

ס. קלטר:

אני מציע כי חברי מינהלת לשכת עבודה יהיו מנהל לשכת העבודה, סגנו ונושאי המשרות המינהליות.

היו"ר ע. גוברין:

השאלה העומדת כאן היא - האם אנו רוצים לחזור באמצעות החוק למצב הקודם, אם נציין בחוק שיש אפשרות למנות סגן, ידרשו למנות יותר מסגן אחד.

להצעת חבר-הכנסת בבה, אם לא נפרט בחוק

את חברי מינהלת השירות, אנו עלולים להכשיל את השר מבחינה ציבורית. סעיף 12 לא נוסח כפי שנוסח במקרה - יש בו הנחיות למנציגי מינהלת השירות, על-מנת שלא להכשיל את השר. הוא הדין לגבי המינהלת של כל לשכת עבודה.

עמדתו של חבר-הכנסת בבה למעוף 27 איננה

מחייבת לנקוט אותה עמדה גם לגבי סעיף 27, כי אין קשר ביניהם.

ע.ע.

זועדת העבודה

2.7.58

ש. בנה:

הי"ר היה צודק אילו הייתי מציע
שמינהלת כל לשכה תמונה ע"י השר. אני
מציע שהרשות המנהלת והמבצעת של לשכת העבודה תתמונה ע"י מועצתה.
אינני רוצה למנוע את האפשרות של מינוי חבר מינהלת השירות שלא מבין
הפונקציונרים של הלשכה.

הי"ר ע. גינה:

אפילו הייתי מקבל את הצעת חבר הכנסת
בנה לסעיף 12, לא הייתי מקבל את
הצעתו לסעיף זה.

סעיף 27 - אושר

המתיינות: ש. בנה

סעיף 28

הסעיף אינו מנוסח כראוי מבחינה סגנונית.

א. שומסק:

סעיף 28 - אושר

סעיף 29 - אושר

סעיף 30

אני מציע למחוק את המלים: "לאחר בירור
עם מינהלת השירות". אם השר רוצה לברר -
זה עניינו.

ש. בנה:

סעיף 30 אושר עם מחיקת המלים: "לאחר
בירור עם מינהלת השירות".

סעיף 31 - אושר.