

א.ד.

פרוטוקול מס. 20/א

מישיבת ועדת הכספים

התקיימה ביום ד', ח' בכסלו, תשט"ז - 23.11.55 בשעה 8.45

נ ו כ ח י ת

חברי הוועדה: היו"ר י. גורי
ח. אריאב
י. אפרתי
י. בדר
א. בהיר
א. בן-אליעזר
א. הרצפלד
נ. לויך
ז. סוזאייב
י. ספיר
י. פורדר
ח. רובין

מוזמנים:
ד"ר אגרנט - יו"ר ועדת הבחירות המרכזית.
ד"ר קימרון - מטעם משרד המשפטים.
מר בן-דנור - מטעם משרד האוצר.

סדר-היום:
אישור תקציב נוסף לוועדת הבחירות
המרכזית לכנסת השלישית;
שאלות והצעות לסדר-היום;
העבור מסעיף לסעיף בתקציבי המטרדים.

היו"ר י. גורי: אני פותח את הישיבה.

הבאתי לידיעת חברי הוועדה לפני שבועות מספר, כי נחבקשתי על-ידי שופט בית-המשפט העליון ד"ר אגרנט, שהיה יו"ר ועדת הבחירות לכנסת השלישית, להביא לוועדת הכספים את סיכום ההוצאות של ועדת הבחירות המרכזית לפיו היה צורך להקציב סכום נוסף של קרוב ל-50 אלף ל"י. הוועדה הטילה עלי לבוא בדבריה עם החשב הכללי בענין הקדמת ההקצבה, והדבר נעשה. כיום קיבלנו מכתב נוסף ובו סיכום ההוצאות.

(היו"ר קורא את מכתבו של יו"ר ועדת הבחירות)

על הוועדה לתת אישור סופי לתוספת של 50 אלף ל"י, אשר אישרנו אותה ממילא אולם רק בגדר של המלצה. אני מבין שאין התנגדות מצד הוועדה לאישור.

אד .

ד"ר אגרנט:

אומדן סעיף ההדפסות, אשר כלל גי פרסומים בעתונות וגם על שלמים, היה 35 אלף ל"י, בעוד טרק עבור פתקי ההצבעה והמעטפות הוצא סכום של 25 אלף ל"י. בסעיף זה עברנו על התקציב ב- 30 אלף ל"י. כן לא הצרכנו את העבודה המקיפה הכרוכה בבדיקת ושימוש המועמדות, אשר כדי להשלימה נאלצנו להעסיק עובדים בלילות. גם בסעיף זה, לאחר שהתחמטנו ברזרבה, עברנו על התקציב בסכום של 25 אלף ל"י. הוא הדין בקטגוריית החקירת מקומות קלמי, כי לא הוכח בהשבוך העבודה שהחירות לרשויות המקומיות מחקירות באותו יום. בעריה הגדולות השתתפו הייריות והוצאות מה שאין כן בעריה הקטנות. בסעיף זה עברנו את התקציב ב- 10 אלפים ל"י.

היו סעיפים בהם חטטנו כספים, ובחומר שהעברנו לוועדה יש פירוש על כך. כן העברנו איור ראוי לשימוש בטעם הבאה בסך של 25 אלף ל"י. נותרו אולי תביעות בודדות, אולם הסכום הנוסף לא יעלה על 50 אלף ל"י.

היו"ר י. גורי:

טבורני שבכך סיימנו את הפרשה. ד"ר אגרנט זכה בשני כתרים: אמון בלתי-מסוייג כסופי בית המשפט העליון, ובאמון בלתי-מסוייג כיו"ר ועדת הבחירות המרכזית.

ד"ר אגרנט: אני מודה.

הוחלט: להשר תקציב נוסף לוועדת הבחירות המרכזית לכנסת השלישית בסכום של 50 אלף ל"י.

היו"ר י. גורי:

לפני שאנו עוברים לסדר-היום ראוני להפנות את השומות-לב חברי הוועדה לסיכום שהיה לנו באחת הישיבות בקשר לדו"חות מבקר המדינה. לפי אותו סיכום נתבקש המבקר להניח מחדש על השולחן את דו"ח מס. 5 ואת הקרותיו של שר האוצר, וכן את הדו"חות 4 ו-5 על מערכת הבחונן, וחברי הוועדה אמרו שהם אינם רוצים צורך והכרח להיכנס מחדש לכל ההיקף המלא של הדיונים על מסקנותיה והצעותיה של ועדת הכספים. מה נותר לנו לעשות? כדי לא לפשוט את הצוין יתר על המידה, כי ביוסף דו"ח מס. 6, עלינו לקרוא בישיבה הקרובה את הסיכומים וההצעות של הוועדה, והחבריה אשר ירצו בכך יוכלו להכניס בהם תיקונים או שינויים, בין אם יהיו אלה הצעות רוב או מיעוט. אני מקווה זאת לידיעת חברי הוועדה, ביהוד לידיעתם של החבריה החדשים, כדי שיספיקו לעבור על החומר והיו מוכנים לדיון.

ש ילתות והצעות לסדר היום.

ז. סוזאייב:

מ-פרסום בעתונות מתברר שהאוצר שינה את ההוראות בנוגע לפמ"זית. אני מבקש להזמין את מנהל המכס או לבקשו להעביר אלינו נכתב הסבריה לגבי ההסדר החדש, עלינו לקבל פריים על אילו מירכיה תחול ההעלאה של 30% ומה תהיה החוצפה הממשית של ההוראה החדשה.

כן מסתבר מהודעות שהופיעו אחרול בעתונות, כי יש מגמה להמיל מכס נוסף על אמרי-גלה כמו כחנה וכדומה. אני מבקש לקבל חומר על כך.

י. ספיר:

חבר-הכנסת סוזאייב ביקש חומר, אולם אני עבור שזוהי שאלה עקרונית. להנהלת המכס יש צינת סמכות להסירין את עווי הסחורות לפי מהירי הטוק, אולם המחוקק לא התכוון בזה לחח לה לקבוע מדיניות כלכלית. שמא אמור לעכב את הפעולות הללו עד שנדון בהן, כי יזרח מעמידים יותנו בפני עובדות מוגמרות.

היו"ר י. גורי:

אנו מבקש הסברים כנדון וגם נזמין את
מר גפני. הדבר ייעשה ביום ב' או ג' הבא.

א. בהיר:

אני מבקש, ומסגרת הצעה לטדר-היום בכנסת,
להעמיד לדיון בכנסת את בעיית המחסור באשראי
למשק החקלאי ובעיית האשראי היחיד והרבית הקצוצה. על טדר-יומה של
ועדת הכספים עומדת שאלה הרבית הקטורה בהוראות שאריך לתת בנק ישראל,
אולם היא מכוונת לשאלת הרבית הנקצית הרשמית. אני מבקש את יו"ר הוועדה
להביא ענין זה לידיעת שר האוצר ולבקש את הסכמתו להעברת השאלה לוועדת
הכספים.

היו"ר י. גורי:

זוהי פרוצידורה בלתי רגילה. את חבר-הכנסת
בהיר רוצה להכניס הצעה לטדר-היום - יעשה
זאת. אני יכול רק למסור לטדר האוצר, שאנו עומדים בדיון על שאלה זו עם
נביד בנק ישראל, ודיון זה קטור קטור עמיץ עם בעיית הרבית הקצוצה, והחברים
שדיברו של כך הסתייעו בנימוק זה. אזי לכך אני מתאר לי שר האוצר ישיב,
כי אינו מתנגד להעברת השאלה לוועדה.

י. בדר:

אני מצטרף להצעה ובר-הכנסת בהיר ומציע
להעמיד את הענין באופן רשמי על טדר-יומה
של ועדת הכספים.

היו"ר י. גורי:

אין התנגדות לכך.

מ. חזני:

בדו"ח הכספי החצי-שנתי יש טעיף "פקדונות
לזמן ארוך" בטכום של 2,230,000 ל"י, ובנספח
מס. 2 יש פירוט של המטרות לשמן הופקדו הכספים. לעומת זאת, בטעיף
"פקדונות לזמנים קצרים ובגוונים" מופיע סכום גדול של 39,334,000 ל"י
עם פירוט של הבנקים בהם הופקדו הפקדונות, אולם בלי פירוט של המטרות.
אני מתאר לי שסכום של 39 מיליון הניע. סכומים יוחר גדולים, ואני מבקש
לדעת אם יש לכך ביטוי בתקציב. כן אני מבקש שהאוצר יעביר לוועדה פירוט
של המטרות לשמן ניתנו הפקדונות, או לפחות של הפקדונות בסכומים גדולים.

היו"ר י. גורי:

רצוני להפנות את תשומת-לב חברי הוועדה
ששאלת הדו"ח עומדת על טדר-יומה של הוועדה.

מ. חזני:

אני מבקש לקבל את הפירוט לקראת הדיון.

היו"ר י. גורי:

רצוני לקדם בברכה את חבר-הכנסת אפרתי
אשר חזר לוועדת הכספים. אנו בוודאי נהנה
כבעבר מהשתתפותו הפעילה ועצתו הטובה.

הקברות מסעיף לתקיפי בתקיפי המשודרים

מר בן-דרור:

בישיבה הקודמת נתעוררה שאלה, את רשאים
לפתוח פרט היש בתוספת השלישית. ביררנו
את השאלה עם היועץ המשפטי ומסתר שלפי החוק הקיים איננו רשאים לעשות זאת.
הענין נוגע למספר טעיפים, שאנו נצרף אותם, ללי הצעתו של חבר-הכנסת בדר,
לתקציב הנוסף.

היו"ר י. גורי:

אנו עוברים עתה למכתבו ש הממונה על
התקציבים מס. 48 - 04/01 מיום 7.11
הדן בהעברות מסעיף לתקיפי בתקיפי המשודרים.

(היו"ר קורא את המכתב)

אד.

י. ספיר: האם ההוצאה הנוספת צמודה לאפשרות של הכנסה מוגדלת?

מר בן-דרור: אנו מגדילים את ההוצאות לאולפן חיפה, למשל, תמורת תשלום. אילו לא היתה הכנסה לא היתה הוצאה.

י. בדר: אני בכל-זאת רואה כאן הגדלת תקציב, ואיננו יכולים לדון על כך במסגרת של העברות מטעף לטעף. אין כל סמכות להעביר סכומים מהתוספת השלישית לתקציב הרגיל, וכאן עושים זאת.

אנשי סכומי התוספת השלישית הוא: הכנסה מיוחדת הקשורה עם שטח פעולה מסוים והמשמשת למימון שטח פעולה זה. במקרה שהכנסה כזו הקשורה עם שטח פעולה מסוים יותר גדולה ממה שנקבע, הרי מותר לי החוק להוציא הכנסה זו לאותו שטח פעולה; לעומת זאת, אי-אפשר להעביר אותה לתקציב הרגיל. אי-אפשר להעביר סכומים מהתוספת השלישית לתוספת הראשונה, וכאן אנו עושים זאת, כי אנו מעבירים 5,000 ל"י מהתוספת השלישית לשני טעיפים בתוספת הראשונה. זו אינה אפילו העברה מטעף לטעף אלא העברה מחלק אחד של התקציב לחלק אחר - ולנו אין סמכות כזו.

י. ספיר: לפי איזה טעף בחוק מותר למשרד להוציא כספים לחובת אותו גוף המכנס את הכספים לקופת אותו משרד?

מר בן-דרור: בתקציב מופיע סכום של 11 מיליון ל"י תוספת שלישית, שהיא נקראת הכנסה מיוחדת, והיא צמודה להוצאה מוחנית.

י. ספיר: במקרה כזה יכול להיות, שבטעף מסוים תהיה ההוצאה יותר קטנה ויהיה רווח, ובטעף אחר - הוצאה יותר גדולה ויהיה הפסד. כיצד יכסו זאת?

מר בן-דרור: לא כל הטעף מכוסה על-ידי הכנסה. אנו מכניסים את הסכומים שנקבעו בהפחתה, הם משמשים הכנסה מיוחדת להוצאה.

היו"ר י. גורי: טעף 7 לחוק התקציב אומר: "נוסף לסכומי התקציב שהממשלה רשאית להוציא לפי טעף 1, רשאית היא להוציא את סכומי ההכנסה המפורטים בתוספת השלישית במידה שאותם סכומי הכנסה יתקבלו. היו סכומי ההכנסה האמורים עולים על האומדן בתוספת השלישית, יקבע שר האוצר, בהישורה של ועדת הכספים, את המטרות שלשמן ישמש העודף". לי נראה שהובררתי מתישבים לפי טעף 7.

י. בדר: לו היו הסכומים מתקבלים מגורמי חוץ ממש - היה זה אולי נכון, לירות שאין זו כוונת החוק. אולם כאן מועברת סכומים מתקציבי משרד החוץ ומשרד החינוך מטעפי התקציב הרגיל להכנסות מיוחדות, ומשם מעבירים אותם לטעיפי התקציב הרגיל.

היו"ר י. גורי: כאן אין אנו מגדילים את התקציב, אלא באים בעזרת חוק התקציב ליישב אריכות שונים בתחומי אותו תקציב שאושר בכנסת. לו באנו להגדיל את התקציב - היית צודק חבר הכנסת בדר, אולם כיוון שאין מגדילים, נראה שהענין מתישב לפי טעף 7.

י. ספיר: לי נראה שטעף 7 האומר "במידה והסכומים יתקבלו" אינו מנוסח כהלכה ואי-אפשר לבצעו, אם באים לבדוק אותו לאור האובייקטים הענייניים. הוצאת בית-החולים "תל-השומר", למשל, היא קבועה, אולם בחשבון המפורט של הפריטים יכול להיות שנכנסו סכומים אחרים, באחד יותר ובשני פחות. במצב כזה אין בית-החולים רשאי להוציא כספים, אלא כאשר יש איזון טוטלי.

כאן יש פירוט של 35 אלף ל"י, ואנו זקוקים
לפירוט של התוספת בסך 5,000 ל"י. אני מבקש

היו"ר י. גורי:

לקבל פירוט זה.

מה נתקבל עד כה על-חשבון 11 מיליון הל"י?
כל זמן שלא נתקבלו 11 מיליון אין עודף,

י. בדר:

ואני מציג לא לדון על עודף שאינו קיים.

לשם מה ולמה נוצרה התוספת השלישית? עד

מר בן-גוריון:

שנה זו נעשו הפחתות בתקציב מבלי שתהיה

תוספת שלישית. בוועדה נתקיימה ויכוח על שאלה זו בהסתמכות מבקר המדינה

והוא יען, שההוצאה אינה חוקית מפני שההכנסה של הפחתות מעלה למעשה

את הברוטו שהממשלה רשאית להוציא לפי החוק. בהסכמה משותפת נמצא פתרון

לפיו כל ההכנסה מגורמי חוץ תיכנס לתוספת השלישית, אשר למעשה תגדיל

את הברוטו שהממשלה רשאית להוציא. בהתאם לחוק הברוטו הוא סכום התקציב

בתוספת של 11 מיליון ל"י שהם מותרים בהכנסה. גם בתקציבית הקודמת היה

תנאי כזה אלא שהוא לא היה בחוק, בעוד שהפעם הוכנס התנאי הזה לחוק. כיצד

פועל העניין?

נכון שאם בית-החולים לא יקבל את כל ההכנסה

הוא לא יהיה רשאי, לפי החוק, להוציא את כל ההוצאה; אולם הוא רשאי לפי

החוק להוציא את הברוטו מינוס הסכום שלא יתקבל. מה יהיה גורל בית-החולים

שלא יקבל את ההכנסה? אם הוא מוציא למעלה מהנמו, זו עבירה על חוק התקציב,

ומבקר המדינה רשאי להזהיר על כך. ועדת הכספיה רשאית לדון. אנו רשאים

להוסיף לו מהרזרבה הכללית, אם חושבים זאת למוצדק, סכומים שיסלימו את

האפשרות להוציא כספיהם.

(המשך הישיבה רשות אפ.)

התוספת השלישית מורכבת בדרך כלל מכמה וכמה סוגים, ענין בתי החולים היה בדיון מסוּך בוועדת הכספים והדבר הוכנס לתוספת השלישית דוקא מטום שרצינו לעשות את הנהלות בתי-החולים למעונין ישיר בהכנסת הכספים.

אשר להערתו של ח"כ בדר, אני רוצה להזכיר שה ענין ההעברה מסעיף ראשי לסעיף ראשי כביכול. היות ואנו מעונינים להתקרב לתקציב פעולות, במקרים רבים משרד מסלתי אחד עושה שרות למשרד מסלתי שני, והיות ואנו מעונינים להכניס את ההוצאה במקום הענין ולא ההוצאה הממטית - דוגמה קלאסית היא שירות של המדפיס המסלתי לגבי טפסי מס הכנסה, שם הענין נכנס במס הכנסה וישנו סעיף הפחתה. אי-אפשר להסתכל על זה כהעברה מתקציב לתקציב, כי אם מס הכנסה היה עושה זאת אצל מדפיס פרטי הוא היה מסלם.

י. בדר: איננו מדברים על דפוס, אלא על שידור - שזה שירות כללי.

ד. בן-דרור: גם כאן ישנן כמה תכניות שהאינטרס על משרד ראש הממשלה והקו הכללי של תפקידיו של שירות השידור אינם מכסים את הפעולה למפעל הפיס, למלווה העממי, לעיריית חיפה ולשידורים שמשרד החוץ מעונין בהם. על כן אמרנו: ענין משרד החוץ הוא במסגרת תקציבו של שר החוץ, ואם שר החוץ מעונין בשידורים ערביים - ישלם. הכנסת אישרה בחוק התקציב 1955/56 שמשרד החוץ ישלם עבור השידורים בערבית לארצות חוץ את הסכום של 32 מלף לירות. זהו שירות השידור נותן לגורמים אחרים ולא במסגרת הכללית שנקבעה לו.

הינ"ר י. גורני: אני חושב כי אשמח פה גם לשאר חברי הוועדה אם אציג שתי שאלות: הכנסות התוספת השלישית צמודות לטעמים מסויימים, שההוצאה בהם צמודה לתוספת הכנסה. השאלה היא אם שר האוצר רשאי, במקרה שבכנס סכום יוצר גדול ואילו הצרכים באותו סעיף הביעו עד לנקודת רוויה, להשתמש בסכומים אלה לכל מטרה שהיא. ח"כ בדר ואחרים טוענים, שאם משתמשים בסכום זה כדי לספק צורך של משרד אחר, זה לא כשר כי זו לא היתה כוונת המחוקק.

מר סטרנו: סעיף 7 הוא חידוש שלא היה עד כה. כדאי לציין כי הממשלה בהצעת החוק הציעה רק את המספח הראשון של הסעיף כפי שהוא מופיע היום. פירושו של דבר, שכאן היתה התנאה מוחלטת: למטרה זו, בבית-חולים זה מותר להוציא את הסכום הזה במידה שהוא מתקבל. זאת אומרת, אם לא נתקבל כל הסכום אסור להוציא אותו.

כשהחוק בא לכנסת אמרו חברי ועדת הכספים: מה אם יתקבל יותר? ואז באה התוספת, שהיא בלתי מוגבלת ובלתי מותנית, שלפיה אנחנו חפשיים לגמרי. המצב הוא בדיוק כמו ברזרבה הכללית. פירושו של דבר, שיכול לקרות שישתמשו בהכנסה המוגבלת לעומת האומדן של בית-החולים בתל-השומר בכדי להגדיל את התקציב של משרד ראש הממשלה או משרד החוץ. אינני אומר שזה רצוי וכשר מבחינה תקציבית-קונסטרוקטיבית אבל זהו החוק.

הינ"ר י. גורני: יש פה טיג. אם שר האוצר יבוא ויציג למשרד מסויים כסף נוסף שאין לו צורך בו, אבל הוא יצטמצם בסעיף אחר על מנת לקיים יחס ידידותי ולעזור למשרד ראש הממשלה; אם יקרה דבר כזה, באים לוועדת הכספים והיא יכולה לאשר או לא לאשר. אני מתקשה לומר אם זו היתה כוונת המחוקק. אני חושב שלא זו היתה כוונתו. אבל מכיון שהופיע הסיפא הזאת, אנחנו יכולים להסכים להצעה באופן מריטורי או לא, אבל איננו יכולים לטעון טענה פורמאלית, שזה בלתי חוקי.

י. בדר: אני טוען שהכנסה, כל עוד לא נתקבלה - אין עודף. מוכרחה להיות הכנסה מעשית שנתקבלה. פירושו הדבר שאם כתוב: בית-חולים תל-השומר סכום זה וזה והיום נתקבל סכום קטן יותר, אסור לנו לעשות את הדבר על יסוד הערכה.

י. בדר: לו, בניה, משרד הבריאות הוסיף מתקציבו 50 אלף ל"י לתל-השומר ובזה היינו עובדים על 600 אלף לירות ואחר כך היינו מסכמים נוספים אלה נותנים כסף למשרד ראש הממשלה - דבר זה אסור.

מר קטרונ: נכון, ההכנסה צריכה להיות מאישפוז.

י. בדר: מה עושים כן? מוסיפים ממקורות מסלתיים לסעיף זה. פירוש הדבר, בעקיפין מעבירים מסעיף לסעיף. כיון שתקציבים מיועדים הם שלמות אחת, אני טוען שנוסף לזה כל זמן שלא נתקבל סכום נוסף מתקציבים אלה גם בסעיפים אחרים והסכום של 13 מיליון לא הושג, אי-אפשר מחלק זה של התקציב להעביר לתקציב הרגיל.

מר קטרונ: הסכמתו בשתי הנקודות הראשונות של ח"כ בדר אבל אינני יכול להסכים לשלישית. לו היה איזה שהוא ספק במלים האחרונות של הסעיף הזה הייתי נוטה לקבל או לי את גרסתו של ח"כ בדר, ש-11 מיליון הן יחידה אחידה ויש קודם כל לדאוג למילויה. אבל אין כל מקום לספק, ועל כן אין מקום לפירוש של הסיפא של הסעיף הזה.

היו"ר י. גורלי: יש הצעה סידורית, שכאשר נקבל את הפירוט של ה-5000 בחזור לסעיף זה, ובינתיים בעבור לסעיפים אחרים.

א. בהיר: אינני אומר שלא צריך הנהרה עקרונית של הבעיות שנתעוררו בקשר לפירוש סעיף 7 או סעיפים אחרים של חוק התקציב, אלא שאני מציע לעשות זאת כבר בעקבות הדיון בתקציב הנוסף שיוגש לכנסת. כרגע אני מציע לדון על העברות מסעיף לסעיף.

היו"ר י. גורלי: אינני יכול לקבל את הצעת ח"כ בהיר. פה נתעוררה בעיה יסודית שאין לה קשר עם פרשת התקציב הנוסף. אני חושב שטוב כי מתעוררת בעיה כזאת בוועדת הכספים, אבל בינתיים אינני יכול להציע לשר האוצר שיעביר 5000 לירות אלה דרך התקציב הנוסף. אני מציע להפסיק את הדיון רק מסוג שאין לי הפיכת זה.

שינוי בתקציב הרגיל של משרד הבריאות 1955/56 -
מכתב המסובה על התקציבים 07/01-49 מיום 11.7.55

ד. בן-דור: כן העברה של שני עובדים, ומשרד הבריאות ביקש זאת עוד בראשית שנת הכספים. אלה הם שינויים אדמיניסטרטיביים ואין פה קבלת עובד חדש.

י. בדר: משקבעו במשק כספי מסודר התקציב והתקן, אסור לעשות שינויים בזמן שנת הכספים אלא אם יש לכך סיבות מיוחדות. אחרת אין לתקציב שום ערך. בשנה שעברה היו העברות מסעיף לסעיף ממש המובנות והדבר לא היה טוב בעיני. קבלתי הפעם הסבר מתקבל על הדעת, שזה לא עובד חדש, אבל בסעיף כזה אפשר גם להטות קבלת עובד חדש. מה שעורר את תשומת לבי - שהעברו שני עובדים מענפי שירותים לענפים אדמיניסטרטיביים גרידא.

השינויים המוצעים במכתב הנ"ל אושרו

שינויים בתקציב הרגיל 1955/56 של משרד הבריאות -
מכתב המסונה על התקציבים 76-01/07 מיום 29.9.55

ד. בן-דור: בתקציב 1955/56, במרכז האגף לשירותי היקף נכנסו שלשה טעיפים שהיו מיועדים לפתיחת לשכות בריאות, ולא היה פירוט. אנו מבקשים לחלק את הסכומים האלה בין שלש לשכות הבריאות. הסך-הכל נשמר, אבל היות ולא היה ידוע הפירוט ברור שגם הפירוט למשכורת והוצאות ארגוניות וכו' היה גם כן ארביטררי.

י. בדר: מהו פרט 403 - רכישת מכונניות, 10 אלפים ל"י?

ד. בן-דור: אנו פותחים 17 תחנות אם וילד חדשות בדרום והן מצריכות מכונניות להסעת אחיות ורופאים מתחנה לתחנה. הסכום מיועד לשתי מכונניות אזמיניסטרטיביות למטרה זו.

השינויים המוצעים במכתב הנ"ל אושרו

שינויים בתקציב הרגיל של משרד הבריאות, 1955/56 -
מכתב המסונה על התקציבים 52-01/07 מיום 11.8.55

ד. בן-דור: כפי שהוסבר, הרחבת האיטפוז זה לא סעיף הוצאה אלא סעיף סמיועד להעברה לסעיפים אחרים, לשם פתיחת מסות נוספות. סעיף זה הוא בבחינת רזרבה.

השינויים המוצעים במכתב הנ"ל אושרו

שינויים בתקציב משרד הבריאות לשנת הכספים 1955/56 -
מכתב המסונה על התקציבים 72-01/07 מיום 27.9.55

ח. רובין: לדעתי, צורת הפנייה אינה כהלכה.

היו"ר י. גורי: זה כבר נוסח מתוקן.

מר סטרנו: לא נאמר "על פי הצעת סר האוצר". בחוק נאמר: "על פי הצעת המסונה על סעיף הוצאה" - ושר הבריאות סציע. ואחר כך, גורמים נוספים הם הפעולה של סר האוצר ואישור הועדה. אינני רואה כל מקום לטענה כלשהי לשנות את הנוסח במקרה זה. רק סר האוצר רשאי להציע, ואם הוא מתבטא שהשר המסונה הציע זה עוד לא אומר שום דבר.

השינויים המוצעים במכתב הנ"ל אושרו

תקציב משרד המטרה לשנת הכספים 1955/56 -
מכתב הסכנה על התקציבים 61-15/01 מיום 30.8.55

י. גדר: האם הסכום הזה כבר נתקבל? בודאי מצביע בעד זה הסכום נתקבל ועבר את הטעיף ויש עודף; אם זו רק הגטחה, אינני יכול לתמוך בזאת.

ד. בן-דנור: זהו בעצם מקרה לדוגמה. זאת אומרת, הכסף לא נתקבל. בתקציב הסוכנות נכנס הסכום לתשלום.

היו"ר י. גורי: השאלה היא, אם יש הודעת זיכוי.

ד. בן-דנור: מדוי חודש בחודש מחייבים את הסוכנות בעד חלקה בסכום.

י. גדר: אינני חושב שחייב הוא עודף.

היו"ר י. גורי: יש כמה וכמה צורות, ואחת מהן היא משלוח הודעת זיכוי ואישורה.

י. ספיר: שלא כמנהג הסעיפים האחרים של תוספת 3, פה מבקשים אישור להוצאה בתקציב הרגיל. במקרים האחרים מופיע סכום מסויים של הכנסות ומבקשים אישור להכנסה ואישור להוצאה בגדר התוספת השלישית; פה מוסיפים זאת מיד לטעיף הקבוע בגדר התקציב הרגיל. זאת אומרת לברגע שאנחנו מאשרים זאת, סותר כבר להוציא את הסכום והוגדל. לגבי סעיף 7, הטעיף אינו קובע שצריך לחכות להכנסה ביחס לפריט מסויים.

ד. בן-דנור: כל הסכומים שמופיעים בתוספת השלישית, מופיעים במינוס בתקציב הרגיל, ולעומתם מופיעה ההכנסה. מה שער האוצר מבקש כאן, - להשתמש בכספים שהסוכנות למטרה של מאז"ים בכפרי העולים.

א. הרצפלד: למעשה הכסף הזה נכנס מדי חודש בחודש ולא צריך להכניס את הסכום למפרע. אלא פה שר האוצר דורש שהכסף הזה שערבד מהסוכנות לאוצר יהיה מוקדש לאותה מטרה. הסוכנות גם לא תתן זאת למטרה אחרת.

ד. בן-דנור: הסוכנות למעשה משלמת חודש-חודש. בהנהלת החשבונות, היות ויש הנהלת חשבונות של קלירינג עם החשב הכללי, מחייבים את חשבון הסוכנות בכל חודש. זה בדיוק תשלום. על הסכום הזה החייב עליה כבר מזמן, אלא בשביל החדשים ינואר, פברואר, מרץ זה כאילו לא נכנס.

מר סטרנו: במידה שהחייבים הקיימים עד דצמבר עולים על הסכום הזה, הדבר חוקי.

י. גדר: הוא כולל בסכום זה גם מה שיכנס בפברואר-מרץ.

היו"ר י. גורי: אם מוסיפים 300 מאזים עשו את החשבון כמה הם יקבלו על סוף שנת התקציב, אבל אין זאת אומרת שכבר העבירו במפורים כל מה שמגיע מהסוכנות, כל מה שיגיע עד סוף שנת התקציב. אז אתה לא יכול לוטר שמכיון שהעבירו חלק בלבד, במקום 300 תעביר רק 150. חצי המיליון הזה איננו יותר בטוח ולא פחות בטוח מאשר אומדן התקציב. השאלה היא: מכיון שזה צמוד לתוספת השלישית, אם אנו מוכנים לוטר שאף כי אין בטחון שהסכום יכנס במלואו, אבל היות והמדובר בטעיף מיוחד במינו השאלה אם אנחנו מוכנים להסתכן ולוטר זאת.

ד. בן-דנור: לפי הבנתי, אם ועדת הכספים מאשרת העברה זו, הרי שהיא אומרת כך: היות והיא מכניסה אותה לתוספת השלישית, היא מוסיפה את הסכום הזה ואומרת; במידה שסכום זה יכנס הממשלה רשאית להוציאו.

מר סטרנו: זה בדיוק ההיפך ממה שכתוב בחוק.