

704

ג.ד.

פרוטוקול מס. 124/א

מישיבת ועדת הכספים
התקיימה ביום ב', כ"ג בתמוז, תשס"ז - 2.7.56 בשעה 10.30

נ ר כ ה י ם

- חברי הוועדה:
- היו"ר י. גורי
 - י. אפרתי
 - ח. אריאב
 - י. בדר
 - מ. חזני
 - נ. לוין
 - ז. סוזגייב
 - ז. צור
 - מ. קלמר
 - ח. רובין

מוזמנים: ד"ר ברוש - נציג מס הכנסה.

ד"ר קיטרון - מטעם משרד המשפטים
מר שכטר

סדר-היום: חוק לתיקון פקודת מס הכנסה, תשס"ז - 1956.

היו"ר י. גורי: אנני פותח את הישיבה.

י. בדר:
בחדש מאי פניתי למוצר בעזרה של שאלות על התשלומים שמקבלים חברי הממשלה, על הוצאותיהם נוסף לתשלומים החודשיים, על דירות השרד, על ההוצאות בקשר לרכישתן והחזקתן של דירות אלה ועל המכומים שהוצאו במשך שלוש השנים האחרונות למטרות הנ"ל. ב- 1.6.56 פנה יו"ר ועדת הכספים לשר המוצר בנדון, ולצערי לא נתקבלה תשובה עד עתה הלא חלקיה ביותר.

לפני שבוע פניתי לוועדה בבקשה לבדוק את ענין מילווה החובה על בעלי הדירות בבית שברחוב מטודלה 32. כן בקשתי לבדוק את תיקי השומה לא קבלתי על כך תשובה עד היום. אנני מצטער על האיחורים הגלה כיוון שאני מתקשה להפוך את הענין לכבי זמנו לנושא לזיכוח פומבי.

נוסף על כך עלי לשאול - מה מסקנות הבדיקה בפרשת רמיסת המכונות היקרה והחדשה על-ידי עובד הפנינה מר ארזי.

מה המסקנות לגבי הדמיניסטרציה של מס הכנסה בקשר עם פסק-הדין של השופט ויתקון בענין לזרע?

נד.

ועדת הכספים
2.7.56

בעתונות הוטעו ידיעות על תכניות הנוצר והמטלה לגבי שינוי יסודי במדיניות הכלכלית, ובעיקר - במדיניות השכר, הייצור, המסים ומיסכון העזרה לטובטלים. הגם שמיד לבקש שמינפורמטיה טמטימה בנדון מיטטר לוועדה הכספית, לאתר שבמינפורמט הטובטלים היט נסתנה כבר לעתונות?

הינ"ר י. גורי:
אטר לשאלה הרטטונה - גני מותף לאערדו של חבר הכנסת בדר על שניונה השונה הלכית על-ידי טר הנוצר, ועל האטר טרט קבלנו תשובה. טר הנוצר הודיע שגור לא בדר גת המכתב, וגם הוט יטצט שיש דברים נוספים שרדין להשיב עליהם - הוט יעטה זאת.

ט. גור:
נתקבלה הודעה מלטכת טר הנוצר, שאטר ישיב על כך גיור ד'.

הינ"ר י. גורי:
אטר לשאלה השניה - חבר-הכנסת בדר המיג וותה בטבוע שעבר. גנו העגרנו את הטרומוקול לנוגעים בדבר ורדין לחמת לתשובה. לדעתי עדיין גיין לרמות זאת בגדר טל השהייה.

הטטלות בדבר מכוניתו של טר הרזי ומטק-הדין של הטוכט ויתקון תועברנה לטר הנוצר.

אטר למדיניות הכלכלית - הרי עד כטה שידוע לי בירורים טלה טרם הבטילו בכדי שהמטטלה תוכל להוטיע גמיזו הודעה טוסטכת גי בפני הכנסת וגם בפני ועדת הכספית. גני טהטר לעטטי שכאטר הברורים יבטילו פרי - המטטלה תוכיע בגיזו הודעה יתכן שאולי בכטה דברים היט תרצה להקדיח שיחה בוועדת הכספית. מכל מקום, גת שאלה זו תונצ לידיעת טר הנוצר.

י. גורי:
רצוני לבסח את הצעתי ברומ אחרת : האת יכולה המטטלה גו טר הגולר להבטיח טלט ייעטו-שינוייה טרחיקי-לכת טטוב גלה הברוכים בקוטליציה, עד כטה שהובר הטתבן לעתונות - טבלי שלכנסת תהיה מפשרות לדון עליהם? ובעיקר - האט תבוג הודעה טמטימה בנדון טרם תצט הכנסת לפגרא? באט לאו - האט טוכן טר הנוצר להבטיח את כינוסה של הכנסת בזטן הפגרא בטס דיון זה?

הינ"ר י. גורי:
שינויים טרחיקי-לכת יכולים לגור גו על-פי חוק גו על-פי החלטת הכנסת. גני חושט שאטר-הכנסת בדר יכול להסתפק בטתי שאלותיו האחרונות.

ט. קלטר:
גני מבקט לטטול את ד"ר ברוט בקטר לבטינת בעלי המלאכה שהתקיימה כדי לדון בעטיות טס הכנסת - האט יש טטט ומתן ביניכט לבינח? טה גן ההצעות למידור הענין?

ד"ר ברוט:
גנו הזטנו את בעלי המלאכה לינוט הלינו, כי ברגע שמיטהו טהט טונה - הוט גת על מיכוקו.

הינ"ר י. גורי:
רצוני להודיע שנתקבל טכתב מהתאחדות בעלי המלאכה הכולל את ההחלטות שנתקבלה בטטימה. כן הם מבקשים במכתבם לקבל מטלחת של נצייהם. בקטתי להכניס את המכתב בתיקי חברי הוועדה.

גנו עובריה עתה לסדר-היום.

חוק ליקון יקרות מס הכנסה, תשי"ז - 1956.

סעיפים 6 - 5 - 4 שייכים לקבוצה אחת.
קייטנו דיון בהם, וחבר-הכנסה רובין ביקש

היו"ר י. גורי:

לעכב את ההצבעה.

בסעיף 5(2)(2) נאמר: "המטבה השנויה
בתנה לחבריה תוך תשעה חדשים מיום שנת
החשבון". האם בקשר לזמן של תשעה חדשים היה דיון בוועדה? בני
סבור שהזמן אינו מספיק, ואני מציע להאריך את התקופה לשנה.

ז. צור:

סעיף 7.

אדם המקבל דמי ספחה והוא משקיע כסף זה
ברכישת דירה - האם אין לכסוד אותו מתשלום

מ. קלמר:

מס הכנסה?

הדייר פטור, כי לגבי דייר זהו רווח הון,
זהו רווח שהוא מקבל תמורת דירתו על זכות.

ד"ר ברוש:

בחוק נאמר "פרטיה שמקורה בכסף בית", ולא -
שמקורה בבית השייך לו. מה המטבחון שלה יפרשו
את הסעיף כאילו הוא חל גם על הדייר?

ח. אריאב:

אני מציע להאריך את התקופה לשש יום.

גם נציגי התאחדות בעלי הבתים הביעו תקופה
של שלושים יום.

ד"ר ברוש:

מה דינו של בעל הכנסות קטנות?

נ. לוי:

הוא סוגן, כי נאמר במפורש "לא יעלה שיעור
המס ..."

ד"ר ברוש:

רצוני להבהיר נקודה אחת, שהיא כנראה היסוד
לאי-ההבנה. סעיף זה אינו מטיל מס; הטלת המס
נקבעה בסעיף 5(1)(ו), ומע"ף זה דן במקרה הספציפי שבו מוטל מס לפי
סעיף 5(1)(ו) ונותן הקלה.

ד"ר קיטרוב:

האם ויכוח בין מקיד השומה והאזרח אינו
יכול לפגוע בבעל-הבית ולהפך לטעמך של
לחץ? האם במקרה זה, משלוח צ"ק עם הודעה של בעל-הבית למקיד השומה
מספיקים כדי ליהנות מהזכות הניתנת לפי סעיף זה?

ז. חונתיב:

כאן אין שום הגבלה. הוא בר"ך רק לשלוח את
הצ"ק עם הודעה למקיד השומה, ובכך יצא

ח. רובין:

ידי חובתו.

בעל הבית אינו מקבל כל תשלום מבעל הבית, כי
הדייר הכנסו אינו משלם לו. הוא מקבל תשלום מהדייר היוצא כנגד הישור
או קבלה. לכן התועלת של סעיף זה לגבי טיכוס אחד של עסקות - החלפת
דיירים בדירות, אינה טעונית. סעיף זה הוא מעשי לגבי השכרה רגילה.

ד"ר ברוש:

עלי לציין שכבר נתקבלו טענות ב"קים על חשבון
זה.

ח. רובין:

לגבי הדייר החדש - בעל-הבית אינו מוכיח
מקבל כסף; כמקבל כסף מוכיח רק הדייר היוצא.
מסתבר איכא שבעל הבית אינו חייב להודיע דבר.

לדעתי בסעיף זה יש תקלה קשה - אין בו דירוג אלא שעור אחיד של 25%. תקלה אחרת היא, שעל אותה הכנסה של 5,000 ל"י אין משלמים דוקא שעור זה.

אני מקבל את העמדה שיש לתת תוקף רטרואקטיבי לסעיף, באם יתקבל.

בטיכומו של דבר עלי לציין, שפריבילגיה זו הביא בתחילה תועלת כספית ניכרת לאוצר, אולם בסופו של דבר היא תנחית מכה קשה חזרה. יש לי ספקות לגבי טעיה זה ואני מציע למחוק.

ז. טוזאייב:
לו נתנו לסעיף זה תוקף רטרואקטיבי - האם תצמח מכך תועלת לאוצר, האם הוא ייחנה מתשלומים קודמים?

ד"ר ברוש:
דומני שאפשרות של רטרואקטיביות קיימת רק לגבי דמי מפתח שנתקבלו בשנת 1955/56. חשבנו להפעיל קונצסיה כללית ולהודיע עליה, שכל אדם אשר קבל בשנת 1955/56 דמי מפתח ושאי לפנות, לשלם 25% בתוספת רבייה, ואז הטעיה יחול עליו. אינני סבור שצריך להרחיב את הרטרואקטיביות מעבר לגבול זה.

ח. רובין: אני מוכן לקבל זאת.

ד"ר קיטרון: אנו נכניס זאת בהוראת מעבר.

ד"ר ברוש:
העובדה שבעל הבית קבל את הכסף לא מהדייר החדש אלא מהדייר היוצא אינה משנה את המצב; זוהי עובדה שהוא קבל את הכסף. היום ברור שבעל-הבית מקבל שלישי, ואין על כך כמעט ויכוח. סעיף זה מבחינה אדמיניסטרטיבית ופיסקלית כאחד מועיל מאד, ואיננו רואה כל קשיים בביצועו.

ה צ ב ע ה

הצעת חבר-הכנסת רובין למחוק סעיף 7 - לא נתקבלה

חבר-הכנסת רובין שומר זכות להסתייגות.

סעיף 7 - נ ת ק ב ל

הוחלט: בסעיף האחרון של החוק תחוסף הוראת מעבר בענין הרטרואקטיביות של הסעיף.

סעיף 8

=====

ד"ר ברוש:
בתחילה כלל סעיף זה את החברות, אחר-כך הוסיפו לו את הממשלה והסוכנות היהודית, ועתה מציעים להוסיף - רשות מקומית.

סעיף 8 - נ ת ק ב ל

סעיף 9

=====

ח. רובין:
מדוע בין סעיף משנה (1) לסעיף משנה (2) יש הפרש בתאריכים, במקרה הראשון - חדשיים, ובשני - ארבעה חדשים? מה הטעם לכך?

אני מקבל את המגמה שיש לקצר את תקופת הגשת הדו"ח, אבל האם פרט זמן של חדשיים אינו קצר מדי? האם אין להאריך את התקופה לשלוש חדשים?

אד.

האם המושג "חשבוונאות כפולה" הוא מושג משפטי? מה המעם, שבמקרה של ניהול חשבוונאות כפולה, נקבעה התקופה לארבעה חדשים?

לגבי אילו מקצועות הוטלה חובה של הנהלת חשבוונות? פורטמו תקנות על חובת הנהלת חשבוונות - כיצד פועלות התקנות הללו במציאות?

י. בדר:
אני מציע להאריך את התקופה בחדש נוסף. אמנם תפקידו של אדם שאינו מנהל פנקסים הוא פשוט יותר, אבל אוסף הקבלות והמסמכים גם כן גוזל זמן. אנשים מחכים לעתים חדשים רבים עד שהם מקבלים קבלות או אישורים ממוסדות שונים, ובעיקר ממשרדי הממשלה. אני חושב לכן ש - 30 ביוני, יהיה תאריך נכון.

אשר למושג "חשבוונאות כפולה" - הרי בשלב של שומה יש בוודאי רשות לפקיד השומה לבדוק אם הפנקסנאות היא כפולה או מלאה, אבל לצורך קביעת תאריך - הדבר אינו נראה לי. אני מכל מקום הייתי מציע להשמיט את המלה "מלאה", כי זה ענין להערכה.

ז. סוזאייב:
נניח לרגע שכולם באמת יגישו את הדו"חות בתאריכים שנקבעו בחוק - האם תצמח ברכה ותועלת מהמאמץ הרב שחברות תעשינה כדי להגיש דו"ח בזמן? האם הפקידות חספיק לעבד את כל החומר שיוגש במהירות?

אני אינני רואה כיצד יפעל התיקון באופן מעשי. אדם שעסקיו קצת מסועפים, זקוק להתאמת האישורים מגורמים שאתם הוא עומד בקשר. אינני יודע כיצד הוא יוכל לעמוד בתאריך שנקבע כאן. כן אינני מתאר לעצמי שרוב החברות תוכלנה להמציא את הספרים עד 31 ביולי, כי בדיקת החשבוונות על-ידי משרדי רואי החשבוונות לוקחת זמן רב. וכאן יש טעיף חמור ובלתי-מוצדק, שעל אי-הגשת דו"ח - שאיננה מעכבת חשלוט - מטילים קנס בשעור של 3% לחדש. לחץ כזה על חברות - אינני סבור שיש בו ברכה.

אני מצטרף איפוא להצעת חבר-הכנסת בדר להאריך במקרה הראשון את התקופה בחדש נוסף, והוא הדין במקרה השני.

ח. אריאב:
שר האוצר הודיע בכנסת, שכל התיקונים הללו כוונתם אחת - להקל על האזרח. ואם כך - מדוע בא סעיף זה להכביד?

אני מציע להוציא את המונח "חשבוונאות כפולה", כי מה ההבדל בין חשבוונאות כזו לבין פנקסים אחרים מסודרים? אני מציע כי לגבי אנשים שאינם מנהלים פנקסים המועד האחרון יהיה 30 ביוני, ולגבי חברות - להשאיר את התאריך של 31 באוגוסט.

א. בהיר:
גם אני מציע שלא להקדים את התקופות, וזאת בגלל סיבה פשוטה - האזרחים לא יוכלו לעמוד בתאריכים אלה. מבחינה זו אין הגיון לשנות את הנוהג המקובל.

נ. לוי:
אני מצטרף לדעת אותם החברות הסבורים שאין לשנות את תאריכי הגשת הדו"ח. חברות צריכות לקבל אישורים וקבלות מחברות אחרות ולהשוות את החשבוונות. ישנם רואי-חשבוונות במספר מוגבל, והללו אינם יכולים לעשות את העבודה בשביל כל החברות במזמן קצר. הדבר רק יתבטא בכך, שיהיה צורך להוסיף כוח אדם כדי לבצע את העבודה השוטפת ולהכין את הדו"ח בחפזון, דבר שיקר את הוצאות הייצור.
אני תומך בהצעה להשאיר את התאריכים ללא שינוי גם לגבי פרטיים וגם לגבי חברות.

ח. רובין:

אח מישהו מבקש לדחות את מועד הגשת הדו"ח - הוא מגיש דו"ח בינתיים, דו"ח משוער. יכול להיות מקרה, שאדם חולה או שוהה בחו"ל דוקא באותה תקופה והוא אינו יכול אף להגיש דו"ח משוער. האם לא רצוי לתת לפקיד השומה ממכות לדחות את התקופה, מבלי להמיל חובה להגיש דו"ח משוער, במקרה שמחוך סיבות יזביקמיניות אין אדם יכול להגיע את הדו"ח המשוער?

י. בדר:

מה יהיה גורל השכירים? מה לגבי ביצוע סעיף משנה (8)?

היו"ר י. גורי:

לי נראה שד"ר ברוש היה מחייב לעשות אילו לנזכח ההתנגדות הכללית לשינוי סעיף זה, היה מקבל את הדברים לתשומת-לב, נמלך בדעת שלמונות מס הכנסה, ומביא את החשובה לישיבה הבאה.

ד"ר ברוש:

אני אתייעץ בנדון ואתן תשובה.

סעיף 10

ז. סוזאייב:

לאנשים המספלים בוועדות הציבוריות ישנן טענות רציניות - וישנה גם הכרה בחשיבותן של הוועדות והם מקבלים את קיומן בברכה - אבל הפרקטיקה שנוצרה בוועדות אלו טעונה תיקון יסודי. אני מבקש בקשר לסעיף זה להזמין נציגי כמה ארגונים שחבריהם יושבים בוועדות הללו כדי לשמוע את חוות-דעתם, ומתוך הנסיון שנצטבר אצלם ללמוד על המציאות ועל הדרכים לעתיד. אני מבקש בסעיף זה להרחיב את היריעה, ובסופו של דבר אציע שתחמנה ועדת משנה שתשמע את נציגי הארגונים. בהזדמנות זו רצוני להביא כמה דוגמאות בנדון.

ידוע כי בהעדרו של הנישום, מוסר פקיד השומה לוועדה חומר מסוים נגדו, מבלי שהנישום ידע כלל על כך, ויוכל להתגונן או להסביר. העליתי שאלה זו בשיחה עם מר שרף ואף טענתי, כי ההגיונות מחייבת שהנישום ידע על החומר שהוגש נגדו, אולם הוא השיב לי כי הדבר הוא בלתי-אפשרי. לכך אינני יכול להסכים, ואני רואה במקרים כאלה פגם רציני.

ורצוני להצביע על פגם נוסף. ידוע שפקיד השומה, למרות שהוא אינו חבר הוועדה, הוא למעשה המנהל את הישיבה ומופיע כאילו כיו"ר הוועדה. ברור שלכך יש הסמכה גדולה. כן הגיעו אלי תלונות, שפקיד השומה מופיע בפני הוועדה בכוונה תחילה מגזים בהערכה ומגדיל בהרבה את ההערכה הראשונה שהוא קבע בדיון הראשון עם הנישום. אני סבור שזה אינו צודק ואף לא הוגן.

אלו היו רק דוגמאות, אבל שמעתי תלונות רבות. אני מבקש שתישמע דעת הארגונים בנדון.

אשר להרכב הוועדה - הארגונים דרשו שאחד מחבריה יהיה קשור לענף אליו שייך הנישום הפונה לוועדה. הדבר אינו מובטח בחוק, והייתי מציע להכלילו בחוק או בתקנות.

אשר להשתתפותם של עובדי מדינה ושכדי רשויות מקומיות - אהיה אחרון לחשוד בפקידי הממשלה, אבל לא הייתי רוצה להעמיד עובד כזה במבחן, שעליו יהיה להילחם בנציג האוצר בוועדה ולקום נגדו. ואם יש בוועדה פקיד ממשלה שיוכיח גישה עצמאית ויחנגד להשקפו של פקיד השומה - אין זה מעשי שהוא ישאר זמן רב בוועדה כי פקיד השומה לא ירצה בו.

אני מציע למחוק את הסעיף, וחוזר על בקשתי כי תישמענה עדויות וההערות של נציגי ציבור וארגונים המשתתפים בעבודת הוועדות הציבוריות.

ח. רובין: ההצעה להכניס פקידי ממשלה לוועדת הללו אינה נראית לי, כי ע"י כך תכלית הוועדה להיות ועדה ציבורית אינה מושגת.

אינני בקיא ביותר בעבודת הוועדות, אולם שמעתי חוות-דעת וערעורים משני הכיוונים. מכל מקום, חושבני שהיה רצוי שנשמע סקירה קצרה על פעולת הוועדות הללו עד כה.

ג. לוי: בחוק המקורי נאמר במפורש, שבוועדה כזו לא ישבו עובדי מדינה ועובדי רשויות מקומיות. אינני רואה כל הגיון לבוא עכשיו ולשנות זאת היום. אני מציע למחוק את הסעיף.

א. הרצפלד: אני תומך בהצעה הממשלה, כי אינני רואה סיבה מדוע לא ייעזרו חברי הוועדות בעובדי מדינה או רשויות מקומיות. אולם בהזדמנות זו רצוני לעורר בעיה, והייתי מודה לד"ר ברוש אם היה בודק אותה ומשיב עליה.

במרכז החקלאי עובד נהג שכיר, אשר מדי חדש בחדשי מנכ"ס ממשכורתו מס הכנסה. אשתו היתה גננת בשנת 1951, ואז ניכו ממנה מס הכנסה. היום יש לזוג שני ילדים, ומאז שנת 1953 ועד היום אשתו אינה עובדת, ואף נמסרה הצהרה על כך. לפתע השבוע קבל אותו נהג הודעה עם התראה, שעליו לשלם מס הכנסה עבור אשתו הגננת לשנים 1954 ו-1955. מה פירוש הדבר? האם זו זריזות יתר של פקידי מס הכנסה? היום צריך אותו נהג להטריח עצמו ולהוכיח לפקיד השומה, להנחת דעתו, שאשתו כלל אינה עובדת. אני מציע לחת את הדעת לענין זה, כי מעויות כאלה אסור שתקרינה.

א. בהיר: בעקבות הדיון על סעיף זה התפתח ויכוח על עכובת הוועדות הציבוריות, ואף אני רוצה להעלות בעיה ולשמרע את חוות-דעת שלטונות מס הכנסה עליה.

לפני זמן טען התנהל ויכוח ביני לבין יהודי אחד על בעיות מס הכנסה, והוא העלה בפני שאלה שלא יכולתי להשיב עליה. יהודי זה חי בשכונה מסוימת, והוא מכיר היטב את יושביה. והנה באותה שכונה חי יהודי שני, שלפני שמונה שנים היה מצבו כמצב בן שיחי, אולם היום הוא הקיט לו בית שטוריו 30 אלף ל"י ואף רכש רהיטים שערכם עשרת אלפי לירות, והוא ממשיך לשלם מס הכנסה באותו שיעור ובאותו גובה כמו היהודי ששוחח אתי. הוא ספר שכל הדיירים שם מתמרמרים על כך. הוא הציע שתהיה ועדה בשכונה, שלא תקבל תלונות על פקיד השומה, אלא שהיא תוכל להעיר לשלטונות מס הכנסה על דבריה שאינם כשורה בעיניה. זוהי שאלתו של אזרח, וצריך להשיב עליה. האם שלטונות מס הכנסה נפגשו במצב כזה, האם שמעו טענות כאלה מהמשלמים? האם אפשר על-ידי שינוי בחוק לקבוע, שכל אזרח במדינה רשאי לפנות לוועדה ציבורית כזו? האם הדבר רצוי? האם שלטונות המס יכולים להמליץ על כך?

אשר לנוסח הסעיף - האם שלטונות מס הכנסה נתקלים בקשייה למצוא, מחוץ לסוג זה של עובדי מדינה ורשויות מקומיות, מספיק אזרחים המוכנים לעבוד בוועדת הציבוריות? האם בגלל סיבה זו הם מבקשים להרחיב את חוג האזרחים שיכולים להשתתף בוועדות?

היו"ר י. גורי: חברי-הכנסת בהיר והרצפלד עוררו בעיות נכבדות, אבל חושבני שניסיב לעשות אם נחרכו בסעיף המוצע, כי באופן הקרוב יש חיקוניה מרחיקי-לכת בפקודת מס הכנסה. אינני רואה לכן צורך לעשות עכשיו את החריש העמוק הכללי בפקודה.

אשר לבעיה שנחעוררה - הייתי מבדיל בין פקיד מדינה לבין פקיד רשות מקומית, כי אותם הנימוקים שכנגד הסתעוררים לגבי פקיד מדינה אינם חלים על פקיד של רשות מקומית. לי לא ברור מדוע כללו יחד בתיקון זה עובדי מדינה ועובדי רשות מקומית. הצעתי היא למחוק את הטעיף ביחס לעובדי מדינה ולהכניס את התיקון לגבי עובדי רשות מקומית, כדי שאפשר יהיה להסתייע באנשים הבקיאיים בעניני שומה ומס הכנסה.

ח. אריאב:
צדק היו"ר באמרו שעובדי מדינה שאני מעובדי רשות מקומית, אולם מדוע עלינו להביא את אותו עובד רשות מקומית שהוא יצא נגד אזרחי המקום? אם הגענו לכלל דעה שאין לשחף כאן עובדי מדינה, אל נשחף גם עובדי רשויות מקומיות.

ד"ר ברוש:
התיקון הוצע כי רצינו להרחיב את חוג האנשים שחזקה עליהם שיהיו נייטרלים. אשר לעובדי רשויות מקומיות - אינני מבין את ההתנגדות. בארצות אחרות קובעים, שמוכרחים למנות עובדי רשויות מקומיות.

ז. סוזאייב:
אם יוחלט למחוק את הטעיף - אסתלק מהצעתי להזמין ארגונים שונים, אם יוכנס איזה תיקון בטעיף זה - לא נוכל לדעתי להביא הצעה זו לכנסת בלי לתת חשובה למענות צודקות.

א. בהיר:
אני מציע לדון בטעיף זה בזמן שהממשלה תביא את התיקונים מרחיקי-הלכת בפקודת מס הכנסה.

ההצעה נתקבלה

הישיבה ננעלה בשעה 13.30.