

פרוטוקול מספר 14/ב'

מישיבת ועדת הכספים
שהתקיימה ביום ב', י' בחשוון תשי"ז - 15.10.56
בשעה 11.00.

נוכחים:

- י. גורי - היו"ר
- א. אלטמן
- א. בהיר
- י. בדר
- י. אפרתי
- ש. דיין
- א. הרצפלד
- ז. סוזיב
- י. ספיר
- ס. קלמר
- י. קרגמן
- ח. רובין

מוזמנים:

- ס. בדר - מנהל משרד הפיתוח
- ד. בן-דרור - מ"מ הטמונה על התקציבים
- ג. קיטרון - משרד המשפטים
- מר קמחי - משרד האוצר

נדו-היום:

שאלת העלאת תעריפי החשמל
צו תעריף הסכס והפטור (סס" 32) חטט"ז-1956
העברות מסעף לועיף בתקציב לשנת 1956/57
א/ תשלום סוכנים מאוסלו

רשמה מ.י.

היו"ר י. גורי:

אני פותח את הישיבה.

י. ספיר:

ביקשתי להכניס לסדר היום את ענין הכותנה.
זה איננו מופיע.

היו"ר י. גורי:

נכון, נוכחתי שזה חסר כשעברתי על סדר היום,
וצריך להכניס זאת.

י. בדר:

אנחנו עוברים לדון בשאלת תעריפי החשמל.
החברים בוודאי קיבלו את החומר וניתנה להם האפשרות לעיין בו. אני
רוצה להזכיר לחברי הוועדה שבישיבה הקודמת הוצעה הצעה האומרת שהדיון
יתנהל סביב שתי הצעות: הצעה שהכניס חבר הוועדה בהיר - ואני יכול
לצרף את עצמי להצעה זו - לא לעכב את האיטור, ויחד עם זה לקיים
בדיקה בעזרת ועדת מטנה. החידוש שבדבר הוא זה שהמסלה מתחייבת לפי
מה עלטענו בפעם הקודמת לקיים דיון בכנסת אחרי שהיא מוסרת הודעה.
קודם כל אני רוצה להודות בעד החומר שקיבלתי,
אבל הוא איננו מוטלם. אני חושב שזכותנו וחובתנו
ללמוד את אותו החומר סופק לוועדה הבין-משרדית. אני יודע שחברת
החטל סיפקה לוועדה הבין-משרדית 16 טבלאות ולפי דרישה מיוחדת של
הוועדה - עוד 13 טבלאות. אני לוטד מן החומר שקיים דו"ח מפורט של
הוועדה הציבורית. הוועדה הציבורית קיימה 11 ישיבות, ואני מניח
שבישיבות אלו ניתנה איפורמציה. זה חלק אחד של החומר שדרוש לנו.

ס.י.

אחר כך, מעניין אותי מאד המאזן של חברת החסמל יחד עם חשבון הרווח וההפסד לשנתיים האחרונות, גם שנת 1954/55 ו-1955/56. מהמנהל הכללי של משרד הפיתוח שמעתי שהוא ראה את המאזן. אטנם המאזן הזה לא אושר על-ידי רואה חשבוניות, אבל הוא אושר על-ידי החברה.

א. בהיר: הוא אומר שהמאזן עוד לא אושר על-ידי מועצת המנהלים.

י. בדר: אפילו אם לא אושר, יש לי אמון מיוחד לאנשים העוסקים בראש החברה. אם אנשים אלה מוכנים לתמוך באיזון מידה בדו"ח זה - דו"ח זה בתור אינפורמציה ראשונית הוא חשוב. המאזן וחשבון רווחים והפסדים - על אחת כמה וכמה. אני רוצה להפנות את תשומת לב היושב-ראש לנקודה זו, הדו"ח של הוועדה הציבורית הוא מינואר 1955. אחרי ינואר 1955 חל חידוש אחד חשוב: המאזן וחשבון רווח והפסד הסופי ל-1.4.55. הוועדה הציבורית המליצה על העלאות, אז אפשר היום לבדוק את ההצעות שלה לפי המאזן הסופי.

מר רחביה: המאזן הקודם היה מדצמבר 1954.

י. בדר: אז ברור לי שאם המאזן הוא לדצמבר 1954, הוא לא יכול להיות סופי עד 14.1.55.

מר רחביה: הדו"ח של הוועדה הציבורית הוא מדצמבר 1955.

י. בדר: שמעתי משרד כדרך שההצעות להעלאת תעריפים היו מוכנות עוד בתחילת 1955.

מר רחביה: היתה החלטת ביניים במרץ 1955 להעלאת תעריפים, אבל הדו"ח נחתם בדצמבר 1955.

י. בדר: כמו שמענו משרד בדר, ההעלאת נדחתה בגלל הבחירות.

היו"ר י. גורי: אני רוצה לשאול שאלה פשוטה: אם אתה סבור שדחו את העלאת התעריפים רק בגלל הבחירות - כך הודיע פירוש הדבר שעוד במאי 1955 היו צריכים להעלות את התעריפים, או לא?

י. בדר: פירוש הדבר שעוד במרץ 1955 רצו להעלות את התעריפים, גם היום רוצים להעלות אותם. השאלה אם זה דרוש, היא העוסדת לדיון. אז אני הייתי רוצה שנבדוק את הבעיה הזאת לא כמו שאדוני רמז.

ולכן אני מבקש את המסמכים האלה: 16 טבלאות ועוד 13, מאזן טשנת 1955, ובתור חומר אינפורמטיבי - את המאזן המוכן שהמנהל הכללי של משרד הפיתוח ראה כבר ונתן לנו כמה פרטים עליו. הייתי רוצה לקבל אינפורמציה מה דיבידנדים שנחייבת אחוזים שטולמו על-ידי החברה טשנת 1949 והלאה. עד כמה שאני זוכר, היו שנים בהן החברה לא שילמה דיבידנדים בכלל. האינפורמציה דרושה לי כיון שעד כמה שלכדתי את החומר אני רואה שעיקר התפרש הזה של 4.5 מיליון שטטרר הפיתוח טראה אותו, הם סכומים לדיבידנדים ומט הכנסה. אדוני יבין שכאשר אין דיבידנדים ואין רווחים, אז אין סט הכנסה. אינני נכנס לכל החשבוניות, אבל אני חושב שהוועדה תסכים אתי שטוטב לדרון על הצורך בהעלאת לפי הנסיון הברור של העבר שאשר לפי אוטרון הכנסות והוצאות לשנת 1956, שהיא בעצם היסוד של הצעות המטלה. סכל מקום, כדאי לבדוק את העניין לאור הנסיון של העבר. לגבי העבר, אין לנו לום חומר.

לגבי ההצעה קודם כל להחליט ואחר כך לדרון - אינני חושב שאפשר להסכים לזה.

היו"ר י. גורי: קודם כל אנחנו צריכים להחליט אם אנחנו מקדימים בדיקה, בעזרת ועדת מטנה או בלעדיה, לפני שהוועדה טביעה את דעתה אם להעלות או לא להעלות תעריפים. זה מהלך אחד. אם הוועדה בוחרת לעצמה את הדרך הזו, היא צריכה להחליט לבחור בוועדת מטנה, לקבל

את החומר המבוקש על-ידי חבר הוועדה ד"ר בדר, ויכול להיות מהלך אחר, שהוועדה רוצה לבדוק בדיקה יסודית, מבקשת את כל החומר.

חשאלה היא מהי הדרך שהוועדה בוחרת לעצמה. אם הדרך הראשונה - אנחנו צריכים להוסיק את הוויכוח, לבחור ברוי זית מסוגה; או שבוחרים בדרך השניה. לפני כן יש מטובן שאלה קודמת, אם בכלל הוועדה רוצה להיכנס מחוץ לענין הזה. אז כל חברי הוועדה לסבורים שלא צריכים לעשות רביזיה, פירוש הדבר שברגע שמתייצבים על דרך של ביזור נוסף, יש כבר אינמליקציה של אפשרות של רביזיה. מי מסבור שיש החלטה ואין לשנותה, לא צריך להחליצב אמילו על דרך זו. ובכן זוהי השאלה יאני מציג בפני הוועדה.

מ. קלמר: יש לי הצעה שלישית, שלדעתי היא הצעת ביניים בין שתי ההצעות הקודמות. אני מציג שאנחנו נבחר בוועדת מסנה לצריכה לבדוק את החומר ולבוא למסקנה. אבל בינתיים, לאשר את הזכר הזה אולם לזמן מוגבל, אני הייתי מציג ארבעה חודשים, ועד אז או שנאשר את זה גם להבא או שנחזור לזה.

ז. סוזיב: הורטחה לנו להיותם טבלה במה תחבטא ההעלאה בדירה בת 2, 3, 4 חדרים, בצריכה של 160, 180 ק"ו, + תוספת יחב מגן, ומה יהיה המצב אחרי ההעלאה המוצעת. האם זה חולק או לא. אם כן, אז היינו מבינים מה יאציעים לנו.

ח. רובין: אם תוקם ועדת משנה כהצעת יושב-ראש הוועדה, האם הוועדה הזו תהיה לה גם סמכות, או מתקידה יהיה לבחון את שאלת התשלומים הוונים לממשלה, הן במסגרת מס וכך חלקה ברווחים מהמניות. אני רואה בזה אחת השאלות העיקריות. יש פה חידה: או שאין גרעון - אז לא צריך להעלות; אם יש גרעון - לא צריך לשלם מס הכנסה.

א. בהיר: למר בדר: הייתי רוצה לדעת האם הממשלה חושבת שיש ענין שוועדת הכספים לאחר כל הבדיקה שכבר נעשתה, - היו שתי ועדות, ציבורית ובין-מסודית - האם יש ענין שוועדת הכספים תיכנס לבדיקה וליבון של אותו החומר שכבר נלמד על-ידי ועדות קודמות, או רק תוציא מסקנות על יסוד חומר שהוגש לה.

היו"ר י. גורי: אנחנו חוזרים להצעה שהוצעה עוד בישיבה הקודמת, שהוועדה צריכה להחליט קודם אם היא רוצה לבחון את הענין מחדש על פי בקשת הממשלה, אם היא נענית לבקשת הממשלה או לא. הממשלה ביקשה את ועדת הכספים לדון מחדש בענין העלאת התעריפים.

י. ספיר: אנחנו החלטנו לדון, לברר, ללמוד, ובינתיים לא להעלות את התעריפים.

היו"ר י. גורי: אז בענין זה ביקשה הממשלה לדון מחדש. היא ביקשה לדון בנקודה זו, שהוועדה המליצה לפי שעה לא להעלות תעריפים. אין להציג את ענין החומר לפני הענין שאותה חובע כל הזמן, אם לעשות רביזיה או לא, ואין זה חומר עדיין שאם הוועדה תחליט שהיא לא רוצה רביזיה, ואף על פי כן היא רוצה לבדוק את הענין, אז ברור שנגיע לבעיית החומר, איזה חומר לדרוש, עלינו קודם כל לברר לעצמנו אם אנחנו רוצים לדון מחדש בשאלה אם לעכב את העלאת התעריפים או לא לעכב אותה.

י. אפרתי: כשעוברים על החומר נוכחים לדעת שהבעיה לא נפתרת על-ידי התוספת שהממשלה יורשת עכשיו. זו תוספת קטנה לעומת הצרכים. משום כך אני מציג שנקים וודה על-יד ועדת הכספים, שתבדוק את השאלה, ללא קשר עם התביעה של הממשלה לבדוק את התעריפים.

י. בדר: החלטה לעשות רביזיה להחלטה שנתקבלה בוועדה, ברור אחרי שהובאה להצבעה על-ידי היו"ר, לשנות החלטה כזאת זה דבר בלתי רגיל וחשוב. קראתי את כל החומר בכדי שאני אוכל להצביע על רביזיה או לא רביזיה, אז אני מבקש שיסמקו לי אותו החומר שקיים ושאתר לספק אותו, אז אדע אם אני בעד או נגד רביזיה.

היו"ר י. גורי: אין לי דרך אחרת אלא לסגול את הוועדה.

י. בדר: אני בעד זה שאדוני יחליט, אתה אחראי בעד ניהול הישיבה. אם אתה תחליט שאריך להכריע בלי לספק חומר, אני אציית. אל תוריד מעליך את האחריות. מדוע שתהיה הצבעה כשאני וסכים להכרעה של היו"ר בענין פורמלי.

הינו"ר י. גנרי: אינני רוצה ליטול לעצמי זכות זו. מותר לינו"ר לשאול את הוועדה, ויש להבחין בין שני דברים. לא אמרתי שאריך להכריע לגופו של ענין לפני שנחליט איך לנהוג בענין החומר, עומדת שאלה קודמת, ענין הרביזיה. אז אם סומכים על דעתי, דעתי היא שאריך להחליט על רביזיה בלי לשאול את הוועדה. אבל אם לא סומכים, צריך לשאול את הוועדה. אני קובע כינו"ר שעכשיו עומדת השאלה להאבעה, את הוועדה נכנסת לרביזיה על החלטה בנוגע להעלאת תעריפי החשמל או לא.

י. גנרי: לפי החומר שלפנינו אני חושב שאין מקום לרביזיה, ואני רוצה להסביר זאת.

קודם כל לגבי הוועדה הבין-משרדית, יש להגיד שהיא לא הרכב מוזר, ואני רוצה למחות נמרצות נגד ההרכב הזה, כי בוועדה זו ישב מר צדורביץ מטעם ההסתדרות. אבל לא מתנגד לזה שמו צדורביץ שהוא כלכלן רציני וגם סטיסטטיקן. אבל כשמתנים ועדה בין-משרדית - אין בה מקום לדבר כזה.

עכשיו, כאשר דורשים שינוי תעריפים, ויורשים זאת באופן דחוף, אז ענין של רווח ודיבידנדים אינו מצדיק רק לפי המסוער העלאת תעריפים למען שיהיה רווח. יש לזה פנאי. לו היו אומרים לנו שיהיה גרוען רציני לחברת החשמל בלי ההעלאות, זה דבר אחר; אם אומרים לנו שלא יהיה רווח - זה שוב דבר אחר.

דבר שלישי, אני רוצה לדבר על ריביות. אני לא טוען שלא צריך לשלם ריביות; אני לא טוען שלא צריך להיות רווח, אבל אני טוען שדברים אלה אינם דחופים עד כדי כך שבלי בדיקה יסודית על-ידי ועדת הכספים צריך לאשר את זאת.

אסור לנו לשכוח שעוד לפני שלוש חודשים העלינו למעשה את תעריפי החשמל ב-20% על-ידי יתב המגן. לאזרח לא חשוב תחת איזה שם הוא משלם יותר בעד החשמל, גם בשביל הממשלה לא חשוב אם היא תקבל את הכסף בתור יתב מגן או בתור דיבידנדים. לכן אני חושב שאין מקום לרביזיה בכלל בענין זה.

י. ספיר: זה לא מקרה יחיד. נתמנו בזמן האחרון כמה ועדות בכל המינורים האלה יש קו ממשלתי ברור שיש לשלול אותו תכלית השלילה. יש בכוח רוב להעביר הרבה דברים. אבל למנות ועדות באופן מכוון כדי שלא יופיע בהן אף אחד מהציבור שיש פה בארץ - זהו דבר שיש להתנגד לו. ובוועדה הבין-משרדית, בה צריכים להופיע רק אנשי ממשלה, אם מופיע בה איש אחד מהציבור, אין שום הצדקה שלא יופיע יותר מאחד, על-מנת שכל חלקי הציבור יהיו מיוצגים בה. אז אני רשאי לומר שאם תהיינה עוד ועדות מסוג זה, אני אהיה חלק מאותו ציבור שיופיע בדברים שאין לו אמון בוועדות אלה וינסול כל דו"ח שלהן. צריכה להיות מלחמה גלויה נגד ועדות מסוג זה.

עכשיו לגבי הרביזיה. ההחלטה בזמנו לא נתקבלה מתוך ידיעה של מחקר ברור כי אין מקום להעלאת. אז הבעיה העומדת בפנינו היא זו, לא משום שהיתה החלטה ברורה שהיתה החלטה וקריח, אלא שיש באמת מקום לבדוק. הוועדה לא ראתה את עצמה מוסמכת לדון באותם העניינים שהממשלה כמשקיעה מעוניינת בהם, ואינני רוצה את הדו"ח של הוועדה כטופי.

עכשיו אם אנחנו נבדוק את הענין הזה מבחינת המצב הכספי, נדמה לי שלעת עתה אין הענין כה חמור. גם אם הדבר לא יצא לפועל היום, הוא יצא בעוד כמה חודשים. לתעשייה והקלאות הממשלה בעצמה מחזירה לא מעלה. אז אם היא מתכוונת להקלאות, בהקלאות היא לעת עתה מרוויחה את כל הכסף. הממשלה הביאה בחשבון שתצטרך להתזיר או להיות אחראית לחברה עבור סכום מסויים שהוא אי-העלאה לגבי הקלאות והתעשייה. הערתי אז שזה כמה מאות אלפי לירות. הממשלה אומרת שהיא תצטרך להתזיר לחברה בעד הקלאות, למעשה לא תצטרך להתזיר עד 1.4.

מ. בדר: אם אומרים שהממשלה תחזיר לחברה החשמל בדלק את זה מה שהיא חפסיד על-ידי אי-העלאת בתעשייה ובקלאות בשטח החודשים הבאים, בחצי השני של שנת 1956/57, ואם הנחתך נכונה - ואין לי ספק שאתה בקי; בהקלאות - שבחורף יש פחות השקעה, זה אומר שהסובסידיה הממשלתית לא תהיה 700,000 לירות אלא היא תהיה יותר קטנה. קודם כל מדובר רק על מחצית השנה.

י. ספיר: כמה שלא יהיה הסכום, אם הממשלה החליטה לשלם אותו, היא תשלם אותו, גם אם החקלאות לא משתמשת בחשמל. אני אומר שהעיסוק לא יהיה מסווג גדול, כי ברור שדיון לאחר החלטה של העלאת במסיבות האלה, זו החלטה טהורה.

היו"ר י. גורי: אנחנו פה מערבהים שני דברים: הממשלה מנתה אלינו רביקסה שאנחנו נדון מחדש את לעכב או אילולג בזה הנוביעה הפורמלית שלמני הכל צריך לדון על זה אם עושים רביזיה או לא, אז לא היה כל הבדיל בין הדיון המריטורי ובין הדיון הפורמלי. הדיון המריטורי היה מהותיים בהחלטה זו או אחרת, אנחנו עומדים על זעתך הקודמת, פירוש הדבר שדוחים את הצעת הממשלה; לא עומדים על דעתנו הקודמת - פירוש הדבר שנענינו לזריסת הממשלה. אבל בינתיים בזה זריסה פורמלית שלמני שנכנסים לדיון מריטורי, עלינו להחליט אם עושים רביזיה. אחרי שבקבל החלטה בענין זה, יכול להיות שיתעורר דבר אחר. אני יכול לדון ולקבל החלטה לא להפעיל את התריפים עד לזמן מסויים. אנחנו מערבהים פה שתי פרטיות, פה צריך קודם כל להצביע על ההחלטה הפורמלית, כדי לפנות את השולחן לדיון את לעיב או לא לעיב.

אני מעמיד להצבעה את השאלה אם להיכנס לדיון או לא.

ה צ ב ע ה

ברוב קולות הוחלט להיכנס לדיון חדש בשאלה.

היו"ר י. גורי: לפני שנכנסים לדיון אני אומר שלדעתך, לא כיושב-ראש אלא כחבר בוועדה - יש צדק ידוע בטענותיהם של חברי הוועדה בדר וספיר שההרכב של הוועדה הבין-מסודית הזאת הוא בלתי נורמלי. אילו היו מציינים שמר צדוביץ בא לוועדה כמומחה, זה דבר אחר. אבל לא ציינו זאת. ויש בזה פגם. הטענה היא צודקת.

מ. בדר: הערה בקשר עם זה. שר הפיתוח הזמין גם נציג של התאחדות בעלי התעסיה. עד להתאחדות בעלי התעסיה גמרה בינה מי צריך להיות הנציג - הוועדה גמרה כבר את עבודתה.

י. ספיר: אפשר להסיק מזה מסקנות על עבודת הוועדה.

היו"ר י. גורי: חבר הוועדה ד"ר בדר עורר שאלה: כדי שהוועדה הזאת תיכנס לדיון, היא זקוקה לחומר. אני אמרתי כל שיטה והגיונה. יכולה להיות שיטה שהוועדה הזאת אומרת כבר שהיא מסרבת להמליץ על העלאת התריפים כל עוד לא ביררה את הענין מיסודו, אם בעצמה ואם בעזרת ועדת משנה. אז השאלה של החומר עומדת באור אחר. יכולה להיות גם גישה אחרת, וזוהי זכותה של הוועדה לומר: אנחנו חושבים שיש צורך לבדוק באופן יסודי את כל הבעיות המשקיות של תורת החשמל, אנחנו ממנים ועדת משנה, אבל בינתיים איננו רוצים לעכב את העלאת התריפים. אם הוועדה בוחרת בדרך הראשונה, אז ענין החומר נעשה דחוף. אם הוועדה בוחרת את הדרך השנייה - אז ברור שוועדת המשנה שתיכנס לעבודתה תדרוש את כל החומר. אני רוצה לשאול את חברי הוועדה מהי הדרך שהם מציעים לבחור בה.

י. ספיר: אני מציע שהוועדה תחליט שהיא לא מקבלת שום החלטה, חבוא הממשלה ותחליט מה שהיא רוצה. אני כתבר הוועדה לא יכול להחליט ללא דיון. הענין עלול להיות דחוף, והוועדה יכולה להיכנס לדיונים של חודשים רבים. הממשלה עומדת על סף הצורך להחליט, אז אולי נמנה ועדת משנה, נקציב לה זמן מוגבל, שהיא תספיק לראות את החומר, ואחר כך תבוא ותגיד אם יש להעלות או לא. אני מניח שתוך שבועיים יכולה ועדה כזו להגיע למסקנה יותר ברורה. אז הסיכון הוא של שבועיים ימים.

א. בהיר: שאלתי את מר מנחם בדר אם משרד הפיתוח או הממשלה חושבים בכלל שוועדת הכספים או ועדת משנה צריכה להיכנס לבדיקת אותו החומר שנבדק כבר על-ידי שתי ועדות, ציבורית ובין-מסודית.

שאלה שניה: עד כמה שאני יודע קוראים את המונים פעם בחודשיים ומשלמים יעם בחודשיים. אם נניח נקבל את הצעתו של חבר הוועדה ספיר שהוועדה תביא לנו במסך שבועיים את מסקנותיה, ואם נסכים כאן לכל החלטה, האם הזמן הזה יכול את חודש אוקטובר או לא, ומאיזה חודש מבקש המשרד להייה את הצרכנים בתעריף החדש.

היו"ר י. גורי:

לא עומדת שאלה של אישור. וכיון שכך, קומדת שאלה של נוהל. (ב) גם אילו לא נקבע נוהל כזה, אין למנוע מוועדת הכספים להיות מדויקת. אם כך הוא הדבר, הרי השאלה אם מטרת הפיתוח פונה אלינו או לא, אם הממשלה פונה או לא - זוהי שאלה מסוגית, היא אינה קובעת מה. אם לומר על הצד העובדתי, ועדת הכספים עמדה על זכותה וירשה נעם ופעמיים שימלכו בוועדה. לאחר שנמלכו בדעתה, ויותר מזה: לאחר שהיא הביעה דעה, הממשלה פונה טוב לוועדת הכספים ומבקשת אותה לדון מחוץ. בעצם מכתבה של הממשלה יש תשובה על שאלתו של חבר הוועדה בהיר. היא פנתה לוועדה.

מעיר לי הנהל מטרת הפיתוח שבמנין הסמכויות של הוועדות הפדרלמנטריות, חברת החשמה כלולה במרחב המחיה של ועדת הכלכלה. אבל נוצרו נקודות סדר כאלה שדנו בהן גם ועדת הכלכלה וגם ועדת הכספים.

מ. בדר: (א) חברת החשמה שייכת לוועדת הכלכלה של הכנסת.

(ב) באם הצעתו של חבר הוועדה ספיר אומרת שסיכום של ועדת המסנה יהיה לפני ה-31.10, והחלטת חיפול ב-31.10, אז זה לא פוגע בקשר עם קריאת המונים בחברת החשמה. אנתנו חושבים שוועדת הכספים הייתה צריכה לאשר את ההעלאת ולמנות ועדה שתבדוק את הדברים התובעים ביורד, כי אם היא תגיע לסיכום שיש רווחים גדולים וחברת החשמה צריכה להתזיר כסף, יש תמיד אפשרות שהדבר הזה יוצא לפועל. כל חודש טעובר ולא מעלים את התעריפים, שום ועדת אכספים לא יכולה להתזיר להחברת החשמה. אבל אם ועדת הכספים חושבת שהיא צריכה טוב הפעם לבדוק את הדברים, יש להגביל את עבודת ועדת המסנה עד ה-31.10, אחרת זה פוגע בחברת החשמה.

היו"ר י. גורי:

אני רוצה לתמוך בהצעתו של מר ספיר בתיקון אחד, וזאת לאחר ששמענו את דברי ההסבר של מר בדר. התיקון הוא שאם ועדת המסנה, כאשר נתקרב לטוף אוקטובר, תודיע לנו שאיננה מוכנה, אז הוועדה תשוב לדון בזה.

י. בדר:

אני מבקש להציע את תשומת לבו של היושב-ראש לסעיף 29 של תקנון הכנסת. סעיף זה קובע את סמכויות הוועדות אחת הסמכויות של ועדת הכלכלה היא זכויות ידוע שכאשר דנה על עניני חברת החשמה, היא דנה בתוקף העובדה שחברת החשמה כועלת על סמך זכיון שמבטיח לנציב העליון, פיורש הדבר לממשלה, סמכויות מסוימות לגבי ניהול החברה בקביעת התעריפים. אין לי ספק שענין זה שאנחנו מדברים עליו עכשיו אינו שייך לוועדת הכספים; אין לי ספק שהוא שייך לוועדת הכלכלה. במרץ 1949 הוחלט בכנסת שזכויות זה ענין שייך לוועדת הכספים. אבל בוועדת הכנסת, תחת לחץ מסויים, הועברו סמכויות שונות אחרי דיון חריף לוועדת הכלכלה. אני מבין שוועדת הכספים קיבלה בזמנו הבטחה של שר הפיתוח שלא יועלו תעריפים של החשמה טרם שהשר יוועץ בוועדת הכספים. אחרי שנשתנו הסמכויות, אני חושב שהיורש הנוקי של החלטת הזאת היא ועדת הכלכלה. לכן אני מבקש את הסברתו של י"ר קיטרון.

ד"ר ג. קיטרון:

אני שמח שהשאלה הזאת לא נחעוררה לפני שנים מספר, לפני הלאמתה של חברת החשמה. אז הייתי חייב לתת לחבר הוועדה בדר תשובה על ערך התקנון. אבל עכשיו, לאחר הלאמתה של חברת החשמה, נדמה לי שהשאלה הזאת נכנסת לפיסקה בסמכויותיה של ועדת הכספים שונה בהכנסות המדינה.

י. בדר:

לא קנו כל המניות, קנו רק חלק של המניות.

היו"ר י. גורי:

השאלה המשפטית במקומה מונחת, אינני מוריד אותה מעל השולחן. אבל לא נאה לוועדת הכספים שהיא תקיים דיונים במשך שלוש ישיבות, ופתאום תתעורר שאלה אם היא דנה בזה באופן חוקי. אני מציע לא להתעסק בזה עכשיו, לדחות את זה.

אני מציע לקבל את הצעתו של חבר הוועדה ספיר בתיקון שלי, שאם ב-26-27 לאוקטובר ועדת המסנה לא תגמור את עבודתה, אנתנו נחזור לדון בזה. הריב הוועדה יהיה: בהיר, קוגמן, ספיר או סוזיב, בדר או אלטמן, קלמר או חזני, שוקן ורובין. מרכז עבודת הוועדה יהיה חבר הוועדה בהיר.

מ. בדר:

אני רוצה להעיר שבפרוטוקול לא נאמר שאני קבעתי שהעיכוב היה בגלל הבחירות. אמרתי שכנראה לא העלו בגלל הבחירות, לא קבעתי.

(ההוזמנים עוזבים את הישיבה).

ס.י.

היו"ר י. גורני:

אנחנו עוברים לחוק תשלום פיצויים טריטליה. אני מציע שנמנה ועדת משנה שתבדוק את העניין, ותביא את הטלצותיה בפני מליאת הוועדה.

י. בדר:

אינני חושב שיש טיכוי להגיע לדעה מוטכמת בוועדת משנה לגבי החוק הזה. יש שם סעיף ומוטב שנדון על החוק הזה במליאת הוועדה. שנתמנה סמכות להטיל על גלה שכבר קיבלו כסף להחזיר אותו, והחלטה העניינים הם די שגרתיים.

היו"ר י. גורני:

נסיל זאת בכל זאת על ועדת משנה ברטשותו של חבר הוועדה אפרתי.

- - - -

היו"ר י. גורני:

בשעת הדיון בהעברות מסעיף לסעיף ביקשנו אינפורמציה נוספת ממשרד החינוך והתרבות בנוגע לשימוש בכספים שביקשו להעבירם מסעיף לסעיף, אם השימוש יהיה בתחום הזה המטרה שמלכתחילה נקבעה לפני האישור בכנסת. קיבלנו מכתב החתימת שר החינוך והתרבות. אקרא אותו לפניכם (קורה את המכתב).

אני חושב שלאחר שקיבלנו את ההסבר, אין יותר טניעה לאשר את ההעברה. אעמיד זאת להצבעה.

ה צ ב ע ה

ההעברה אושרה.

- - - -

ז. סוזיב:

בענין תעשייה ומלאכה, היתה דרישה להטביא חומר נוסף. אינני רוצה לעכב זאת, ונני סוכן לקבל את הפרטים אחר כך ובינתיים אני מציע לאשר את ההעברה הזאת.

ה צ ב ע ה

ההעברה אושרה.

- - - -

י. ספיר:

העליתי קודם שאלה בנוגע לסיבי סיבון לאור מה שנתפרסם בעתונים, שמחירי החוטים הועלו, מתעוררת השאלה מחדש.

ש. בזק:

ראיתי את הידיעה ב"מעריב" והתקשרתי עם בא-כוח האוצר. העליה היא במחירי הכותנה, אלא במחיר החוטים. ומה שהיה כתוב בעתון שזה בא כתוצאה מהעלאת המכס, זה לא נכון. הם דורשים העלאת כתוצאה מהעלאת המכס. הוא הודיע לי בצורה שאינה משתפעת לשתי פנים שאין אמת בדבר שההעלאת בנה כתוצאה מהעלאת המכס, אלא כתוצאה מהעלאת השכר. נוסף לזה הוא הוטר שמחיר הכותנה בשווקים הבינלאומיים ירד, כך שהעלאת המכס אינה מעלה את המחיר הכולל לעומת מה שהיה בשנה שעברה.

י. ספיר:

הניסוק הזה הוא חלש. עד כמה שאני זוכר המכס לקילוגרם היה 40 גרוש. כל ההוצאות לעיבוד החומר הגולמי לחוטי סיבון סיבון עלו 2.80 לירות. זה כולל הכל. אני יכול להניח ששכר בתוך זה מהווה טחצית הסכום, אף על פי שאין שם טחצית של שכר. אז כל ההוצאה לשכר היא לירה אחת. אין להניח שהעלאת של שכר שחלה בזמן התחרון, עם תוספת היוקר, היא יותר מ-20%. 20% על לירה זה 20 גרוש. אם לא היו מעלים את המכס, לא היו מעלים את המחיר. זה דחף לעליית המחיר.

ס.י.

לכן אני אומר שאין הצדקה להעלות מכס בקלות כזאת, והנה הראיה שהטחיר באמת עלה.

היו"ר י. גורי:

טכנינה פורכלית היתה כבר הצבעה, ורק חברי הוועדה טפיר וסוזייב הודיעו שהם שוטרים לעצמם זכות להסתייג או לא להסתייג. הם יחליטו. אינני יודע מה הם היו סוריעים לולא נתפרסמה הידיעה הזאת, אבל עכשיו הם סוריעים זאת בתוספת ניטוק. ובכן אינני יודע כבר מהו השיקול הכריע, אם הניטוק הנוסף הזה או סטילא היו ססתייגים. אם הניטוק הנוסף הזה הוא באמת ניטוק, אז עוסדת שאלה בפני אלה שתכנו בעד איטור הצו. אם הם חושבים שהם אינם סטנים את דעתם ואין צורך בהצבעה מחודשת, או שהם חושבים שגם אליבא דידם הם צריכים לשקול מחדש אם לאשר את הצו או לא לאשרו.

אני גם שואל את חברי הוועדה טפיר וסוזייב אם הם רק בתוקף הניטוק הזה החליטו מה שהחליטו, או שהם דורשים דיון.

י. טפיר:

פה התקיים דיון בהסתמך על הודעת סדרד הססחר והתעסיה שלא תהיה העלאה במחיר. אבל יש העלאה, אז ההגיון סחייב שגם לו היינו סצביעים בעד, הרי עכשיו זה טובה.

היו"ר י. גורי:

נשוב לדון בענין זה כשיבוא בא-כוח האוצר.

- - - -

העברות מטעיר לטעיר בתקציב לסנת 1956/57 (ססרד הסער).

היו"ר י. גורי:

אקרא את הסכתב של ס"ס הסטונה על התקציבים סיוט 9.10.56 סס' 17/89 בענין העברות בתקציב ססרד הסער לסנת 1956/57 (קורא את הסכתב).

י. בדר:

אני סציע שנשטע בענין זה את נציג האוצר.

י. טפיר:

פה נאמר סירותים סוציאליים וסירותים כלליים. אני סניח סמבטלים את תפקיד העובדת הסוציאלית ומעבירים אותה לתפקיד ססרדי. האם זה כך?

היו"ר י. גורי:

חבר הוועדה טפיר שואל אם על-ידי העברה זו לא סנצלים את התקציבים האלה להגדלת האדמיניסטרציה. נדמה לי שלפי הניסוח אינה סתעוררת שאלה כזאת.

י. בדר:

כאן כאילו מאחורי הענין ססתרת חלוקה של אזור אחד לסני מחוזות. אני חושב ססני מחוזות עולים יותר טכנינת אדמיניסטרציה סאשר אחד. לפעמים זה יכול להיות ססכון או ייעול. אבל כססביאים לנו הצעה כזו נאמצע הסנה, לא בסעת הדיון על התקציב, אני חושב שיש לקבל על כך הסבר ספורט.

י. טפיר:

היה סחוז אחד סנקרא סחוז הדרום. פיצלו אותו לסני מחוזות יותר קטנים. התפקיד הזה של סנהלת הסירותים הסוציאליים בסחוז הגרול נעטה לטענה סיותר. אז סעבירים אותו לסנהלת סחוז הסרכז, סחוז לגמרי אחד. ובכן כבר סתעוררת השאלה: סדוע עטו את הפיצול?

היו"ר י. גורי:

אין פה תוספת תקציב. זו אסנה העלאה בדרגה, אבל הכל בתחום הסירותים הסוציאליים. אבל אם חברי הוועדה רוצים אנחנו נקבל עוד הסבר על כך.

העברות מטעיה לטעיה בתקציב לסנת 1956/57 (מסדר הבריאות).

היו"ר י. גורי: (קורא את מכתב ט"ס המסונה על התקציבים בענין העברות בתקציב מסדר הבריאות).

י. בדר: זוהי למעשה העלאה בתקציב ב-10,000 לירות. בתוספת שלישית נמצאות כל מיני הכנסות. סכומים אלה מותר להוציא אלא אם נכנסו. פירוט הדבר שתוספת שלישית נותנת רשות להוצאה מותנית. אפילו אם הכסף הזה לא ייכנס, מותר להוציא אותו.

היו"ר י. גורי: לא ברור לי. מקבלים חולים ושולחים אותם למוסדות המלב"ן. אם האיש מסלם, הרי שולחים אותו; אם הוא לא מסלם - לא שולחים אותו. במקרה זה ההכנסה טובטחת. אם זה כך, ההסבר שלך אינו מתקבל על הדעת.

י. בדר: ברור שכל ההוצאות על ספך התוספת השלישית הן מותנות לפי החוק. אם על-ידי העברה מהכנסות לתוספת שלישית מוסיפים 10,000 לירות לסכומים שאושרו באופן סופי, מגדילים את התקציב ב-10,000 לירות.

היו"ר י. גורי: אני רוצה לשאול את מי שעורר את הספק, במה הוא רואה את הסכנה ב-10,000 לירות אלה ובין 20 מיליון שעוברים דרך הטרנסמיטיה הזאת.

י. בדר: הסכנה היא בזה שלכנסת מותר להחליט על שימוש מותנה בכספים מתוספת שלישית טרם שיתקבלו. לעומת זאת על ספך התוספת, הטמכות של ועדת הכספים היא יותר טובבלת. לוועדת הכספים מותר להחליט על שימוש בכספים נוספים אחרי שהם נכנסו.

היו"ר י. גורי: החוק אוסר: עתה אחד מסכומי ההכנסה שבתוספת השלישית על האוסר, או שנתקבלה הכנסה נוספת מחוץ לאוסרן סכומי ההכנסה האמורה, רשאי שר האוצר באישורה הסוקרס של ועדת הכספים לקבוע את המטרות שלהן יסמכו סכומי ההכנסות הנוספות.

י. בדר: אבל לשר האוצר אין הכנסה נוספת. הוא טניח שתהיה לו.

ג. בן-נרדור: אני רוצה להזכיר לוועדה שבשנה שעברה התעוררה אותה הבעיה, ובזמן שבאנו לנח את חוק התקציב ביקשתי מהוועדה והיועץ המשפטי לפתור את הבעיה הזאת בחוק. ברור שאנחנו היינו צריכים אישור של ועדת הכספים בשביל פעולה נורמלית בשעה שאנחנו מצפים להכנסה נוספת, כי עד שנקבל את ההכנסה הנוספת אנחנו יכולים להגיע ל-31.3, ואז אנחנו נמצאים בכצב מקופח של אישורים על דברים שאי אפשר להוציא עליהם את הכסף. הטעיה הזו בחוק עונה על הבעיה, וכאן כתוב באישורה הסוקרס של הוועדה. הוסבר לי אז שבאישורה הסוקרס של הוועדה הוא לא מתכוון רק לאישור מוקדם אחרי ההכנסה, אלא לפני ההוצאה, שבמידה שתיכנס הכנסה נוספת - הוא מבקש את אישור הוועדה להוציא את ההוצאות למטרות אלו. אין הוצאה בלי הכנסה. אנחנו מבקשים את אישורה הסוקרס של הוועדה להשתמש בכסף, שיותר יהיה לנו להוציא אותו רק אם עלתה ההכנסה על האוסרן.

י. טפיר: פה נאסר: איספוח - 30,000 לירות. איפה מופיעה ההכנסה הזאת מהחוליים? אני שואל מבחינת ההכנסה וההוצאה מה הן 10,000 הלירות האלה?

האם יש תשלום על-ידי החולים הכרוניים האלה למטטלה או לא? האם התשלום נוצר היום על-ידי הטעיה החדש הזה, או שקיים תשלום טמופיע בהכנסה במקום אחר ועכשיו אנחנו מקטינים את הסכום? - כל זה לא ברור.

היו"ר י. גורי: בחוק יש טעיה האוסר: עלה אחד מסכומי ההוצאה... רשאי שר האוצר באישורה הסוקרס של הוועדה לקבוע את המטרות שלהן יסמכו סכומי ההוצאה הנוספים. השאלה שלי היא אם

המלה "עלה" פירושה טיט בקופה, או פירוש הדבר שהזכרה עלול להיכנס, והוצאתו של הסכום תהיה סותנית בסידה סייכנס.

א. הרצפלו: אני אוסר שאין זה קטור עם כל מה שהיה עד היום, כי גם בהכנסות שאינן חוליות זה פרט חדש.

ד"ר ג. קיטרון: כדי להבין את המעיף החדש כדאי לראות את המעיף הקודם. ובקשר למעיףא הוא נתעוררו בזמנו שתי שאלות: א) האם צריך לחכות עד שכל התוספת השלישית נכנסה, או שר האוצר יכול להוציא כסף; ב) מה אם בא איזה סכום שהסצנט, אין זה סכום סדורב עליו בתוספת השלישית, זה סקור חדש. על שתי שאלות אלו ספכמה הוועדה שהטחוקק צריך לתת תשובה סלילית, הוא לא צריך לחכות עד שכל הסכום נכנס, הוא יכול להוציא בכל מעיף בסידה שנכנס לאותו מעיף. ב) החלטת שגט במקרה שבאה הכנסה ססקור חיצוני לגטרי שלא הוזכר בתוספת השלישית, גט הוא יכול לבוא על פתורנו בטגרת זעיף 7.

אטר לשאלה השלישית אם אפשר לפני שהכסף נכנס כבר לבוא, עד כמה סידוע לי לא היה דיון, לי ברור שהנוסח כפי שהוא צריך להיות וכפי שהיה - עלה הסכום או עלו הסכומים - פירושו של דבר שהוא עלה, שאני לא יכול לבוא לפני שהסכומים נתקבלו.

ד. בו-דרור: השאלה שלי לד"ר קיטרון היא האם לפי נוסח מעיף 7 בחוק רשאית ועדת הכספים לתת את אישורה הסוקדם להוצאות בסעה שתבואנה ההכנסות. השאלה היא אם זה גם טגביל מבחינת הזמן את אישורה הסוקדם של הוועדה, האם אין לוועדת הכספים סטכות להחליט לתת אישור סוקדם, ואם אז סותר יהיה לשר האוצר להוציא את הכסף לסטרות אלה ואלה שהוועדה סאסרת אותן היום.

היו"ר י. גורני: בפריד בין סני דברים. המסמעות היחידה באישורה הסוקדם של הוועדה היא שכל עוד לא קיבל אישור סל ועדת הכספים, הוא לא יכול להוציא. את הענין של "עלה אחד מסכומי ההכנסה" - אין לקטור אותו לסיפא, פה דרוס פירוש בפני עצמו. אם עלה - פירושו סעלול לעלות; או עלה - פירושו שהכסף נטצא בקופה. אני חושב ספירוש הדבר שאם אין לו אישור סוקדם הוא לא יכול להוציא אפילו אם יש לו הכנסה. אוטר היועץ המספטי שהפירוש "עלה" הוא כשהכסף יטנו.

י. ספיר: פה יש בקודה אחרת, סעד סוף המנה אין הגיון ולא צדק סוסרי לבוא ולומר יש לי 2,000 לירות, אני אוציא את זה לסטרה אחרת.

היו"ר י. גורני: מה סקובע במקרה זה הוא הפירוש שהספיע היועץ המספטי סאסר: עלה - פירוש הדבר שיש לו הכסף. וכטאין לו הכסף, אינו יכול לקבל אישור סוקדם. אם זה הפירוש של היועץ המספטי ואם אנחנו סקבלים אותו - בזה בגטר הענין, איננו יכולים לאטר. אם לא - אנחנו סבקסים אותו להיטלך בדעתו של היועץ המספטי לסדינת אא ישראל.



היו"ר י. גורני: אנחנו חוזרים לענין צו הטכס על חוטי כותבה. בסבוע סעבר החליטה הוועדה להמליץ בפני הכנסת לאטר את הצו. נאטר במפורס שלא יועלו סחירי הכותבה ולא סחירי חוטי הכותבה. יש חברי ועדה שהסאירו לעצמם זכות להסתייג. הם אוטריה: עכסיו אנחנו סוקלים אם להסתייג או לא להסתייג, גם לאור הידיעה שנתפרסמה טרוצים להעלות את הסחירים. יכול להיות ססאר חברי הוועדה יכולים לומר גם כן, שהם הצביעו בעד האישור כשנאטר סלא יועלו הסחירים. אבל עכסיו הם אולי רוצים לסקול סחדש. ובכן אנחנו רוצים לסבוע ביאור נוסף כדי להחליט סופית, אלה הרוצים להסתייג - אם להסתייג או לא; אלה שסמכו בהסלצה לאטר את הצו - אם הם עוסדים בדעתם או לא.

ס.י.

ז. סוזיב: כדי להבהיר על מה אנחנו מדברים, אנחנו סיפלנו בסני צווי טכס: העלאת טכס על כותנה גלמית, שאישרנו בלי התייגות, מתוך הנחה שקיים הסכם ג'נטלמני על מחיר חוטי כותנה.

סיפלנו בהעלאת טכס על סיבי סיבן. פה היה ניסוק שהמחיר לא יעלה, שהמחיר של חוטי כותנה שהוא קבוע ואכזרי על הסכם בין המסויות ומסרד האוצר ומסרד המסחר והמעשיה, הוא באופן טבעי מהורה תקרה ממחיר ייבי סיבן לא יוכל לעלות על מחיר חוטי כותנה. היות אנחנו קוראים בעתון שעולים מחירי חוטי כותנה.

ובכן הניסוק ממחירי סיבי סיבן לא יועלו כבר איננו ניסוק. ויש עוד דבר: שאם יש עליה כללית במחירים של חוטים כתוצאה מעליית טכס, אנחנו בכלל חושבים שאותם הניסוקים לא יפעלו.

מר קמחי: אני רוצה לחזור על מה שאמרתי שהסכם על כותנה לא גרם ולא יגרם להעלאת מחיר חוטי הכותנה, כל מה שעשינו זה הטוואת המחיר עכשיו עם הסכם הנוסף. המחיר של הכותנה הן סן היבוא והן סן היבול הטקוטי לא יסתנה כמלוא הניטה בהטוואה לטבה שעברה לגבי איגוד המסויות. אנשי איגוד המסויות אופרים שהוצאות סכר העבודה עלו, ועל זמן זה הם דורשים שיחכו להם להעלות את המחיר. עכשיו באה שאלתו של חבר הוועדה סוזיב, שלולא העלו את הטכס, ייתכן שבזה אפשר היה לפצות את העלאת סכר העבודה ולמסור על המחירים. בענין זה אני חייב למסור קצת אינפורמציה על שאלת המחירים.

מתנהל כעת טשא ומתן בין מסרד המסחר והמעשיה ואיגוד המסויות על מחירים, שבאם העסדה היטודית היא שאין טקום להעלאת מחירים לטרות העליה בהוצאות העבודה, וההנפקה היא שטאז נקבעו המחירים שסדרו לפני ההעלאה חל שיפור גדול בתהליך העבודה על-ידי הכנסת הציוד של השילומים. אנחנו עוד בשנה הקודמת אמרנו שנדרוס הורדת מחירים עקב יעילות בעזרת ציוד השילומים. הציוד הזה רוכז כבר הותקן והופעל, חלקו הקטן עומד להיות מופעל תוך החודש הקרוב. ועל סך זה עוכדת הרשות המוסמכת על דעתה שזה טאזן בהחלט את כל ההוצאות הנוספות שבגרמו בשכר עבודה. הרשות המוסמכת דרשה להגיש את כל הקלקולציות של איגוד המסויות, כדי לבדוק באיזו כידה סכר העבודה מתפצה או לא מתפצה כתוצאה מזה. זהו בדיוק מה שרוצים עכשיו לבדוק, אם זה מתאזן או לא. הטשא ומתן עוד לא נגמר, ופה נעשתה פעולה חד-צודית, שאיגוד המסויות הודיע על העלאת מחירים. אנחנו עוד היום מחכים לביטול ההעלאה, ואנחנו מקווים שאטמם הדבר הזה יוסר. אני גם מוציך לוטר לכם שייתכן שאם ההעלאה הזאת לא תבוטל בטרם גמר הטשא ומתן, יוצא צו שיקפיא ויחזיר את המחירים לקדמותם.

היו"ר י. גורי: יש לנו ענין עם נעלם אחד, והוא אם הם יחכימו לוותר על ההעלאה.

מר קמחי.

נכון שברגע שמחיר חוטי הכותנה יהיה יותר גבוה, אז ההפרש בין השנים מצטמצם אולי עד כדי ביטול. אבל אני מבקש רק להזכירכם שהצו הזה הוצא לפני כחודשיים, והמחיר לא השתנה, ואנחנו עומדים על כך שגם מחיר הכותנה לא ישונה.

היו"ר י. גורי: היו תקדימים לכך שאנחנו המלצנו בפני הכנסת לאשר אישור סוזיב, שהאוצר מתחייב שאנחנו חוזרים לדון בזה, והאישור הוא מוגבל בזמן. והיה אם יתברר שלא עלו המחירים, נקיים את הדיון. ובכן אם יש לנו הודעה כזו שהאוצר - מה טוב אם אין - כל אחד מחברי הוועדה יחליט אם הוא רוצה לאשר את הצו או לא האט לטר קמחי יש המסכות להודיע בסם המטסלה שהאישור הזה הוא מוגבל בזמן, והיה אם יתברר שהתאמתה השערותך שבאו להסכם והם קיבלו את הדיון, אז הוועדה תודיע שאין לה מה לדון היות וניתן האישור. אבל סר האוצר סודיע שברגע שהוועדה תדרוש ממנו להניח מחיר את השאלה, לאור העובדות שנוצרו - אז אנחנו דנים שחדש. אם ניתנת לנו הודעה כזו

ט.י.

סגד האוצר, אני אציע לוועדה שהיא תתאחד על הצעה כזו.

מר קסחי: האם זה אומר שאתם יוזמים לפי ראות עיניכם את הפניה אלינו או שזה סתמה בסינוי המחיר?

היו"ר י. גורי: זה ביוזמתנו.

מר קסחי: אני מסכים לזה באם שר האוצר.

סוכם כי בעת הבאת הצו לאישור יסטור יו"ר הוועדה לכנסת על ההחלטה האוסרת:

לאור הידיעות שהופיעו בעתונות על כוונת בעלי הסטוריות להעלות את מחיר חוטי הכותנה - הוחלט, בהסכמת בא-כוח האוצר, כי באם יועלו המחירים תשוב הוועדה לדון בפרטי הצו תוך טטירת זכות לעצמה להציע לשר האוצר לשנות את התעריפים הנקובים בצו הנדון.

הישיבה נסתיימה בשעה 13.50.