

פרוטוקול מס' 42/ג

מישיבת ועדה החינוך והתרבות

ביום ג' ה' באב תשי"ח - 22.7.1958

בשעה 11.10

נוכחים:

- ש. פרסיץ - היו"ר
- ר. הקטין
- פ. זוארץ
- ח. מגדולי-כהן
- ד. גצר
- י. סמילנסקי
- ה. צברי
- י. קליבנוב
- א. רזיאל-נאור
- י. ש. רוזנברג
- ש. שוש

מוזמנים:

- ד"ר אבידור - מנהל משרד החינוך
- מר י. שריד
- מר אילון

סדר היום:

חוק המועצה להשכלה גבוהה
תשי"ח - 1958.

=====

היו"ר ש. פרסיץ:

אני פותחת את הישיבה.

י. סמילנסקי:

לצערי הרב חבדת-הכנסת כפרית לא תוכל להשתתף
בישיבה. חבר-הכנסת שורש ימלא את מקומה.

היו"ר ש. פרסיץ:

נראה את חבר-הכנסת שורש כנציג סיעת מפא"י
בישיבה זאת.

בישיבה הקודמת עברנו על החוק עד סעיף 14,
אולם מספר חברים ביקשו רשות להביע את דעתם בכמה מן הסעיפים לפני
שניגשים להצבעה.

אנו עובדים לתיקון.

רר.

ועד החינוך והתרבות
22.7.5

סעיף 1 ו-2

אין הערות - נתקבלו.

סעיף 3

היו"ר ש. פרסיץ: בסעיף זה קיימת הצעה של ד"ר רוזנברג: המועצה היא המוסד הממלכתי לעניני השכלה גבוהה במדינתנו. את המשך המשפט הוא מציע למחוק.

החלטה

הצעת ד"ר רוזנברג - לא נתקבלה.
סעיף 3 - נתקבל.

סעיף 4

ר. הקטיץ: אני מציעה: המועצה תהיה מורכבת מ- 17 חברים בהם שר החינוך והתרבות, ויהיה מובטח שהוא יהיה יו"ר המועצה. יתר 16 החברים ימונו על-ידי הממשלה, מהם 8 אנשי מדע בעלי מעמד גבוה בשדה ההשכלה הגבוהה, ו- 8 אנשי ציבור.

היו"ר ש. פרסיץ: קיימת הצעת ד"ר רוזנברג: המועצה תהיה של 16 חברים, בהם שר החינוך והתרבות, ו- 15 החברים שיוצגו על-ידי הממשלה למועצות הבאות אחריה, לא תציע 15 חברים אלה, אלא לאחר התייעצות.

י. ש. רוזנברג: אני מוכן שבהצעתי יהיו 17 חברים.

היו"ר ש. פרסיץ: בצעם הצעה זו הוצעה על-ידי חבר-הכנסת ווארץ. הוא אמר שלא צריכים למנות מועצה בעלת מספר חברים זוגי.

א. רוזנאל-נאור: אני מציעה שנבדיל בהצעה, קודם כל - המספר, ואחר כך - ההרכב.

החלטה

ההצעה האומרת שמספר החברים המועצה יהיה 17 - נתקבלה.

מר אילון: אם נתקבל המספר הזה של חברי המועצה, יש לשנות את שאר המינויים בהתאם לחוק.

היו"ר ש. פרסיץ: על ההרכב נצביע עכשיו. אחר-כך נצביע על אופן מינויים.

קיימת כמה הצעות.
קיימת הצעה של ד"ר רוזנברג האומרת:

שיהיו 16 חברים ללא הבדל.

קיימת הצעת חברת-הכנסת הקטיין האומרת:
שיהיו 8 אנשי מדע בעלי מעמד גבוה בשדה ההשכלה הגבוהה, ו- 8 אנשי ציבור.

קיימת הצעה שיהיו: 3 ו-13; - מגורי כהן.
קיימת הצעה שיהיו: 4 ו-12.

קיימת הצעה שיהיו 16 חברים ולא 17 חברים.

י. סמילנסקי:

הסתיגות לחה"כ סמילנסקי בדבר מספן חברי המועצה.

מה הקורליפיקציות?

י. קליבנוב:

אנו מדברים על ההרכב ולא על אופן המינוי.

היו"ר ש. פרסיץ:

אם מדברים על 16 איש, אין כאן הצעה ש-16 החברים ימונו על-ידי מישהו ולא על-ידי הממשלה. על זה אין חילוקי דעות. אולם השאלה היא מה צריכים להיות 16 אנשים אלה? מה טיבם? לא אצביע אם לא אדע מה הם צריכים להיות.

י. קליבנוב:

הבינתי שד"ר רוזנברג הציע שלא יהיה הבדל בין ה-3 לבין ה-12, ועל מעמדם הוא בכלל לא ערער. הוא מניח שבמועצה שכוזו צריכים לשבת אנשים מבינים בעלי מעמד גבוה.

היו"ר ש. פרסיץ:

ה ח ל ט ה

הצעת חה"כ הקטיין - לא נתקבלה.
הצעת חה"כ רוזנברג - נתקבלה.

הסתיגות לחה"כ הקטיין.
הסתיגות לחה"כ רוזנברג.

הצעת חה"כ מגורי כהן - לא נתקבלה.

הסתיגות לחה"כ מגורי כהן.

קיימת הצעה שלי האומרת כי 12 מחברי המועצה יהיו בעלי מעמד גבוה בשדה ההשכלה הגבוהה, ו- 3 מבעלי המעמד הגבוה בחיי התרבות וחיי הכלכלה במדינה.

הצעת חה"כ ש. פרסיץ - לא נתקבלה.

הסתיגות לחה"כ ש. פרסיץ.

ד. נצר:

אני מכניסה הסתיגות אלטרנטיבית. אם הסתיגות הסתיגותו של חבר-הכנסת סמילנסקי לא תתקבל, אני מכניסה במקום 3 חברים שיוצרו על-ידי הממשלה - 4 חברים.

הצעת חה"כ נצר - לא נתקבלה.

הסתיגות לחה"כ נצר.

ר.ר.

היו"ר ש. פרסיץ:

אנו עוברים עכשיו לאופן מינוי חברי המועצה. פה ישנן הצעות שונות. קודם כל יש הכתוב בחוק בדבר המועצה הראשונה. על המועצה השניה איני מערער.

הצעתי, שבמועצה הראשונה המינוי יהיה אחרי התייעצות עם 6 מוסדות של ההשכלה הגבוהה כדי ליצור אורה טובה בתוך הישיבה, ולהסיר את הפחדים של קיפוחים. אתם שמעתם את כל השיחות.

ה צ ב ע ה

מי בעד ההצעה הזאת כפי שניסחתי אותה - 5 חברים,
מי נגד ההצעה - 5 חברים.

ה ח ל ט ה

הוחלט להביא שתי גירסות למליאת הכנסת.

הסתיגות לחה"כ רוזנברג.

מר אילון:

שאלה להבנה. חבר-הכנסת רוזנברג. אתה הצעת מאפשי מדע ולא מעמד גבוה?

י. ש. רוזנברג:

נכון. אנני מוציא את המלים "מעמד גבוה", אינני יודע מה זה מעמד גבוה.

הצעת חה"כ רוזנברג למחוק את המלים "מעמד גבוה" - לא נתקבלה.

הסתיגות לחה"כ רוזנברג.

ס ע י ף 5

י. סמילנסקי:

אנני מציע: שר החינוך והתרבות יהיה יו"ר המועצה, והמועצה תבחר סגן מבין חבריה.

א. רוזאל-נאור:

"היו"ר וסגנו יבחרו על-ידי המועצה. בישיבה שהשר ישתתף בה, יהיה הוא היו"ר".

היו"ר ש. פרסיץ:

זאת למעשה הצעתי.

קיימת הצעת חה"כ רוזנברג שיהיו סגנים ולא סגן אחד.

ה ח ל ט ה

הצעת חה"כ רוזנברג - לא נתקבלה.

הצעת חברת-הכנסת זשלי אומרת: "חברי המועצה יבחרו מתוכם יו"ר וסגן למועצה, אשר יהיו אחראים לניהול עבודות המועצה. אם כי בישיבות ששר החינוך והתרבות ישתתף בהן, הוא בראש המועצה".

ה צ - ע ה

מי בעד הצעת חה"כ רוזאל-נאור וחה"כ פרסיץ - 6 קולות.
מי בעד הצעת חה"כ סמילנסקי - 5 קולות.

הסתיגות לחה"כ וסמילנסקי.

ר.ר.

מר אילון: הילת והצעה זו קיבלה רוב, היא צריכה להופיע בנוסח החוק. ברצוני לשאול האם יש הכרח במילים "אשר יהיו אחראים לניהול עבודת המועצה"?

נראה לי הנוסח הבא: "המועצה תבחר מתוכה יו"ר וסגן ויו"ד למועצה. בישיבות ששר החינוך והתרבות ישתתף בהן, ישב הוא בראש המועצה".

היו"ר ש. פרסיץ: עמדתי בענין זה, שהמועצה תהיה בלתי תלויה בניהול עניניה. היא תנהל את עבודת המועצה, תקבע את סדר היום, תנהל את הענינים, תקבע מה ראשון ראשון ומה אחרון אחרון. בענינים אלה היא תהיה סוברנית.

א. רוניאל-נאור: אני סבורה שבפל גוף שיש לו יו"ר או סגן, ידוע שהם קוראים את הישיבות והם אחראים לכך, לצורך זה בוחרים אותם.

י. ש. רוזנברג: כתוב בפירוש שבישיבות ששר החינוך והתרבות ישתתף בהם, ישב הוא בראש המועצה. לא כתוב יהיה הוא היו"ר, אלא כתוב: ישב בראש. ברור שהיו"ר לא רק אחראי לניהול הענינים אלה גם אחראי לניהול הישיבה.

היו"ר ש. פרסיץ: אם זה כך מבחינה משפטית, אני מוכנה שנמחק את זה. אני חפצה שהדבר יהיה ידוע לכם. בשורצויה למשל אין יו"ר המועצה נבחר על-ידי המועצה, ושר החינוך הוא חבר בישיבות. שר החינוך היושב בישיבות אלה, מתוך דרך ארץ וכבוד למשרה, הוא מנהל את הישיבה.

י. ש. רוזנברג: אם היועץ המשפטי יעזור לי לדענן את דבריו, נדמה לי שקיים כבר תקדים כזה. אני מבקש את עזרתו של היועץ המשפטי למצוא את הדבר הזה.

ס ע י ף 6

היו"ר ש. פרסיץ: ישנה הצעה של חבר-הכנסת רוזנברג: "המועצה הראשונה תתמנה לשנתיים, ותכהן שנתיים בלבד. המועצות אחרי זה תתמנה לחמש שנים".

ה ח ל ט ה

הצעת חה"כ רוזנברג - לא נתקבלה.

רציתי להיות בטוחה שלא תגדום סחבת על-ידי כך שימונו אנשים מכובדים מאד ויעדדו מהישיבות, ושאלתי מה צריך לעשות בענין הזה. בסעיף 28 הודגשו שני דברים שראינו אותם כחשובים, אולם דבר זה לא הודגש. אני שואלת איך אפשר לעשות זאת?

מר אילון: כולנו נגד סחבת. המחוקק הוא כל-יכול, ואפשר להכניס את מה שרוצים. נדמה לי שעוד לא נפגשתי בחוק או בתקנה הקובעת, שאם אדם אינו משתתף במשך זמן מסויים בישיבות - חברותו נפסקת. התקנות זה לא סתם חוזר. זה מתפרסם בקובץ התקנות, והכנסת מעניקה מסמכות החקיקה שלה לשר לחוקק בחוזמו. גם בתקנות צריכים לשמור על גוסס מסויים של החוק. נבד פנה שרם ראיתי בחוק או בתקנות.

הי"ד ש. פרסיץ:

החוקים הולכים לפי הזמן ולפי המציאות. מה שלא היה מקובל לפני הרבה עשרות בשנים, יתכן שהוא מקובל היום. אנו עסקנו לא מזמן במוסד מכוונד מאד אשר תפקידו חשוב והוא "יד-ושם", ואנו יודעים לאיזה תוצאות הביא הענין הזה של מינוי אנשים מכוונדים מאד אשר קבלו את המינוי למרות העובדה שאין בכוחם להשתתף בישיבות ואינם משתתפים בדיונים. אנו רואים זאת גם בוועד החינוך כמה אנשים משתתפים.

אני חפצה שיהיה איזה סייג בכך.

י. קליבנוב:

זאת שאלה קשה מאד. נכון שבהרבה מאד מועצות צבוריות נתמנו אנשים הנעדרים מהישיבות, והמועצות - או לא פעילות או פעילות חלקית. אינני מתאר לעצמי שאי-אפשר לתקן את החוק. אפשר לתקן את החוק על ידי זה שיהיו זהירים מאד במינוי אנשים לוועדה. לא ימנו אנשים לשם חלוקת כיבודים, ולא ימנו אותם כפי שנהגו בענין "יד-ושם".

הבעיה הזאת קשה ובוודאי תהיה הרבה יותר קשה במועצה השניה מאשר במועצה הראשונה. דובר שהמועצה הראשונה תבחר לשנתיים, אז במשך השנתיים נדע שזאת היא מחלה, אבל אחרי זה ממנע אותם לחמש שנים ורק אז הבעיה מתחילה להיות קשה. אם מישהו יתמנה ואחר-כך לא יבוא לישיבות, אין כל הודאה איך אפשר לפטר את האדם המתנשל בתפקידו.

ד"ר אבידור:

הגוף הממנה הוא המפטר.

י. קליבנוב:

לפי החוק הזה הממשלה לא תוכל לפטר אדם. היא תוכל לא להמליץ עליו בתום השנתיים,

לעוד חמש שנים.

בתור פשרה הייתי מציע לסעיף 8 המדבר על סדרי הדיון: המועצה תקבע סדרי דיוניה וכללים בדבר השתתפות חבריה או אי-השתתפות חבריה בישיבות.

חושבני שאין פתרון כלל לשאלה הזאת, מלבד ההנחה הברורה שצריכים להיות זהירים בו"ש האנשים.

י. ש. רוזנברג:

החוק הזה קצת שונה מחוקים אחרים. איפה שהשר או אפילו הממשלה ממנה, יכול השר על-ידי תקנות, או הממשלה על-ידי זה שסומכת את ידיה על התקנות, להסדיר את ענין ביטול המינוי. פה הממשלה איננה ממנה אלא נשיא המדינה ממנה, וכל תקנות לא יעזרו כאן, מפני שהשר איננו יכול בתקנות, וגם הממשלה כולה לא יכולה בתקנות - לבטל מינוי של נשיא המדינה. חושבני שזה לא-רק לא נאה אלא גם לא ממש להבניס סייגים בתוך החוק. האם אי-אפשר בסעיף התקנות לתת יפוי-כוח לשר או למועצה עצמה? אני חושב שיותר טוב לתת לשר יפוי-כוח להתקין תקנות לביטול, כתוצאה מהעדרות בישיבות. זה יצטרך להיות כתוב בפרוש בתקנות. זה קצת לא נאה מבחינה זו שנשיא המדינה ממנה ושר מבטל את המינוי של נשיא המדינה.

י. סמילנסקי:

אפשר לעשות זאת גם בצורת חוק יחיד רך לענין הזה.

י. ש. רוזנברג:

הייתי אומר שנשאר את הדבר הזה למשך שנתיים ונראה איך זה יפעל.

ש. שורש:

אני חושב שבסעיף זה במקום: המועצה תמנה לחמש שנים, צריך להיות כתוב: המועצה תכהן חמש שנים. כמו כן צריך להיות סעיף נוסף שבמקרה של התפטרות אחד מחברי המועצה או מות אחד מחברי המועצה, יכול להיות מינוי תוך השנה, אבל המועצה בתור כלל צריכה לכהן חמש שנים.

היו"ר ש. פרסיץ:
אני חפצה לאמר שהערותו של חבר-הכנסת קליבנוב לא נראית לי. אני חפצה שהדברים יהיו ברורים לא באה כאן ההצעה כי-אם מתוך הנסיון המר שיש לנו, ואין הדבר דומה לחברי-כנסת. בכנסת דואגים לכך שלסיעה תמיד יהא רוב כדי שאפשר יהיה להחליט בענינים אלה. פה אין הדבר כך.

אני מבינה שרוב החברים חפצים לנסות שניתים. הייתי חפצה לרשום לי בסעיף זה הסתייגות, מפני שאני חפצה להביא את הדברי לבי לפני הכנסת ולפני הציבור, על מינוי אנשים ושמירת העבודה התקינה על-ידי כך.

הסתייגות לחה"כ פרסיץ.

י. סמילנסקי:
האם בתוך סעיף 28, בין התקנות, יכול להיות גם תקנה הנוגעת לחברי המועצה שימנע מהם להשתתף בישיבות.

י. ש. רוזנברג:
מה שאמר כאן חבר-הכנסת שורש, אלה למעשה הדברים שהתכוונתי בדברי, בנסוח שלי.

ש. שורש:
אני מבדין בין מינוי ובין כיהון.

היו"ר ש. פרסיץ:
האם תתנגד לזה שיהיה כתוב: תתמנה ותכהן? אם לא תתנגד, אני חושבת שלא צריך להצביע כולם מסכימים לזה.

מר אילון:
אני חושב שזאת הערה נכונה שצריך לכתוב אותה. אני מבקש לתת לי את האפשרות הזאת כי יש לנו חוקים מקבילים. ניקח למשל את חוק מבקר המדינה. הוא מתמנה לחמש שנים על-ידי נשיא המדינה, והוא מכהן חמש שנים. אבדוק את הנוסח כפי שהוא שם ונתאים זאת לכאן.

ה ח ל ט ה

ההצעה המשותפת של חה"כ שורש וחה"כ רוזנברג האומרת: "תתמנה ותכהן" - נ ת ק ב ל ה.

מה יהיה על מינוי החברים, השאלה נשארת לצורך דיון.

י. ש. רוזנברג:
הייתי מציע, בשם כל חברי הוועדה שתביאי את החוק ותדברי על הסעיף הזה, ותודיעי בשם כל חברי הוועדה שהיתה דאגה גדולה בוועדה הזאת ולא מצאנו פתרון, ואנו מערערים על זה...

היו"ר ש. פרסיץ:
...ומבקשים את הממשלה לשים לב לזה.

ס ע י ף 7

היו"ר ש. פרסיץ:
קיימת הצעת חברת-הכנסת רזיאל-נאור למחוק את הסעיף כולו. הצעת חה"כ רוזנברג אומרת למחוק את המלים "כשבתוכם היושב-ראש".

י. סמילנסקי:
אני מציע לנסח את הסעיף כך: "רוב חברי המועצה, כשבתוכם היושב-ראש או סגנו, הם מניין חוקי לפתיחת הישיבות".

אם אומדים שהשתתפות בישיבה עד סוף הישיבה זה ענין חוקי, אם קמו באמצע הישיבה שלושה חברים והלכו הביתה, הישיבה אינה חוקית? או אם זה חשוב רק לתחילת הישיבה?

רה.

בקשר לשאלה האחרונה. אם יש בה קוורום, -
יש בה. אם אין בה - אין בה. בחברות יש

מר אילון:

כללים אחרים.

בחברות כתוב: נפתחת הישיבה כשיש קוורום.

קליבנוב:

אינני יודע אם אפשר להקיש מזה על חוק זה.
כאן יצטרכו ללכת לפי ההגיון הישר. בקשר

מר אילון:

לשאלה הראשונה הרי הסעיף הזה אומר שמספיק אם יש רוב גם אם אין יושב-
ראש. אם היו מתכנסים רוב חברי המועצה, הרי הישיבה היא חוקית - יש
קוורום. אם אנו רוצים להבטיח שאם הסגן ישנו זה מספיק, אנו צריכים
לכתוב את זה בחוק, כשבתוכם היושב ראש או סגנו.

אנו באים ליצור מועצה שתהיה בלתי תלויה,
אז מה היא צריכה להיות תלויה ביו"ר?

א. רזיאל-נאור:

היא איננה צריכה להיות תלויה בנוכחותו של היו"ר. אני מציעה שנמחק
את כל הסעיף.

י. שריד:

לדעתי יש להוסיף את המלה או סגנו, כי צריך
להיות ברור לדעת אלה החוששים, גם לדעת שני
הצדדים. לא יכול להיות מצב כזה שמובטח שהיו"ר יהיה נוכח בכל הישיבות,
ואם לאו - אין המועצה פועלת. קורה לפעמים שהיו"ר יוצא לחוץ-לארץ
לחודשים וישנם דברים בוועדים.

ה ח ל ט ה

הצעת חה"כ רזיאל-נאור - לא נתקבלה.

הסתייגות לחה"כ רזיאל-נאור, וחה"כ רוזנברג.

הצעת התיקון של חה"כ סמילנסקי - נתקבלה.

ס ע י ף 8

ה ח ל ט ה

הסעיף - נתקבל.

ס ע י ף 9

היו"ר ש. פרסיץ: ד"ר רוזנברג הציע: המועצה תקבע כללים
בנוגע לרמה מדעית נאותה של הלימודים, המרצים
והתלמידים הדרושה למוסד להשכלה גבוהה, ובלבד שכללים אלה לא יגבילו
חופש הדעה והמצפון. התקיימו כללים אלה במוסד פלוני, תכיר בו המועצה
לפי בקשתו או לפי בקשת שר החינוך והתרבות כמוסד להשכלה גבוהה. הוא
גם הסביר שקיימות כאלו שתי נקודות.

חברת-הכנסת רזיאל-נאור מוכנה לקבל את הצעת
ד"ר רוזנברג אבל מבקשת להוסיף במפורש את המלה "הוראה".

חבר-הכנסת מגורי-כהן הציע להוסיף את המלים
"שאובאו לידיעתם". הוא מציע להודיע ברבים על הכללים שהתקבלו במועצה כדי
שכל מוסד ומוסד ידע מראש על מה מדובר.

אחר-כך יש לי שלוש הצעות תוספת לסעיף זה
בקשר לפרוצדורה של ההכרה.

ד. הקטין: אני מציעה: אחרי המלים: "בנוסף לדרישת רמה מדעית נאותה (להלן - מוסד מוכר)" להוסיף: "ובהתחשב בצרכים ספציפיים של כל שכבות האוכלוסיה בעיר ובכפר, ובלבד שכללים אלה לא יגבילו חופש הדעה והמצפון".

ה ח ל ט ה

הצעת חה"כ רזיאל-נאור - לא נתקבלה.
הצעת חה"כ הקטין - לא נתקבלה.

הסתיגות לחה"כ הקטין.
הסתיגות לחה"כ רזיאל-נאור: המועצה תקבע את הכללים שלפיהם אפשר יהיה להכיר במוסד כמוסד להשכלה גבוהה, ובלבד שכללים אלו לא יפגעו ולא יגבילו את חופש הדעה, ההוראה וחופש המצפון. כן לא יגבילו מראש את מספר המוסדות להשכלה גבוהה בהתאם לרמתו המדעית ובהתאם לכללים שקבעה, לאחר שנתפרסמו כללים אלו ברשומות.

י. ש. רוזנברג: אני מציע לחלק את הצעתי לשניים. חלק ראשון בנוגע לרמה מדעית נאותה של הלימודים, המרצים והתלמידים... לא יגבילו חופש הדעה והמצפון. החלק השני מהמלים, התקיימו כללים אלה...

מ. י. שריד: ברצוני להעיר שני דברים. נדמה לי שלא הוברר בדיוק כוונתו של הסעיף. הסעיף אומר שני דברים. ראשית - שאין כללים אחרים מחוץ לרמה מדעית. שום כלל אחר לא יכול להיות רק רמה מדעית. נתקיימו הכללים - הדבר אושר באופן אוטומטי. אם זה כן, אני מפקפק אם יש צורך במועצה. יש צורך בוועדה לקביעת כללים. ברור שמחוץ לכללים של רמה מדעית יש המון דברים אחרים.

ה ח ל ט ה

הצעת חה"כ רוזנברג - לא נתקבלה. (על שני חלקיה)
הסתיגות לחה"כ רוזנברג.

היו"ר ש. פרסיץ: הצעתי אומרת: המועצה תקבע כללים להכרה במוסד להשכלה גבוהה בנוסף על דרישת רמה מדעית נאותה, ובלבד שכללים אלה לא יפגעו ולא יגבילו חופש הדעה והמצפון של כל מוסד ומוסד. המועצה תכיר לפי כללים אלה במוסד פלוני אם הוא קיים את הכללים האלה. אשר לסעיפים ב' ו-ג', הסכמתי שהם ימצאו את מקומם בתקנות.

ה ח ל ט ה

הצעת חה"כ פרסיץ - לא נתקבלה.
הסתיגות לחה"כ פרסיץ.

מ. אילון: ברצוני לשאול את חבר-הכנסת מגורי-כהן. אתה מבקש להוסיף את המלים: שהובאו לידיעתם.

לידיעת מי?

ח. מגורי-כהן: הלידיעת המוסדות המוכרים.

היו"ר ש. פרסיץ: הכוונה - לפרסם בצבור.

מ. אילון: מוסדות מוכרים - יודעים. מוסדות בלתי מוכרים לא יודעים למי לפנות.

71.

ש. רוזנברג:

אני מציע את הצעתו של חבר-הכנסת מגורי-כהן קצת בשינוי. על יסוד כללים שנקבעו על-ידיה להכרה במוסדות להשכלה גבוהה ושהתפרסמו ברשומות.

אין שום חובה על המועצה לפרסם כללים שהיא

מחליטה עליהם ברשומות.

מר אילון:

זה נכון כפי שחבר-הכנסת רוזנברג אומר, אבל יש קובץ-תקנות. מבחינה מעשית, האם אפשר כללים כאלה לפרסם? יש פה עוד כל מני הישגים על המוסד, על הרמה וכו'.

א. רזיאל-נאור:

הכללים אינם נוגעים למוסד, הם כוללים.

היו"ר ש. פרסיץ:

כתוב כאן דבר פשוט מאד. בכללים - סוברנית המועצה. המועצה ריבונית לקבוע את הכללים וזה לא טעון אישור הממשלה. אז מדוע אי אפשר להוסיף דבר פשוט: קיבלה המועצה את הכללים - תפרסם אותם ברבים.

מר אילון:

אני שואל את אנשי משרד החינוך והתרבות אם יש טעם לפרסום.

א. רזיאל-נאור:

אני חושבת שתפקידו של היועץ-המשפטי לענות ולא לשאול אותו שאלות.

ד"ר אבידור:

רבותי, כללים אחדים כבר כלולים בחוק. נוסף לזה יהיו כללים שהם צריכים להיות די גמישים ומשום כך לא נתקבלה ההצעה של ההכרה באופן אוטומטי. כאן צריכה להיות התחשבות, ולכן הכללים לא צריכים להיות סתמיים, ואי-אפשר לחייב את המועצה לקבוע כללים בגדיים ולפרסם ברשומות.

ח. מגורי-כהן:

לא לקבוע, אלא לפרסם על מנת שהצבור ידע.

ד. נצר:

הכללים ישמרו בסוד?

י. קליבנוב:

אינני חושב שנציגי משרד החינוך והתרבות צורקים בזה שהם מתנגדים לדבר הזה. כתוב בפירוש: על יסוד כללים שנקבעו על ידיה להכרה במוסדות להשכלה גבוהה, זאת אומרת שלא יכולים להיות כללים נסתרים, כללים שהם לגבי אחד שונים מאשר לגבי המוסד השני. אם כתוב על כללים ובצורה כוללת להכרה במוסדות להשכלה גבוהה, סימן שהם צריכים להיות שווים לכל המוסדות.

לדעתי מוטב שהדברים האלה יהיו ידועים לצבור, ואם הם יתפרסמו, אפשר עליהם להביא בקורת ודעות שנות בעתונות וגם אולי בכנסת או במקומות אחרים.

ה ח ל ט ה

הצעת חה"כ רוזנברג לפרסם ברשומות - נתקבלה.
הסתייגות לחה"כ סמילנסקי.

ס ע י ף 10

ה ח ל ט ה

הצעת חה"כ רוזנברג למחוק את הסעיף - לא נתקבלה.
הסתייגות לחה"כ רוזנברג.

קיימת הצעה שלי והצעה של חברת-הכנסת
רזיאל-נאור המשלימות אחת את השניה.

היו"ר ש. פרסיץ:

הצעתי אומרת: "ביקש מרסד פלנני להכיר בו, תטפל המועצה בבקשתו מיד,
ותשלב את תשובתה תוך 3 חודשים מיום הגשת בקשתו וזה בתנאי שבקשתו
זו תוגש בחודשי הפעילות אל המועצה ולא בימי חופשתה".

הצעת חה"כ רזיאל-נאור: "לא החליטה הממשלה במשך 6 חודשים שלא להכיר
במוסד - יראה הדבר כהסכמה לאישורו".

ה צ ב ע ה

מי בעד ההצעה המשותפת - 5 קולות.
מי נגד - 5 קולות.

ה ח ל ט ה

הוחלט להביא שתי גירסות לכנסת.

ס ע י ף 11

קיימת הצעת ד"ר רוזנברג.

היו"ר ש. פרסיץ:

בהצעתך אתה מדבר על 6 חודשים. מדוע
6 חודשים.

ר. הקטין:

אני מוכן לקבל שנה.

י. ש. רוזנברג:

אני משאירה לי את הזכות להשאיר את ההסתייגות
אם אמצא את סח הנוגד את התקנות. איני
יכולה להביא את הצעתי כרגע, בגלל שיבוב בפרוטוקול.

היו"ר ש. פרסיץ:

נדמה היה לי שנמצאה לשון משותפת. אמרנו
שסעיף 11 בענין זה, יבוא על תיקונו בתקנות
אני חוזר ומציע להכניס את הדבר הזה: "ובלבד
שזה ייעשה תוך זמן סביר".

י. סמילנסקי:

אני מצטרף להצעת ד"ר רוזנברג שהחלטת
המועצה בדיון חוזר תהיה החלטה סופית.

י. קליבנוב:

סעיף 28(2) אומר שהשר יתקין תקנות בדבר הגשת
בקשת הכרה חוזרת לאחר סירוב של הממשלה -

מר אילון:

תוך זמן סביר.

המשך הישיבה מחר בשעה 09.00 בבוקר.

היו"ר ש. פרסיץ: