

פרוטוקול מס' 43/ג

משיבת ועדה החינוך והתרבות, שהתקיימה ביום ד',
23.7.58, בשעה 9.00

- נכח נ: חברי הוועדה: ש. פרסוף - היו"ר
 ד. הקטן
 פ. זוארץ
 ד. נצר
 ר. זברג
 י. סמילנסקי
 י. קליינרוב
 א. רוזאל-נאור

מוזמנים: ד"ר אבידור - המנהל הכללי של משרד החינוך והתרבות
 מר שריד - המשנה למנהל הכללי של משרד החינוך

סדר-היום: חוק המועצה להשכלה גבוהה, תשי"ח-1958,
 סעיפים 11 - 28.

=====

היו"ר ש. פרסוף: אני פותחת את הישיבה.

סעיף 11

היו"ר ש. פרסוף: לחה"כ רוזנב. היתה הצעת תיקון לסעיף זה והתיקון
 סופיע כבר בסיוטת החוק שלפנינו.

אולם חה"כ רוזנב. הציע גם לשנות את הסיפא, חחל
 במלים "החזרה הממשלה", כדלקמן: "החזרה הממשלה, את הבקשה למועצה וטרבה
 המועצה לשנות ההחלטה, תהיה החלטת המועצה סופית. לא תתקבל בקשה חדשה
 להכרה אלא אחרי ששה חודשים מיום הסירוב הסופי. רשאית המועצה בהחלטתה
 השלילית להרשות למוסד המבקש הכרה לחדש הצעתו בתנאים סטטיים לפני
 הזמן".

כן מציע הוא ברישא, לאחר המלים "ביקש מוסד"
 להוסיף: או שר החינוך והתרבות.

החלטה

הצעת חה"כ רוזנברג להוסיף ברישא
 "או שר החינוך והתרבות" - לא נתקבלה

המתייגות לחה"כ רוזנברג.

הצעת חה"כ רוזנברג לשנות את הסיפא
 לא נתקבלה

המתייגות לחה"כ רוזנברג.

סעיף 11, כהצעת הרוב, נתקבל

או.

סעיף 12

כאן מציעים חה"ר רזיאל ורוזנברג
למחוק את הפסקה על מתן התעודה

היו"ר ש. פרסיץ:

על-ידי הנשיא.

ה ח ל ט ה

הצעת חה"ר רזיאל ורוזנברג - לא נתקבלה

המתייגות לחה"ר רזיאל ורוזנברג.

סעיף 12, כהצעת הרוב, נתקבל

היו"ר ש. פרסיץ:

הצעת חה"ר רזיאל ורוזנברג לשאול כאן מה היתה כוונת המחוקקים
ביחס לתשלום משכורת לחברי המועצה.

ד"ר אבידור אמר שלא היתה כוונה לשלם להם משכורת. אבל שאלתי היא אם מותר
שהיה לשלם להם משכורת כאשר לא נאמר על כך דבר בחוק.

ד"ר אבידור:

הכוונה היא לשלם משכורת. אבל אם לא יהיה
כתוב דבר בענין זה - מותר יהיה לשלם.

היו"ר ש. פרסיץ:

אני סבורה שכוונת הוועדה היתה כי המועצה
תהיה בלתי תלויה וחבריה לא יקבלו משכורת.

ד"ר אבידור:

שאלה זו תלויה בלאו הכי בכנסת, כי הכנסת
תצטרך לאשר את התקציב, אם ירצו לשלם משכורת

סעיף 13

סעיף 13, כהצעת הוועדה, נתקבל

סעיף 14

היו"ר ש. פרסיץ:

חה קליבגוב מציע למחוק ברישא "במסגרת
תקציבו" ואני מצטרפת להצעתו.
כן מציעה אני בסיפא, אחרי המלה "חיצונית"

להוסיף את המלה "תקציבית".

ר. הקסיץ:

אני רוצה להגביל את חופש הפעולה. לכן מציעה
אני להוסיף בסוף הרישא: בעצה עם הממשלה.

פ. זוארץ:

גם חה"ר רזיאל ורוזנברג מציע למחוק את המלים
"במסגרת תקציבו".

א. רזיאל-זוארץ:

בסיפא, לאחר המלים "מינוי מורים"
מציעה אני להוסיף: "עקב קונקורס פומבי".
בצורה זו איננה מגבילה את חופש הפעולה
של המוסדות, אבל הצעתי עשויה להסדירה את הבעיה הקיימת כיום שמורי בתי ספר
תיכוניים משמשים לעתים גם מרצים. במתכנתם להשכלה גבוהה.

בסוף הסיפא מציעה אני להוסיף:
"נתמנה אדם כמורה, לא יוטלו עליו כל הגבלות על חופש דעותיו, תוכן הוראתו
וכל פעולה מדעית אחרת שהוא עוסק בה".

ד"ר אבידור:

אני מאד מבקש לא להכניס כאן את ענין
הקונקורס, כי זוהי התערבות ללא צורך
בחופש האעולה של המוסדות. באוניברסיטה העברית, למשל, יש חמש דרגות
של מורים ומרצים. במינוי לדרגות הגבוהות ביותר - מרצה, פרופיסור חבר
ופרופיסור - הפרוצדורה היא קשה למדי, כי יש צורך בהמלצות ממוסחים עולמיים.
כדי להתמנות לפרופיסור מן המניין צריך לקבל חוות דעת מ-7 מוסחים עולמיים.
אני שחשב זה יותר חסור מאשר קונקורס פומבי.

א.ו.

היו"ר ש. פרסיץ: יש גם סכנה שמומחים בעלי שם עולמי יראו בחינות כבוד לעצמם להשתתף בקונקורס פומבי ובגלל זה לא יבואו אלינו.

א. רוזיאל-נאור: ה.ת.ל. אנו מציעה לנסח את הרישאה: מוסד מוכר הוא בן-חתיך לכלכל ענייני האקדמיים והמאגנוליים במסגרת החוק והתקנות. ואני מתכוונת למחוק את המלים "כטוב בעיניו" כי אין להן כל משמעות.

המטענות לחה"כ קליינבוך ורוזנברג:

הצעתה"כ ברוזיאל-נאור לנסח את הרישאה כמסגרת החוק והתקנות. מוסד מוכר הוא בן-חתיך לכלכל ענייני האקדמיים והמאגנוליים במסגרת החוק והתקנות. לא נתקבלה

המטייגות לחה"כ רוזיאל-נאור.

ההצעה למחוק את המלים "במסגרת תקציבו" לא נתקבלה

המטייגות לחה"כ קליינבוך ורוזנברג.

ההצעה להוסיף בסוף הרישאה "בעצה עם הממשלה" לא נתקבלה

ההצעה להוסיף בסיפא, אחרי המלה "חינוכית" את המלה "תקציבית" - לא נתקבלה

המטייגות לחה"כ פרסיץ ורוזיאל-נאור.

הצעת חה"כ רוזיאל-נאור להוסיף בסוף הסיפא: "נתמנה אדם כמורה, לא יוטלו עליו הגבלות" על חופש דעותיו, תוכי הוראתו וכל פעולה מועית אחרת שהוא עושה" - לא נתקבלה

המטייגות לחה"כ רוזיאל-נאור.

סעיף 14, כהצעת הרוב, נתקבל

סעיף 15

היו"ר ש. פרסיץ: אני מציעה לנסח את הסעיף כדלקמן:

המועצה רשאית, לאחר התייעצות עם המוסדות המוכרים הנוגעים בדבר, להציע הצעות בדבר ביטולם, הרחבתם ושכלולם ובאשר תיאום ושיתוף פעולה בינם לבין עצמם. כן רשאית המועצה להציע הצעות לקידום המחקר המדעי ולהקמת מוסדות להשכלה גבוהה נוספים.

י. סמילנסקי: הייתי מציע למחוק את התיאום, כי זה עלול להתקבל כתיאום הכפוי על המוסדות מלמעלה. אם הצעתי תתקבל, ישונה שם הסעיף ל"הרחבת מוסדות ושיתוף פעולתם".

מר שרידל: אני חושב שהצעת היו"ר נכונה, כי הסעיף מדבר באמת על שני דברים: א) בהתייעצות עם המוסדות המוכרים הנוגעים בדבר רשאית המועצה להציע הצעות לביטולם, הרחבתם ושכלולם ועל שיתוף פעולה ביניהם. ב) כן רשאית המועצה להציע הצעות בדבר קידום המחקר המדעי ובדבר תוספות מוסדות להשכלה גבוהה.

א. רוזיאל-נאור: להצעת היו"ר מציעה אני להוסיף: "ובלבד שלא יוגבל מראש מספרם של המוסדות החדשים".

חה"כ רוזנברג מציע למחוק את שתי
השורות האחרונות, החל במלים

פ. זוארץ:

"בדבר התיאום השיתוף".

ה ח ל ט ה

הצעת חה"כ רוזנברג למחוק את שתי
השורות האחרונות - לא נתקבלה

המתייגות לחה"כ רוזנברג.

הצעת היו"ר לניסוח הסעיף, בתיקון
חה"כ סמילנסקי - נתקבלה

הצעת חה"כ רזיאל-נאור להוסיף להצעת
היו"ר: "ובלבד שלא יוגבל מראש מספרם
של המוסדות החדשים" - לא נתקבלה

המתייגות לחה"כ רזיאל-נאור.

סעיף 16

היו"ר ש. פרסיץ: אני מציעה את הנוסח הבא:
המועצה רשאית לבחון את תקציביהם
של המוסדות המוכרים ולהציע הצעות בדבר השתתפות המדינה בתקציבים.

י. סמילנסקי: לדעתי, המלים "רשאית לבחון" הן
מיותרות, כי אין להציע שהמועצה
תציע הצעות בדרך השתתפות המדינה ללא בדיקה מוקדמת של התקציב.

היו"ר ש. פרסיץ: לא נאמר בשום מקום שהמוסדות המוכרים
חייבים או רשאים להציע למועצה
את תקציביהם. להיפך - נאמר בפירוש שהם בני חורין לכלכל את עניינם
התקציביים. לכן יש צורך בהוראה זו.

ה ח ל ט ה

הצעת היו"ר לנסח את הסעיף: "המועצה
רשאית לבחון את תקציביהם של המוסדות
המוכרים ולהציע הצעות בדבר השתתפות
המדינה בתקציבים" - לא נתקבלה

המתייגות לחה"כ ש. פרסיץ

סעיף 16, כהצעת רוב הוועדה, נתקבל

סעיף 17

היו"ר ש. פרסיץ: את עיקר תפקידה של מועצה זו רואים
אנו בעיבוד כללים להכרה, לביטול
ההכרה, למתן תארים אקדמיים וכו'. הייתי רוצה שדבר זה ימצא את ביטוין
בראש הסעיף ולא בסיפא. הצעתי זו אמורה גם לגבי הסעיפים הבאים.
לאור זה מציעה אני לנסח את הסעיף כך:
"המועצה תקבץ כללים לביטול ההכרה במוסד
מוכר, בתנאי שכללים אלה לא יגבילו חופש הדעה והמצפון. ההוא רשאית
על-יסוד כללים אלה לבטל ההכרה במוסד להשכלה גבוהה".

ר. צברי: אנחנו קודם כל קובעים את העיקרון
שהמועצה רשאית לבטל הכרה, ואחר
כך קובעים את הפרטים: על יסוד מה רשאית היא לעשות זאת.

פ. זנאור:
חה"כ רוזנברג מציע לנסח את הסעיף:
המועצה תקבע כללים שיפורסמו
ברשומות לפיהם תהיה רשאית לבטל ההכרה במוסד להשכלה גבוהה ובלבד
שכללים אלה לא יגבילו חופש המצפון.

א. רוזנאל-נאור:
אני מציעה להוסיף בסוף הרישום:
ובהחלטה שנתקבלה ברוב של
שני שלישים מהמצביעים.

ה ח ל ט ה

הצעת היו"ר לנסח את הסעיף "המועצה תקבע כללים
לבטול ההכרה במוסד מוכר, בתנאי שכללים אלה
לא יגבילו חופש הדעה והמצפון; היא רשאית על
יסוד כללים אלה לבטל ההכרה במוסד להשכלה גבוהה".
לא נתקבלה

הסתייגות לחה"כ ש. פרסיץ.

הצעת חה"כ רוזנברג לנסח את הסעיף "המועצה
תקבע כללים שיפורסמו ברשומות לפיהם תהיה
רשאית לבטל ההכרה במוסד להשכלה גבוהה ובלבד
שכללים אלה לא יגבילו חופש המצפון" - לא נתקבלה

הסתייגות לחה"כ רוזנברג.

הצעת חה"כ רוזנאל-נאור להוסיף ברישום
ובהחלטה שנתקבלה ברוב של שני שלישים
מהמצביעים - לא נתקבלה

הסתייגות לחה"כ רוזנאל-נאור.

סעיף 18

היו"ר ש. פרסיץ: בסעיף 28(2) יש להוסיף גם את סעיף 18.

בט"ף זה יש לי הצעה ברוח הצעת

לסעיף 17.

ה ח ל ט ה

הצעת חה"כ פרסיץ - לא נתקבלה

הסתייגות לחה"כ פרסיץ.

סעיף 18, כהצעת רוב הוועדה, נתקבל

א. רוזנאל-נאור: אם הבנתי נכון, התנאים שבסעיף 11 ביחס

בקשה חוזרת להכרה יחולו גם על בקשה

להכרה לאחר ביטולה.

כן.

היו"ר ש. פרסיץ:

סעיף 19

א. רוזנאל-נאור: שאלתי מבהירה עד מה יש צורך לבטל את
ההוראה שבסעיף 12 ובעקבותיה גם
את ההוראה של סעיף 19 ביחס להודעה לנשיא. בוודאי אין לקבל הוראה בדבר
הודעה לנשיא על ביטול הכרה במוסד, כאשר לפי סעיף 20 מוסד שבוטלה
הכרתו יכול כעבור תקופה מסויימת לחזור ולבקש הכרה.

ד"ר אבידור: דווקא ההודעה לנשיא נותנת יתר תוקף
לביטול ההכרה.

או.

אני חושב שיש בכך משום פגיעה בנשיא
אם מבטלים הכרה במוסד שקיבל מאת

פ. זנארוץ:

הנשיא תעודת הכרה.

אם הצעת חה"כ רוזנברג למחוק את
המלים "תודיע על כך לנשיא המדינה" לא תתקבל, יש לו הצעה אלטרנטיבית
שתעודת ההכרה תוחזר לנשיא המדינה.

ה ח ל ט ה

הצעת חה"כ רזיאל-נאור ורוזנברג
למחוק את ההוראה בדבר הודעה לנשיא -
לא בתקבלה

המתייגות לחה"כ רזיאל-נאור ורוזנברג.

ההצעה האלטרנטיבית של חה"כ רוזנברג
שהתעודה תוחזר לנשיא המדינה -
לא בתקבלה

המתייגות לחה"כ רוזנברג.

סעיף 19, כהצעת רוב הוועדה, בתקבל

20 סעיף

אני מציעה לנסח את הסיפא:
"זולת אם קבעה הממשלה באישור

א. רזיאל-נאור:

הביטול תאריך מוקדם יותר."

במקרה כזה לא יהיה זה ביטול, כי
אם השעיית ההכרה.

י. סמילנסקי:

חה"כ רוזנברג מציע 6 חדשים במקום שנתיים.

פ. זנארוץ:

ה ח ל ט ה

הצעת חה"כ רזיאל-נאור לשינוי הסיפא
לא בתקבלה

המתייגות לחה"כ רזיאל-נאור.

הצעת חה"כ רוזנברג לקבוע 6 חדשים
לא בתקבלה

המתייגות לחה"כ רוזנברג.

21 סעיף

גם בסעיף זה מציעה אני להתחיל את הסעיף
בזה שהמועצה תקבע כללים לפיהם היא
תכיר בתאר כתאר מוכר. חה"כ רוזנברג מציע אף הוא הצעה זו.

הי"ר ש. פרסיץ:

ה ח ל ט ה

הצעת חה"כ פרסיץ ורוזנברג - לא בתקבלה

המתייגות לחה"כ פרסיץ ורוזנברג.

סעיף 21, כהצעת רוב הוועדה, בתקבל

או.

סעיף 22

היו"ר ש. פרסיץ:

גם בסעיף זה מציעה אני להתחיל בזה
שהמועצה תקבע כללים וכו'. כן יש לחלק
את הסעיף לשניים והסיפא בדבר הבחינות, תהיה סעיף משנה נפרד.
פה כ' רוזנברג מציע לנסח את הסעיף:
המועצה תקבע כללים שיפורסמו בדשומות
לפניהם היא רשאית להסמיך מוסד מוכר להעניק תואר מוכר פלוני או להעניק
תארים מוכרים בדרך כלל.

א. רוזיאל-נאור:

אני מציעה להוסיף בסיפא: "ובלבד שלא
ייפגע החופש האקדמי של המוסדות".

ה ח ל ט ה

הצעת היו"ר לניסוח הסעיף - לא נתקבלה

הסתמינות לחה"כ ש. פרסיץ.

הצעת חה"כ רוזנברג לניסוח הסעיף -
לא נתקבלה

הסתמינות לחה"כ רוזנברג.

הצעת חה"כ רוזיאל-נאור להוסיף:
"ובלבד שלא ייפגע החופש האקדמי
של המוסדות" - לא נתקבלה

הסתמינות לחה"כ רוזיאל-נאור.

סעיף 23

היו"ר ש. פרסיץ:

גם בסעיף זה מציעה אני להתחיל בכך
שהמועצה תקבע כללים וכו'.

ה ח ל ט ה

הצעת היו"ר לניסוח הסעיף - לא נתקבלה

הסתמינות לחה"כ פרסיץ.

סעיף 23, כהצעת רוב הוועדה, נתקבל

סעיף 24

סעיף 24, כהצעת הוועדה, נתקבל

א. רוזיאל-נאור:

מה דינם של בעלי תארים אקדמיים מחוץ-
לארץ? האם יש צורך לכלול בחוק זה

הוראה לגביהם?

ד"ר אבידור:

אין צורך, כי סוגיה זו אינה שייכת
לחוק זה.

סעיף 25

היו"ר ש. פרסיץ:

אני מעוררת שוב את השאלה מה יהיה דינם
של מוסדות אשר בהיותם מוסדות בלתי
מוכרים לפי חוק זה היו מעניקים תארים בלתי-מוכרים. כוונתנו היא
שמוסדות כאלה לא יוכלו להתבע למפוע. אבל האם דבר זה ברור?
אם נניח שהחוק יכנס לתוקפו ב-1.4.59. בחודש יוני צריכים המוסדות להעניק
תארים. אם המועצה לא הספיקה לעבד עד אז את הפללים ולהכיר בהם, האם
יוכלו מוסדות הללו להתבע לדין?

או.

ד"ר אבידור:

ברור שהם לא ייתבעו. כך טוענים היועצים המשפטיים. ליתר בטחון הייתי מציע לומר בסעיף 21: "המועצה רשאית להכיר בתואר אקדמי פלוני של מוסד פלוני תארי מוכר...". באופן זה נמנע מהאפשרות המסוכנת שאם המועצה תחליט שתואר מוכר במדינת ישראל הוא תארי מ.א., הרי למוסד שלא הוכר אסור יהיה להעניק תארי זה. אולם כוונתנו היא שהמועצה תכיר בתארי מ.א. של האוניברסיטה העברית למשל, ואז תוארי מ.א. של האוניברסיטה העברית יהיה תוארי מוכר ומוגן. אם מוסד אחר יעניק תארי מ.א. של האוניברסיטה העברית בירושלים - ייתבע לדין.

מוסד שלא הוכר ימשיך לפעול כפי שהוא פועל, כי הוא אינו מוכר ומוגן.

היו"ר ש. פרסיץ:

נציבות המגבון קובעת ששכורות לפי תארים אקדמיים. מה יהיה דין עובד מדינה שקיבל תארי במוסד שעד כה לא הוכר דה-יורה? היא יהיה מקופח לעומת בעלי תארים אחרים.

ד"ר אבידור:

אין זו בעיה חוקית, כי אם בעיה אדמיניסטרטיבית.

ה ח ל ט ה

ההצעה להוסיף בסעיף 21, אחרי המלים "בתארי אקדמי פלוני" את המלים "של מוסד פלוני" ב ת ק נ ל ה

היו"ר ש. פרסיץ:

בהופיעו בפני הוועדה אמר השופט צלטנר כי החוק עלול לפגוע במוסדות שהמועצה לא תכיר בהם לאלתר, כמו האוניברסיטה העברית והטכניון, אלא יתקיים לגבי הכרתם הין ודברים. ביצתיים חלק מהמוסדות יוכרו על-ידי המועצה ואילו מעמדם של המוסדות שלא יוכרו לאלתר יתערער נציבור.

ד"ר אבידור:

אין חוק זה אוסר על מוסד בלתי מוכר להעניק תארים. אבל חוק זה בא לאסור על מוסד פלוני להעניק תארי אשר הוגו כתארי של מוסד אלמוני.

א. רזיאל-נאור:

יש לבדוק אם עבירות אלו אינן חופפות את עבירות ההונאה שבפקודת החוק הפלילי. כמו כן, יתכן מאד שבפקודת הרופאים יש עונש חמור יותר למי שמתחזה כבעל תארי רופא והוראת סעיף 25 של שנת מאסר רק תקל עליו. לכן צריך גם לבדוק אם יש תיאום בין חוק זה לבין חוקים אחרים המסדירים את מעמדם של המקצועות האקדמיים.

היו"ר ש. פרסיץ:

אני רוצה להעמיד את הוועדה על טענת השופט צלטנר. הוא אוסר שגם עליו יחול סעיף 25(2), כי הוא מסייע למתן תארים אקדמיים. כן אוסר הוא שאין ספק כי המועצה תכיר באוניברסיטה העברית ובטכניון ואילו לגבי בית הספר למשפט וכלכלה יתבהל משא ומתן וביצתיים תהיה אפליה ליגלית בין המוסדות, ואפליה זו תחתור תחת קיום המוסד הבלתי מוכר.

אני רוצה שהוועדה תתן דעתה לבעיה

זו בטרם תחליט מה שתחליט.

ד"ר אבידור:

לאחר תיקון סעיף 21 אין חשש שמוסד בלתי מוכר המעניק תארי בלתי מוכר יוכל להתבע לדין. ברור שיהיה הבדל בין המוסדות ביחס לתארים שהם יעניקו, אבל אין זו אפליה.

ב. צברי:

השופט צלטנר אוסר שעצם העובדה כי מוסד להשכלה גבוהה לא הוכר על-ידי המועצה תיכף ומיד היא הגורמת נזק למוסד. אבל שאלה זו אינה נוגעת למעשה זה ולמעשה אין לה פתרון. יש רק לסמוך על הגינות המועצה שתוך זמן סביר תכיר במוסד.

או.

לא ברור לי סעיף 25(2). אם מוסד אינו מוכר, גם התאר שמעניק אינו

מ. זוארץ:

מוכר ולכן אין מקום לסעיף זה.

ד"ר אבידור:
בניח שהמועצה מכירה בתאר ב.א. של האוניברסיטה בירושלים כתאר מוכר. בתל-אביב יש מוסד להשכלה גבוהה למדעי הרוח הקשור עם האוניברסיטה, אך האוניברסיטה אוסרת על המוסד להעניק תאר ב.א וכדי לקבל תאר זה צריכים הסטודנטים ללמוד זמן מה גם בירושלים. אם המוסד בתל-אביב בכל זאת מעניק תאר ב.א. של האוניברסיטה בירושלים, הוא עובר עבירה על סעיף זה.

ה ח ל ט ה

סעיף 25, כהצעת הוועדה, בתקבל

סעיף 26

סעיף 26, כהצעת הוועדה, בתקבל

סעיף 27

אני מציעה כמובן למחוק את הסיפא, החל במלים "ולפני הנשיא".

א. רוזיאל-זוארץ:

ה ח ל ט ה

הצעת חה"כ רוזיאל-זוארץ למחוק את הסיפא ביחס לנשיא - לא בתקבלה

הסתפינות לחה"כ רוזיאל-זוארץ.

סעיף 27, כהצעת רוב הוועדה, בתקבל

סעיף 28

הינר ש. פרסיץ:
בסעיף 28(2) יש להוסיף את סעיף 18 ואולי עוד סעיפים אחרים, שאקבע אותם עם היועץ המשפטי. כן אכלול בהתייעצות עם היועץ המשפטי, הוראה ביחס לזמן סביר בו צריכה המועצה לטפל בבקשות.

בזה סיימנו את הדיון בחוק.

דיברתי עם מזכיר הכנסת ועם חברי הנשיאות על הגשת החוק לקריאה שנייה ושלישית והם הודיעו לו שיוכלו להגישו לפני הפגרה בתנאי שמספר ההסתייגויות לא יהיה רב. על כן חברים שהסתייגו יכולים כמובן לוותר על הסתייגויותיהם, כולן או בחלקן. מזכירות הכנסת ביקשה שהחוק יונח על שולחן הפצת ביום ב' הקרוב.

מאחר וגם לי יש הסתייגויות, הייתי מבקשת חבר הנמנה על רוב הוועדה יענה עליהן במליאה. אני מבקשת את חה"כ סמילנסקי לעטול זאת על עצמו.

אני מסכים.

סמילנסקי:

הישיבה נועלה בשעה 10.45.