

ג ד ר ו ט ו ז ל מ ט י א

מיטיבת ועדת ההזקה, חוק ומספט  
שהתקיימה ביום ב' כ"ז בכסלו תשס"ז-12.12.55 בשעה 11.30

הסתתפו: מ. אונא - היו"ר  
ב. אזוביה  
א. אלטמן  
ע. איכילוב  
מ. בגין  
ז. ודהפטיג  
ח. רובין  
י. שופמן

בעדרו: ע. אסף  
ז. בדר  
ש. הלל  
י. הררי  
ת. טובי  
י. ישמיהו  
ה' כמיס  
ג. לוקר  
מ. טבה

סוזמניט: פ. רוזן - שר המשפטים  
ח. כהן - היועץ המשפטי  
ה' קוקיה - מנהל מסד המשפטים  
ה' גלאס - מסד המשפטים

סדר-היום: חוק גוטריוניט למסמכים יוצאי חוץ (תיקון).

היו"ר מ. אונא: אני פותח את הישיבה.

קיבלנו תזכיר מהסתדרות הכללית של המעמד הבינוני בישראל בקשר עם תיקון בחוק הגנת הדייר. אמנם כוונתה לא נוכל לספל בזה, אך אני מעביר את התזכיר לחברי הוועדה, שזכרו לעין בו.

ח. כהן: במסד המשפטים אנו מכינים עכשיו הצעת חוק טיהור בה תיקונים לשני חוקי הגנת הדייר. כאשר הצעות אלה יובאו בפני הוועדה, יהיה מקום לדון בתזכירי האלה.

ח. רובין: מהי עמדת מסד המשפטים בנוגע להצעה העיקרית בדבר הקפאת האחוזים?

פ. רוזן: קיבלנו תזכירי בענין זה. אנחנו שולחים העתקיהם להסתדרות בעלי-הבתים כדי לשמוע מהי עמדתם, ולאחר זאת נדון בכבר.

ח. רובין: אני מציע שזה יטעיים בינואר, כדי שתהיה שהות מספיקה לדון בזה. לגופו של ענין חושבני שיש יסוד לדרישה הזאת.

12.12.55

חוק בוטריונים למסמכים יוצאי-

חוץ (תיקון).

חוק בוטריונים למסמכים יוצאי-חוץ (נידון)

סעיף 2 (המסד).

ח. כהן: בקשר עם ההצעות שהועלו בישיבה הקודמת כסעיף זה, אני מסכים להצעה למחוק את המלים "לנזוף בו" וכן למחוק את המלה "חמורה" בפרט (2).

הוחלט: 1. לקבל את ההצעה למחוק את המלים "לנזוף בו" בסעיף 5א. (א).

2. לקבל את ההצעה למחוק את המלה "חמורה" בסעיף 5א. (ב) (2).

ח. רובין: לדעתי, חוץ מן הסנקציה החלה על בוטריון בתור בוטריון, צריכה להיות נגדו גם סנקציה בתור עורך-דין.

ח. כהן: דבר זה ישנו בפקודת המועצה המשפטית.

ח. רובין: אבל אז אפשר לסעון שקיים "בון ביס אין אידם". ואני יכול לתאר לי מקרה שבו אין מצוי הדין לעורך-דין הנא על עונשו כבוטריון. אני גם לא רואה יסוד לכפילות זאת, והייתי מציע לאחד את הדברים ולכתוב כי בוטריון, שהוא עורך דיין, יתן את הדין לפי הכללים של דיון מסמעי בתור עו"ד.

ח. כהן: בסעיף 5 נאמר כי אם גמחק שמו של בוטריון מפנקס עורכי-הדין, הרי באופן אוטומטי בטל רשיונו לכהן כבוטריון. אני מוכן לעשות גם צעדים פחות חמורים, מפני שמחיקת שמו של עו"ד מפנקס עורכי-הדין הוא דבר גדיר. אני מוכן לאמר: "הושעה בוטריון מכהונתו כעורך-דין לתקופה פלוגית, הושעה כהונתו כבוטריון לאותה תקופה". אני מוכן להוסיף גם כי אם בא על עונשו או הטילו עליו סנקציה לפי פקודת עורכי-הדין, לא יטילו עליו בשל אותו מעשה סנקציה לפי חוק זה. בין כך ובין כך לא היו עושים זאת.

ח. רובין: לדעתי, עו"ד שעבר עבירה בתור בוטריון, צריך להיות בתוך לסיפוט מסמעי בתור עו"ד.

ח. כהן: גם לזאת אינני מתנגד. אני מוכן לכתוב: "וכל הדברים המפורטים בסעיף זה דינם כדין התנהגות שאינה הולמת את מקצוע עריכת-הדין". התוצאה תהיה אותה.

ז. ורהפטיג: אינני נוטה להצעת חבר הכנסת רובין. אני שואף לאבחנה בין בוטריונות ובין עריכת-דין. על בוטריון מוטלת אחריות יותר כבדה, ולכן יש להטיל עליו סנקציות יותר חמורות.

הוחלט: 1. לקבל את ההצעה האומרת להוסיף בסעיף 5 אחרי סעיף-קטן (א) סעיף-קטן בוסף: "הושעה בוטריון מכהונתו כעורך-דין לתקופה פלוגית, הושעה מכהן כבוטריון לאותה תקופה". (סעיף-קטן (ב) יהיה עתה סעיף-קטן (ג)).

12.12.55

חוק בוטריונים למסמכים יוצאי-  
חוץ (תיקון)

2. לקבל את הצעת ז. ורהפטיג להוסיף בסעיף-קטן (ב) (שהיה עתה סעיף קטן (ג)) - את המלה "בכתב" בסוף הסעיף.

ח. כהן:

אם תתקבל הצעת חבר הכנסת רובין, הנוסח שלה יהיה כך: "בהג בוטריון בדרך בלתי הוגנת במילוי תפקידו או הרשה להשתמש בסמו כבוטריון להגאת אדם שאינו בוטריון או היה אדם ברשלנות במילוי תפקידו או גבה או דרש בעד שירותיו לפי חוק זה שכר שהוא למעלה מן הקבוע בתקנות, או שגבה או דרש וללא שעם מספיק שכר שהוא למטה מן הקבוע בתקנות - דינו כדין עורך-דין המתנהג התנהגות שאינה הולמת את כבוד המקצוע".

ס. בגין:

אני חושב שיותר פשוט יהיה לאמר שבמקרים הבאים רשאית הוועדה להציע לשר המשפטים לנקוט בצעדים הבאים, והוא ינהג על-פני הצעתה. יש הגיון בהפרדה בין התפקיד של בוטריון ובין התפקיד של עורך-דין. אני מציע גם שלא להשתמש במונח "המלצה", שהוא ביסודו חיובי. אני מציע לנסח מחדש את הסעיף, לקבוע מה הן העבירות המסמעותיות, מה רשאית הוועדה לעשות ומה יעשה שר המשפטים במקרה של המלצת הוועדה.

ח. כהן:

להערתו של חבר הכנסת ורהפטיג: אם בקודת-המוצא היא שלבוטריונים צריך להיות דין חמור מאשר לסתם עורכי-דין, כי אז אולי אפשר למצוא פגם מסויים בכך שלגבי עורך-דין סתם אין מסילים סנקציה אלא על-ידי המועצה המשפטית, שיושבים בה 36 לא צדיקים אבל חכמים, בו בזמן שבוועדת ההמלצות הבוטריונים יושבים חמישה מתוך 36 אלה. זה לא יותר חמורה. לכאורה, כלפי חוץ זה יותר קל. הצעת חבר הכנסת רובין עשויה לתת פנים יותר חמורות להטלת הסנקציה על בוטריונים.

ז. ורהפטיג:

שאלת חומת הסנקציה תלויה באותה וועדה אשר תצטרך לבצע את הסנקציה. אבל אם קיים גוף נפרד, יש מקום להתווכח על גישה אחרת, על גישה יותר חמורה. והיות ואני סבור כי לגבי בוטריונים צריכה להיות גישה הרבה יותר חמורה, אינני סבור שיש מקום לניביליזציה בענין זה. הבוטריון הוא נציג הציבור; הוא איננו נציג של הצד. מוטלת עליו אחריות הרבה יותר גדולה. הייתי מציע אפילו כי בוועדה ישתתפו גם חברים שאינם חברים במועצה המשפטית, כדי להדגיש את השוני.

היו"ר ס. אונא:

השאלה היא אם אנחנו רוצים להבטיח שיתיחסו אל בוטריון ביתר חוסר, או שאנחנו מסכימים להצעת חבר הכנסת רובין, שיהיה דין שווה. על כל פנים, אינני חושב שאנחנו יכולים להסכים לאפשרות שעל בוטריון יוטל עונש יותר קל. יש לבחור בנוסח שממנו יהיה ברור שהעונש לא יהיה קל יותר.

ח. כהן:

לפי הצעת חבר הכנסת רובין - זה ברור.

ה' גלאס:

גם בחוק הקיים ישנה הבעיה שעורך חבר הכנסת רובין: האם אפשר לאחוז בגד בוטריון באמצעים משמעותיים, ונוסף על כך, בגלל אותו מעשה, גם באמצעים משמעותיים בתור עורך-דין. אפשר להבהיר את הדבר על-ידי הוספת הוראה האומרת כי בקיסת אמצעים לפי חוק זה אינה פוסלת את הבוטריון מאחריות על-פני פקודת עורכי-הדין, אם המעשה שהוא התנהגות שאינה הולמת את המקצוע. אבל זה מחייב דיון כפול.

12.12.55

חוק בוטריונים למסמכים יוצאי-  
חוץ (תיקון).

ח. כהן:

הניסוח של הצעת מה גלאס יהיה כזה. בסעיף 5א. יווסף:  
"הוראות סעיף זה באות להוסיף על הוראות סעיף 20 לפקודת  
עורכי-הדין ולא לגרוע מהן". אלא שעד כמה שאני מכיר את המועצה המשפטית,  
היא מאוד מאוד תזהר מלהאשים אדם פעמיים על אותו מעשה. אם אדם בא על עונשו  
בתור בוטריון, הם לא יעמידו אותו לדין פעם שניה בתור עורך-דין,  
וחושבני שהם יצדקו בכך.

י. שפמן:

עורך-דין שהוא בוטריון מכהן בשתי כהונות. ואם המועצה  
המשפטית חושבת שגם בתור עורך-דין הוא עבר עבירה,  
זה דבר אחר. אינני רואה פה את ה"גון בלס אין אידם".

ז. זרבהפטיג:

מה אחוז עורכי-הדין שהם גם בוטריונים?

ח. כהן:

לפי החוק דרוש ותק של עשר שנים בעריכת דין, דומני, כדי  
להיות בוטריון. מבין אלה שיש להם הקווליפיקציות המתאימות  
להיות בוטריונים, בערך 90% הם בוטריונים.

י. סוקיה:

מספרם בערך 300.

הוחלט: 1. לדחות את הצעת חבר הכנסת רובין שנוסחה  
על-ידי היועץ המשפטי.

2. לקבל את הצעת הניסוח של היועץ המשפטי  
האומרת "הוראות סעיף זה באות להוסיף על  
הוראות סעיף 20 לפקודת עורכי-הדין ולא  
לגרוע מהן".

ח. כהן:

להצעת חבר הכנסת בגין: אני מציע לנסח את סעיף  
5א. (ב) באופן חיוני: "הוועדה רשאית להמליץ על  
נקיטת אחד האמצעים האמורים בסעיף קטן (א) אם מצאה אחד מאלה". אשר  
למלה "המלצה", לא מצאנו עדין מונח סלילי של "המלצה". שר המשפטים  
סמליץ, למשל, שלא לחון אסיר.

הוחלט: לקבל את הצעת ס. בגין בניסוח היועץ המשפטי,  
לסעיף 5א. (ב), האומרת לנסח את הסעיף ק:  
"הוועדה רשאית להמליץ על נקיטת אחד האמצעים  
האמורים בסעיף-קטן (א) אם מצאה אחד מאלה".

ס. בגין:

לסעיף קטן (ג): לדעתי, המלים "אם הוא רואה את  
עצמו נפגע" - מיותרות. צריך לתת רשות ערעור סבלי  
להתנות זאת בהרגשתו הסובייקטיבית של בוטריון.

אינני חושב שנכון לקבוע כי הערעור יובא בפני  
בית-דין לערעורים אשר בו יושב שופט אחד בלבד. המדובר בקביעה שנתקבלה  
על-ידי ששה אנשים, אחד מהם - יו"ר המועצה המשפטית. אין זה לכבוד  
הענין. הייתי מציע שזה יבוא בפני בית-המשפט העליון.

הוחלט:

לקבל את הצעת ס. בגין לסעיף-קטן (ג) האומרת:  
"בוטריון רשאי לערער על המלצת הוועדה לפי סעיף  
זה תוך 30 יום מהיום שבמסרה לו הודעה על מתן  
ההמלצה לפני בית-המשפט העליון".

12.12.55

חוק בוטריונים למסמכים יוצאי-  
חוץ (תיקון)

2. לקבל את סעיף-קטן (ד) בטינוף זה: במקום  
"בית הדין לערעורים" יבוא: "בית המשפט  
העליון".

3. לקבל את סעיף-קטן (ה) ללא שינוי.

היו"ר מ. אונא: עלינו לחזור עתה לסעיף 1, אשר דחינו את הסיכום בו.

סעיף 1.

ח. כהן: כיקשת ממשלה הכללי של משרד המשפטים להסתתף  
בישיבה זו כדי שחברי הוועדה ישמחו מפיו איך  
מסתדרים הדברים האלה היום, ומה עושים פקידים משרד המשפטים המסמכים  
בתפקיד של פקידים אימות אשר מגיע לפניהם מסמך שיש בו אחד המומים  
המנויים פה.

י. קוקיה: לפני הנהגת הסידור החדש, הנוהג היה שכל בוטריון  
פונה לקונסוליה ומקבל אישור באותו מקום. מאז  
הוצא חוזר האומר שכל בוטריון חייב להמציא למשרד המשפטים את כל  
המסמכים שהוא מאשר. הסיבה לכך היתה שנמצאו פגמים בפעולות הבוטריון.  
הבוטריונים לא היו מדביקים לפעמים את הבולים הדרושים, והן היו  
מאשרים פעולות שהיו מחוץ למסגרת שהחוק קבע. ההוראה בענין זה היתה  
מינהלית. אני חייב להגיד שהיתה לכך התנגדות גם מצד הסתדרות עורכי-  
הדין. אך מאז העבודה נעשת בצורה זו. כל בוטריון מגיש את המסמך למשרד  
המשפטים. במקרה שהכל נעשה בסדר, אנחנו מאשרים את החתימה. השגיאות  
שנעשו על-ידי בוטריונים היו מרובות. הבוטריונים היו נוטלים תפקידים  
שהחוק לא נתן להם זכות למלאם. למשל, אישור מסמכים לסימוש בארץ, אשר  
לפי החוק זה דבר אחר לגמרי, או מתן הצהרה שאדם הופיע וחתם לפניהם, בעוד  
שלמעשה לא היתה כל חתימה של אותו אדם. מסמכים כאלה היינו מעבירים  
ושולחים אותם חזרה לבוטריון, ומבקשים הארות.

מתפקידו של משרד המשפטים, ביחוד לאור העובדה ששר  
המשפטים ממונה על ביצוע החוק, לפקח על עבודת הבוטריון. הייתי בדעה  
שצריכים היינו להרחיק-לכת ולמנות מפקח, כפי שיש בכם ארצות, כדי  
לבדוק את יומני הבוטריונים. אבל חבר זה כרוך בהוצאות. המינימום  
שאפשר לעשות הוא פיקוח בדרך שציינת. בדרך זו, בכל מקרה שהפקיד  
המוסמך לאימות החתימה יראה שהבוטריון חרג מסמכותו או שיש במסמך  
פגם, יוכל שאא לאשרו.

קיימת בעיה אחרת. יפני-כוח לחו"ל היו בשלחיה ע"י  
שליחים לחו"ל, והיו ניתנים באופן כללי ביותר. לא היתה לנו צבזורה.  
האדם היה לוקח את המסמך אתו, בכיסו, לחו"ל. אפשרות זאת אינה ניתנת  
אם לגבי יפני-כוח כזה אנחנו מבקשים אישור של האוצר, ורק לאחר זאת  
פקיד האימות מאמת את החתימה.

כיום אין בחוק הוראות המצדיקות את הפעולה אשר עשינו.  
לכן באה ההצעה הזאת. אני חושב שהתיקון הזה הכרחי אם רוצים לשמור על דמת  
התפקיד של בוטריון.

היו"ר מ. אונא: מה מונע להבטיח את הדברים המנויים בסעיף-קטן (ג) -  
בתקנות? אצלנו התעוררה גם שאלה שעל-ידי כך כאילו  
ממנים בוטריון מעל בוטריון. אם זה רק ענין אדמיניסטרטיבי, אפשר להבטיח  
זאת בתקנות.

12.12.55

חוק בוטריונים למסמכים יוצאי-  
חוץ(תיקון).

אני חושב שהוראה עקרונית כזאת צריכה לטעוא את  
מקומה בחוק ולא בתקנות.

י. קוקיה:

נאמר לנו שהדבר נעשה בעיקר בכלל גורמי חוץ, שאינם  
יכולים להכיר במאות חתימות.

היו"ר מ. אונא:

אם רוצים להמציא מסמך לארץ זרה, חייבים להראותו  
לקונסוליה. לקונסוליה היו דוגמאות של חתימות  
הבוטריונים, והבדיקה היחידה היתה - השוואת החתימה המקורית עם חתימת  
הבוטריון. אף פעם לא בדקו את המסמכים עצמם. זה - אני חושב - תפקידו  
של משרד המספטים. היו גם מקרים שהבוטריון שחתם כלל לא החזיק ברשיון.

י. קוקיה:

לא טענו בוועדה כי אין לתת למשרד המספטים סמכות  
לבדוק את החתימות. הבעיה היא רק אם משרד המספטים  
רשאי גם לבדוק את המסמך עצמו.

י. שופמן:

משרד המספטים חייב לבדוק גם לגופו של הענין, אם  
הפעולה היתה כזאת שהחוק מתיר לעשותה.

י. קוקיה:

יש כאן אי-הבנה, אם חושבים שהחוק בא להרחיב את  
סמכויות שר המספטים או פקידיה. להיפך, הוא בא  
לצמצם אותן. היום המצב הוא כזה שאם מסמך מגיע לאישור פקידי משרד  
המספטים, אין שום הוראה בחוק המחייבת אותם לאשר את החתימה. קרו כבר  
כמה מקרים שהיו חילוקי דעות עם בוטריונים בענין זה. הם רצו לפנות  
לביית-הדין הגבוה לצדק, ואנחנו הפנינו את תשומת לבם לכך שאין שום  
חובה סטטוטורית על משרד המספטים לאשר חתימה. החוק הזה קודם כל מטיל  
על פקידי משרד המספטים את החובה לאשר את החתימות, ומאחר  
שהוא קובע את החובה, הוא מגדיר גם מתי רשאי משרד המספטים לסרב לתת  
את האישור.

ה' גלאס:

אשר לסעיף-קטן (ג)(3), בענין זה קיבלנו הערה  
מצד האוצר כי לפי החוק הקיים אסור לנו לטפל במסמך שאינו נושא בולים  
כחוק. דבר זה נובע מהוראת סעיף 16 לפקודת טס בולים.

ז. ורהפטיג: האם סעיף 16 אינו מחייב את הבוטרייון?

ברור שהוא מחייב, אבל מה זה מועיל לנו? אם יש לפקיד  
האישות ספק הקל ביותר כי המסמך אינו נושא בולים כחוק,  
הוא צריך להחזיר את הענין לממונה על מס הבולים. לכן הכנסנו את ההוראה  
האומרת כי במקרה כזה הוא רשאי לסרב לאשר חתימה, כדי לא לגרום לקשיים  
מזוותרים לאנשים.

ה' גלאס:

בקשר עם ההדרכה שאנחנו נותנים בענין זה. מתנהלת  
קורוספונדציה ארוכה עם הבוטרייונים, ואנחנו מדגישים וחוזרים ומדגישים  
את הוראות פקודת הבולים. הדבר הזה נשא פרי. היום יש הרבה פחות תקלות  
מאשר היו בעבר. הצבזורה לא יכולה היתה לעשות זאת.

מה שהוועדה היתה מעוניינת לדעת הוא מדוע שלא להטיל  
את החובות הללו על הבוטרייונים עצמם.

פ. רוזן:

החובה מוטלת לפי החוק, אבל אין מי שיבדוק זאת.

י. קוקיה:

בדרום אפריקה יש חוק חדש אשר לפיו הוקמה רשות  
מיוחדת כדי לפקח על בוטריונים שיש להם רשות להיכנס  
בכל עת לביתו של בוטריון ולבדוק את כל המסמכים שלו כדי  
אם הוא טילא את תפקידיו כהלכה. לראות

ח. כהן:

12.12.55

חוק בנטריונים למסמכים יוצאי-  
חוץ(תיקון)

ז. ורהפטיג: היתה הצעה לקבוע כי אסור לבנטריון לאשר מסמך טיט  
בו עבירה.

ח. כהן: במקרה כזה אם מסמך טיט בו עבירה יבוא לאימות מסדר  
המספטים, נצטרך לשלוח זאת למשטרה.

פ. רוזן: אסור בכלל לשלוח יפוי-כוח לחו"ל בלי אישור האוצר.  
פנינו אל הבנטריונים וביקשנו מהם שכל יפוי-כוח כזה  
יובש תחילה לאוצר, אפילו באמצעות בנק מוסמך לסחור במטבע חוץ. הם עבו  
שאלו זה ענינם, ותפקידם רק לאשר חתימות. ואמנם זהו תפקידם לפי החוק  
היסודי, לגבי מסמכים יוצאי חוץ. גם התעריפים אינם כאלה שמצדיקים  
לדרוש מהם אותה עבודה הנדרשת בקשר עם בדיקת המסמכים. ואינני טוען  
הקושי. הענין מתנהל עשטיו בסדר, וההצעה הזאת היא למעשה לגליזציה של  
הסדר שקיים.

ה' גלאס: תקנות ההגנה (כספים) מטילות חובה על כל אדם השולח יפוי-  
כוח לחו"ל, אבל כל עוד המסמך נמצא בארץ, גם אם הוא  
מיועד לחו"ל, איך בכך עבירה. לכן אי-אפשר לדרוש זאת מבנטריון, אשר  
באשרו את החתימה הוא עושה דבר חוקי. קורה, למשל, שבנטריון מתרגם  
תזכיר לעברית ומאשר את המסמך. לנו בדור שזה אינו מיועד לחו"ל, אבל  
הבנטריון ממלא את תפקידו, והוא אינו יודע שזה אינו מיועד לחו"ל.

ז. ורהפטיג: אני מציע שההוראה של סעיף-קטן (ג) תחול גם על  
הבנטריונים. לפי הנוסח הזה יוצא כאילו פקיד אימות  
רשאי לסרב במקרים כאלה, אבל אין זה חל על בנטריון, כאילו בנטריון  
רשאי לאשר חתימות גם אם אין בולים לפי החוק.

ח. כהן: אינני מתנגד לכך. הנוסח, במקרה שזה מתקבל, יהיה כך:  
"א. לא ישמש בנטריון במסכותו לפי סעיף 1 לגבי מסמך  
שאינו נושא בולים כחוק או שבעריכתו היה משום עבירה".

"ב. שר המשפטים או מי שיתמנה לכך על ידו רשאי  
לאמת, על פי בקשת מעובין (בירסה שניה: יאמת), חתימתו של בנטריון;  
ואולם רשאי הוא לסרב לאמת חתימה כאמור אם הבנטריון עבר על סמכויותיו  
לפי חוק זה או על התקנות שהותקנו לפי חוק זה."

י. קוקיה: הייתי מציע לחוק את המלים "לפי בקשת מעובין".

ה' גלאס: אין אנחנו מחייבים אותו להביא את הדבר לפנינו אלא  
על-פי בקשת מעובין, כלומר, אם הדבר הזה דרוש בחו"ל.

ז. ורהפטיג: צריך להשאיר זאת. אין כאן חובת אימות אלא במקרה  
שדרשו זאת.

ח. כהן: אני מוכן להציע גם נוסח אחר לסעיף-קטן (ד):  
"ג. שר המשפטים או מי שיתמנה לכך על ידו רשאי להתנות  
את האימות לפי סעיף 1 בתנאים כדי לקיים שהמסמך לא ישמש לדבר עבירה".

ח. רוזן: אני מציע לתת את המכות רק לשר המשפטים.

היו"ר מ. אונא: זה אי-אפשרי. רצינו רק להבטיח את אחריות שר המשפטים.

הוחלט: 1. לבטח את הסעיף כך:

1א. לא ישתמש נוסריון במסכותו לפי סעיף 1  
לגבי מסמך שאינו נושא בולים כחוק או  
שבעריכתו היה מסווג עבירה.

2א. שר המשפטים או מי שיתמנה לכך על ידו רשאי  
לאמת, על פי בקשת מעוניין (גירסה שניה: יאמת)  
חתימתו של נוסריון; ואולם רשאי הוא לטרב לאמת  
חתימה כאמור אם הנוסריון עבר על סמכויותיו לפי  
חוק זה או על התקנות שהותקנו לפי חוק זה.

1ג. שר המשפטים או מי שיתמנה לכך על ידו רשאי  
להתנות את האימות לפי סעיף 1ב בתנאים כדי  
לקייב שהמסמך לא ישמש לדבר עבירה.

2. לקבל את סעיף-קטן (ה) ללא שינוי.

- - - - -

י. שופטון: אני רוצה לשאול את שר המשפטים, ובהעדרו - את  
היועץ המשפטי, מה דעתו על הפרקטיקה החדשה של  
פרקליטים לתמוך בצעדי שיקום של המשטרה?

ח. כהן: העניין הוא סוג-יודיצ'ה.

הישיבה נבעלה בשעה 11.00.