

ר.ט. 59.8

פרוטוקול מס' 34/א

מישיבת ועדת החוקה, חוק ומשפט  
שהתקיימה ביום ד', כ"ח באייר תשס"ז - 5.56 9 בשעה 08.30.

השתתפו: נ. ניר - היו"ר  
ב. אזנה  
ס. כגין  
י. הדרי  
ש. הלל  
י. ישעיהו  
ב. לוקר  
ס. סנה  
י. שופמן

נעדרו: ס. אונג  
ע. איכילוב  
ע. אסף  
י. בדר  
ז. ורהפטיג  
ת. טובי  
י. ישעיהו  
ס. כמיס  
י. סרלין  
ס. קסיס  
חש רובין

סוזמנים: פ. רוזן - שר המשפטים  
ח. כהן - היועץ המשפטי  
א. ידין - המשנה ליועץ המשפטי

היו"ר נ. ניר: אני פותח את הישיבה.

שר המשפטים פ. רוזן: אני מבקש רשות לשאלתה.

אני רוצה לשאול את היו"ר אם הוא שם לב שבעתון "הארץ" שבוקר סופיעה ידיעה על הדיונים שהיו אתמול בוועדה בענין שצ'ופק תחת הכותרת "הפירסום נגד עו"ד שצ'ופק נטולי-יסוד - קובעת ועדת החוקה". בפירסום זה, חוץ מהפירסום הרשמי שניתן על-ידי הוועדה סופיעים כל מיני דברים. הכוונה היא די שקופה. זהו פירסום מגמתי גם נגד היועץ המשפטי. שום דבר לא נאמר על כך שיצאתי בהודעה במרצת בכרי לציין את הופעת שצ'ופק בתור בלתי שקולה ובלתי אחראית ושיצאתי בהגנה על הסופטים.

אני רוצה לשאול את היו"ר האם הוא יכול להסביר איך הדבר הזה נתפרסם ומה אפשר לעשות כדי למנוע פירסומים כאלה וכדי לתקן זאת.

היו"ר נ. ניר: אני רוצה למסור מה מסרתי אתמול, בתור יו"ר ועדת החוקה, לפירסום בעתונות מסעם המזכירות; בענין זה: "בקשר עם הנזילות מליוני הוועדה לרבלי עדותו של עו"ד שצ'ופק בפני הוועדה בדומה על חוק בתי-המשפט, החליטה הוועדה:

היו"ר נ. גיר:

"א. פרוטוקולים של ישיבות הוועדה לא יימסרו למישהו חוץ מחברי הוועדה בלי קבלת רשות מיו"ר הוועדה; ב. חברי הוועדה אינם רשאים להוציא פרוטוקולים מן התיקים בלי אישור יו"ר הוועדה."

פנו אלי שני עתונאים, מ"הארץ" ומ"למרחב" וביקשו אינפורמציה. אמרתי שהם יקבלו אינפורמציה רשמית. הם ביקשו יותר. אמרתי: אינני רוצה להגיד יותר. התחילו ללחוץ עלי. שתקתי. אז הם אמרו: אנחנו בין כך יודעים מה שהיה. והם לא אמרו דבר על מה שיש היום ב"הארץ", אבל הם אמרו שני דברים שהיו נכונים. לא ידעתי מה לענות להם ושתקתי. האם אני יכול להגיד שאין זה נכון? בכל אופן, מה שיש היום ב"הארץ" איננו מתאים גם לאמת, למה שהיה בוועדת החוקה. וקודם כל הכותדת. וועדת החוקה לא קבעה זאת.

דבר שני, מה שנוגע ליועץ המשפטי, על כך דובר בוועדה אבל לפי מה שכתוב פה יוצא כי הדברים האלה סוכמו על-יסוד העובדות שעליהם מדובר בפירסום. הדברים האלה לא סוכמו על-ידי הוועדה.

ד. הלל:  
כתוב יותר מזה. כתוב שהעו"ד שצ'ופק הסמיע טענות נגד השופטים והיועץ המשפטי שאל אותו אם הוא מוכן לחזור עליהן בפני הוועדה.

היו"ר נ. גיר:  
קודם כל ברור שמישהו מחברי הוועדה סר את הפרטים, ופרטים לא נכונים, ומסר דברים שדיכנו עליהם בוועדה דרך אגב, על היועץ המשפטי, כאילו הם סוכמו על-ידי הוועדה.

אתמול החלטתי לפנות במכתב אל כל חברי הוועדה ולהפנות את תשומת לבם לכל הדברים האלה וגם לאותו הסעיף בתקנון אשר עוד לא אושר על-ידי ועמ' הכנסת, אבל מוצח בפניה.

אבל בפירסום הזה ישנם שני דברים בנוגעים לוועדת החוקה, והם אינם נכונים. שאלה אחת היא: איך הגיעו הדברים לעתון. וזאת אינני יודע. שאלה שניה היא תגובת ועדת החוקה על דברים בלתי נכונים שנמסרו פה. אני חושב שאנחנו צריכים למסור הכחשה.

ס. בגין:  
אנחנו חוזרים לנושא הראשון שעמד לפנינו לאחר עדותו של עו"ד שצ'ופק. איננו יכולים לסלול מסנו את הזכות לאמר את כל מה שאמר לפנינו. אבל כל אדם שקורא את דבריו - ואני שמעתי אותם בחלקם - מזדעזע מהאפשרות שדבריו הם אמת. לאחר שנשמעו אי-אפשר לעבור עליהם לסדר-היום, בין אם הם אמת, וגם אם הם אינם אמת. זאת היתה חצי-צרה כל עוד הדברים לא פורסמו. לאחר שהדברים פורסמו, הדבר באחשוב ביותר היה שמדום וכבודם של השופטים בישראל. ובענין זה לא נקטנו כל יזמה ולא עשינו שום דבר. אבל הדברים נתפרסמו בצורת הכללות, נאותה מידה שישנן הכללות גם בדבריו של עו"ד שצ'ופק.

מהכותרת והתוכן של הכתבה ב"הארץ", והוא עתון גדול ורב השפעה, יוצא שהוועדה טיפלה אך ורק בשאלה אחת: האם עו"ד שצ'ופק היה, הן מבחינת הופעתו בפני הוועדה והן מבחינת תוכן דבריו, בסדר. לו היינו חוקרים את הדבר, יתכן והיינו מגיעים למסקנה זו. אבל לא חקרנו. מאידך גיסא עוד לא נאמרה אף מלה אחת ממסד ממלכתי או מבצע או מחוקק להגנת כבוד השופטים.

אינני רואה את הפירסום שנמסר לעתונות כדבר דחוף ביותר. הוא טכני, ומבחינת העתונאים יותר מגרה מאשר מרגיע. ואינני יודע אם לא נעשתה פה שגיאה פסיכולוגית, כי אם אומרים לעתונאים שלא נוציא פרוטוקולים, זה מגרה אותם. הוועדה שלנו אינה ועדת חוץ ובטחון.

ט. בגין:

ולא הוחלט שוועדה, חוץ מועדת החוץ והבטחון, דיוניה סודיים. אנחנו מנהלים דיונים שלא בנוכחות עתונאים, אבל הדברים מתפרסמים.

מר שצ'ופק אמר מה שאמר, ולדעתי, צריכים היינו קודם כל להתעניין בתוכן דבריו. זה לא נעשה. עכשיו עומדת בפנינו השאלה של מסירת הודעה רשמית מטעם הוועדה, שהוועדה סמעה את הודעתו של שר המשפטים המזדהה עם אותם חלקים במכתבה של הסתדרות עורכי-הדין אשר צוטטו. אם איננו יכולים עדין להוציא את הקוטוביקט הזה מפני שחר לנו חומר, הייתי מציע שנשמע את נשיא בית-המשפט העליון או מנהל בתי-המשפט. אולם לאחר הפירסום שהיו, בעיקר לאחד הפירסום מהיום, אנחנו מוכרחים לטפל קודם-כל בענין השופטים. אחרת יוצא שהוועדה או מסכימה למה שאמר שצ'ופק או לפחות אינה רוצה להגיב על דבריו, בהשתיקה את הדבר.

הינ"ר ג. ניר:

הענין הזה נדון אתמול בישיבת הוועדה. אני מצטער שחבר הכנסת בגין לא היה נוס. הוועדה קיבלה החלטות מסויימות, לפיהן פעלתי אתמול. עכשיו הועמדה השאלה בפני הוועדה רק בקשר עם השאלתה של שר המשפטים והפירסום ב"הארץ". אני אתנגד להתחיל כדיון מחדש על כל הפרטה, אבל אקבל כל מה שהוועדה תחליט בענין זה. אבל לשם כך צריך לעשות רוויזיה של ההחלטה מעתמול. כרגע עומדת בפנינו רק השאלה איך להגיב על מה שכתוב היום ב"הארץ".

ב. אזניה:

אני תומך בדברי הינ"ר ומזהיר את הוועדה שאנחנו נכנסים כאן לאיזה משחק מסוכן ככיוון אחר לגמרי. אם נכנס לחידוש הדיון הזה, ניצור שרשרת של רדיפות בינינו וכיין העתונות ולא נצא מזה.

ט. בגין:

אני רוצה להבהיר את עמדתי. אני מציע שהוועדה תחליט למסור לפירסום רשמי את החעתו של שר המשפטים בישיבת אתמול.

ב. אזניה:

אני נני מתנגד לזה, אם בפירסום דברי שר המשפטים נסיים את הענין, מפני שזה היה מאזן את הרושם שנוצר על-ידי הפירסום הזה. אני רק חושש שמא הענין הזה יגרוך דברים נוספים. לכן אני מציע שהפירסום יהיה בלי כל תוספת.

י. שופמן:

אבל צריך להוסיף מה היתה עמדת הוועדה להצהרת שר המשפטים.

ב. לוקר:

הצעת חבר הכנסת בגין מתקבלת על הדעת. לוועדה קשה מאוד לאמר משהו בענין זה, מפני שאתמול היא אמרה שאינה ועדת חקירה. לכל היותר היא יכולה לאמר שהיא קיבלה את הדברים לתשומת לב. אבל אז כאילו נשמע מזה שאין לה עמדה

הייתי מעדיף שתהיה תשובה ל"הארץ", וייאמר שהכותרת וכל הפירסום הזה אינם נכונים. בתוספת לזה הייתי מוסר את עמדת המשלה כפי שנמסרה על-ידי שר המשפטים. ואז הוועדה עוברת לסדר-היום מאחר שאין לה כל יסוד להמשיך לדון, כיון שקבעה שהיא אינה ועדת חקירה.

ש. הלל:

הודעת הוועדה צריכה להיות שהיא לא נכנסה לדיון בהודעת שר המשפטים ולא ראתה לנכון לעשות זאת מכיון שלא עמדה על סדר יומה שאלת התנהגותם ועבודתם של השופטים. הוועדה דנה בחוק בתי-המשפט, הופיעו בפניה אנשים שונים אשר הביעו דעתם על סדרי העבודה בבתי-המשפט באופן כללי. אחד העדים שהופיע בפניה הרחיב את היריעה או גלש לשטח של ביקורת על השופטים בישראל. הוועדה לא ראתה זאת מענינה להגיב על כך, והשאלה לא עמדה כלל על סדר יומה. לעומת זאת, זכותו של עו המופיע בפני הוועדה לחסינות ולסודיות.

אם אנחנו נכתוב באופן סתמי שהוועדה שמעה את תשובתו של שר המשפטים, עלול להיווצר רושם שהוועדה נכנסה לדיון, והיא הסתפקה בתשובת שר המשפטים. אנחנו סוכרחים להרגיש כי לא שמנו עצמנו שופטים בענין זה.

י. הררי:

אני מציע שבהודעת הוועדה יהיו שלושה דברים: (א) החופש לכל אדם להופיע בפני הוועדה ולדבר באופן חופשי על כל מה שהוא רוצה וחושב לנכון לדבר, (ב) ששר המשפטים קרא בפני הוועדה את סכתב הסתדרות עורכי-הדין אליו, והזדהה אתו. (ג) שלאחר הודעת שר המשפטים החליטה הוועדה לסגור את הדיון בשאלה זו.

היו"ר נ. ניר:

אני חושב שאנחנו צריכים להגיב על מה שכתוב ב"הארץ", כי יש שם שני דברים שאינם מתאימים לאמת. וקודם כל, אין זה אמת שקבענו שהפירסומים נגד שצ'ופק הם נטולי-יסוד.

ס. בגין:

מזה משתמע ההיפך. ואינני חושב שאנחנו צריכים להיכנס לויכוח עם העתונות. ועדה אינה מתווכחת עם עתון.

היו"ר נ. ניר:

דבר שני שאינו נכון הוא כל מה שנאמר על היועץ המשפטי. אנחנו לא קבענו זאת ולא דנו על כך.

י. הררי:

בפירסום נאמר שצ'ופק רצה לתת את השמות והוועדה לא רצתה לסמוע. האם זה נכון?

היו"ר נ. ניר:

כן.

ש. הלל:

אם תהיה הודעה על הפירסום, היא צריכה להיות במשט אחד: שאנחנו מצטערים על כך שעתון "הארץ" מסר אינפורמציה לא נכונה, טועה ומטעה.

שר המשפטים פ. רוזן:

אני הייתי מפרסם הודעה כזאת בערך: בעתון "הארץ" מהיום הופיעה רשימה תחת הכותרת "הפירסומים נגד עו"ד שצ'ופק נטולי יסוד - קובעת ועדת החוקה", הכוללת סוף בלתי מלא ומטעה בהחלט מדיוני ועדת החוקה חוק ומשפט. (1) הוועדה קבעה שכל עו"ד המופיע בפני הוועדה של הכנסת טען על-ידי החוק. (2) הוועדה שמעה הודעה מפורטת של שר המשפטים בתגובה על עדותו של עו"ד שצ'ופק, שתמציתה היתה הזדהות עם קביעת הסתדרות עורכי-הדין. (3) לאחר שהוועדה שמעה את ההודעה הזאת, היא סיימה את הדיון בענין זה.

י. הררי:

לדעתי, אין להזכיר את הפירסום בעתון. אינני  
חושב שוועדה צריכה להתווכח עם מה שכתוב

בעתון.

הוחלט:

למסור לשר המשפטים, יו"ר הוועדה וי. הררי  
לנסח הודעה בשם הוועדה, מבלי להזכיר את  
הפירסום בעתון "הארץ" וברוח הדברים שנאמרו  
בוועדה בענין זה.

הישיבה נבעלה בשעה 10,00.