

1708

רשמה א.ב.

מדינת ישראל
הכנסת

פרוטוקול מספר 51/ב'
מישיבת ועדת החוקה, חוק ומשפט
שהתקיימה ביום ד', כ"ח אייר תשי"ז - 29.5.1957
בשעה 09.00

השתתפו:

- נ. ניר - היו"ר
- ב. אזניה
- ס. בגין
- ש. הלל
- י. הררי
- ז. ורהפטיג
- ש. יוניצ'מן
- י. ניצני
- י. ש. רוזנברג
- ח. רובין
- י. שופמן

מזמנים:

שר המשפטים פ. רוזן
ח. פהן - היועץ המשפטי
מר ידין - משרד המשפטים

סדר-היום:

חוק בתי-המשפט, תשי"ז-1957 (המשך)

היו"ר נ. ניר:

אני פותח את הישיבה.

עלינו להחליט על התהליך בקשר עם הצעות
הסתדרות עורכי-הדין. כיוון שיש 12 סעיפים בהם נגע יו"ר הסתדרות
עורכי-הדין - אני מציע (ובהצעתו זו תוסף גם ח"כ שופמן) שנעבור עליהם
אחד-אחד ונחליט אם ואיזו רביזיה יש להכניס בסעיפים השונים. ח"כ שופמן
מציע עוד להרשות לחברים להוסיף הסתייגויות.

בנוסף לכך יש מספר הסתייגויות שהכניס ח"כ
הררי, וברצוני לקרוא אותן לפני חברי הוועדה.
בסעיף 2 מציע ח"כ הררי במקום המלים "במספר
שקבעה הכנסת" לכתוב "במספר שקבע נשיא המדינה".

בסעיף 3 מציע ח"כ הררי למחוק את פסקה
(1), את פסקה (2), ובפסקה (3), במקום שכתוב "בקשות לצווי-ביניים",
להוציא את ענין הבג'צים, כלומר: למחוק את המלים "וכן בבקשות לצוויים
על תנאי".

ב. אזניה:

בסעיף 2 האם מסכים ח"כ הררי להוסיף בהצעתו
את המלים "לפי המלצת ועדת המינויים
לשופטים"?

י. הררי:

לא.

ח. כהן:

את ההצעה בסעיף 3 הייתי אני אישית מקבל,
אבל יש על כך החלטת ממשלה.

הדחלט: (1) לא לקבל את הצעתו של ח"כ הררי בסעיף 2.
הסתייגות: י. הררי

(2) לא לקבל את הצעת ח"כ הררי למחוק את פסקה (1) בסעיף 3.
הסתייגות: י. הררי

(3) לא לקבל את הצעת ח"כ הררי למחוק פסקה (2) בסעיף 3.
הסתייגות: י. הררי

(4) לא לקבל את הצעת ח"כ הררי למחוק בפסקה (3) של סעיף 3 את הסלים "וכן בנקטות לצווים על תנאי".
הסתייגות: י. הררי.

היו"ר נ. ניר:
בסעיף 11(ב) במקום הסלים "לאחר התייעצות עם נשיא ביהמ"ס העליון" מציעה הסתדרות עורכי-הדין שזה יהיה בהסכמה ולא לאחר התייעצות, כלומר: או ע"י סר המספטים בהסכמת נשיא ביהמ"ס העליון, או ע"י נשיא ביהמ"ס העליון בהסכמת סר המספטים. לעומת זאת מציע ח"כ הררי להשאיר את הענין בסמכותו של סר המספטים בלבד.

ח. רובין:
יש הצעה נוספת: בהסכמת נשיא ביהמ"ס הנוגע בדבר או הנשיאים התורנים.

ח. כהן:
יש לי הצעה מרחיקת-לכת: למחוק את הפסקה (2) של סעיף 11(ב) כולו (הפסקה הדנה בענין האגפים), כיוון שעל פסקה (1) לא היה כל ערעור.

סר המספטים:
אפשר באמת להשאיר זאת בלי פסקה (2).

היו"ר נ. ניר:
אעמיד עתה להצבעה את ההצעות הסונות בסעיף זה.

הדחלט: (1) הצעת היועץ הספטי למחוק את סעיף 11(ב)(2) לא נתקבלה.

(2) ההצעה להשאיר את הסעיף כפי שהוא: לאחר התייעצות עם נשיא ביהמ"ס העליון - לא נתקבלה.

(3) ההצעה לכתוב "בהסכמה" במקום "לאחר התייעצות" - לא נתקבלה.

(4) ההצעה להשאיר את ההחלטה בידי סר המספטים בלבד - לא נתקבלה.

ח. רובין:
ברצוני לציין שאני מצטרף להצעתו של היועץ המספטי למחוק את סעיף 11(ב)(2), אם כי מטעמים אחרים.

היו"ר נ. ניר:
מאחר שלא נתקבלה הכרעה בסעיף זה, אעמיד שנית להצבעה זו סול זו את ההצעות האוסרות "בהסכמה" ו"לאחר התייעצות".

ה צ ב ה

בעד החלטה לאחר התייעצות - 5

בעד החלטה בהסכמה - 5

החלט: מאחר שהקולות היו שקולים - להביא לפני הכנסת
סת'ג'ירסאות בסעיף 11(ב).

הסתייגות: י. הררי: למחוק את הסלים "לאחר
התייעצות עם נסיה ביהמ"ס העליון;

סר המספטים; ב. אזניה; ח. רובין: למחוק את
פסקה (2)
בסעיף 11(ב).

סר המספטים: בכל הויכוח הזה אנו מתעלמים מסעיף אחד בחוק
הסופטים שקיבלנו, הוא סעיף 14, האומר:
"סר המספטים יקבע את סדרי המינהל של ביהמ"ס, ויסנה על ביצועם אחד
הסופטים שיהיה אחראי בפניו". ברור שזה כולל אנפים, ואני חולק על כך
סטה שנעשה עד עכשיו לא היה חוקי.

הינ'ר נ. ניר: בסעיף 28(2) מציע ח"כ הררי למחוק את הסלים
"אך למעט תביעות בדבר חלוקת סקרקעים".

י. הררי: כלומר: סמכותו של ביהמ"ס הסלום תיקבע רק
לפי הסכום של 1500 ל"י; הוא ידון בכל ענין
של פחות מ-1500, ולא ידון בשום ענין שמעל ל-1500, בלי חלוקת ענינים.

סר ידיו: הכוונה המסתמעת מהצעה זו היא למחוק את
פסקה (2) כולה, ובפסקה (3) - למחוק מהמלה
"למעט".

ח. רובין: לחלק
בסעיף 28 הוחלט/את הפסקה (1) לסני חלקים:
לענין הפלילי ולטאר הענינים. הדבר לא נעשה
בנוסח הסוגח לפנינו.

י. הררי: נוסף לכך, פסקה (3) צריכה לבוא לפני פסקה
(2) מבחינת סדר הענינים.

סר המספטים: אני זוכר את הדיון שהתקיים בענין הסלים
"אך למעט תביעות בדבר חלוקת סקרקעים".
אני מבקש מח"כ בגין שיחזור בו ויסכים שענין חלוקת המרקעים לא יהיה
בביהמ"ס המחוזי אלא - כמו כל הענינים הללו - בבימ"ס הסלום.

ס. בגין: אני סוכן להסכים לבקשת הסר שגם חלוקת
הסקרקעים תהיה בבימ"ס הסלום, גם חלוקת
השימוס וגם חלוקת הבעלות, בתנאי שתהיה על כך הסכמה כללית בוועדה.

הינ'ר נ. ניר: אעמיד קודם-כל להצבעה אם חברי הוועדה רוצים
בכלל ברביזיה של סעיף 28, ואח"כ בחליט איזו
רביזיה.

החלט: להצביע טוב את סעיף 28.

י.ש. רוזנברג:
אם הוחלט על רביזיה - אני מציע לצמצם ל-1500 לירות רק את ענין הפינוי.

הינ'ר נ. ניר:
יש בסעיף 28 הצעה אחת האומרת: חלוקת מקרקעין - בלי הגבלה - לביט'ס הסלום. יש הצעה שניה, של ח'כ הררי, האומרת: עד 1500 - כל ענין לביט'ס הסלום, וטעל ל-1500 לירות - טום ענין לא לביט'ס הסלום. יש הצעה של ח'כ ורהפטיג בסעיף 28, שקודם לכן נחטבה כהסתייגות, וכן יש הצעה של ח'כ רוזנברג לצמצם את ענין הפינוי רק עד 1500 ל'י.

הר חלט: (1) ההצעה להכניס חלוקת קרקעות ללא הגבלה לביט'ס הסלום - נתקבלה (למחוק מהמלה "לטעט") הסתייגות: ס. בגין; י.ש. רוזנברג.

(2) הצעתו של ח'כ הררי: חלוקה עד 1500 ל'י וט-1500 ל'י - לא נתקבלה. הסתייגות: י. הררי.

(3) הצעתו של ח'כ רוזנברג: חלוקה מוגבלת עד 1500 ל'י רק לגבי פינוי - לא נתקבלה. הסתייגות: י.ש. רוזנברג.

(4) הצעתו של ח'כ ורהפטיג בדבר חטאים ועוונות שענשם אינו עולה על שנה - לא נתקבלה. הסתייגות: ז. ורהפטיג.

(5) הצעתו של ח'כ רוזנברג: "עוונות שענשם יותר מסנה אחת ירון ביט'ס הסלום בשלושה ורשאי ביט'ס הסלום להעביר את הדיון לביהמ'ס המחוזי" - לא נתקבלה. הסתייגות: י.ש. רוזנברג; ש. יוניצ'מן.

ח. רובין:
אני חוזר על הצעתי להצביע את הסדר של סעיף 28.

ח. כהן:
לגבי ביהמ'ס המחוזי לא עשינו הפרדה בין ענינים פליליים ואזרחיים, וגם כאן לא צריך לעשות זאת. לעומת זאת אני מקבל את הצעתו של ח'כ הררי לכתוב את פסקה (3) לפני פסקה (2).

הר חלט:
הצעת ח'כ רובין לסדר חלוקת סעיף 28 - לא נתקבלה. הסתייגות: ח. רובין.

שר המשפטים:
קיבלתי מכתב מנציגות שופטי הסלום, הנתמך ע"י מנהל בתי-המשפט. הם מסכימים שיעבירו להם את ענין העוונות, אבל הם אומרים שכאן דרושה תקופת מעבר, כי אחרת יסבך הדבר את סדרי העבודה בתי-משפט הסלום. אני מציע אפוא להוסיף הוראה זו בסעיף 51.

הר חלט:
בסעיף 51 להוסיף שתקופת מעבר חלה גם לגבי ענין העוונות.

ועדת החוקה, חוק ומספט
20.5.57

ח. כהן:
לאחר הסינוי שנתקבל בסעיף, יהיה עכשיו
סעיף 28 כדלקמן:

סעיף 28 (3) יהיה קודם סעיף (3) יהיה עתה סעיף (2).
פסקה (3) תהיה: "תביעות בדבר חזקה או טיטוס במקרקעין, או בדבר
חלוקתם או חלוקת הטיטוס בהם, לרבות התביעות הכרוכות בהן
סעיפין חזקה או טיטוס במטלטלין, יהיה סווייו של נושא התביעה אשר
יהיה; אך בית-מספט שלום לא ידון בתביעות אחרות הנוגעות במקרקעין,
יהיה סווי של נושא התביעה אשר יהיה". סעיף (4) נסאר ללא סינוי.

י. הררי:
לפי הצעה זו אני מציע למחוק את פסקה (3).

היו"ר נ. ניר:
בסעיף 33 ענין התקדימים, יש הסתייגות
של הסתדרות עורכי-הדין האוטרת למחוק את
הסעיף, ויש הסתייגות של ח"כ הררי האוטרת למחוק בסעיף (ב) את המלים
"זולת ביהמ"ס העליון כשהוא דן בחסיסה או יותר".

החלט: (1) ההצעה למחוק את סעיף 33 - לא נתקבלה.

(2) הצעת ח"כ הררי למחוק את הסיפא של
סעיף 33(ב) - לא נתקבלה.

הסתייגות: י. הררי; ז. ורהפטיג; י.ס. רוזנברג.

מר ידני:
בסעיף 51 יהיה עתה כתוב: "סעיף 15(א)(1),
במידה שהוא קובע דיון בשלושה שופטים
בעבירות שאפשר להיענש עליהן בטאטר שאינו טאטר עולם; וסעיף 28(1),
במידה שהוא מרחיב את סמכותו של בית-מספט השלום - תחילתם מהיום שייקבע
לכך ע"י סר המספטים בהודעה שתפורסם ברשומות או ביום י"א בניסן
תשי"ח (1 באפריל 1958), הכל לפי התאריך המוקדם יותר".

החלט: לקבל את סעיף 51 כפי שנוסח ע"י מר ידני.

(אח"כ רשמה ד.ס.)

(לפני כן רשמה אב).

ח. כהן:

זה איננו מספיק, מפני שאין אנחנו יכולים להשעות רק את הרחבת סמכות בית-משפט השלום, את צימצום סמכות בית-המשפט המחוזי. צריך להוסיף זאת בסעיף 18.

אלא גם -
בסעיף 18.

הוחלט:

במקביל להחלטה ביחס לסעיף 51, להשעות את צימצום סמכות בי-המשפט המחוזי בסעיף 18.

היו"ר ב. ניר:

בענין התאריך יש הצעה של חבר הכנסת הררי, שהחוק יכנס לתקפו אחרי הפגרה.

ח. כהן:

בשבילי דחוף מאוד הסעיף של עיון שנית, מפני שנמקים בבית-הסוהר ארבעה אסירים אשר לפי עניות דעתי יש להם, לכאורה, זכות לעיון שנית בטענותיהם.

ש. הלל:

אפשר להגיד שהחוק יכנס לתקפו ב-1 בספטמבר, פרט לסעיפים מסויימים.

ח. כהן:

אולי אז נציין את הסעיפים אשר בהם אין צורך במידורים מנהליים, והם יכנסו לתוקף בדרך הרגילה, ואילו אותם הסעיפים המסנים את סדרי העבודה בבתי-המשפט, יכנסו לתוקף לאחר הפגרה.

הוחלט:

לקבל את ההצעה האומרת שהחוק יכנס לתקפו ב-1.9.57, פרט לסעיף הדין בעיון שנית, אשר יכנס לתקפו מיד.

ז. ורהפטיג:

אני מציע שהתאריך יהיה לא ה-1 בספטמבר אלא א' באלול.

ח. כהן:

זאת נסדר.

היו"ר ב. ניר:

סעיף 9 דן בדיון נוסף בעניינים פליליים. עו"ד ויינשל טען שצריך להיות דיון נוסף גם בעניינים אזרחיים.

ח. כהן:

הוא לא טען זאת, אלא טען שאחת הדאיות לכך עד כמה אין צורך בדיון נוסף בענין פלילי, היא שאין דבר כזה בעניינים אזרחיים. אבל אין זה נכון. המצב הנוכחי הוא שיש לנו ררויזיה בענין אזרחי לפי החוק העותומני. אמנם אין זה נקרא ררויזיה, אלא תביעה חדשה לבטול פסק-דין שניתן והוסג במירמה. וכל טענת הסתדרות עורכי-הדין בנידון זה, אין לה על מה להישען.

פ. רוזן:

אני הבנתי שהם לא התנגדו לדיון מחדש, אלא רצו שזה יהיה גם בעניינים אזרחיים.

ז. ורהפטיג:

אני מציע שתוצאות העיון שנית של משפט פלילי יוכלו לסמס עילה לעיון שנית במשפט אזרחי.

ח. כהן:

בקונטיננט ובהרבה מאוד שיטות אחרות, עדויות שנשמעו בתביעה פלילית אינן קשורות בתביעה האזרחית, וסק-דין שניתן בתביעה פלילית אינו רלוונטי במשפט אזרחי. ז"א, לפי השיטה שלנו, אין זה יכול להשפיע על הדיון האזרחי. ואי-אפשר להכניס עכסיו שעטנז, כי השיטה שלנו בעינה עומדת, ולפיה אין הספעת גוטלין בין הדיון הפלילי והאזרחי.

ג. ורהפטיג:

אין מתחטבים בזה ספני שאין זה סחייב, אבל לא ספני שאין הספעה למספט האחד על הסני. ומה אם יתברר שתוצאות המספט הפלילי שכל מה שנאמר במספט האזרחי היה סקר?

ה. כהן:

החוק הזה הוא פרוצדוראלי. הוא אינו מסנה במאומה את החוק הסובסטנטיבי. יש חוק קובע את האפשרות לבטל פסק-דין במספט אזרחי או לשמוע מחדס מספט אזרחי. אולי נבוא פעם לחוקקו מחדס. אבל אין כאן המקום לזה.

ט. יונציצ'סון:

חברת ביטוח נתבעה על-ידי מיסהו שחנותו נטרפה, וחויבה לסלם את דמי-הביטוח במספט סעבר את כל האינסטנציות. אח"כ הסדינה תבעה את בעל-החנות במספט פלילי, על כך שהצית את חנותו, והוא חויב בדיון. מדוע לא יבוא מיד העיון הסני במספט האזרחי?

ח. כהן:

אין בזה צורך. לפי החוק שלנו יכולים להגיס מיד תביעה להחזרת הכסף.

ז. ורהפטיג:

יש סקרים בהם יש צורך בעיון סנית במספט האזרחי.

ח. כהן:

אפילו אם נכתוב זאת כאן, בית-המספט לא יקח זאת בחשבון, ספני שזה הי הוראה פרוצדוראלית, ולפי דיני הראיות החומר הזה אינו כסר כלל לבוא בפני בית-המספט.

פ. רוזן:

אני מבין שחברי הועדה התרסמו כי במקרים שפסק-דין הוסג במרמה או על-ידי זיוף או עדות סקר, אין תרופה לפי החוק הקיים. אולי היועץ המספטי יסביר את הדבר לחברי הועדה.

ה. כהן:

פסק-דין שהוסג במירמה או על-ידי עדות סקר או באמצעים פסולים אחרים, לאו שמיל פסק-דין. הוא איננו נחשב כמעשה-בית-דין, אשר סותם את הדרך בפני תביעה חדסה. אדם שנגדו הוסג פסק-דין במירמה יכול לפנות לבית-המספט, וזוהי עילת תביעה סיוחדת במינה. וביטול פסק-דין שהוסג במירמה, זהו אחד האופנים של התביעה. כפי שמבטלים חוזה שהוסג במירמה, כך מבטלים פסק-דין שהוסג במירמה. זוהי תביעה אזרחית רגילה, ואין כאן מקום לעיון מחדס.

הוחלט:

לדחות את הצעת הסתדרות עורפי-הדין להכניס דיון מחדס גם בתביעה אזרחית.

הסתייגות לז. ורהפטיג.

י. סופמן:

בסעיף 9 צריך להוסיף כי הסדור על פסק-דין סופי.

ח. כהן:

אני מבין שהטענה היא שאין זה ברור די הצורך אם סעיף 9 (א) חל רק אחרי שכל בתי-המספט פסקו סופית. אני אומר שזה ברור כל כך שתוך הדבק הדברים, שאין צורך לאמר זאת במפורש, בפרט טאחר שזה בא אחרי סעיף 8. אבל אם יש ספק קל שבקלים, אפשר להוסיף זאת.

הוחלט:

להוסיף בסעיף 9 (א) את המלים "פסק-הדין הוא סופי".

י. טנפסטן: בסעיף 9(4), בענין הפיצויים: האם גם היורשים זכאים לפיצויים?

י. הררי: הטאלה היא אם צריכים לקבל זאת יורטיו או אלה שסבלו מזה.

ח. כהן: אני סוכן לכתוב: "או לטי שבית-המשפט יצווה".

הוחלט: להוסיף בסעיף 9(4) "או לטי שבית-המשפט יצווה".

היו"ר נ. ניר: לעורכי-הדין יש טענה שטופט שלום צריך לטבת יחיד, ולעומת זאת, בבית-משפט מחוז הם רוצים שיטבו תמיד שלום טופטים.

ח. רובין: אני מציע להוציא בסעיף 25 את סמכות טופט שלום הראשי, ולהשאיר את הסמכות הזאת רק בידי הטופט היושב בדין.

הוחלט: 1. לדחות את הצעת התסדרות עורכי-הדין האוטרת שבבית-משפט שלום יטב טופט 1(סעיף 25).

2. לדחות את הצעת ח. רובין האוטרת למחוק את סמכות טופט שלום הראשי בסעיף 25.

הסתייגות לח. רובין.

היו"ר נ. ניר: אשר להצעה שבבית-משפט מחוזי יטבו בכל מקרה שלום טופטים, זה מוצדק, אבל אנחנו יודעים את המצב.

פ. רוזן: חברי הוועדה שטעו את סאלתי אליהם האם הם סקלו את הדבר מזה יחייב סינוי 40 טופטים מחוזיים נוטפים.

ס. בגין: אם תימצא לכך תטיכה בוועדה, הייתי אוטר סנקבל את הסעיף ונקבע לו תקופת טעבר של טספר שנים. כי אני חושב שהתביעה עצמה מוצדקת.

ט. רוזנברג: אולי תתקבל בענין זה הצעת חבר הכנסת אזניה, לקבוע את העיקרון, ולאטר מזה יכנס לתוקף כאטר טר המשפטים יפרטט זאת ברטוטות. והפירטום ברטוטות ייעשה כאטר תהיה האפטרות התקציבית.

י. הררי: הטאלה היא אם עבור הצדדים ועבור הצדק טוטב שיטבו שלום. ואנחנו רואים בבוררות, כטזה תלוי בצדדים, שפעמים רבות טעדיפים בורר יחיד. אם יש לצדדים אפטרות לפנות ולבקט סיהיו שלום, זה טספיק.

ט. רוזנברג: אני מציע לחלק זאת לענינים פליליים ואזרחיים.

היו"ר נ. ניר: אולי נודיע בכנסת כי הרוב בוועדה חטב שרצוי כי בית-המשפט המחוזי יטב בטלוטה, אלא שטטיבות תקציביות לא יכולנו להכניס זאת לחוק, ואנו טבקטים טן הטטטלה לחטוב בכיוון זה בתקופה הקרובה.

ח. רוביו:

כבר קבענו שיטבו שלושה סופטים בעבירות שהעונש עליהן מעטר שנים ומעלה. אם נקבע זאת לגבי כל העניינים הפליליים, יצטרפו העבירות שבין שלוש ועשר שנים. אחרי הכל האגף הפלילי בבתי-המספט המחוזיים הוא הרבה יותר קטן מהאזרחי. והתוספת שסופטים, לפי הערכתי, תהיה קטנה מאוד. אני מסכים גם לתת לכך זמן, כלומר, שההוראה תיכנס לתוקף בעוד שנה. אבל ההיקף התקציבי אינו יכול להיות גדול, ואני חושב שזו יכולה להיות פשרה.

פ. רוביו:

אני צריך לאמר שהייתי מופתע דווקא מדרישה זו של עורכי-הדין. בטק הרבה שנים דיברתי רבות עם עורכי-הדין וסאלתי אותם על דעתם בענין של דן יחיד, והאם הם חושבים שהדבר גרם לעוול. ואני יכול לאמר שאולי 2% מעורכי-הדין הביעו את דעתם שהענין חשוב.

היום רוב רובם של העניינים הפליליים בבית-המספט המחוזי נסמעים על-ידי דן יחיד. לתפוצה למדתי כאן שהענין אינו גורם לעוול ולעסיית אי-צדק. וזה חוץ מן העובדה שמצבנו אינו מאפשר לנו לשנות זאת. גם אינני רואה את הסופטים שהיינו יכולים לסנותם לתפקיד זה במספר הדרוש. אפשר להעביר סופטים מבית-מספט השלום, אבל לא במספר מספיק. ועורכי-הדין הטובים לא היו מקבלים את התפקיד הזה. עם זאת אני מוכרח להגיד שיש יתרון לדן-יחיד.

הוחלט: 1. לדחות את הצעת המתדרות עורכי-הדין האומרת כי בבית-המספט המחוזי יטבו תמיד שלושה סופטים.

2. לקבל את הצעת היו"ר האומרת להביע בכנסת מסאלה למטסלה להציע תיקון בענין זה, כשהדבר יהיה אפשרי מבחינה תקציבית.

3. לדחות את ההצעה לקבוע בחוק כעיקרון שבבית-המספט המחוזי יטבו שלושה סופטים, עם הוראה שהסעיף הזה יופעל על-ידי פירסום ברטוטות.

היו"ר נ. ניר: בסעיף 8 הצעת המתדרות עורכי-הדין היא למחוק את הסעיף.

הוחלט: לדחות את ההצעה לעטות רוביזיה של החלטת הוועדה בסעיף 8.

היו"ר נ. ניר: המתדרות עורכי-הדין הציעה כי בית-המספט העליון יטב תמיד בהרכב של חמישה.

הוחלט: לדחות את ההצעה לעטות רוביזיה של החלטת הוועדה בנוגע להרכב בית-המספט העליון.

היו"ר נ. ניר: המתדרות עורכי-הדין מציעה להעביר חלק מהבג"צים לבית-המספט המחוזי.

הוחלט: לדחות את ההצעה לעטות רוביזיה של החלטת הוועדה בענין הבג"צים.

היו"ר נ. ניר: בענין הרטטים מציעה המתדרות עורכי-הדין למחוק את הטלה "כסיר".

פ. רון:

המצב העובדתי הוא שהם כולם סופטים. ואין לי דבר נגד זה, אם עורכי-הדין חושבים שזה דבר חשוב. דעם בית-המספט העליון הוא השופט אייזנברג, שיש לו מעמד של שופט עליון בטשורת של שופט עליון. יתר הרשמים הם שופטי שלום. נכון שבתקופת המנדט מסרה של דעם נחשבה לקצת יותר חשובה מזו של שופט שלום.

ס. רון זנברג:

יכול להיות אדם שכסיר להיות שופט, אבל הוועדה אינה מוכנה לסנותו לשופט, אם כי היא מוכנה לסנותו כרשם. אם ממנים אותו כשופט, לצורך תפקידו כרשם, הרי סחר יכול להיות מחסור בשופטים והוא יועבר לתפקיד של שופט.

הוחלט:

לדחות את הצעת הסתדרות עורכי-הדין למחוק את המלים "כסיר להיות שופט" בסעיף הדן על רשמים.

הסתייגות לב. אזניה וס. יוניצ'מן.

היו"ר נ. ניר:

בסעיף 10, הסתדרות עורכי-הדין מתנגדת לכך ששר המספטים יוכל לצוות על דיון מחדש.

ס. רון זנברג:

יש הסתייגות של ח"כ ורהפטיג האוסרת כי שר המספטים יוכל להפנות את הענין לנשיא בית-המספט העליון, אבל לא לצוות עליו.

הוחלט:

לדחות את ההצעה לבטל את סטכות שר המספטים לצוות על דיון מחדש.

הסתייגות לז. ורהפטיג.

ח. רובין:

בסעיף 7, הסתייגותי העיקרית היא בסעיף 7(ב) לכלול את בתי-הדין הרבניים בטשגרת פייסקה (3). אם זה לא יתקבל, אני מציע למחוק בפייסקה (4) את הסיפא החל מהמלה "ובלבד".

זהו הסעיף היחיד שיש בו הוראות פרוצדוראליות מפורשות, גם בניגוד לכל סטטוס קוו. אני מוכן לוותר על הסתייגותי העיקרית ולהשאיר את הסטטוס קוו.

ס. רון זנברג:

אני רוצה לדעת באיזו זכות פותחים את הדיון מחדש. חבר הוועדה יכול להגיש הסתייגות, אבל לא להתחיל עכשיו בדיון מחדש.

היו"ר נ. ניר:

קבענו שלא יהיה דיון, אבל אפשר להכניס הסתייגויות.

הסתייגות אבנטואלית לח. רובין, אם לא תתקבל הסתייגותו בסעיף 7(ב) (3), למחוק בסעיף 7(ב) (4) את הסיפא החל מהמלה "ובלבד".

ד. יוניצ'טון:
לסעיף 32 אני מציע שבמקרה שאין רוב, לא
תהיה החלטה של שופט אחד. פה כתוב שבמקרה
שאינן רוב תכריע דעת אב בית-הדין. ואני חושב שהסופטים צריכים לדעת
להחליט ברוב של שני קולות.

ה. הוחלט: לדחות את הצעת ש. יוניצ'טון האוטררת למחוק
בסעיף 32 את ההוראה שבמקרה שאין רוב, תכריע
דעת אב בית-הדין.

הסתייגות לש. יוניצ'טון.

פ. רונן:
אני חושב שהיו"ר פסח על הערה אחת, שהייתי
רוצה לשטוע את דעתכם עליה. אמר מיטהו שאת
סעיף 16 אפשר לפרש כך שזה אינו חל על הסמיעה הראשונה, כי אם בכל מקרה,
גם כאשר דוחים מספס מתאריך לתאריך. אולי אפשר לבסח את הסעיף כך שיהיה
ברור כי הכוונה רק לפעם הראשונה.

ה. הוחלט: לקבל את ההצעה שטסרד המספטים יבסח את סעיף 16
באופן שיהיה ברור מטנו שהכוונה רק לסמיעה הראשונה.

היטיבה נבעלה בשעה 11.